

33и(5)(043.3)
А 139

✓

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

УНИВЕРСИТЕТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И ДИПЛОМАТИИ

Узбекистон Республикаси
Ўзбекистон Республикаси

На правах рукописи

УДК 339.9.01 (520:575.1)

АБДУЛЛАЕВА НАРГИЗА ФАТХУЛЛАЕВНА

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЯПОНИИ И
ВОЗМОЖНОСТИ ЕЁ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ**

08.00.09 - Мировая экономика и международные экономические
отношения

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ташкент – 2007

33 и (5) (043,3)

A 139

Работа выполнена в Университете мировой экономики и дипломатии

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Ходжаев Баходир Асадуллаевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Иминов Одилжон Каримович

кандидат экономических наук,
Курбанов Дониёр Джавдатович

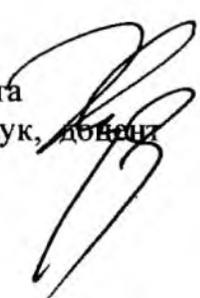
Ведущая организация: Центр социально-экономических исследований
при Кабинете Министров Республики Узбекистан

Защита состоится «14» июля 2007 года в 14⁰⁰ часов на
заседании Специализированного Совета Д.005.15.02 по защите
диссертаций на соискание ученой степени кандидата экономических наук
при Университете мировой экономики и дипломатии по адресу:
г. Ташкент, Мирзо-Улугбекский район, ул. Буюк Ипак Йули, 54.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Университета
мировой экономики и дипломатии

Автореферат разослан «16» июля 2007 года

Ученый секретарь
Специализированного Совета
Кандидат экономических наук, дониёр



Хусаинов Ш.А.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. За последнее десятилетие Республика Узбекистан добилась устойчивых темпов экономического развития и диверсификации производства товаров и услуг. Республика сохранила лидирующие позиции на международном рынке по таким видам продукции как цветные металлы, хлопок, уран, шелк, а также значительно увеличила производство золота, природного газа и др. Кроме того, она вошла в число стран-производителей автомобилей и бытовой техники, активно экспортирующей продукцию на внешний рынок. За годы независимости в Республике Узбекистан доля промышленного сектора в ВВП увеличилась с 17,1% в 1995 до 22,1% в 2006г.¹ «Характерно, что высокие темпы роста ВВП в основном обеспечиваются не за счет традиционных сырьевых отраслей, не за счет благоприятной конъюнктуры и высоких цен на мировом рынке на отдельные виды сырья и материалы, а в первую очередь, за счет серьезных структурных сдвигов и интенсификации производства, опережающего развития отраслей, ориентированных на производство готовой конкурентоспособной продукции».² Вместе с тем, еще не до конца используется имеющийся потенциал для ускоренного развития промышленного сектора, и в целом экономического развития в стране.

Главными задачами экономической политики государства остаются повышение темпов экономического развития и роста благосостояния народа, что приобретает особую актуальность в условиях демократизации общества и углубления экономических реформ. Разные экономические школы выдвигают собственные подходы к решению этих задач, которые варьируются исходя из используемых инструментов и механизмов, а также сроков достижения поставленных целей. Одной из наиболее известных теорий, к которой обращаются в настоящее время многие экономисты, является концепция экономического развития посредством совершенствования промышленной политики, продемонстрировавшая впечатляющие результаты в странах Восточной и Юго-Восточной Азии, в особенности, в Японии.

Промышленная политика является одним из важных компонентов структурных реформ, которая во многом определяет изменение степени конкурентоспособности экономики страны. Многие развивающиеся страны, воздействуя на структуру экономики, улучшая макросреду развития бизнеса, устраняя «рыночные дефекты», активно использовали промышленную политику в качестве инструмента экономического развития.

¹ Данные Государственного комитета по статистике Республики Узбекистан в соответствующие годы

² Каримов Н.А. Гарантия нашей благополучной жизни – построение демократического правового государства, либеральной экономики и основ гражданского общества. Народное слово. 14 февраля 2007 г.

Следует отметить, что в новейшем понимании эффективная промышленная политика предполагает комплексное решение проблем формирования благоприятной среды для функционирования бизнеса, в целях ускорения темпов индустриализации, повышения конкурентоспособности экономики и достижения устойчивых, высоких темпов экономического развития.

С этой точки зрения вопрос совершенствования промышленной политики в Узбекистане является одним из наиболее актуальных, и его эффективное решение может стать поворотным моментом в экономическом развитии страны.

Совершенствование промышленной политики предполагает развитие теоретических и методических разработок, позволяющих осуществить прогноз эффективной модели промышленной политики Узбекистана.

Степень изученности проблемы. Исследование проблемы разработки и внедрения некоторых аспектов промышленной политики нашло свое отражение в трудах и публикациях зарубежных и отечественных ученых.

В Узбекистане следует отметить работы В.Гольшева, И.Искандерова, Г.Сандовой, Н.Сирожиддинова, М.Эшоновой, Б.Эргашева, Ю.Юсупова и др. В странах СНГ следует отметить работы М.Баскаковой, В.Б.Ковригина, Е.Леонтьевой, Я.А.Певзнер, В.Б.Рамзеса и др. В других зарубежных странах исследования общих направлений промышленной политики проводились Ди Лоренцо Т., П.Кругманом, С.Лаллом, М.Портером, Д.Родриком, О. Хиршманом и другими.

Исследования по тематике диссертации условно можно подразделить на три основных направления. Первое – работы ученых, посвященные промышленной политике Японии. В группу этих ученых можно включить И.Косан, М.Сакакибару, Ю.Тераниши и др. Ко второму направлению исследований относятся труды зарубежных ученых, изучавших японскую промышленную политику и возможности применения японской промышленной политики в других странах. В эту группу можно включить таких ученых как П.Кругман, С.Лалл, М.Портер и другие. Третье направление исследований включает научные разработки в области промышленной политики Узбекистана и возможностей применения международного опыта промышленной политики. Следует отметить, что в Центре экономических исследований, такими учеными как Ш.Гафуров, Д.Мунинов, Э.Трушин, Б.Эргашев и др. были проведены исследования в этой области. Вместе с тем, критический анализ японской промышленной политики и возможностей ее использования в Узбекистане не проводился.

Дискуссионными остаются вопросы выбора стратегии промышленного развития, степени и методов вмешательства государства в развитие промышленности и экономики в целом, методологические вопросы определения оценки эффективности промышленной политики, выбора оптимального типа промышленной политики.

В отличие от ранее проведенных исследований в данной работе основными аспектами являются изучение методик, практики и экономических механизмов разработки и реализации промышленной политики, а также

оценки эффективности промышленной политики Японии, исходя из ее типов и определения возможностей применения лучшего опыта в условиях Узбекистана.

Направление исследования соответствует актуальным задачам комплексного изучения проблем экономического развития страны в современных условиях и программам НИР, разработанным Комитетом по координации развития науки и технологий при Кабинете Министров РУз.

Цель исследования – изучение особенностей формирования, реализации и развития промышленной политики в послевоенной Японии, разработка научно-методических и практических рекомендаций по повышению эффективности промышленной политики Узбекистана на основе японского опыта.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- выявить теоретико-методологические основы и основные направления промышленной политики Японии в послевоенный период;
- провести анализ и оценку эффективности промышленной политики Японии;
- исследовать основные направления промышленной политики Узбекистана;
- осуществить сравнительный анализ развития промышленной политики в Японии и Узбекистана;
- рассмотреть правовые и организационно-экономические механизмы разработки и реализации промышленной политики в Узбекистане с целью выработки предложений по основным направлениям промышленной политики Узбекистана.

Объектом исследования являются направления и инструменты послевоенной и современной промышленной политики Японии, эффективные меры и положительный опыт, приемлемые в условиях Узбекистана.

Предметом исследования является эффективность механизма разработки и проведения японской промышленной политики, учет опыта которой необходим для использования в промышленной политике Узбекистана.

Методы исследования. В ходе исследования были использованы методы сравнительного и причинно-следственного анализа, исторический метод познания, статистических группировок, регрессионный анализ. Учитывая сложность происходящей в настоящее время трансформации экономической системы Узбекистана и общества в целом, существует объективная необходимость применения междисциплинарного подхода, который заключается в учете в основной модели элементов, изучаемых другими науками. Поэтому в настоящей работе при необходимости анализируются не только экономические, но и политико-правовые, институциональные факторы экономического развития.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Системный анализ отечественных и зарубежных трудов ученых, на основании которого разработана и впервые представлена классификация типов промышленной политики, систематизация инструментов и направлений ее реализации, а также факторов повышения эффективности промышленной политики;

2. Разработанные теоретические положения промышленной политики, с учетом особенностей каждого из ее типов;
3. Анализ эффективности промышленной политики Японии, который позволяет выявить, что применение элементов «жесткого» ее типа не обеспечило высокую эффективность в долгосрочном периоде, т.е. прямые методы поддержки приоритетных отраслей не всегда приводят к положительным результатам;
4. Классификация факторов эффективности промышленной политики, с учетом ее зависимости от эффективности ее основных направлений, таких как инвестиционная, налоговая, экспортная, научно-технологическая политики, а также от реформирования банковско-финансовой системы в сочетании с политико-правовыми мероприятиями;
5. Систематизированные инструменты научно-технологической политики, стимулирующий характер которой является существенным фактором эффективности промышленной политики;
6. Обоснованные теоретические положения необходимости взаимосвязки налоговой политики и уровня национального дохода в целях ускорения экономического развития в странах с переходной экономикой;
7. Обоснование необходимости разработки и принятия стратегии промышленной политики Узбекистана на долгосрочный период с учетом опыта зарубежных стран, в частности Японии;
8. Предложения по усилению процесса диалога «бизнес-государство» в Узбекистане с учетом международного, в частности, японского опыта.

Научная новизна исследования заключается в:

- обосновании и классификации типов промышленной политики «мягкой» и «жесткой», выявлении ее нового типа – «смешанного», с предложением авторских трактовок;
- систематизации основных направлений «мягкой» промышленной политики Японии, в частности, инвестиционная, денежно-кредитная, налоговая, экспортная, научно-технологическая политики, реформирование банковско-финансовой системы;
- анализе эффективности промышленной политики Японии в соответствии с ее типами; анализе влияния факторов эффективности на промышленное развитие;
- выработке рекомендаций по развитию промышленной политики Узбекистана с проведением обоснований опыта Японии;
- разработке модели развития отрасли машиностроения и металлообработки в зависимости от инвестиций в основной капитал отрасли и налогового бремени по отношению к валовой выручке отрасли.

Научная и практическая значимость диссертации. Основные положения диссертации могут быть использованы при подготовке текстов лекций по курсу «Международные экономические отношения», специализированных курсов «Модель экономического развития Японии», «Модели догоняющего развития». Практическая значимость диссертации заключается в возможностях использования ее основных выводов и предложений соответствующими министерствами, комитетами, местными хокимиятами при обосновании основных направлений развития промышленной политики и при разработке прогнозных показателей, а также подготовке информационно-аналитических материалов.

Реализация результатов исследования. Основные положения диссертации были использованы при написании аналитической записки по проблемам совершенствования промышленной политики для выполнения проекта Комитета по координации развития науки и технологий при Кабинете Министров РУз. Некоторые положения диссертации были использованы при проведении учебных занятий в УМЭД.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и одобрена на заседаниях Проблемного Совета факультета «Международные экономические отношения» и кафедры «Международная экономика» Университета мировой экономики и дипломатии.

Основные выводы исследования, обсужденные на научно-практических конференциях и семинарах JICA Alumni (2005 г.), международной конференции Плехановской Академии (2005 г.), международной конференции Ташкентского финансового института и Санкт-Петербургского экономического института (2005 г.), на конференциях Университета мировой экономики и дипломатии (2005, 2006 гг.), Государственного экономического университета (2005 г.) и других, получили положительную оценку.

Публикация результатов. По результатам исследования были опубликованы 18 научных работ, в том числе три – за рубежом.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обосновываются актуальность темы исследования, цель, основные задачи, методологические основы, научная новизна и практическая значимость.

В первой главе представлены результаты анализа теоретико-методологических аспектов промышленной политики, в частности, раскрываются сущность, понятие и элементы промышленной политики, влияние промышленной политики на конкурентоспособность и развитие национальной экономики.

Вторая глава посвящается исследованию особенностей промышленной политики Японии, анализу тенденций развития экономики в послевоенный период, выявлению ее основных направлений, а также проведению системного анализа эффективности японской промышленной политики на основе изучения факторов, влияющих на нее.

В третьей главе исследуются пути повышения эффективности промышленной политики Узбекистана на основе японского опыта путем совершенствования основных направлений промышленной политики. Определяются стратегические направления и этапы промышленной политики Узбекистана, на основе которых составлена модель промышленной политики для Узбекистана на долгосрочную перспективу.

Заключение диссертации содержит основные выводы и предложения проведенного исследования.

Основное содержание диссертации изложено на 134 машинописных страницах, на которых помещены 8 таблиц и 4 графика, 4 рисунка, число использованных источников – 138, количество приложений – 26.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе диссертации в параграфе, который посвящен осмыслению теоретических аспектов промышленной политики, был предпринят анализ научных воззрений на определение промышленной политики, изучение проблематики промышленной политики с точки зрения различных экономических школ. Систематизация и критическое осмысление научных воззрений японских, английских, американских и других ученых свидетельствуют об эволюции понятия и концепции промышленной политики в зависимости от процессов либерализации экономической политики с учетом закономерностей развития рыночных отношений.³

Дана авторская трактовка термину с учетом эволюции понятия данной категории с течением времени. Если в 1960-1980 гг. сущность промышленной политики заключалась в государственной поддержке отдельных отраслей, то в настоящее время ее значение определяется влиянием на степень конкурентоспособности экономики посредством создания благоприятной среды для развития бизнеса в целом. Анализ понятийного аппарата дал возможность внести определенные коррективы в научные представления о сущности промышленной политики, разграничить ее типы, которые условно были названы как «мягкая», «жесткая», выявить ее «смешанные» типы, предложить собственную, отличную от существующих, формулировку типам промышленной политики Японии. Изучению этих трудов посвящен второй параграф диссертации, в котором исследуются теоретические аспекты влияния промышленной политики на экономическое развитие. Исследование аргументов «за» и «против» промышленной политики дало возможность автору выявить сильные и слабые стороны промышленной политики. В частности, недостатки промышленной политики можно устранить благодаря

³ См: Shumpeter J. *The Theory of Economic Development*// trans. Redvers Opie. – Cambridge: Harvard University Press, 1934; PP. 295; Agenor P., Montiel P. *Development Macroeconomics*. – Princeton: Princeton University Press, 1996. – PP. 277; Shumpeter J. *Business Cycles*. New York: Harper, 1947. – PP. 317; Shumpeter J. *Imperialism and Social Classes*// trans. H. Norden. – New York: Audustus M. Kelley, 1951. – PP.326; Hirshman O. *The Strategy of Economic Development*. – New Haven: Yale University Press, 1958. – PP.379; Leif J. A. *Multisectoral Study of Economic Growth*. –Amsterdam: North Holland 1960 /Second Edition 1974/ – PP.367; Sabel C. F. *The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity*. – Massachusetts: Harper Collins, 1984. – PP.346; Blanchard O. J., Fisher S. *Lectures on Macroeconomics* – Cambridge: MIT Press, 1989. – PP.489; Hiromitsu I. *Japan's Tax System*. – Japan. St. Martins Press, 1989. – PP.256; Thurrow L. *Head to Head: The coming Economic Battle Among Japan, Europe and America*. – New York: Morrow, 1992. – PP.368; Tyson L. D' A. *Trade conflict in High-technology Industries* - Washington D.C.: Institute for International Economics, 1993. – PP.315; Teranishi J., Y Kosai. *The Japanese Experience of Economic Reforms*. – Japan: St. Martins Press, 1993. – PP. 475; Tsuru S. *Japan's Capitalism: Creative Defeat and Beyond*. Cambridge: Cambridge Press, 1993. – PP.277; Stiglitz J.E. *Whither Socialism*-Cambridge: MIT Press, 1994; PP.378; Hayashi N. *The Japanese Economy Today*. – Japan: Osaka University of Economics and Law, 1995. – PP.421; Jorgenson D. W. *Tax Policy and the Cost of Capital*. – Cambridge: MIT Press, 1997. – PP. 236; Pomfret R. *Development Economics*. – UK, London: Prentice Hall, 1997. – PP. 311; Odagiri H. *Growth through Competition. Competition through Growth. Strategic Management and the Economy in Japan*. – Oxford: Oxford Press, 1998, PP.348; Lall E. *Competitiveness, Technology and Skills*.-United Kingdom, Cheltenham: Edward Elgar, 2001. – PP.156; Bosworth B. and Collins S. *The Empirics of Growth: An Update*. – Washington D.C.: The Brookings Institution, 2003. – PP.423 и др

продуманному и комплексному подходу, учитывая факторы, которые могут оказать отрицательное воздействие на ее результаты. Изучение теорий экономического развития позволило выявить основные движущие силы экономического развития, исходя из которых, были определены основные направления «мягкой» промышленной политики, составлена модель влияния ее факторов на экономическое развитие.

Изучение влияния промышленной политики на уровень конкурентоспособности экономики, исследованное в третьем параграфе диссертации, позволило выявить основные мероприятия по повышению конкурентоспособности экономики в рамках проводимой промышленной политики, скорректировать понятие «промышленная политика».

Осмысление особенностей промышленной политики Японии в первом параграфе второй главы диссертации, выявило ее характерную черту – одновременное применение инструментов «отбора победителей» и поддержки бизнеса в целом, т.е. использование «смешанного» типа промышленной политики. Учитывая тот факт, что выработка наших рекомендаций по использованию японского опыта промышленной политики в условиях Узбекистана прежде всего базируется на актуальности структурных преобразований в экономике, в данном параграфе анализируются проблемы развития промышленного сектора.

Последовательное изменение структуры промышленности от превалирования трудоемких отраслей промышленности (1950-1960 гг.) к капиталоемким (1960-1975 гг.), а затем к наукоемким (с периода нефтяных шоков 1970-х по настоящее время) привело к тому, что в настоящее время на долю обрабатывающей промышленности приходится около 80% от общего объема производства, в структуре экспорта продукция промышленного производства – 93%, в частности, машин и оборудования – 80%, высокотехнологических отраслей – 24%.⁴

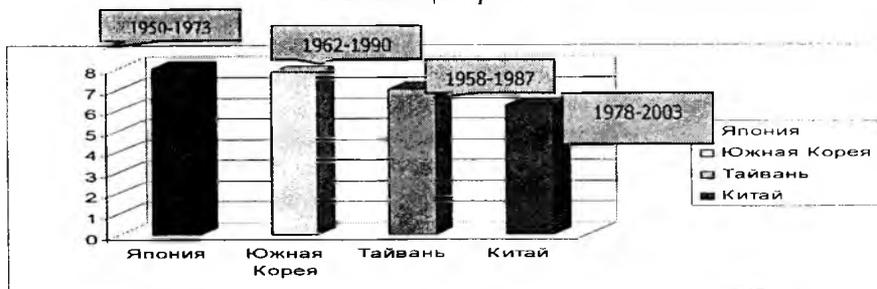
Примечательно, что в конце 1940-х гг. Япония являлась развивающейся страной, в которой значительное количество рабочей силы было задействовано в сельском хозяйстве. Многие экономические показатели Японии в начальный период послевоенного развития и те, которые характеризуют в настоящее время экономику Узбекистана, в определенной степени схожи (см. прил.1). В настоящее время Япония входит в тройку самых развитых стран мира, прочно занимая ведущие позиции по показателям экономического развития, несмотря на последствия кризисов, после США и ЕС. ВВП на душу населения в Японии превышает 30 тыс. долл. США, а его объем – более 4,3 трлн. долл. США. Япония является одним из ведущих производителей автомобилей, машин и оборудования, роботов, компьютеров и программного обеспечения и т.д. Эти и другие достижения Японии свидетельствует об эффективности промышленной политики государства, направленной на ускоренное экономическое развитие страны, с помощью которой Япония из развивающейся страны смогла за короткий исторический промежуток стать индустриально развитой.

⁴ Согласно данным Министерства экономики, торговли и промышленности Японии в соответствующие годы

Характерно, что темпы экономического развития Японии в период ускоренного роста в модели «догоняющего развития» были выше, чем в других странах (см. рис. 1).

Рисунок 1

Средний рост ВВП на душу населения в некоторых странах в период догоняющего развития



Источник: Составлено автором по данным Всемирного банка

Среди характерных особенностей японской промышленной политики выделены четкость институциональных структур, наделенных полномочиями по разработке и внедрению промышленной политики. Изучен опыт функционирования Министерства экономики, промышленности и торговли (в прошлом Министерства внешней торговли и промышленности Японии), генкеку, промышленных ассоциаций и консилиумов (шингикай), финансовых групп (заикай).

На основе анализа проблематики эффективности промышленной политики Японии во втором параграфе диссертационного исследования определена низкая результативность «жесткой» промышленной политики и эффективность «мягкой» ее формы, отсутствие учета которых может исказить результаты воздействия промышленной политики на экономическое развитие. Так, согласно исследованиям Р.Помфрета (Великобритания) взаимосвязь между темпами роста промышленного производства и прямой государственной поддержкой в Японии является обратной. Нижеследующая таблица 1 показывает, что те отрасли промышленности, которые пользовались адресной поддержкой правительства, продемонстрировали худшие результаты в долгосрочном периоде, чем те, которые пользовались наименьшей защитой. Примерами приоритетных отраслей могут служить горная промышленность, текстильные изделия и одежда, производство химикатов, которые, несмотря на освобождение от налогов, более эффективную ставку защиты и высокий уровень получения чистых трансфертов все же оказались последними в ранге по экономическому росту (заняли соответственно 13, 12, 10 места). Отрасли же менее защищенные прямой

государственной поддержкой, такие как производство электрического оборудования, машин, транспортного оборудования и металлургия имели высокие темпы экономического роста (соответственно 1, 2, 4 и 3 места в рейтинге). В частности, наблюдается обратная взаимосвязь между развитием отрасли и эффективной ставкой защиты, представляющей собой степень реальной защиты сектора тарифной политикой, которая измеряется как разница между добавленной стоимостью во внутренних ценах (для единицы продукта) и добавленной стоимостью в мировых ценах в процентах к последней.

Таблица 1

Взаимосвязь между ростом производства в отраслях промышленности и правительственной поддержкой в Японии

Отрасли	Ранг по экономическому росту	Субсидированные займы	Чистые трансферты	Эффективная ставка защиты	Освобождение от налогов
Электрическое оборудование	1	8	9	8	8
Машины и оборудование	2	12	4	11	8
Металлургия	3	7	11	4	8
Транспортное оборудование	4	10	6	12	7
Нефть и уголь	5	2	13	7	3
Керамика/камень/стекло	7	5	8	9	3
Бумага	9	3	7	5	3
Химикаты	10	4	2	3	6
Пищевые продукты	11	9	12	11	2
Текстильная отрасль	12	11	1	3	1
Горная промышленность	13	11	3	2	2

Источник: Pomfret R. *Development Economics*. – Prentice Hall, London, UK, 1997

Примечания: В ранге по экономическому росту «1» показана отрасль с самым высоким темпом роста, а 13 – с самым низким. В мерах правительственной поддержки (столбцы 3-6) 1 означает наиболее активную поддержку, 13 – наименее активную.

Более подробный анализ принятых государственных мер в целях развития отраслей по химической отрасли и производству бытовой аудио и видеотехники показал, что, несмотря на предоставление налоговых льгот, государственного заказа, льготных кредитов, приоритетного предоставления иностранной валюты для производства химических удобрений, ускоренную амортизацию в нефтехимической подотрасли, все же химическая промышленность, являясь приоритетной, так и не стала конкурентоспособной. Обратная картина наблюдалась в производстве бытовой аудио и видеотехники, которая не пользовалась прямой государственной поддержкой, ни в форме субсидий и налоговых льгот, льготных кредитов, ни во вмешательстве в конкурентную среду и влияния на спрос, и вместе с тем, занимает в настоящее время лидирующие позиции на мировом рынке.

Несомненно, высокие темпы роста промышленного сектора, вследствие политики индустриализации, явились основополагающим фактором экономического развития Японии. Вместе с тем, анализ показывает, что промышленная политика Японии в области применения элементов «жесткого» типа, не обеспечила высокую эффективность в долгосрочном периоде, т.к. прямые методы поддержки приоритетных отраслей не всегда приводят к положительным результатам. Причинами этого являются изменчивость внешней среды, возможности лоббирования своих интересов со стороны представителей отраслей, не являющихся эффективными и ряд других. Следовательно, проведение «мягкой» промышленной политики, включающей научно-обоснованный комплекс мероприятий по развитию бизнеса в целом, устранение «дефектов рынка», постоянный, конструктивный диалог государства с предприятиями являются наиболее эффективными в долгосрочном периоде, стимулируют экономическое развитие страны.

В диссертации на основе выявления факторов эффективности промышленной политики была составлена схема их влияния на экономическое развитие Японии (см. прил.2). При выявлении данных факторов был использован принцип М.Портера, который предполагает, что «эффективность одного фактора зависит от состояния других».⁵

В комплекс категории «другие факторы» включены общие факторы эффективности государственной экономической политики, выявленные Всемирным Банком для стран Восточной и Юго-Восточной Азии⁶: компетентная и ответственная администрация; наличие четкого представления о задачах в сфере развития; безусловные гарантии собственности; государственные инвестиции в инфраструктуру; обеспечение широкого доступа к среднему и высшему образованию. Наряду с ними определены такие факторы как, необходимость развития информационно-аналитической основы реформ, предсказуемость политики и др. Необходимо отметить, что среди факторов эффективности промышленной политики системообразующими являются политико-правовые факторы, включающие степень демократизации общества и антикоррупционную деятельность, которые влияют на эффективность всех факторов.

Среди факторов эффективности промышленной политики не указана эффективность политики разгосударствления и приватизации, так как модель составлена для Японии, в которой не стояла подобная задача. Однако для Узбекистана и других стран с переходными экономикami этот фактор имеет существенное значение по многим причинам. Это объясняется тем, что повышение эффективности производства происходит тогда, когда изменение форм собственности сопровождается трансформацией системы управления, изменением организационно-правовых форм государственного регулирования путем установления нормативной базы и применения косвенных экономических методов управления, а также государственного предпринимательства, путем повышения уровня корпоративного управления.

⁵ Портер М. Конкурентные преимущества наций// Диалог-США, 1991. – № 47 – С.5

⁶ См: The Making of the East Asia Miracle. World Bank Policy Research Bulletin. – August-October 1993 (Drawn from World Bank. The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy. N.Y., 1993)

Определены возможные негативные факторы, которые могут повлиять на эффективность промышленной политики, отрицательный эффект от которых можно снизить путем проведения форсированного реформирования. Обоснована необходимость использования эффективных моделей прогнозирования и индикативного планирования, привлечения высококвалифицированных кадров в данной сфере, обеспечения диалога между бизнесом и государством, а также проведения комплексной информационной работы с целью повышения информированности населения о ходе реформ с участием высших должностных лиц.

Изучение послевоенного японского опыта помогло выявить основные инструменты и направления государственных мероприятий по стимулированию экономического развития, которые тесно переплетаются с выявленными в первой главе направлениями с учетом теорий экономического развития и раскрываются во втором параграфе второй главы. Так, для увеличения темпов экономического развития Японии активно использовала стимулирующую научно-технологическую политику, с учетом эффекта положительных экстерналий, в частности, влияние развития технологий на другие предприятия, отрасли, экономику в целом. Исследованы основные механизмы стимулирования научно-технологического развития Японии, такие как поддержка постоянной модернизации технологической базы, в частности, стимулирование импорта оборудования, развитие человеческого фактора путем улучшения образования и повышения привлекательности инженерных специальностей, повышения степени интегрированности развития науки и производства и другие. Изучены инструменты японской научно-технологической политики, такие как высокие расходы на НИОКР, налоговые льготы для приобретения и постоянного обновления оборудования и повышения качества производимой продукции, ускоренная амортизация, льготное кредитование импорта оборудования, внедрение систем контроля качества, создание высокотехнологических зон и другие. Несмотря на то, что государственные расходы в ВВП Японии являются сравнительно низкими по сравнению с другими странами ОЭСР⁷, Япония все же тратит около 3% от ВВП на поддержку науки и техники. Представители Японского банка развития подсчитали, что для поддержания реальных темпов прироста ВНП в 4% необходимо, чтобы расходы на НИОКР росли, по крайней мере, на 9% в год⁸.

С точки зрения применения в Узбекистане, особый интерес представляет изучение послевоенной налоговой политики Японии, которая характеризовалась, как показало исследование, низким налоговым бременем, эффективным пропорциональным соотношением косвенных и прямых налогов. Исследования показали наличие положительной связи между экономическим развитием и низкими показателями налогового бремени. Налоговое бремя (отношение суммарного объема налогов к национальному доходу) в 1950-е гг. в Японии составило 16,5% по сравнению с 35,5% – в Англии, 24,4 – в ФРГ, 21,9 – в США и

⁷ Этот показатель в 1960 году составил 17,5%, а в 1999 году – 31,2%, тогда как самые высокие показатели составили соответственно 34,6% (во Франции) и 62,8% (в Швеции).

⁸ Япония Экономика, общество и НТП – Институт МЭ и МО/Отв. редакторы В.К. Зайцев, Я.А. Певзнер, В.Б. Рамзес. – М.: Издательство «Наука», 1988. – С. 27

Канаде и 21,8% – во Франции⁹. Со второй половины 1970-х гг. в Японии началась тенденция к усилению налогового бремени, но и в середине 1990-х гг. как и раньше, оно все же было значительно легче, чем в других развитых странах и составило 23,4%, тогда как в США – 25,8, Германии – 31,7, Франции – 34,1, Англии – 35,8%¹⁰. В 1997 г. этот показатель составил 29,5%¹¹. В настоящее время этот показатель составляет около 30%.

Доля косвенных налогов, которые стали превалировать над прямыми с 1980-х гг., позволила Японии повысить конкурентоспособность продукции. В частности, налог на добавленную стоимость, который является, в сущности, налогом с покупателя, в Японии даже в настоящее время составляет 5%. Дальнейшее изучение японского опыта налоговой политики свидетельствует о такой ее характерной особенности, как предоставление прямых субсидий и дотаций преимущественно аграрному сектору, предприятиям МСБ и фирмам, внедряющим НИОКР. На основе изучения методов налогового стимулирования было выявлено, что система льготного налогообложения для приоритетных отраслей применялась только в 1950-1960 гг. и была определена в последующем, как неэффективная. Учет данного обстоятельства в последующем явился одним из факторов эффективности налоговой политики и промышленной политики в целом.

Исследования в области кредитования промышленного сектора банковско-финансовой системой выявили широкий спектр институтов, предоставляющих как льготные кредиты, так и с рыночными ставками процентов и сроков. Необходимо отметить, что Япония, как и Узбекистан, принадлежит к странам с банковско-ориентированной рыночной системой (доля банков в кредитовании 82,6% в 2005 г.), что обуславливает наряду с другими факторами возможность использования японского опыта в условиях Узбекистана. Подробно рассмотрена система финансовых институтов Японии и выделены те из них, создание и функционирование которых может иметь значение в рамках совершенствования промышленной политики Узбекистана, в частности банков долгосрочного кредитования и банков развития Японии.

Необходимость проведения экспортоориентированной политики подтверждена научно-обоснованными аргументами, а для Японии, характеризующейся практическим отсутствием своей минерально-сырьевой базы, она стала в послевоенные годы ощущаться наиболее остро. Проведение комплексной стимулирующей экспортной политики в послевоенные годы в Японии в рамках промышленной политики способствовало увеличению объемов экспорта с 0,2 млрд. долл. США в 1946 г. до более 550 млрд. долл. США в 2006 г. Причем Японии за 24 года удалось повысить объем экспорта в 100 раз (с 1946-1970 гг.). В диссертации выделены основные инструменты стимулирования экспорта, такие как предоставление рыночной информации; помощь по развитию экспортной продукции; в паблисити; обучение предприятий экспортным маркетинговым операциям; льготы по кредитованию экспорта и страхование экспортного кредита и

⁹ Кравцевич А. Общественное предпринимательство в Японии. – М., 1988. – 260 С.

¹⁰ Japan 1997. An International Comparison. Tokyo, 1996. p.87.

¹¹ Asahi Shimbun Japan Almanac 1997. p. 81.

другие. Рассмотрена законодательная база применения этих инструментов, а также проанализирована деятельность основного института промышленной политики по экспортному развитию – Джетро.

Разработан кластерный подход к промышленной политике на основе японского опыта, который будет способствовать достижению синергетического эффекта от объединения усилий всех элементов, образующих кластер и в Узбекистане, позволит повысить эффективность промышленной политики (см. прил. 3). В модели развитие промышленности помогает аграрному сектору повысить производительность благодаря механизации сектора. Развитие аграрного сектора способствует росту промышленного, вследствие высвобождения рабочей силы в сельском хозяйстве и предоставления сырья для промышленных предприятий, ориентированных на обработку сельхозпродукции. Научно-исследовательским институтам и университетам предоставляется возможность, в рамках кластерного подхода получения заказов со стороны предприятий и государства, внести свой вклад в развитие различных отраслей, путем поддержки НИОКР и внедрения их в производство. Взаимодействие с СМИ помогает получить населению достоверную информацию о проводимых реформах и обеспечить обратную связь, которая будет способствовать повышению доверия к промышленной политике, росту вкладов в банковско-финансовый сектор. Таким образом, кластерный подход помогает устранить «дефекты рынка» в рамках промышленной политики, в частности связанные с искажениями информации, развитием человеческого фактора, поддержкой технологических экстерналий, что может быть решено в рамках диалога «бизнес – государство – ученые» в ходе разработки и проведения промышленной политики.

В третьей главе диссертации рассматриваются с научной точки зрения пути совершенствования промышленной политики в Узбекистане на основе японского опыта, обосновываются возможности их применения в условиях Узбекистана, исходя из тезиса о единстве действия экономических законов во всех странах, некоторой схожести предпосылок развития (высокая доля населения, задействованного в аграрном секторе, развитие трудоемкого сектора промышленности, характерные для развивающейся страны), а также национальных менталитетов, местных традиций и этики. Вместе с тем, подчеркивается необходимость учета технико-экономической основы осуществления реформирования, а также отличий, существующих в степени участия государства в экономике (в Японии практически нет ни одного государственного промышленного предприятия, низкая доля госрасходов от ВВП), что предполагает корректировку в процессе применения опыта в Узбекистане. В частности, в предлагаемую во второй главе схему факторов эффективности промышленной политики, необходимо включить проведение форсированных приватизационных процессов с учетом специфики Узбекистана.

Значительное внимание в первом параграфе третьей главы диссертации уделено исследованию особенностей промышленной политики Узбекистана. Проанализирована динамика ВВП страны, развития промышленного сектора, доли промышленности в ВВП Узбекистана за 1992-2006 гг. (см. рис.2), последняя показывает некоторое снижение этого показателя с 1992 г. однако, начиная с 2002 г.

наблюдается тенденция ее роста. В целом, доля промышленного сектора в ВВП возросла с 17,1% в 1995 до 22,1% в 2006 г. Следует отметить, что по сравнению с 1992 г. наблюдается некоторое снижение этого показателя.

Рисунок 2



Источник: Составлено автором по данным Госкомстата РУз

На основе анализа изменения структуры промышленности выявлено, что многие отрасли сохранили свои лидирующие позиции в течение периода независимости. Определенный положительный сдвиг в структуре промышленности произошел в сторону увеличения удельного веса отрасли машиностроения, что вывело ее в ранг лидирующих индустрий (см. таб.2). Вместе с тем, доля ТЭК и металлургической отрасли увеличилась с 40% в 1995 г. до 48% в 2006 г.

Таблица 2

Структурные сдвиги в производстве промышленной продукции Узбекистана в 1995-2006 гг.

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Вся промышленность	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Электроэнергетика	14.8 (2)	14.6	11.6	9.9	10.2	8.5	8.1	7.7	9.1	10.9	10.9(5)	10 (5)
Топливная	13.7 (3)	16.3	16.4	14.9	13.3	15.3	13.2	13.4	12.2	13.4 (3)	16.3(3)	17,1 (2)
Металлургическая	11.5(4)	9.9	10.4	10.8	10	11.4	12.3	14.9	16.8	18 (2)	19.2(1)	20.9 (1)
Машиностроение и металлообработка	8.9(6)	8.2	7.6	12.9	11.7	9.9	11.2	10.3	12.3	12.2 (4)	12.9(4)	13,7 (4)
Строительных материалов	6.6 (7)	7.2	6	5.6	5.5	5.4	5.2	4.6	4.1	3.9	3.9 (7)	4 (7)
Легкая	19.9 (1)	20.5	21.4	17.9	17.3	19.1	20	19.5	19.7	19.2 (1)	16.9(2)	14,8 (3)
Кожевенная, меховая и обувная	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.2	-	-
Пищевая	9.3 (5)	7.6	10.4	12.3	13.6	13.3	12.6	14.3	12.3	9.5	8.4 (6)	8,7 (6)

Источник: Составлено автором по данным Государственного комитета РУз. по статистике.

Прим: в скобках указан рейтинг отрасли по его доле в общем объеме производства в промышленности.

Подробное изучение тенденций инвестирования в основной капитал и их взаимосвязь с ростом в отраслях позволили вывести положительную корреляционную связь.

В целях проведения более глубокого анализа развития отраслей промышленности и прогнозирования их роста была выделена отрасль машиностроения и металлообработки в качестве объекта для исследования и построения регрессионной модели. Развитие данной отрасли представляется наиболее актуальным с точки зрения экономического развития страны, т.к. она включает в себя производство продукции с высокой степенью переработки, а значит и добавленной стоимости. Следует отметить, что доля этой отрасли в общем объеме производства возросла с 1995-2006 гг. с 8,9% до 13,7%¹².

Для анализа были использованы выделенные в ходе исследований факторы развития отрасли машиностроения и металлообработки, в частности, такие как уровень инвестиций в основной капитал, доля отрасли в общем промышленном производстве, налоговое бремя по отношению к выручке в отрасли, темпы роста в смежных отраслях (в электроэнергетике и металлургической промышленности), доля экспорта продукции машиностроения и металлообработки в общем объеме экспорта.

В результате анализа пяти различных моделей, лучшей регрессионной моделью была признана модель, которая включает двухфакторную модель и исключает факторы, связанные мультикорреляционными зависимостями доли отрасли в общем промышленном производстве и доли экспорта отрасли в общем объеме экспорта, а также факторы, не отличающиеся высокой степенью корреляции – темпы роста в смежных отраслях.

Получено следующее линейное уравнение:

$$Y(i) = 158,2411 + 0,0002779 I(i) - 2,270117 TR(i) \quad (1),$$

где $Y(i)$ – рост отрасли машиностроения и металлообработки, $I(i)$ – инвестиции в основной капитал, $TR(i)$ – налоговое бремя по отрасли машиностроения и металлообработки к валовой выручке.

Данное уравнение означает, что повышение инвестиций в основной капитал на 1000 млн. сум может привести к повышению темпов роста отрасли на 2,77% при неизменности другого фактора. Снижение уровня налогового бремени на 1% может привести к повышению темпов роста отрасли на 2,27%, при таком же условии неизменности инвестиций в основной капитал. Показатель R-квадрата (0,64) в модели показывает, что уравнение описывает изменчивость $Y(i)$ на 64%, что является неплохим показателем и требует дальнейших исследований.

Разработанная модель показывает прямую зависимость инвестиций в основной капитал и темпов роста отрасли, а также обратную зависимость между налоговым бременем и отраслевыми темпами роста. Полученное

¹² Данные Государственного Комитета Республики Узбекистан по статистике

уравнение можно использовать для прогнозирования развития отрасли с использованием инструментов инвестиционной и налоговой политики.

В ходе написания второго параграфа третьей главы были исследованы основные направления промышленной политики в Узбекистане, аналогичные японским, исследованным во второй главе и получившим научное обоснование в теоретической части.

В диссертации аргументирована важность проведения комплексной научно-технологической политики в Узбекистане. Анализ научно-технологической политики в Узбекистане, наряду с позитивными изменениями, показал необходимость ее дальнейшего стимулирования, в частности, в области увеличения расходов на НИОКР в процентном соотношении от ВВП, развития человеческого потенциала, поддержки внедрения научных разработок в производственный процесс. Составлены рекомендации по улучшению основных инструментов поддержки этих процессов с учетом японского опыта в условиях Узбекистана. Согласно эмпирическим подсчетам, в высокотехнологичных отраслях наблюдается более высокий вклад в производство и более высокая добавленная стоимость, чем в других отраслях промышленности. Вместе с тем, было выявлено, что в Узбекистане присутствует отрицательная корреляционная зависимость между темпами экономического роста и общими расходами на науку в период с 1992-2004 гг. (коэффициент корреляции = - 0.94173). Это свидетельствует о том, что изменение экономического роста достигалось, не смотря на снижение технологического потенциала, за счет других факторов, таких как уменьшение налогового бремени и инвестиций в основной капитал. Следует отметить, что с одной стороны такая ситуация является вполне объективной с точки зрения этапа экономического развития Узбекистана, характеризующегося стадией накопления капитала. С другой стороны, такое развитие экономики имеет свои пределы: в конечном итоге факторы снижения налогового бремени и другие исчерпают себя, а в условиях диверсификации спроса и повышения требований к его качеству, технологическое отставание страны может привести к снижению показателей экономического развития в долгосрочной перспективе.

В ходе изучения налоговой политики Узбекистана были определены особенности налоговой системы страны, проанализированы тенденции изменения налогового бремени и влияние на развитие промышленности. Так, снижение налогового бремени в совокупности с другими стимулирующими мерами привело к значительному росту промышленного сектора в последние годы. Вместе с тем, анализ уровня налогового бремени и экономического роста показал, при абстрагировании от других факторов, во время реконструкции и стремительного роста в Японии налоговое бремя составляло в среднем 16%, а экономический рост – 9%, во время стабилизации (после 1970-х) – соответственно 27% и 5-6%, в настоящее время – соответственно 23% и 2-3%. Согласно подсчетам, уровень налогового бремени по экономике в Узбекистане также тесно взаимосвязан с экономическим ростом. Так, коэффициент корреляции этих показателей в целом по экономике за 1996-2005 гг. составил – 0,7412, что подтвердило наличие высокой отрицательной корреляционной

зависимости налогового бремени и экономического роста. Подсчеты корреляционной зависимости между налоговым бременем по экономике и ростом в промышленности показали более высокий результат – 0,9188, что объясняется тем, что рост промышленности делает больший вклад в экономический рост, чем рост сельского хозяйства с одной стороны, и большую зависимость промышленности от уровня налогового бремени с другой. Исходя из этих и других взаимосвязей, были предложены рекомендации по совершенствованию налоговой политики в Узбекистане.

В целом позитивно оценивая процесс проведения стимулирования экспортной политики Узбекистана, и одновременно, отмечая отдельные замечания по данной политике в рамках промышленной (отсутствие комплексной торговой политики, законодательных актов, являющихся основой для высокого качества экспорта и другие), диссертант, ссылаясь на опыт Японии по развитию экспорта, предлагает собственные рекомендации по совершенствованию экспортной политики, что, думается, внесет свой вклад в достижение высокой конкурентоспособности отечественных товаров на внешних рынках. Как показывает японский опыт, в целях стимулирования развития экспорта необходимо применение налоговых льгот для экспортоориентированных предприятий. Вместе с тем, необходимо отметить, что налоговые льготы не являлись главными инструментами поддержки предприятий при проведении экспортной политики. В качестве основных инструментов в Японии можно отметить предоставление рыночной информации, помощь по развитию экспортной продукции, помощь в публицити, обучение экспортным маркетинговым операциям, предоставление льгот по кредитованию экспорта, страхование экспортного кредита и другие, которые было бы целесообразно развивать в Узбекистане. В частности, предлагается принятие Закона «О промышленном дизайне» и основание институтов, которые бы способствовали развитию экспорта посредством улучшения дизайна, упаковки и т.д. В Узбекистане актуальность этой проблемы остается довольно острой, особенно в отрасли переработки сельхозпродукции.

В диссертации отмечается заметное влияние объемов экспорта на объемы импорта. Проведенные исследования показали наивысшую степень корреляции (1) и положительный показатель ковариации (38252,84) между объемами экспорта и импорта Узбекистана¹³. Сопровождение снижения объемов импорта уменьшением объемов экспорта наряду с другими факторами объясняется, в частности, тем, что для производства экспортной продукции необходима закупка оборудования, комплектующих, сырьевых материалов и т.д. Снижение импорта этих позиций вследствие высоких ставок таможенных пошлин, акцизного налога. НДС может привести к уменьшению объема экспорта, вследствие снижения степени конкурентоспособности экспортной продукции.

¹³ Для корреляционного и ковариационного анализа были использованы данные за 1994-2005 гг

На основе выводов аналитической проработки аспектов, имеющих непосредственное отношение к финансированию банковско-финансовой системой промышленности Японии, автором был выдвинут ряд предложений по обеспечению благоприятной среды функционирования финансовой системы и стимулированию процессов кредитования в Узбекистане. Определенный интерес в кредитовании представляет японский опыт функционирования частных кредитных бюро, которые являются частными фирмами или некоммерческими организациями, предоставляющими информацию о кредитоспособности заемщиков финансовой системе и облегчающими процесс обмена кредитной информацией между банками и финансовыми институтами. К примеру, в Японии охват взрослого населения этими бюро составляет 61,2%, что облегчает процессы выдачи ссуд, в том числе и реальному сектору. Для повышения степени доверия к национальной экономике необходимо проведение курса экономических реформ, отличающихся высокой степенью информативной открытости и обратной связью с населением. В частности, с учетом невысокого уровня капитализации банков, долгосрочного кредитования выдвинуто предложение о создании государственного банка долгосрочного кредитования, а также Банка Развития Узбекистана, что в условиях Узбекистана является актуальным и вместе с тем необходимым для долгосрочного экономического развития страны.

В последнем параграфе диссертационной работы предложена институциональная структура (см. прил. 4), этапы реализации и основные документы, необходимые для совершенствования процесса разработки и реализации комплексной промышленной политики Узбекистана.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам диссертационных исследований был сформулирован ряд научно-обоснованных выводов о ценности и приемлемости японского опыта проведения промышленной политики в Узбекистане, а также обоснован комплекс предложений по обеспечению эффективного использования данного опыта в целях повышения темпов экономического развития страны.

Эти выводы и предложения сводятся к следующему:

1. Аналитическое осмысление японского опыта разработки и внедрения промышленной политики показало его высокую результативность на фоне сравнений с опытом других стран. Япония из развивающейся страны с низким ВВП на душу населения (876 долл. США в 1965 г.) смогла ускорить темпы экономического развития и за короткий исторический промежуток стать третьей, после США и ЕС, индустриально развитой страной мира. Вместе с тем, лидерство Японии в проведении промышленной политики не является единственным аргументом в пользу его использования в Узбекистане. Приемлемость японского опыта объясняется также тезисом о единстве действия экономических законов во всех странах, некоторой схожести предпосылок развития (высокая доля населения, задействованного в аграрном секторе, низкий уровень накопления капитала в стране, преобладание трудоемкого сектора промышленности), а также национальных менталитетов, местных традиций и трудовой этики обеих стран.

2. В течение послевоенного периода развитие промышленности в Японии претерпело значительные изменения, в частности возрос объем производства. поэтапно изменилась структура промышленного производства в сторону развития наукоемких производств, значительно увеличились объемы экспорта продукции высокотехнологических отраслей, повысилась конкурентоспособность японской продукции на внутреннем и международном рынках, что нашло отражение в эволюции научных взглядов в отношении промышленной политики.

Систематизация и критическое осмысление научных воззрений японских, английских, американских и других ученых по вопросам промышленной политики, в п.1. и п.2. теоретической части позволили уточнить и конкретизировать трактовку понятия этой экономической категории, разграничить ее типы, в частности выделить «жесткую» и «мягкую», выявить ее новый тип – «смешанный», определить их недостатки и преимущества. «Промышленная политика» представляет собой государственную стратегию по поддержке отдельных отраслей экономики и/или бизнеса в целом для ускорения экономического развития.

«Мягкая промышленная политика» предполагает государственную стратегию экономического развития по созданию и поддержанию благоприятной среды для функционирования бизнеса в целом, с упором на стимулирование производственной деятельности, включающую устранение рыночных дефектов, стимулирование научно-технологического развития в целях повышения конкурентоспособности экономики.

«Жесткая промышленная политика» представляет собой государственную стратегию поддержки отдельных отраслей экономики/предприятий, признанных приоритетными, в основном, в силу их потенциально значительного роста в будущем, высокой добавленной стоимости на одного работника, высокого уровня заработной платы в отрасли.

«Смешанная промышленная политика» представляет собой одновременное использование политики стимулирования отдельных отраслей, предприятий («жесткая») и создания условий для поддержки бизнеса в целом («мягкая»).

3. В ходе анализа преимуществ и недостатков теорий экономического развития были выделены основные направления «мягкой» промышленной политики, в частности, налоговая, экспортная, научно-технологическая политики, система кредитования промышленности банковско-финансовой системой, которые явились базисом для исследований в последующих главах диссертационной работы.

4. Исследование особенностей промышленной политики Японии позволило выявить применение, как инструментов «выбора победителей», так и поддержки бизнеса в целом, что дало основание для вывода об использовании «смешанного» типа промышленной политики.

5. Качественный анализ японского опыта проведения промышленной политики выявил недостаточную эффективность «жесткой» промышленной политики и высокую – «мягкой» в долгосрочной перспективе. Важнейшими чертами «мягкой» промышленной политики являются ее комплексность, системность, сочетание организационно-технических, экономических,

институциональных методов, охват всех стадий жизнедеятельности предприятий, широкое использование диалога государство-бизнес. На основе изучения качественных факторов эффективности промышленной политики была составлена модель влияния этих факторов на экономическое развитие Японии.

6. Изучение основных направлений промышленной политики Японии позволило выявить их тенденции, а главное, основные инструменты стимулирования предприятий по каждому из направлений, определить возможности их применения в Узбекистане.

7. Исследования особенностей промышленной политики в Узбекистане за годы независимости привели к выводу о применении «смешанной» ее формы, характеризующейся отсутствием документального оформления промышленной политики в виде стратегии и программного документа, а также институтов, специализирующихся на разработке и внедрении промышленной политики.

8. Анализ основных направлений промышленной политики Узбекистана показал наряду с положительными тенденциями, необходимость их дальнейшего совершенствования. В частности, в области налоговой политики необходимо снижение налогового бремени до 16-17%, количества налоговых выплат в год, налоговых льгот для отдельных предприятий и отраслей, повышение степени взаимоувязки с остальными направлениями политики. В области научно-технологической политики с учетом японского опыта, предлагается создание высокотехнологических зон с целью обеспечения тесной взаимосвязи науки и производства, повышения расходов на научно-исследовательскую деятельность, качества образования и привлекательности технических специальностей с охватом школьного образования, стимулирование создания технических кружков и другие. Рекомендации в области экспортной политики сводятся к дальнейшему стимулированию развития экспорта через пересмотр законодательных актов в пользу поддержки торгово-посреднических организаций, создание Организации содействия экспорту Узбекистана, принятие комплексной программы стимулирования экспорта и другие. В области кредитования промышленности банковско-финансовой системой рекомендуется создание Банка Долгосрочного Кредитования и Банка Развития Узбекистана, снижение ставки рефинансирования Центрального Банка и другие.

9. Для обеспечения взаимоувязки изученных направлений промышленной политики Узбекистана необходимо создание институциональных структур промышленной политики, разработка этапов промышленной политики на долгосрочную перспективу, составление основных ее документов и внесение соответствующих поправок в нормативно-законодательные акты. В диссертации предлагаются практические рекомендации по совершенствованию промышленной политики в Узбекистане, включающие институциональную структуру и технологию разработки, основные документы, этапы проведения промышленной политики.

4. СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

1. Абдуллаева Н.Ф. Экономическое развитие как фактор национальной безопасности // Халкаро муносабатлар. - Тошкент, 2002. - №1.
2. Абдуллаева Н.Ф. Наука как фактор экономического развития Японии // Иктисодиёт ва таълим. -Тошкент, 2003. - №4. - С. 28-34.
3. Абдуллаева Н.Ф. Опыт кредитования промышленности в Японии //Бозор, пул ва кредит. - Тошкент, 2005. - №100. - С.32-37.
4. Абдуллаева Н.Ф. Из опыта стимулирования человеческого фактора в промышленной политике Японии // Общественные науки в Узбекистане. - Ташкент, 2005. - № 5-6. - С. 38-46.
5. Абдуллаева Н.Ф. Либерализация внешней торговли (опыт Японии) //Социальные и гуманитарные науки. - Бишкек, КНУ им. Баласагына. 2005. - №5. - С.198-201.
6. Abdullayeva N.F. Post-war Japanese experience of Industrial Policy// Japanese Development Experience: Implication to Uzbekistan in Transition-Seminar Materials. JICA Alumni Association, 2005. - С.71-78.
7. Абдуллаева Н.Ф. Экономический рост и промышленная политика в Японии// Восемнадцатые международные Плехановские чтения: Тез. докл. профессорско-преподавательского состава и специалистов-практиков. 26 марта 2005. - Москва: Российская экономическая Академия им. Г.В.Плеханова, 2005. - С.34-36.
8. Абдуллаева Н.Ф. Промышленная политика Японии в период реконструкции и возможности ее применения в условиях переходной экономики//Социально-экономические проблемы переходной экономики (опыт, обобщения, закономерности): Тез. докл. Международной научно-практической конф. 3-4 июня 2005. - Санкт-Петербург, 2005. -С. 541-542.
9. Абдуллаева Н.Ф. Факторы эффективности промышленной политики (опыт Японии)// Жамиятни демократлаштириш ва янгилаш, мамалакатни модернизация ва ислох килиш - давр талаби: Бешинчи илмий-амалий конференция материаллари. - Тошкент: ЖИДУ, 2005. - 188-191 б.
10. Abdullayeva N.F. Small enterprises and private entrepreneurship as an object of Industrial policy// Кичик бизнес ва хусусий таджбиркорлик ривожланишининг хорижий тажрибаси ва Узбекистонда уларнинг экспорт салохиятини юксалтириш муаммолари: Республика илмий-амалий анжумани маърузалар тезислари. 21 октябрь 2005.- Тошкент: ТГЭУ, 2005. - С.56-58.
11. Абдуллаева Н.Ф. Реформирование банковской системы в контексте промышленной политики Узбекистана ТДМИ: Сб. тезисов Республиканской научно-практической конф. ноябрь 2005. -Тошкент.
12. Абдуллаева Н.Ф. Борьба с коррупцией как глобальная проблема// Глобаллаштирув жараёнида жамиятни демо-кратлаштиришининг сиёсий, фалсафий-хукукий масалалари: Республика илмий-назарий анжуман тезислари. 24 ноябрь 2006. -Тошкент, 2006. - 152-153 б.

13. Абдуллаева Н.Ф., Ширматова Г. Проблемы модернизации общества в странах с переходной экономикой в условиях глобализации // Глобализирув жараёнида жамиятни демократиштиришнинг сиёсий, фалсафий-хукукий масалалари: Республика илмий-назарий анжуман тезислари. 24 ноябр 2006 . – Тошкент, 2006. – 39-40 б.

14. Абдуллаева Н.Ф., Астанаев К.С. Эркинлаштириш-ижтимоий тараккиёт омили // Жамият. Цивилизация. Давлат: ижтимоий-тарихий тараккиёт омиллари: Илмий-амалий конференция материаллар гулами. 13-14 апрел 2007. – Тошкент, 2007. – 339-341 б.

15. Абдуллаева Н.Ф. Иктисодий ривожланиш назариялари ва иктисодий сиёсат // Жамиятни эркинлаштириш ва ижтимоий-иктисодий тараккиёт масалалари. – Тошкент, 2007. – 37-47 б.

16. Абдуллаева Н.Ф. Иктисодиётни эркинлаштириш ва ижтимоий тараккиёт // Жамиятни эркинлаштириш ва ижтимоий-иктисодий тараккиёт масалалари. – Тошкент, 2007. – 47-51 б.

17. Абдуллаева Н.Ф. Иктисодий ҳаётни эркинлаштириш – бозор мунасабатларини ривожлантиришнинг муҳим омили // Жамиятни эркинлаштириш ва ижтимоий-иктисодий тараккиёт масалалари. – Тошкент, 2007. – 51-57 б.

18. Абдуллаева Н.Ф. Саноатни модернизациялаш жараёнида иктисодиётни эркинлаштиришнинг аҳамияти (Япония саноат сиёсати тажрибаси асосида) // Жамиятни эркинлаштириш ва ижтимоий-иктисодий тараккиёт масалалари. – Тошкент, 2007. – 57-66 б.

5. Иқтисод фанлари номзоди илмий даражасига талабгор Абдуллаева Наргиза Фатхуллаеванинг 08.00.09 – “Жаҳон иқтисодиёти ва халқаро иқтисодий муносабатлар” иқтисослиги бўйича «Япония саноат сиёсати самарадорлиги ва уни Ўзбекистонда қўллаш имкониятлари» мавзусидаги диссертациясининг кичкача

РЕЗЮМЕСИ

Калит сўзлар: саноат сиёсати, самарадорлик, Япония тажриба, имкониятлар, Ўзбекистон, устувор тармоқлар, иқтисодий тараққиёт.

Тадқиқот объекти: Япония саноат сиёсатининг самарали йўналишлари ва дастаклари ва уларни Ўзбекистон шароитида қўллаш имкониятлари.

Ишнинг мақсади: урушдан кейинги ва замонавий Япония саноат сиёсатининг шаклланиш хусусиятлари, қўлланиш ва тараққиётини тадқиқ этиш, япон тажрибаси негизида Ўзбекистонда саноат сиёсати самарадорлигини оширишга йўналтирилган илмий-услубий ва амалий таклифлар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқот усуллари: киёсий-таққослаш ва сабаб-оқибат усуллари, статистик гуруҳлаш, регрессион таҳлил.

Эришилган натижалар ва уларнинг янгилиги: саноат сиёсати асосланган ва туркумларган – “юмшоқ” ва “катъий”, унинг янги турини, жумладан “аралаш” турини муаллиф талқинида илмий доирага киритилган; Япониянинг “юмшоқ” саноат сиёсатининг асосий йўналишлари тартиблаштирилган; Япония саноат сиёсатини туркумларига караб самарадорлиги таҳлил этилган; самарадорлик омилларининг саноат тараққиётига таъсири таҳлил этилган; Япония тажрибаси негизида Ўзбекистонда саноат сиёсатини такомиллаштиришнинг асосий йўналишлари ифодаланган; машинасозлик ва металлни қайта ишлаш тармоқлари япни даромадининг тармоқ асосий капиталга сармоялар қилиш ва солиқ “юки”га боғлиқ бўлган тараққиёт модели ишлаб чиқилган; Ўзбекистон саноати комплекс сиёсати компонентларини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Амалий аҳамияти: муаллифнинг хулоса ва тавсиялари саноат сиёсатининг асосий йўналишларини асослаш ҳамда истиқболли кўрсаткичларни ишлаб чиқишда, шунингдек ахборот-таҳлилий материалларни тайёрлашда тегишли вазирликлар, қўмиталар, маҳаллий ҳокимиятлар томонидан қўлланиши мумкин.

Тадбиқ этилиш даражаси ва иқтисодий самарадорлиги: тадқиқотнинг асосий хулосалари саноат бўйича сиёсатни такомиллаштиришда, Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги техника ва технологиялар ривожини мувофиқлаштириш қўмитасининг лойиҳасини бажаришда қўлланилган. Диссертациянинг айрим натижалари ЖИДУ дарс бериш жараёнида қўлланилган.

Қўлланиш соҳаси: саноат сиёсатининг самарадорлигини ошириш концепция ва дастурларини ишлаб чиқиш, илмий-тадқиқот ишлари, ўқув-методик қўлланмалар.

5. Р Е З Ю М Е

диссертации Абдуллаевой Наргизы Фатхуллаевны на тему «**Эффективность промышленной политики Японии и возможности ее использования в Узбекистане**» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.09 - «Мировая экономика и международные экономические отношения».

Ключевые слова: промышленная политика, эффективность, Япония, опыт, возможности, Узбекистан, приоритетные отрасли, экономическое развитие.

Объект исследования: направления и инструменты промышленной политики Японии, эффективные и приемлемые в условиях Узбекистана.

Цель работы: изучение особенностей формирования, реализации и развития промышленной политики в послевоенной и современной Японии, разработка научно-методических и практических рекомендаций по повышению эффективности промышленной политики Узбекистана на основе японского опыта.

Методы исследования: методы сравнительного и причинно-следственного анализа, статистических группировок, регрессионный анализ.

Полученные результаты и их новизна: обоснованы и классифицированы типы промышленной политики – «мягкий» и «жесткий», выявлен новый тип – «смешанный», предложены авторские трактовки, систематизированы основные направления «мягкой» промышленной политики в Японии, изучены эффективность промышленной политики Японии в соответствии с ее типами; влияние факторов эффективности на промышленное развитие; определены основные направления совершенствования промышленной политики в Узбекистане с проведением обоснований опыта Японии; разработаны модели развития отраслей машиностроения и металлообработки в зависимости от инвестиций в основной капитал отрасли и налогового бремени по отношению к валовой выручке в отрасли; разработаны рекомендации по совершенствованию элементов комплексной промышленной политики Узбекистана.

Практическая значимость: выводы и рекомендации могут быть использованы соответствующими министерствами, комитетами, местными хокимиятами при обосновании основных направлений развития промышленной политики и при разработке прогнозных показателей, а также подготовке информационно-аналитических материалов.

Степень внедрения и экономическая эффективность. Основные положения диссертации были использованы при совершенствовании промышленной политики и выполнении проекта Комитета по координации развития науки и технологий при Кабинете Министров РУз, при проведении учебных занятий в УМЭД.

Область применения: при разработке концепции совершенствования промышленной политики, в деятельности регулирующих промышленный сектор органов, научных исследованиях, учебно-методических пособиях.

5. RESUME

Thesis of Abdullaeva Nargiza Fatkhullaevna on the scientific degree competition of the candidate of Economic sciences on specialty 08.00.09 "World Economy and International Economic Relations" on the theme "**The Efficiency of Industrial Policy of Japan and the Possibilities of its Implementation in Uzbekistan**".

Key words: Industrial Policy, efficiency, Japan, experience, possibilities, Uzbekistan, priority industries, economic development.

Subjects of the enquiry: directions and instruments of postwar and modern industrial policy of Japan, efficient measures, which are possible in the case of Uzbekistan.

Aim of the enquiry: research the particularities of formulating, realization and development of industrial policy of postwar and modern Japan, develop methodical and practical recommendations, based on the Japanese experience, on efficiency growth of Uzbekistan's industrial policy.

Methods of enquiry: comparative and reason-consequences analysis methods, statistical grouping, regression analysis.

The results achieved and their novelty: argumentation and classification of industrial policy types: "soft", "hard", "mixed" with author's definitions; systematization of the main direction of "soft" industrial policy of Japan, analysis of efficiency of industrial policy of Japan according to its types, analysis of the factors influence to the economic development; developing the main directions of industrial policy improvement in Uzbekistan on the Japanese experience creating the model of machine-building and metal processing industry development with two variables, including investment ratio and tax burden to gross income recommendations on industrial policy improving in Uzbekistan, including the institutes and stages of industrial policy to the perspective.

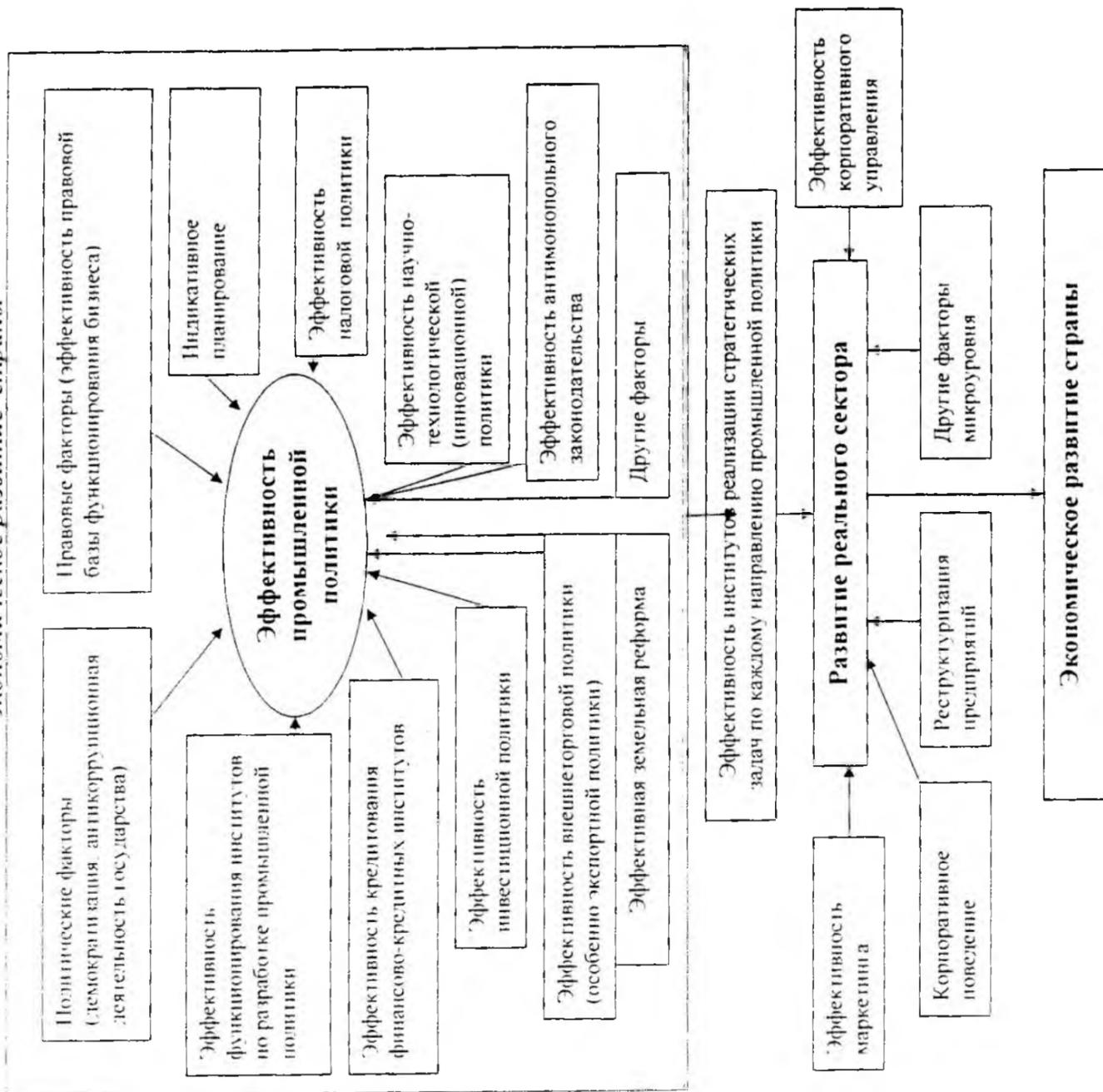
Practical value: the research results and recommendations can be used by appropriate ministries, commissions, and local hokimiyats in determining the main directions of industrial policy, in forecasting the main indicators and preparing the informational analytical materials.

Degree of embed and economic efficiency: the major results of the dissertation were used in the improvement of industrial policy and in the project worked out by the Committee on coordination of science and technology development under the Cabinet of Ministers, and in teaching process in the University of World Economy and Diplomacy.

Sphere of usage: the research outcomes and recommendations can be used in the development of the industrial policy concept, in the activity of the institutes that regulate industrial sector, in scientific researches and methodological syllabuses.



Схема влияния факторов эффективности промышленной политики на экономическое развитие страны



Источник: Составлено автором

Некоторые показатели развития развития Японии и Узбекистана

	Япония	Узбекистан
ВВП на душу населения	876 (1965)*	510 (2005)
Темпы экономического роста (%)	около 5 (1945 – 1955)	4,2 (1995 – 2005)
Доля населения в сельском хозяйстве	выше 60% (1945)	выше 60% (2005)
Ставка рефинансирования	7,3 (1955)	16 (2005)
Налоговое бремя (% от ВВП)	16,5 (1955)	32,1 (2005)
Объемы экспорта (млрд.долл. США)	3,4 (1959)	4,9 (2004)
Квалифицированная рабочая сила	Наличие	Наличие
Минерально – сырьевые ресурсы	Практическое отсутствие	Значительные
Выход к морю	Есть	Нет

Прим: В скобках, рядом с показателями указан год.

Источник: Составлено автором по www.boj.jp; Кравцевич А. *Общественное предпринимательство в Японии*. – М., 1988. – с.260.; *Doing Business 2006*. – A copublication of the World Bank and International Financial Corporation. – 2006, По данным Государственного комитета РУз по статистике.

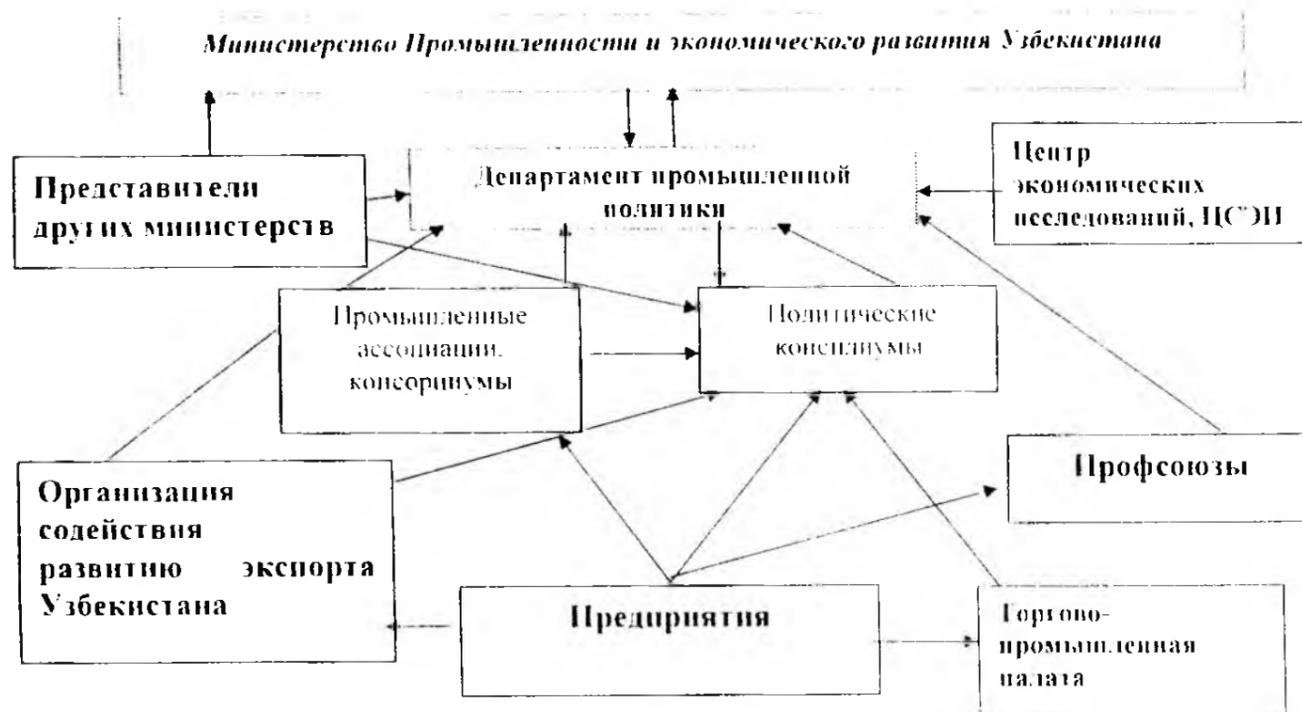
МОДЕЛЬ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА К ФОРМИРОВАНИЮ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ



Источник: Составлено автором

Приложение 4

Предлагаемая институциональная структура разработки промышленной политики Узбекистана



Источник: Составлено автором