

Я.М. Уринсон

# ЭКОНОМИКА

# И ГОСУДАРСТВО



На мой взгляд, Я.М. Уринсону удалось весьма содержательно рассмотреть историю, состояние и проблемы взаимодействия экономики и государства в современных условиях, показать наиболее важные направления совершенствования сложившейся системы управления российской экономики. Ему удалось изложить весьма объемный материал сжато и вполне корректно, предоставив возможность читателю дополнительно изучить заинтересовавшие его вопросы в публикациях, указанных в списках литературы, имеющих в монографии.

Е.Г. ЯСИН,  
*доктор экономических наук, профессор,  
научный руководитель Национального  
исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»*

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

Я.М. Уринсон  
**ЭКОНОМИКА  
И ГОСУДАРСТВО**

118600  
• TDIU  
kutubxonasi ОНТУ



Издательский дом Высшей школы экономики  
МОСКВА, 2021

338.13.024

УДК 338.24.021.8

ББК 65.050

У69 7

Рецензент — доктор экономических наук, профессор,  
научный руководитель Национального исследовательского  
университета «Высшая школа экономики»

*Е.Г. Ясин*

**Уринсон, Я. М. Экономика и государство [Текст] /**  
У69 Я. М. Уринсон ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа эконо-  
номики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономи-  
ки, 2021. — 160 с. — 500 экз. — ISBN 978-5-7598-2347-6  
(в обл.). — ISBN 978-5-7598-2241-7 (e-book).

Монография посвящена роли государства в социально-экономическом развитии страны. В ее основе — обобщение автором опыта его работы в Академии наук и Госплане СССР в 1967–1991 годах, в Министерстве экономики и Правительстве Российской Федерации в 1991–1998 годах, в РАО «ЕЭС России» и ОАО «РОСНАНО» в 1998–2018 годах. Последовательно рассматриваются зарождение государства как социально-экономического института, обобщенная история его развития, различные теории устройства государства и экономики. Особое внимание уделяется взглядам русских мыслителей XVII–XX веков на экономическую жизнь общества, особенностям соотношения государства и экономики в СССР, формированию нового российского государства, его актуальным проблемам и направлениям их решения.

Книга адресована как специалистам, так и студентам, аспирантам и преподавателям экономических, менеджериальных и политологических специальностей, а также всем интересующимся проблемами экономики, управления и политики.

УДК 338.24.021.8

ББК 65.050

Опубликовано Издательским домом Высшей школы  
экономики <<http://id.hse.ru>>

doi:10.17323/978-5-7598-2347-6

ISBN 978-5-7598-2347-6 (в обл.)

ISBN 978-5-7598-2241-7 (e-book)

© Уринсон Я.М., 2021

# О Г Л А В Л Е Н И Е

<b>Предисловие</b> .....	7
<b>Глава 1. Государство как социальный институт</b> .....	11
1.1. Понятие государства, его органы, функции и формы.....	12
1.2. Зарождение института государства на Древнем Востоке (IV—I тысячелетия до н.э.) .....	14
1.3. Государственные образования в греческой цивилизации (III—II тысячелетия до н.э.) .....	17
1.4. Республиканская форма правления и властные функции в Древнем Риме (I тысячелетие до н.э. — 476 год н.э.)....	22
1.5. Иерархические государства в сословных обществах (476 год н.э. — конец XV века) .....	23
1.6. Утопическое направление общественной мысли (XV—XIX века)...	26
1.7. Меркантилизм (XVI—XVIII века) и физиократия (XVIII век).....	28
1.8. Рыночная экономика и классическая политическая экономия (начало XV — начало XX века).....	31
1.9. Маржинализм и теория равновесия (XIX—XX века).....	36
1.10. Великая депрессия и кейнсианство (XX век).....	39
1.11. Неоклассическая школа и монетаризм (XIX—XXI века) .....	43

<b>Глава 2. Русские мыслители об экономике и государстве (XVII–XIX века) .....</b>	<b>51</b>
2.1. Первые опыты осмысливания экономической политики в России (XVII–XVIII века) .....	52
2.2. Взгляды представителей политического радикализма (XIX век).....	59
2.3. Теоретические взгляды и практическая деятельность выдающихся российских мыслителей второй половины XVIII — первой половины XIX века .....	61
2.4. Основоположники народничества и сторонники идеи «русского социализма» второй половины XIX века.....	65
2.5. Либеральное направление в политико-правовой мысли России....	68
2.6. Анархизм в России в XIX веке .....	73
<b>Глава 3. Идея социалистического государства и ее реализация в СССР.....</b>	<b>77</b>
3.1. Российское социал-демократическое движение и его отношение к государству (XIX — начало XX века) .....	78
3.2. Абсолютизация власти партийно-государственного аппарата в период сталинизма (1923–1953).....	83
3.3. Трансформация государства в период «оттепели» (1953–1964) и «застоя» (1964–1985) .....	86
3.4. Деградация экономики и распад СССР (1986–1991) .....	92

<b>Глава 4. Формирование и развитие новой русской государственности</b> .....	97
4.1. Построение русского государства при первом президенте России Б.Н. Ельцине (1991–1999).....	98
4.2. Преобразование государства в период первого президентства В.В. Путина (2000–2008).....	101
4.3. Государственное строительство в период президентства Д.А. Медведева (2008–2012).....	103
4.4. Экономическая динамика и государственное управление в период нового президентства В.В. Путина с 2012 года по настоящее время .....	104
<b>Глава 5. Проблемы русской экономики и пути их решения</b> .....	109
5.1. Углубление структурных диспропорций и отставание в социально- экономическом развитии.....	110
5.2. Направления совершенствования государственного регулирования экономики (ГРЭ) .....	123
5.3. Главный фактор современного экономического роста — человеческий капитал. Воздействие образования и здравоохранения на его динамику...	127
<b>Заключение</b> .....	143
<b>Литература</b> .....	151

*И кейнсианцы, и монетаристы, и социально ориентированное государство, и «классическое рыночное», и либерально-консервативное и социал-демократические правительства на Западе — все это относится к одной глобальной традиции, которую они сумели сохранить, — к социально-экономическому пространству западного общества, основанного в любом случае на разделении власти и собственности, легитимности последней, на уважении прав человека и т.д. Войти в это пространство, прочно закрепиться в нем — вот наша задача.*

Е.Т. Гайдар. Государство и эволюция

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Мое поколение — я родился в 1944 году — пережило сталинский «социализм» и хрущевскую «оттепель»; строительство «развитого социализма» и брежневский «застой»; перестройку Горбачева — Яковлева; демократические преобразования и радикальную экономическую реформу Ельцина — Гайдара; модернизационные эксперименты и вялые попытки реанимации элементов советского общества в условиях реально функционирующей рыночной экономики. Во все эти времена государство играло или решающую (при господстве государственной и запрете частной собственности в СССР), или весьма заметную (в период правления М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина) роль в общественной жизни страны.

В период, когда реальная (в том числе завуалированная — во время президентства Д.А. Медведева) власть принадлежит В.В. Путину, в экономике и обществе сначала постепенно, а затем решительно формировалась «вертикаль власти», в которой наиболее важная роль принадлежит государству. Это, как мне представляется, стало одной из существенных причин того, что экономический рост в нашей стране сначала замедлился, а потом стали проявляться явные признаки стагнации. Сегодня мы вновь стоим перед необходимостью решительных преобразований в экономике и обществе.

Обоснованию этих выводов и предложений по основным направлениям социально-экономических реформ посвящена настоящая монография. В моих пре-



дыдущих публикациях рассматривались содержание и результаты конкретных исследований, которые я выполнял, работая в ЦЭМИ АН СССР, Госплане СССР, Минэкономике и Правительстве России, Российском экономическом университете (ранее — Московский институт народного хозяйства) им. Г.В. Плеханова, Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики», РАО «ЕЭС России» и Российской корпорации нанотехнологий (АО «РОСНАНО»). Здесь же я попытался изложить свои взгляды на взаимодействие экономики и государства, которые обобщают опыт работы в указанных организациях и носят мировоззренческий характер.

Представленная в монографии позиция сформировалась под влиянием товарищей по работе, многие из которых стали моими близкими друзьями.

Я с глубоким уважением и признательностью вспоминаю Б.М. Смехова, С.С. Шаталина, А.И. Анчишкина, Ю.В. Ярёмченко, Л.В. Канторовича, А.Н. Яковлева, Е.Т. Гайдара, Б.Е. Немцова. Каждый из них был для меня примером ученого и гражданина.

Неоценимую помощь и содействие всегда оказывали мне коллеги и друзья Е.Г. Ясин, А.Б. Чубайс, Г.Э. Бурбулис, А.Н. Шохин, А.А. Нечаев, С.К. Дубинин, А.Л. Кудрин, В.Е. Аветисян, Г.Г. Меликьян, П.О. Авен, О.Н. Сысуев, С.М. Игнатьев, А.Д. Жуков, А.Р. Кох, Б.Г. Салтыков, В.Е. Фортов, А.Г. Аганбегян, В.Г. Пансков, Ю.А. Юрков, В.Л. Соколин, А.Е. Суринов, Е.Н. Ананьев, С.В. Алексахенко, Г.Е. Ройтберг, З.М.-Г. Ганиев, С.А. Васильев, Д.В. Васильев, Л.В. Ширяева, Я.И. Кузьминов, Ю.А. Удальцов, А.Н. Раппопорт, С.В. Макшаков, С. Ремес, А.В. Киташев, И.С. Кожуховский.

И конечно, я хорошо понимаю, что без ежедневной поддержки жены, Людмилы Поповой, детей, Марии Поповой и Михаила Уринсона, моего младшего, но рано ушедшего из жизни брата, Александра Уринсона, я бы ничего не сумел сделать.



# 1

ГЛАВА

## Государство как социальный институт

*Государство же есть совокупность граждан, достаточная для самодовлеющего существования.*

Аристотель. Политика

## 1.1. Понятие государства, его органы, функции и формы

После длительных и порой весьма бурных дискуссий к настоящему времени сложилось более или менее общепризнанное представление о государстве как социальном институте, обеспечивающем поддержание порядка в отношениях между его гражданами, их общественными организациями, органами и учреждениями государственной власти. Такой порядок в основном устанавливается законодательно и дополнительно опирается на общественно признаваемые обычаи и традиции конкретной страны<sup>1</sup>. Представляя на данной территории единую власть, государство обладает суверенитетом, имеет публичный характер и не зависит от других государств, если не связано с ними легитимно заключенными договорами и соглашениями. Оно формирует согласно установленным обществом нормам органы и учреждения государственной власти (в том числе армию, полицию, пенитенциарную систему), обеспечивающие исполнение его решений. Государство принимает законы и нормативно-правовые акты, обязательные к исполнению для всех граждан, организаций и учреждений, и исполняет за счет собираемых в уста-

---

<sup>1</sup> Автономов А.С., Попов В.А. Государство // Большая российская энциклопедия. Т. 7. М.: БРЭ, 2007.

новленном порядке налогов, пошлин и прочих сборов свои внутренние и внешние функции.

К первым относятся:

- обеспечение правопорядка, охрана прав и свобод граждан;
- обеспечение политической стабильности в соответствии с целями и задачами развития общества;
- организация деятельности всех субъектов политической системы и контроль за исполнением законодательства;
- регулирование экономических процессов с помощью налоговой и кредитной политики, целеполагание и стимулирование экономической активности;
- управление солидарными отношениями в обществе и реализация принципов социальной справедливости;
- формирование и реализация государственной культурной политики;
- предоставление гражданам равных возможностей получения образования и повышения своей квалификации.

Ко вторым относятся:

- заключение международных договоров и участие в международных организациях, развитие дипломатических отношений с другими государствами;
- обеспечение национальной безопасности, защита территориальной целостности и суверенитета страны, управление ее военной организацией согласно принципу оборонной достаточности;
- взаимовыгодное сотрудничество в политической, экономической и культурной сферах с другими государствами.

Принято выделять различные формы государства: в зависимости от формы правления — монархия, республика и др.; от внутреннего устройства — унитарное государство или федерация; от политического режима — аристократия, демократия, тоталитаризм и т.д.

В условиях постиндустриального общества и глобализации происходит содержательная трансформация государства как института. Как показал Элвин Тоффлер<sup>2</sup>, в современном мире наблюдаются две противоположные тенденции: глубокая децентрализация государств и переход власти к наднациональным корпорациям. Сэмюэль Хантингтон<sup>3</sup>, рассматривая процесс «столкновения цивилизаций», приходит к выводу о кризисе национального государства по мере размывания самого понятия «нация» в условиях технологического прогресса и развития информационного общества. Наиболее радикальные исследователи полагают, что в будущем национальные государства в привычном понимании перестанут существовать и растворятся в единой планетарной цивилизации<sup>4</sup>.

## 1.2. Зарождение института государства на Древнем Востоке (IV–I тысячелетия до н.э.)

Государство как институт зародилось на Древнем Востоке<sup>5</sup>. В благоприятных для обитания челове-

---

<sup>2</sup> Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2004.

<sup>3</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.

<sup>4</sup> Каку М. Физика будущего. М.: Альпина нон-фикшн, 2012.

<sup>5</sup> Государства Древнего Востока // Helpiks.org. [Электронный ресурс]. URL: <https://helpiks.org/6-24933.html> (дата обращения 21.10.2020).

ка долинах Нила, Евфрата, Янцзы, Хуанхэ, Инда и Ганга получила развитие система земледелия, основанная на ирригации и обеспечивающая устойчивые урожаи. По мере разложения первобытно-общинного строя и формирования прибавочного продукта происходила стратификация общества и образовались протогосударства в таких древневосточных цивилизациях, как Древняя Месопотамия, Древний Египет, Древняя Индия и Древний Китай<sup>6</sup>.

Первоначально эти государственные образования складывались на основе отдельных племен и племенных союзов в их территориальных границах, поэтому были весьма небольшими и компактными. Возглавлялись они племенными вождями и их потомками. Социальный состав таких государств включал три слоя: верхний — светская и жреческая аристократия, военачальники, члены землевладельческих общин; средний — крестьяне и ремесленники; низший — лица, лишенные земли и средств производства, в том числе рабы. В результате войн и разного рода объединений мелкие государства уступали место более крупным, сохраняя относительную централизацию. Такие государства являлись верховными собственниками земли и получали с общинников ренту — налог. В ранних государствах формировалась и административная система, которая в том или ином виде реализовывала такие функции управле-

---

<sup>6</sup> *Азимов А.* Путеводитель по Библии. М.: Центрполиграф, 2013; *История Древнего Востока.* М.: Изд-во вост. лит., 1996; *Тураев Б.А.* История Древнего Востока. Минск: Харвест, 2004; *История Древнего Востока. Тексты и документы / под ред. В.И. Кузицина.* М.: Высшая школа, 2002.



ния, как военная деятельность, организация взаимодействия и контроль за ремесленным производством, руководство общественными работами (рытье каналов, строительство дамб, сооружение храмов, прокладка дорог и др.), в которых участвовали граждане не только третьего, но и второго слоя в свободное от своей основной занятости время. Постепенно складывался порядок взаимного обмена услугами: одни организовывали взаимодействие общин и граждан, другие — воевали и охраняли устои общества, третьи — трудились ради его благополучия.

В процессе перехода от протогосударства к раннему государству благодаря росту материального производства на основе увеличения пахотных угодий и повышения урожайности, совершенствования ремесленного производства появляются излишки продукции, которые становятся товаром. На рынок выходит и высвобождающаяся рабочая сила. В результате формируется частная собственность, отсутствовавшая в протогосударствах. Раннее государство перерастает в развитое с новыми институтами, обслуживающими систему принуждения и частнособственнические отношения. *Конфуций* (551—479 гг. до н.э.) в своих философских трудах рассматривал разделение граждан древнекитайского государства на лиц умственного и физического труда, описывал нормативные отношения между рабовладельцами и рабами. Практика принуждения породила общеобязательный регламент, характерный для состоявшегося государства.

Таким образом, развитые государства Древнего Востока осуществляли системообразующие экономические функции.

### 1.3. Государственные образования в греческой цивилизации (III–II тысячелетия до н.э.)

В III–II тысячелетиях до н.э. зародилась и окрепла греческая цивилизация и сформировались первые государственные образования — полисы. Они объединяли частных землевладельцев и ремесленников, имевших право на владение собственностью. В современной терминологии древнегреческий полис представлял «свободное народное государство» и выступал антагонистом «деспотии». В XI–IV веках до н.э. совершенствование хозяйственной деятельности, расцвет древнегреческой науки и культуры способствовали развитию полисных структур с демократическими и олигархическими формами государственности<sup>7</sup>.

Первоначально в Древней Греции была распространена монархия (античные цари-басилевсы), на смену которой пришла аристократия — «власть лучших». В результате борьбы демоса с аристократами господство захватили тираны, которые при своем воцарении действовали в интересах народа. Затем развился

---

<sup>7</sup> Греция Древняя // Большая российская энциклопедия. Т. 7. М.: БРЭ, 2007; История Древней Греции — кратко вся история. URL: <https://www.istmira.com/drugoe-drevniy-mir/17622-istorija-drevnej-grecii-kratko-vsja-istorija.html> (дата обращения 20.10.2020); Фролов Э.Д. Парадоксы истории. Парадоксы античности. СПб.: Изд. дом СПбГУ, 2004; Шапкин И.Н., Кузнецова О.Д., Квасов А.С. Экономическая история. М.: КноРус, 2014; Античная цивилизация // Helpiks.org. [Электронный ресурс]. URL: <https://helpiks.org/6-42676.html> (дата обращения 20.10.2020).

новый тип государства — демократия, т.е. «власть народа», представленная народным собранием.

В IV веке до н.э. *Александр Македонский*, великий полководец и дальновидный правитель, основал державу, простиравшуюся от Средиземноморья до Индии, которая затем распалась на несколько эллинистических государств, существовавших с конца IV по I век до н.э.

Древнегреческие мыслители *Ксенофонт*, *Платон*, *Аристотель* и их последователи не только создали высокую культуру, оказавшую огромное влияние на мировую цивилизацию, но и заложили основу экономической системы, ориентированной на рациональное использование трудовых и природных ресурсов.

По сути, древнегреческие полисы представляли прообраз государства, объединяющего сельские поселения вокруг городского центра. В полисах существовала так называемая двуединая форма собственности: гражданская община полиса владела всей земельной собственностью и богатством, а каждый взрослый гражданин полиса мог иметь индивидуальную собственность — землю, дом (ойкос), хозяйственные орудия и другое имущество, необходимое для его профессиональной деятельности. Иногда существовало также и коллективное владение угольями, рудниками или ремесленными мастерскими.

В полисе, по Аристотелю, объединялись прежде всего люди, стремящиеся к свободе. Гражданин полиса — «политический человек», наделенный правами и обязанностями. Он самостоятельно решает путем выбора из различных альтернатив, как ему обустроить свою жизнь и что производить. Поэтому политика у Аристотеля — дело каждого свободного гражданина.

Социальная дифференциация, постепенное обезземеливание граждан полисов, замена народного опол-

чения профессиональным (в том числе наемным) войском привели к тому, что к началу новой эры полисная система перестала существовать. Однако благодаря ей человечество накопило бесценный опыт государственного строительства, опирающегося на принцип разграничения собственности, выборность органов управления, политическую активность граждан.

Следует отметить, что сами древние греки еще не знали понятия «государство». Оно получило распространение в Средние века в переводе на латинский язык «Политики» Аристотеля нидерландским монахом-доминиканцем *Вильемом из Мёрбеке*. В целом же труды Ксенофонта, Платона и Аристотеля заложили основы экономики как предмета объективного анализа и самостоятельной науки.

*Ксенофонт* (430–355 гг. до н.э.) в своей работе «Домострой» («Ойкономика») сформулировал основные положения и принципы ведения рабовладельческого хозяйства. Базовой отраслью такого хозяйства он считал земледелие — «мать и кормилицу всех искусств», а главную цель хозяйственной деятельности видел в производстве полезных вещей. Ремесла же Ксенофонт считал занятием, пригодным только для рабов. Торговлю он не расценивал как достойное занятие для свободного грека, но допускал использование в интересах общества товарно-денежных отношений. Ксенофонт одним из первых среди мыслителей древности обратил внимание на разделение труда как важное условие роста производства полезных вещей<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> История экономики / под ред. И.Н. Шапкина. М.: Инфра-М; РИОР, 2004; Государство // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 20.10.2020).

Проблеме разделения труда большое внимание уделял и *Платон* (427–347 гг. до н.э.). Он также считал главной отраслью земледелие, но одобрительно относился и к ремеслам. Экономическую основу государства он видел в натуральном хозяйстве, основанном на использовании труда рабов. Он понимал, что разделение труда вызывает необходимость обмена, но к торговле относился отрицательно, а прибыль от этой деятельности рассматривал как неизбежное зло.

Его социально-экономическая концепция получила концентрированное выражение в проекте идеального государства. В нем свободные люди делились на три сословия: философов, призванных управлять государством; воинов; землевладельцев, ремесленников и торговцев. Рабы же приравнивались к инвентарю и рассматривались как «говорящие орудия производства». Само же государство он считал сообществом людей, порожденным природой, в котором естественным образом выделяются две группы — богатые и бедные.

Наибольший вклад в экономическую мысль Древней Греции внес величайший мыслитель древности *Аристотель* (384–322 гг. до н.э.). Будучи учеником Платона, он сделал решительный шаг от его идеализма к материализму. В своих трактатах «*Политика*» и «*Никомахова этика*» он выступал противником аристократического строя и олигархической власти, отстаивая идеи рабовладельческой демократии. Деление людей на свободных и рабов он воспринимал как естественное, данное природой. При этом свобода была судьбой эллинов, а рабство — уделом иностранцев, варваров. Граждан Греции он делил на пять групп:

земледельцы, ремесленники, торговцы, наемные рабочие, военное сословие. Рабы не входили в гражданскую общину и относились к отдельной группе. Они приравнивались к вещам и включались в имущество свободных граждан, которое обеспечивает все виды физического труда.

Аристотель впервые в истории экономической мысли попытался понять сущность экономических явлений и объяснить их через объективные закономерности. Попытка научного подхода к изучению производства, обмена и форм стоимости благ отличала его от предшественников — Ксенофонта и Платона. Являясь сторонником натурального хозяйства, основанного на рабском труде, Аристотель рассматривал экономические явления и действия с точки зрения наибольшей пользы для этого хозяйства. Поэтому все, что способствовало укреплению и расширению натурального хозяйства, оценивалось как естественное и справедливое, а все, что его ослабляло и разлагало, — как противоестественное и вредное. Источником «истинного богатства» он считал расширение производства и другие возможности (включая торговые операции) накопления различных благ, удовлетворяющих личные и производственные потребности хозяйствующего субъекта. Он отвергал накопление денег как самоцель и отрицательно относился к обогащению за счет спекулятивной торговли и ростовщичества. Меновую торговлю он признавал в той мере, в какой она не препятствовала производству благ в натуральном хозяйстве. Таким образом, Аристотель рассматривал изучение экономики как выявление и обоснование универсальных правил

ведения хозяйства, следуя которым можно добиться приумножения богатства<sup>9</sup>.

#### 1.4. Республиканская форма правления и властные функции в Древнем Риме (I тысячелетие до н.э. — 476 год н.э.)

В I тысячелетии до н.э. сформировался и в начале новой эры достиг своего расцвета Древний Рим, обогативший мировую историю такими достижениями, как римское право и латинский язык. На территории Римской империи родилась мировая религия — христианство. Рим создал цивилизацию, в условиях которой борьба патрициев и плебеев привела к образованию республиканской формы правления.

Властные функции осуществлялись магистратами, сенатом и комициями. Магистраты являлись должностными лицами сословного городского управления, избиравшимися населением на один год для безвозмездного исполнения функций высших госслужащих. Сенат в качестве одного из высших органов государственной власти, наряду с магистратами и комициями — народными собраниями, руководил военными действиями, внешней политикой, финансами, распоряжался государственным имуществом. Сенат утверждал результаты выборов и принимаемые

---

<sup>9</sup> Древний мир: IV век до н.э. — V век н.э. М.: АСТ, 2015; Всеобщая история государства и права. Т. 1: Древний мир. Средние века. М.: Зерцало-М, 2013; *Гладкий В.Д.* Древний мир. Т. 1–2. М.: Центрполиграф, 1998; *Вебер М.* Аграрная история Древнего мира. М.: Канон-Пресс-Ц; Кучково поле, 2001.

законы, контролировал деятельность магистратов и таким образом осуществлял руководство государством. Так же как постановления сената, силу закона имели и решения собрания плебеев — плебисциты. Чрезвычайными полномочиями обладали диктаторы, избиравшиеся в особых случаях не более чем на шесть месяцев. Все другие государственные органы в древнеримском государстве были коллегиальными.

Древнеримское государство сыграло выдающуюся роль в мировой истории, предложив такие концепции и понятия в области экономики, политики, социальных отношений, которые заложили основу европейской цивилизации и стали вехой в мировой истории. Величественные остатки римских городов и зданий, дорог, акведуков и мостов, храмов и триумфальных арок, многоэтажных домов и роскошных вилл образуют богатейшее культурное наследие, которое легло в фундамент европейской культуры и всей современной цивилизации<sup>10</sup>.

### 1.5. Иерархические государства в сословных обществах (476 год н.э. — конец XV века)

Первые феодальные государства возникли в Китае во II—I веках до н.э., но основной формой экономических, социальных и политических отношений

---

<sup>10</sup> *Аммиан Марцеллин*. Римская история / пер. Ю.А. Кулаковского, А.И. Сонни. М.: АСТ; Ладомир, 2014; *Аппиан Александрийский*. Римская история / отв. ред. Е.С. Голубцова. М.: Наука, 1998; *Утченко С.Л.* Древний Рим: события, люди, идеи. М.: Наука, 1969.



феодализм стал в VI—IX веках в Европе и ряде стран Азии. Характерной чертой феодализма выступала сословность общества, строгое разделение его на слои (сословия), члены каждого из которых имели свои права, привилегии и состояли в определенных отношениях с государственной властью. Само же государство также строилось на принципах жесткой иерархии. Высшей военной, законодательной, судебной и административной властью обладал монарх. В общественных отношениях господствовал вассалитет, означавший определенную децентрализацию власти путем делегирования конкретных полномочий сеньора вассалам.

Важную роль во всех сферах жизни общества играла церковь. Христианская религия объединяла жителей различных европейских стран, которые говорили на разных языках, имели свои обычаи и традиции. Аналогичную роль в эпоху Средневековья в странах Азии играли мусульманская, буддистская и синтоистская церкви. В европейских и азиатских странах церковь была полноправным участником государственной деятельности.

Именно действия церкви и начавшиеся по ее инициативе Крестовые походы обусловили глобальный поворот в истории Средневековья и привели к прямому соприкосновению Запада и Востока, европейских стран с Османской империей турок. Раскол христианской церкви на католическую и православную привел к обособлению России и славянских государств от государств Западной Европы. Церковная Реформация способствовала распространению европейской государственности и права на Америку.

Среди феодальных государств Средневековья преобладали монархии. Но существовали и городские аристократические республики, завоевавшие или откупившие у королей и герцогов самостоятельность (самоуправление). К ним относились Венеция, Генуя, Флоренция, Новгород и др. Для таких республик характерен цеховой строй.

В различных своих формах феодальное государство в качестве своей основной функции имело охрану феодальной собственности на землю и средства производства. Оно обеспечивало удержание крестьян и ремесленников в полной зависимости от властных сословий и осуществляло регулирование отношений внутри этих сословий. Через государственные институты распределялись в пользу господствующих сословий налоги, поступавшие в казну от податного населения. Государство покровительствовало ремесленной промышленности и торговле, поскольку они служили важнейшими источниками доходов казны.

Таким образом, в эпоху Средневековья произошло формирование национальных государств, были заложены основы политических и правовых традиций, базовых институтов государственной власти<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова. М.: Юрист, 2000; Венгеров А.Б. Теория государства и права. Ч. 1: Теория государства. М.: Бек, 1995; История государства и права зарубежных стран. Т. 1: Древний мир и Средние века / отв. ред. Н.А. Крашенинникова. М.: Норма, 2009; Блок М. Феодальное общество. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2003; Семенов Ю.И. Феодальный способ производства // Семенов Ю.И. Введение во всемирную историю. Вып. 3. М.: МФТИ, 2001; Феодализм и феодаль-

## 1.6. Утопическое направление общественной мысли (XV–XIX века)

Размышляя о лучшем политическом устройстве, *Томас Мор* (1478–1535) в своем главном произведении «Весьма полезная, а также занимательная, поистине золотая книжечка о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия...», увидевшем свет в 1516 году (в России впервые издана в 1789 году в Санкт-Петербурге типографией И.-К. Шнора под названием «Картина всевозможного лучшего правления или Утопия»), обсуждал проблемы социально-политического устройства. Наиболее важной из них он считал проблему собственности, которая порождает множество социальных недугов, в том числе и такие, как неравенство и угнетение. Излечение от этих недугов он видел в замене частной собственности общественной. Благодаря этому в утопическом государстве Т. Мора достигается уравнивание всех граждан в потреблении. При этом граждане подчиняются не столько юридическим законам, сколько этическим нормам. Порядок в каждом из городов Утопии обеспечивается правителем, который избирается пожизненно путем тайного голосования, и коллективным органом управления — сенатом. Наивысшим органом государственной власти служит Верховный сенат, или Совет старейшин, который контролирует производство и распределение в общегосударственном масштабе, чтобы поддерживать равенство и изобилие.

---

ное общество // Большой толковый социологический словарь. М.: АСТ; Вече, 1999.

Взгляды *Томаса Мора*, *Томмазо Кампанеллы* (1568–1639), *Жан-Жака Руссо* (1712–1778), *Жана де Сисмонди* (1773–1842), *Анри де Сен-Симона* (1760–1825), *Шарля Фурье* (1772–1837), *Роберта Оуэна* (1771–1858), сформулировавшие утопическое направление общественной мысли, вместе с тем содержали целый ряд идей, которые получили свое развитие в учениях, теориях и концепциях общественных деятелей и мыслителей XV–XX веков, прежде всего социал-демократического и социалистического направлений. К таким идеям относятся:

- всеобщее участие в труде и, благодаря применению технических новшеств, высвобождение свободного времени, которое является самоценным благом, позволяя гражданину развивать свои умственные и телесные способности (Т. Кампанелла);
- упразднение частной собственности как причины неравенства (Т. Кампанелла);
- поощрение государством торговли ради общественного благосостояния (Т. Кампанелла);
- право собственности есть священное право гражданина, а сама собственность — истинное основание гражданского общества (Ж.-Ж. Руссо);
- стоимость товара определяется затратами труда на его производство (Ш. де Сисмонди);
- прежде чем на рынке установится равновесная цена, населению придется пройти через страдания, поэтому государство должно оказывать воздействие на экономику, чтобы сгладить переходный период (Ш. де Сисмонди);
- каждому по его способностям, каждой способности по ее делам (А. де Сен-Симон);

- человечество развивается так же закономерно, как и все органическое, и развитие это ведет к высшему совершенству (А. де Сен-Симон);
- иной власти, кроме власти выборной, иного авторитета, кроме авторитета знания или опытности, других преимуществ, кроме преимуществ ума, не может существовать (Ш. Фурье);
- государство должно способствовать гуманизации общественного производства (Р. Оуэн)<sup>12</sup>.

Сисмонди развивал идею о том, что политэкономия должна разрабатывать идею совершенствования хозяйственного механизма ради счастья людей. Он первым рассматривал пролетариат как неимущий и угнетенный слой работников, обращал внимание на такие негативные последствия развития капитализма, как кризисы и безработица. Сисмонди предложил программу социальных реформ, которая в числе прочего предусматривала введение социального обеспечения за счет средств предпринимателей, установление минимума зарплаты наемных работников и ограничение продолжительности их рабочего дня.

## 1.7. Меркантилизм (XVI–XVIII века) и физиократия (XVIII век)

*Меркантилизм* (от латинского *mercari* — торговать, *mercantile* по-английски и по-французски — торговый,

---

<sup>12</sup> Штекли А.Э. Утопия и социализм. М.: Наука, 1993; Осиповский И.Н. Эразм Роттердамский и Томас Мор: из истории ренессансного христианского гуманизма. М.: МГПИ, 2006; Павлов В.А., Растимешина Т.В. Критический утопический социализм К.А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна: создание социальной науки // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2017.

*mercante* по-итальянски — торговец) возник вследствие великих географических открытий, обусловивших первоначальное накопление капитала, формирование новых типов хозяйствующих субъектов: собственников-предпринимателей и наемных работников.

Его основные представители: *Уильям Стаффорд* (1554–1612), *Томас Ман* (1571–1641), *Антуан де Монкретьен* (1575–1621). Меркантилисты пытались разобраться, какой должна быть экономика и как по отношению к ней должна себя вести государственная власть. Они считали, что золото и сокровища представляют суть богатства, а потому государственное регулирование внешней торговли должно обеспечивать приток в страну золота и серебра. Вместе с тем государство должно способствовать импорту дешевого сырья и устанавливать протекционистские тарифы на импортируемые промышленные товары, а также поощрять экспорт готовой отечественной продукции. Чтобы обеспечить собственную промышленность дешевой рабочей силой и поддерживать низкий уровень заработной платы, они считали возможным стимулировать рост численности населения и занятости. Тем самым меркантилисты стояли за активное вмешательство государства в экономику.

Излагая свои взгляды, именно меркантилисты ввели в оборот термин «политическая экономия».

*Физиократы* (от греческого *physis* — природа и *kratos* — сила, власть) единственным самостоятельным фактором производства считали почву, природу. *Франсуа Кенэ* (1694–1774), *Анн Робер Жак Тюрго* (1727–1781), *Виктор де Мирабо* (1715–1789) и их последователи считали истинным богатством нации

не деньги, не золото, а продукт, производимый сельским хозяйством. Поэтому единственным производительным классом общества они признавали крестьян-земледельцев.

Наиболее яркий след в науке оставил Ф. Кенэ — автор знаменитой «Экономической таблицы». Она представляет собой, по сути, первую в истории экономической науки попытку описать процесс воспроизводства общественного продукта через соотношения между тремя объектами народного хозяйства: фермерами и наемными рабочими («производительный класс»); собственниками земли — феодалами (в том числе королем); промышленниками, купцами и ремесленниками, не занятыми в сельском хозяйстве («бесплодный класс»). Поэтому «Экономическую таблицу» можно рассматривать как предшественницу межотраслевого баланса и метода «затраты—выпуск» и первый опыт экономико-математического моделирования макроэкономики.

Физиократы, особенно Ф. Кенэ и А.Р.Ж. Тюрго, выступали против вмешательства государства в процессы производства и торговли, возлагая на него исполнение следующих задач: сохранение «естественного порядка» и распространение всеобщего образования; выполнение фискальных функций; строительство дорог и предприятий, обслуживающих все общество; контроль за ссудным капиталом с тем, чтобы направить ссуды только в сельское хозяйство и блокировать их предоставление промышленности и торговле<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> История экономических учений / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. М.: Инфра-М, 2018; *Черковец В.Н.* Первая экономическая система буржуазной поли-

## 1.8. Рыночная экономика и классическая политическая экономия (начало XV — начало XX века)

Становление мировой экономики происходило в XV–XVII веках и было связано прежде всего с Великими географическими открытиями. Экспедиции Христофора Колумба, Васко да Гамы, Фернана Магеллана существенно раздвинули границы международной торговли и положили начало мировому товарному рынку. Распространение рыночных отношений начиная со второй половины XVII века и появление в XIX веке машинной индустрии, новых средств транспорта и связи, переход в этот период от мануфактурного к массовому фабричному производству в Западной Европе, а затем в Северной Америке, России и других странах Восточной Европы, в Японии — все это способствовало интенсивному развитию мировой торговли и мирового рынка.

Первая промышленная революция, стартовавшая в XVIII веке и продолжавшаяся в первой половине XIX века, воплощалась в переходе от ручного труда к машинному, от мануфактуры к фабрике. Она ознаменовалась целым рядом выдающихся открытий

---

тической экономии (физиократизм) // Всемирная история экономической мысли. Т. 1. М.: Мысль, 1987; *Гусейнов В.Н.* История экономических учений. Новосибирск: СибУПК, 2014; *Виноградов Я.А., Агафонова М.С.* Политика меркантилизма и современность // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 7. Ч. 2; История экономических учений / под ред. А. Квасцова. М.: Юнити, 2016; Меркантилизм и либерализм // Современная торговля. 2012. № 7.



и изобретений. Достаточно вспомнить первый паровой двигатель, паровоз и пароход, телеграф с азбукой Морзе и др. Превращение аграрного общества в индустриальное сопровождалось ускоренным ростом производительности. Урбанизация и повышение уровня жизни привели к активизации социальных процессов, развитию общественных движений и созданию партий в их современном понимании.

Усиление разделения труда и совершенствование технологии производства, его монополизация, распространение практики вывоза капитала за границу, территориальный и экономический раздел мира договорным и нередко военным путем обеспечили расширение сферы и форм экономического взаимодействия между странами, усилили международную миграцию труда и капитала. Таким образом, к началу XX века сложились основа и контуры мировой экономики как глобальной системы.

В период становления и развития мировой экономики сложилась классическая школа политической экономии (*classical political economy*), была разработана важнейшая ее парадигма — трудовая теория стоимости и обоснованы принципы экономического либерализма.

Классическая школа политэкономии зародилась во второй половине XVII века. Первые ее представители *Уильям Петти* (1623–1687) в Англии и *Пьер Буагильбер* (1646–1714) во Франции пересмотрели взгляды меркантилистов и сконцентрировали свое внимание на сфере производства. Они обосновывали вывод о том, что богатство нации образуется не в торговле, а создается производством благодаря затра-

там определенного количества труда. У. Петти считается поэтому основоположником теории стоимости.

Своего расцвета классическая школа политэкономии достигла во второй половине XVIII века прежде всего благодаря трудам шотландского ученого-энциклопедиста *Адама Смита* (1723–1790) и его последователей — *Давида Рикардо* (1772–1823), *Жана-Батиста Сэя* (1767–1832), *Жана де Сисмонди* (1773–1842), *Томаса Мальтуса* (1766–1834). Наиболее полно и аргументированно принципы и положения классической школы политэкономии представлены в обобщающих трудах *Джона Стюарта Милля* (1806–1873).

В соответствии с учением А. Смита и его последователей классическая политэкономия в качестве основного мотива хозяйственной деятельности человека рассматривает его личный интерес. «Экономический человек», стремясь ко все большему накоплению богатства и улучшая собственное материальное положение, в то же время способствует процветанию всего общества, в котором он живет. При этом должно обеспечиваться не ограничиваемое никакими законами или установлениями перемещение людей, товаров, денег, капитала. Только в этом случае достигается их наилучшее использование. Свободная конкуренция рассматривается А. Смитом как имманентное свойство экономики. В такой экономике «невидимая рука» (*invisible hand*) рынка, т.е. объективные рыночные механизмы, регулирует ее развитие, а разделение и специализация труда ведут к росту его производительности. Сигнальная функция прибыли незаметно, но надежно обеспечивает такое распределение общественных ресурсов, которое уравнивает спрос и предложение. Если произ-

водство убыточно, то количество применяемых в нем ресурсов будет уменьшаться. В конечном счете такое производство исчезнет под давлением конкурентной среды, а высвободившиеся ресурсы будут использоваться в прибыльных хозяйствах.

Отсюда — принцип невмешательства государства в экономику (*laissez faire*). Функции государства — военная политика и обеспечение безопасности, осуществление правосудия, содержание общественных организаций и учреждений. Соответствующие расходы финансируются за счет налогов, пошлин и других доходов государства.

Развивая вслед за А. Смитом и Т. Мальтусом идеи классической школы политэкономии, Д. Рикардо особое внимание уделял проблемам международного разделения труда и внешней торговли. Он предложил теорию сравнительных издержек и преимуществ. Согласно его взглядам, государство не должно устанавливать ограничений на внешнюю торговлю. В отсутствие каких-либо запретов на экспорт и импорт, пошлин и других видов налогообложения поставок на мировой рынок экономика каждой страны приходит к специализации на производстве товаров, которое в данной стране осуществляется с наименьшими издержками. Это приводит к более эффективному использованию ресурсов как в национальной, так и в мировой экономике, и все участники международной торговли оказываются в выигрыше.

Теория сравнительных издержек и преимуществ Д. Рикардо стала основой направления фритредерства — свободной торговли — и до настоящего времени используется для обоснования политики «открытой экономики».

На идеи классической школы опирался Карл Маркс и как мыслитель, и как общественный деятель. Рассматривая теорию прибавочной стоимости, он делал вывод о том, что труд рабочих является единственным источником богатства, а прибыль капиталистов и рента землевладельцев представляют безвозмездно присваиваемую собственниками капитала и земли часть стоимости. Сама же стоимость выражается в деньгах как всеобщем эквиваленте. Анализируя механизмы функционирования капиталистического общества и историю его развития, К. Маркс приходил к заключению об усилении со временем обнищания рабочего класса и неизбежности гибели капитализма. Марксизм оказал значительное влияние на социальную мысль и политическую практику XIX–XX веков. Однако его выводы о нежизнеспособности капиталистического общества и грядущем переходе к хозяйственной системе без частной собственности и эксплуатации оказались ошибочными и не подтвердились в ходе развития общества<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> Мальганова И.Г. *Мировая экономика и международные экономические отношения*. Казань: ФГАОУ ВПО, Приволжский федеральный ун-т, 2014; Кузнецова О.П., Космин А.Д. *Об эволюции теоретических представлений о роли государства в обществе и экономике // Проблемы современной экономики*. 2013. № 1; Алентьев Е.О. *История экономических учений: курс лекций*. М.: Юрист, 2001; *Введение в рыночную экономику*. М.: Высшая школа, 1994; Нуреев Р.М. *Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник для студентов экономических вузов и факультетов*. 2-е изд. М.: Норма, 2008; Ясин Е.Г. *Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций*. 2-е изд. М.: Изд. дом ВШЭ, 2019.

## 1.9. Маржинализм и теория равновесия (XIX–XX века)

С середины XIX века набирала силу вторая промышленная революция, которая ознаменовалась открытиями и изобретениями, определившими облик экономики на длительную перспективу. Среди них — электрификация, сталелитейное производство, автомобиле- и самолетостроение, радиофикация и телефонизация и др. В связи с внедрением новейшего оборудования, расширением возможностей производства, резким увеличением товарооборота вырос общественный интерес к анализу поведения продавцов и покупателей на рынках различных благ, товаров и услуг. В результате развитие получило новое направление экономической мысли — маржинализм (от латинского *margo* — край; в английском *marginal* — предельный).

Некоторые важные идеи, характерные для маржинализма, можно найти в работах *Антуана Курно* (1801–1877), *Жюля Дююи* (1804–1866), *Германа Генриха Госсена* (1810–1858), но его основателями признаны такие ученые, как *Леон Вальрас* (1834–1910), *Уильям Стенли Джевонс* (1835–1882), *Карл Менгер* (1840–1921), *Джон Бейтс Кларк* (1847–1938), *Вильфредо Парето* (1848–1923), *Ойген Бём фон Баверк* (1851–1914)<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> *Самуэльсон П.* Экономика. Т. 1–2. М.: МГП «АЛГОН», ВНИИСИ, 1992; *Фролова Т.А.* История экономических учений. Таганрог: ТРТУ, 2004; Маржинализм // Grandars.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya/ekonomicheskie-ucheniya/>

Маржинализм переносит центр тяжести в изучении экономики с издержек производства на его результаты. В классической политэкономии стоимость товара, цена определяется общественно необходимыми затратами на его производство. В маржинальной теории они зависят от эффекта его использования потребителем и определяются приростом полезности дополнительной единицы потребляемого блага. Классическая школа считала производственную сферу исходной, первичной по отношению к сфере обращения. В маржинализме экономика рассматривается как система взаимодействующих хозяйственных субъектов, распоряжающихся материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами. Если все они действуют рационально, то обеспечивается наибольшая полезность для потребителей-домохозяйств и максимальная прибыль для производителей-фирм. В результате достигается экономическое равновесие и, как следствие, оптимальное состояние народного хозяйства, когда добавление дополнительной единицы потребляемого или производимого блага не увеличивает общего уровня полезности или прибыли. Принцип максимизации хозяйственными субъектами результатов своей деятельности в условиях их рационального поведения позволяет формализовывать постановку и решение экономических задач на уровне отдельных предприятий и народного хозяйства в целом, в том числе использовать различные эконо-

---

(дата обращения 20.10.2020); Блауг М. Маржиналистская революция // Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994.

мико-математические модели и методы оптимального планирования.

Развитие маржинализма сопровождалось достаточно активной дискуссией о возможности и способах измерения полезности. Основатели маржинализма рассматривали полезность как психологическую реальность, поддающуюся непосредственному измерению. Английский экономист *Альфред Маршалл* (1842–1924) считал непосредственное измерение невозможным и предлагал руководствоваться оценкой полезности в деньгах, уплаченных за соответствующие блага, и сопоставлять их полезность относительно друг друга. В конечном счете возобладал подход В. Парето, который показал, что для теоретического анализа и принятия практических решений нет необходимости количественно оценивать полезность каждого блага. Человеку достаточно расположить свои предпочтения в порядке убывания. «Оптимум по Парето» определяет такие изменения в системе, которые либо улучшают благосостояние всех, либо не ухудшают благосостояния всех с улучшением благосостояния по крайней мере одного человека. При этом максимум благосостояния достигается при совершенной конкуренции.

Рыночное равновесие в условиях совершенной конкуренции является эффективным по Парето, его нельзя улучшить вмешательством государства. Однако в реальной жизни мир живет в условиях несовершенной конкуренции и фирмы обладают значимой рыночной властью, что создает препятствия на пути к достижению общественного благосостояния. В таких случаях государству следует вносить коррективы в рыночный механизм. Оно должно бо-

роться с монополизмом, принимать и совершенствовать антимонопольное законодательство, пресекать недобросовестную конкуренцию. Государству следует упрощать процедуры регистрации новых фирм, лицензирования и получения разрешений на строительство. Устранение барьеров входа на рынок — один из чрезвычайно важных элементов экономической политики государства.

### 1.10. Великая депрессия и кейнсианство (XX век)

С произошедшего в октябре 1929 года обвального падения цен в США — Биржевого краха — начался мировой экономический кризис, который затем охватил Канаду, Великобританию, Германию, Францию и другие страны и продолжался почти все 1930-е годы. Он получил название Великой депрессии (*Great Depression*). Анализируя причины и ход кризиса, *Джон Мейнард Кейнс* (1883—1946) выдвинул свою теорию, в которой он существенно скорректировал ряд принципиальных положений, господствовавших тогда в экономической науке.

Дж. Кейнс считал, что государство должно активно вмешиваться в экономику, так как свободный рынок не обладает механизмами, гарантирующими выход из кризиса. В качестве инструментов воздействия государства он рассматривал различные варианты кредитно-денежной и бюджетно-финансовой политики. В частности, одним из эффективных инструментов экономической политики государства он считал осознанное регулирование денежной массы:



при увеличении количества денег в обращении падает реальная зарплата, что стимулирует инвестиционный спрос и рост занятости. Он также рекомендовал государству при необходимости увеличивать налоговые ставки и за счет получаемых в результате дополнительных средств финансировать жизнеспособные, но временно нерентабельные предприятия. Применение такого рода мер государственного регулирования, по его мнению, снижает безработицу и снимает социальную напряженность в обществе.

Реализация кейнсианской экономической политики связана с расширением зоны государственного предпринимательства за счет образования государственных и смешанных государственно-частных компаний, а также с ростом доли валового национального дохода (ВНД)<sup>16</sup>, перераспределяемого через бюджет. Дж. Кейнс особо отмечал, что, расширяя регулирующие функции государства, следует тщательно отслеживать баланс между частной инициативой и госвмешательством, чтобы не разрушить основополагающие институты рыночной экономики.

Идеи Дж. Кейнса нашли практическое применение в разработке и реализации «Нового курса» *Франклина Делано Рузвельта* (1882–1945), занимавшего в 1933–1945 годах пост президента США. Вступая в должность, в своей инаугурационной речи Ф. Рузвельт предложил американскому народу в ка-

---

<sup>16</sup> Здесь  $\text{ВНД} = \text{ВВП} + \text{сальдо первичных доходов}$ , т.е. совокупная стоимость всех товаров и услуг, произведенных в стране в течение года (ВВП — валовой внутренний продукт), плюс доходы, полученные гражданами страны из-за рубежа, минус доходы, вывезенные из страны иностранцами.

честве экономической политики *New Deal* — «Новую сделку», которую принято называть «Новым курсом» Рузвельта. В ее основу легли меры по усилению государственного регулирования экономики, дефицитного финансирования бюджета и важнейшие институциональные преобразования. Прежде всего они коснулись банковской системы. В результате ревизии всех банков часть из них (в основном мелкие) перестала существовать; жизнеспособные, но находящиеся в кризисном состоянии попали под управление вновь образованной Реконструктивной финансовой корпорации (РФК); устойчивые банки, признанные здоровыми, продолжили функционировать. Вместе с тем уже летом 1933 года был принят ряд важных законов, регламентировавших деятельность банковской системы США. С целью снижения рисков для вкладчиков был введен запрет на выплату процентов по текущим счетам и контроль со стороны Федеральной резервной системы (ФРС) за процентными ставками по депозитным счетам. Была создана Федеральная корпорация страхования депозитов (*Federal Deposit Insurance Corporation, FDIC*). Коммерческим банкам запрещалось работать с ценными бумагами, эта функция перешла к специальным финансовым организациям. По мнению большинства аналитиков, успешная реформа банковской системы способствовала скорейшему выходу из кризиса и дальнейшему устойчивому развитию американской экономики.

В рамках «Нового курса» определенные меры принимались также и для стимулирования развития промышленного и сельскохозяйственного производства, жилищного строительства. Некоторые из них (такие как принятие ассоциациями предприни-

мателей «Кодексов честной конкуренции»; прямая помощь безработным за счет бюджетных средств, введение системы страхования по безработице и организация общественных работ; субсидирование фермерских хозяйств для сохранения плодородия почв и поддержания паритета цен между ценами на ресурсы и продукцию сельского хозяйства; создание Национальной ипотечной ассоциации, начальный капитал которой был сформирован из бюджетных средств и др.) оказались полезными не только для преодоления кризиса, но и для совершенствования институционального обеспечения американской экономики.

В течение двух послевоенных десятилетий применение идей Дж. Кейнса о встраивании государственного регулирования в рыночные механизмы способствовало ослаблению циклических колебаний в экономике западных стран. Кейнсианская модель сыграла также важную роль в формировании в этих странах смешанной экономики, которой присуще взаимодействие рыночных механизмов с методами государственного регулирования<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Фролова Т.А. Указ. соч.; Маржинализм...; Блауг М. Указ. соч.; Гринин Л.Е. Великая депрессия 1929–1933 гг. // Философия и общество. 2009. № 2; Корольков Е.И. «Новый курс» Ф. Рузвельта: эффективная политика восстановления экономики. М.: ИЭ РАН, 1992; Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гос. изд-во иностр. лит., 1948; История мировой экономики. Хозяйственные реформы 1920–1990 гг. / под ред. проф. А.Н. Марковой. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1995; Липсиц И. Экономика. История и современная организация хозяйственной деятельности. М.: Вита-Пресс, 1999.

## 1.11. Неоклассическая школа и монетаризм (XIX–XXI века)

В XX веке преобладающим направлением экономической мысли стала *неоклассическая школа*<sup>18</sup>. Ее сторонники отдают приоритет самостоятельной хозяйственной деятельности агентов рынка и выступают за решительное ограничение государственного регулирования экономики. Поэтому неоклассическая школа еще именуется *экономическим либерализмом*, выдающимися представителями которого являются *Людвиг фон Мизес* (1881–1973) и *Фридрих Август фон Хайек* (1899–1992). Развивая идеологию рыноч-

---

<sup>18</sup> *Бреннер Р.* Экономика глобальной турбулентности. М.: Изд. дом ВШЭ, 2014; *Самуэльсон П.* Основания экономического анализа. СПб.: Экономическая школа, 2002; *Самуэльсон П.* Экономика...; *Оппенгеймер Ф.* Государство: Переосмысление. М.: Социум, 2020; Экономическая неоклассическая теория // Энциклопедия *Кругосвет*. [Электронный ресурс]. URL: [www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye\\_nauki/economika](http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/economika) (дата обращения 20.10.2020); Энциклопедия по экономике. М.: Советская энциклопедия, 1987; Политическая экономия // Большая российская энциклопедия. Т. 26. М.: БРЭ, 2014; *Bliss Ch.* Distribution Theories: Neoclassical // *The New Palgrave Dictionary of Economics*. London: Palgrave Macmillan UK, 1987; *Canto V, Hoines D., Loffer A.* Foundation of Supply. Academic Press, 1983; *Comin F.* The Common Sense of Political Economy of Philip Wicksteed // *History of Political Economy*. 2004-09-01. Vol. 36. No. 3; *Ferguson C.E.* The Neoclassical Theory of Production and Distribution. Cambridge: Cambridge University Press, 1969; *Jaffe W.* Menger, Jevons, and Walras De-homogenized // *Economic Inquiry*. Dec. 1976. Vol. 14. No. 4; *Laffer A., Meiselman D.* The Phenomenon of Worldwide Inflation. Washington: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1975.

ного хозяйства, они считают, что свободный обмен является таким же абсолютным элементом цивилизации, как разделение труда и частная собственность. В условиях свободного обмена цены выступают объективными индикаторами рынка, при социализме же их централизованное установление исключает возможность рыночного равновесия и ведет к «планируемому хаосу». Для создания эффективной экономики следует не дополнять рынок государственным регулированием, а освободить его от пут такого вмешательства. Некоторые сторонники экономического либерализма считают вредной даже государственную монополию в сфере денежного обращения, полагая целесообразным выпуск самостоятельными коммерческими банками собственных денег, обеспеченных их средствами.

Однако в реальной жизни наиболее успешным оказался опыт практического применения идей неоклассической школы, в котором рыночные механизмы дополнялись адекватными формами государственного регулирования.

*Людвиг Эрхард* (1897–1977), став в 1948 году директором Экономической администрации англо-американской зоны оккупации Германии, а затем федеральным министром экономики в правительстве Конрада Аденауэра (в 1949–1963 годах) и его преемником на посту федерального канцлера (в 1963–1966 годах), подготовил и осуществил программу создания социально-рыночной экономики. В ее основе — сочетание частной инициативы и конкуренции с активным участием государства в хозяйственной жизни страны. Возрождению в ФРГ свободного предпринимательства способствовали стимулирующая экономическую активность частного бизнеса (прежде

всего малого и среднего) налоговая и кредитная политика, антимонопольное и антикартельное законодательство, защита от внешней конкуренции. В стране были созданы новые рабочие места, до приемлемых размеров снизилась безработица, инфляция контролировалась так, чтобы цены росли примерно такими же темпами, что и заработная плата. К концу 1940-х годов объем промышленного производства в ФРГ достиг довоенного уровня, а в 1950 году превысил его почти на 15%.

Людвиг Эрхард в известной степени стал инициатором идеи социально ориентированной рыночной экономики и как министр экономики и федеральный канцлер активно ее поддерживал. Этот термин в 1946 году предложил немецкий экономист и политик *Альфред Мюллер-Армак* (1901–1978). В обоснование и продвижение идеи социально ориентированной рыночной экономики значительный вклад внесли *Франц Оппенгеймер* (1864–1943) и *Вильгельм Рёнке* (1899–1966). Выступая против тоталитаризма в национал-социалистическом или коммунистическом облики, они видели перспективу в «третьем пути» социально-экономического развития. В этом случае трансформация государства и общества должна привести к отказу от насильственных «политических методов» (принудительное и неравноправное изъятие результатов чужого труда) и господству «экономических методов» (равноправный обмен результатами своего труда). Как следствие, институт государства отомрет и возникнет общество *свободного гражданства свободных людей*<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> *Оппенгеймер Ф.* Указ. соч.

В США к середине XX века сформировалась и стала наиболее влиятельным направлением экономической мысли *монетаристская школа*. В разрабатываемой ею теории ключевая идея заключается в том, что рыночная экономика не только в стационарных условиях, но и при научно-техническом прогрессе и социальных изменениях способна эффективно саморегулироваться.

Как показал американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике *Милтон Фридман* (1912–2006), основным «встроенным стабилизатором рынка» являются деньги. Анализируя макроэкономическую динамику и кредитно-денежные отношения, он сформулировал монетарное правило, согласно которому денежное предложение должно расширяться со скоростью, совпадающей с ежегодными темпами потенциального роста валового национального продукта (ВВП). Из этого вытекает возможность и необходимость строго ограниченного вмешательства государства в экономику. При этом оно призвано создавать дополнительный спрос, регулируя налоговую нагрузку, финансируя госзаказы, обеспечивая и контролируя эмиссию денег, но не должно увеличивать товарное предложение, а значит, вмешиваться в производственную сферу. Меры государственного регулирования не могут быть направлены на ограничение свободы, которая представляет главную ценность экономической деятельности в рыночных отношениях. Под свободой в данном случае понимается отсутствие препятствий для того, чтобы агент рынка осуществлял свой выбор.

Анализируя проблему равенства в условиях свободного выбора, монетаристы отказываются от прин-

ципа равенства результатов хозяйственной деятельности («уравниловки» доходов) и отстаивают идею равенства возможностей, когда каждый человек имеет равные или близкие к таковым возможности достижения конечного результата. По мнению М. Фридмана, «невидимая рука» рынка предоставляет его участникам свободу выбора, возможность соревноваться за более высокие доходы и социальный статус. Поэтому государство своими действиями не должно ограничивать свободу выбора.

Отвергая необходимость вмешательства государства в производственную сферу, его прямого воздействия на производителей, сторонники монетаризма в этом аспекте солидаризировались с представителями *теории предложения*. Ее исходные положения были сформулированы еще *Жаном Батистом Сэйем* (1767—1832) в законе, согласно которому в экономике с гибкими ценами (*flexible prizes*) и гибкой оплатой труда факторы производства (труд, капитал и земля) всегда найдут применение, а произведенные товары всегда будут проданы. Эти положения были существенно развиты и дополнены *Артуром Лаффером* (род. 1940) и *Джорджем Гилдером* (род. 1939). Они акцентируют внимание на проблеме сбережений, которая ставится ими в зависимость от налоговой политики государства. Нехватку сбережений они считают главной причиной замедления темпов роста экономики. В рамках логики теории предложения государство должно снижать ставки налогообложения до оптимального уровня, при котором происходит рост сбережений, инвестиций и, как следствие, экономический рост. В этой логике инфляция, обусловленная высоким уровнем налогообложения и низкими тем-



пами амортизации основного капитала, также вызывается завышенными налогами. При этом обоснованием положительных последствий для экономики от снижения налоговых ставок служит кривая Лаффера (*Laffer curve*). Она показывает, что при увеличении налоговых ставок сверх оптимального уровня стимулы к хозяйственной деятельности снижаются, а при стопроцентной ставке налога доходы бюджета падают до нуля.

Анализ опыта 70–80-х годов прошлого века в Великобритании («тэтчеризм»), США («рейгономика»), Японии («план реконструкции Японских островов» *Какуэй Танаки*) и ряде других стран показывает, что в краткосрочной перспективе понижение налоговых ставок улучшает материальное положение населения и доходность бизнеса, но ведет к сокращению доходов бюджета, который становится дефицитным. В свою очередь это приводит к необходимости провести сокращение государственных расходов. В долгосрочной перспективе временные негативные последствия снижения уровня налогообложения перекрываются положительной динамикой сбережений и ростом инвестиций. В конечном счете сокращается безработица, растут налоговые поступления, снижается инфляция и достигаются позитивные экономические результаты для большинства агентов рынка.

Однако даже и самая осторожная монетарная политика дает неоднозначные результаты. Так, в период президентства *Рональда Рейгана* (1911–2004) в 1981–1989 годах безработица в США сократилась более чем на 5%, а уровень личного потребления в 1989 году превысил уровень 1979 года на треть, инфляция снизилась с 13,5% в 1980 году до 4,1% в 1988-м, среднего-

довые темпы экономического роста выросли до 3,2%, что сопровождалось возникновением новых отраслей и структурной перестройкой промышленности. Но администрации Р. Рейгана не удалось снизить бюджетный дефицит, и его долговое финансирование привело к росту государственного долга страны с 907,7 млрд долларов в 1980 году до 2,8 трлн в 1989 году, т.е. более чем в 3 раза. Несмотря на то что благосостояние большей части населения США улучшилось, число американцев, живущих за чертой бедности, выросло с 29 млн человек в 1980 году до 31,7 млн в 1988 году.

*Таблица 1.1.* Динамика доли государственных расходов в ВВП (%)

Страна	1929	2000	2018
Германия	31	47	43,9
Великобритания	24	39	39,3
США	10	30	37,8
Япония	19	38	38,9

*Источники:* Национальные счета // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. Официальный сайт (далее — ФСГС РФ). URL: [rosstat.ru/statistics/accounts](https://rosstat.ru/statistics/accounts) (дата обращения 21.10.2020); ВВП — список стран // Trading Economics. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.tradingeconomics.com/country-list/gdp> (дата обращения 21.10.2020).

Следует, однако, отметить, что в XX веке как в Германии, так и в США и других странах, правительства которых придерживались идей неоклассической школы, доля государственных расходов в ВВП

не только не сократилась, но и выросла. В начале XXI века эта доля в Германии заметно снизилась, а в США существенно возросла, в Великобритании и Японии она изменилась незначительно (см. табл. 1.1).

\* \* \*

Очевидно, развитие экономической мысли и совершенствование хозяйственной практики продолжается и в наше время. Их анализ и обобщение позволяют понять состоявшиеся и предвидеть будущие социально-экономические явления, формировать и корректировать экономическую политику государства.

# 2

ГЛАВА

Русские  
мыслители  
об экономике  
и государстве  
(XVII–XIX века)

*Для нас центр тяжести проблемы государства — это ограничение всякой государственной власти не человеческой волей, субъективной волей части народа или всего народа, а ограничение абсолютными идеями, подчинение государства объективному Разуму.*

Н.А. Бердяев. Новое религиозное сознание и общественность. С.-Петербургъ. Издание М.В. Пирожкова, 1907. Гл. 2. Государство

## 2.1. Первые опыты осмысливания экономической политики в России (XVII–XVIII века)

Одним из первых государственных деятелей, которые способствовали становлению и развитию русской экономической мысли и политики, был *Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин* (1606–1680). Проявив себя способным военачальником во время Русско-шведской и Русско-польской войн середины XVII века, он затем добился важных и выгодных для России политических решений на дипломатическом поприще, подписав договор о дружбе и союзе с Курляндией, проведя успешные переговоры с Бранденбургом и приняв активное участие в подготовке Андрусовского перемирия с Польшей. На основании накопленного в ходе военных действий опыта А.Л. Ордин-Нащокин подготовил предложения о реформе армии, предусматривавшие в том числе создание регулярных частей и их содержание за счет казны, привлечение в качестве инструкторов иностранных офицеров.

Перейдя на гражданскую службу, А.Л. Ордин-Нащокин развернул активную борьбу с торговыми привилегиями иностранных купцов, он считал целесообразным ввести высокие пошлины за ввозимые ими товары, если таковые могут производиться в России. В то же время он был активным сторонником расширения экономических связей с Западной Европой и странами Востока. Первым в русской экономической истории А.Л. Ордин-Нащокин предложил ввести конвертируемость валют: сдавать немецкие серебряные талеры в казну в обмен на русские деньги. Он стал основателем первого русского банка — при Земской избе в Пскове в 1655 году. Реформаторские идеи А.Л. Ордина-Нащокина и в военной сфере, и в области экономики нашли применение во время проведения реформ Петром I<sup>20</sup>.

Первый русский экономист-теоретик *Иван Тихонович Посошков* (1652–1726) придерживался меркантилистских взглядов. В своем сочинении «Книга о скудости и богатстве, сие есть изъявление от чего приключается скудость, и от чего гобзовитое богатство умножается» (1724) он требовал упорядочить крепостное право; предлагал ограничивать цены путем наказания тех, кто их завышает, и совершенствовать налогообложение, заменив множество налогов на единый государственный сбор. Источником богатства он считал производительный труд, а причинами скудости — отсталость сельского хозяйства и

---

<sup>20</sup> *Чистякова Е.В.* Ордин-Нащокин А.Л. // Советская историческая энциклопедия. Т. 10. М.: Сов. энциклопедия, 1967; *Галактионов И.В., Чистякова Е.В.* А.Л. Ордин-Нащокин — русский дипломат XVII в. М.: Соцэкгиз, 1961.

медленное развитие промышленности, неудовлетворительное состояние внутренней и внешней торговли. И.Т. Посошков полагал целесообразным в денежном обращении заменить золото и серебро медными деньгами<sup>21</sup>.

Выдающийся мыслитель и государственный деятель *Василий Никитич Татищев* (1686–1750), получивший военное и инженерное образование, после участия в Северной войне 1706–1712 годов поступил на гражданскую службу: состоял управляющим казенными заводами на Урале, главным судьей Монетной конторы, начальником Калмыцкой комиссии и Оренбургской экспедиции, астраханским губернатором. Как и многие сподвижники Петра I, он много времени уделял не только исполнению своих основных обязанностей по службе, но и изучению истории, географии, экономики, а также просветительской деятельности. Наряду с отдельными сочинениями по интересовавшим его темам, В.Н. Татищев подготовил фундаментальный труд «История Российская», который в завершённом виде был издан после его смерти в 1768 году Екатериной II.

В своих экономических записках В.Н. Татищев не только анализировал собственную практику, но и обобщил богатый опыт реформаторских свершений эпохи Петра I. В «Представлении о купечестве и ремеслах» и в записке о работе государственных и земских правительств он рассматривал состояние промышленности и торговли в стране. Источники процветания государства он видел прежде всего в «умножении народа», «довольствии всех подданных»,

---

<sup>21</sup> *Платонов Д.Н.* Иван Посошков. М.: Экономика, 1989.

«побуждении... к трудолюбию, ремеслам, промыслам, торгам и земским работам», «умножении всяких плодов от животных и рощений»<sup>22</sup> и призывал создавать различные «мануфактуры и ремесла», чтобы изготавливать из отечественного и привозного сырья готовую продукцию для внутреннего потребления и на вывоз. Управляя Астраханской губернией, он способствовал развитию шелковых, хлопчатобумажных, шерстяных мануфактур и ремесел.

На протяжении всей своей служебной карьеры В.Н. Татищев отстаивал необходимость оберегать российскую промышленность от конкуренции иностранных товаров, прежде всего установлением высоких пошлин. Будучи сторонником протекционистской политики, не меньше внимания он уделял повышению технического уровня отечественного производства. Изучив шведский и английский опыт, В.Н. Татищев рекомендовал активно применять не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве машины и механизмы. Для их освоения он считал необходимым отправлять учеников за границу, а в России открывать школы, училища и «академии ремесел». В связи с этим он отстаивал необходимость широкого распространения в стране грамотности.

Анализируя проблемы аграрного сектора экономики, В.Н. Татищев пришел к выводам о том, что помещичье хозяйство должно быть организовано не только с учетом опыта предков, но и с применением достижений агрономической науки, а крестьянское

---

<sup>22</sup> Цит. по: *Алефиренко П.К.* Указ. соч.экономические взгляды В.Н. Татищева // Вопросы истории. 1948. № 12. URL: <https://libmonster.ru/m/articles/view/ЭКОНОМИЧЕСКИЕ-ВЗГЛЯДЫ-В-Н-ТАТИЩЕВА> (дата обращения 03.11.2020).



хозяйство должно строиться таким образом, чтобы не только удовлетворять нужды помещика и казны, но и иметь возможность расширяться. Для укрепления крестьянского хозяйства он предлагал увеличить количество пахотной земли, находящейся в его распоряжении. В этом случае, утверждал В.Н. Татищев, такое хозяйство, если оно состоит из мужа и жены, имеет двух «работных лошадей» и двух «кладеных быков», сможет работать зимой и летом по 16 часов в день, выплачивая высокий оброк.

Отстаивая сохранение крепостного права, В.Н. Татищев отмечал, что крестьянин ленив, несамостоятелен и не может быть рачительным хозяином, а потому нуждается в постоянной опеке со стороны помещика или в наблюдении старост и приказчиков, которые «за хорошее смотрение должны получать хорошую плату, а за нерадение — штраф или наказание»<sup>23</sup>. Вместе с тем, рассуждая о «вольности крестьян и холопей», он ссылаясь на опыт европейских государств и признавал пользу вольности крестьян, но считал ее опасной и невозможной в условиях монархии, опирающейся на прикрепление помещиков к службе, а крестьян к помещикам. Таким образом, в своих теоретических взглядах и практической деятельности В.Н. Татищев исходил из того, что разумное государственное регулирование является залогом успешного экономического развития страны.

Наиболее яркое и полное выражение политические идеи первой четверти XVII века получили во «Временнике» *Ивана Тимофеева* (ок. 1555–1631), который он писал в 1610–1628 годах. Наиболее законным

---

<sup>23</sup> Цит. по: *Алефиренко П.К.* Указ. соч.

вариантом происхождения власти он считал наследственное воспреемство престола и проводил мысль о том, что в основу всей государственной практики должен быть положен «законный и нормальный порядок», а нарушение законов небезопасно для государства, влечет тяжелые последствия для страны и народа. В политической теории И. Тимофеева учение о сословно-представительной монархии как форме правления русского государства достигло пика своего развития.

*Симеон Полоцкий*, в миру Самуил Гаврилович Петровский-Ситнианович (1629–1680), одним из первых в истории отечественной политико-правовой мысли дал теоретическое обоснование необходимости установления просвещенной монархии. Такая монархия должна быть, по его мысли, государством, деятельность которого основывается только на законах. Все в государстве должно происходить «под законом», и исключений из этого правила нет ни для кого — ни для самого царя, ни для его сына. Все люди обязаны бояться закона, подчинение которому укрепляет государство. Он отстаивал необходимость равного для всех суда, который будет «равно судити мала и велика», невзирая на лица: «на лице не зри, равен суд твой будет». Во внешней политике он придерживался ориентации на мирное разрешение конфликтов с другими странами, советовал царю царствовать «мирно и мудро», вступать в войну только в случае нападения врага, а к побежденным проявлять милосердие. Слава России, учил Симеон Полоцкий, должна множиться не мечом, «но скоротечным типом через книги»<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> *Нерсесянц В.С.* История политических и правовых учений. М.: Норма-ИНФРА, 2003. URL: <http://www.kursach.com/>

Уникальное место в российской и в целом славянской философии принадлежит хорватскому богослову, философу и писателю, энциклопедисту *Юрию Крижаничу* (1618–1683). Родившись в хорватском селе Обрг близ Карловаца, он учился в Загребской, а затем Венской семинарии, изучал юриспруденцию в Болонье, много путешествовал по Европе (Вена, Варшава, Рим и др.), владел в совершенстве (кроме родного) немецким, латинским, итальянским, греческим и русским языками. Прибыв в Москву в 1659 году, Ю. Крижанич не нашел общего языка с русскими властями (его воззрения на единую, независимую от земных споров церковь Христову были неприемлемы и для православных, и для католиков) и в 1661 году был сослан в Тобольск. Там он прожил 16 лет и только в 1676 году, получив прощение от царя Алексея Михайловича, вернулся в Москву, а затем покинул Россию.

В Тобольске Ю. Крижанич написал получившие общеевропейскую известность труды по славянскому языку и языкознанию. Однако главным трудом своей жизни он считал трактат «Политика или разговоры о владетельстве», в котором тщательно проанализировал экономическое и политическое положение России, ее промышленность и земледелие, торговлю, военное дело. Именно их он рассматривал как основу благополучия подданных и процветания царской монархии, в которой видел наиболее подходящую форму правления. Рассуждая об управлении экономикой, он подчеркивал, что разорительные налоги,

---

biblio/0010021/13.htm (дата обращения 20.10.2020); Политические и правовые идеи в Русском централизованном государстве в XV–XVII вв. URL: <https://distance.rpa-mu.ru/files/books/ippy/thm/tsm19.html> (дата обращения 20.10.2020).

которые платят крестьяне, вредят хозяйству страны, советовал поощрять талантливых мастеровых людей, предупреждал об опасности, исходящей от бюрократии. Править государством, писал он, надо так, чтобы все люди в нем были счастливы, а русский народ стал «самым прославленным между народами»<sup>25</sup>.

## 2.2. Взгляды представителей политического радикализма (XIX век)

*Александр Николаевич Радищев* (1749–1802) и *Павел Иванович Пестель* (1793–1826) как представители политического радикализма и сторонники революционного просветительства отстаивали идею «полноты народного суверенитета», считая гарантией верховенства закона право народа на восстание. Они выдвигали требования ликвидации самодержавия и крепостного права, считая наилучшей формой государственного правления для России демократическую республику федеративного типа. В демократической республике, полагал А.Н. Радищев, государство должно основываться на молчаливом договоре между гражданами, согласно которому они отказываются от части своих прав, рассчитывая, что государственная власть будет служить общему благу: «Государство есть великая махина, коея цель есть блаженство граждан». Первым в России А.Н. Радищев обосновал тезис о том, что земля должна принадлежать тем, кто ее об-

---

<sup>25</sup> Крижанич Ю. Политика. М.: Новый свет, 1997; Юрий Крижанич // Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописании ее главных деятелей. Вып. 5: XVII столетие. URL: [http://dugward.ru/library/kostomarov/kostomarov\\_rus\\_ist\\_2otd\\_vyp5.html](http://dugward.ru/library/kostomarov/kostomarov_rus_ist_2otd_vyp5.html) (дата обращения 20.10.2020).

рабатывает. В своих произведениях А.Н. Радищев настойчиво проводил мысль о том, что после смены монархии республикой государство должно «установить твердые законы», создать механизм разделения властей и обеспечить «народное участие» в органах управления<sup>26</sup>.

П.И. Пестель особое внимание уделял балансу целей государства и средств их достижения. В гражданском обществе, где все равны перед законом, он должен был основываться на общественном договоре. Благодаря такому договору, по мнению П.И. Пестеля, может быть обеспечено «благоденствие всего общества вообще и каждого его члена в особенности», а не только богоизбранных. Разрабатывая необходимую для России конституцию, он исходил из того, что она должна строиться на принципах неприкосновенности прав собственности и провозглашать свободу занятий для граждан. П.И. Пестель обстоятельно рассмотрел порядок многоуровневых выборов в унитарной республике, делившейся на губернии, уезды и волости. Он считал, что избирательное право должны иметь все мужчины старше 20 лет. Высшим законодательным органом он предлагал сделать избираемое раз в пять лет однопалатное Народное вече, которое никто не имел права распустить; высшим исполнительным органом — Державную думу; высшим надзорным органом, который следит за тем, чтобы в стране неукоснительно соблюдалась конституция, а Вече и Дума не превышали своих полномочий, —

---

<sup>26</sup> А.Н. Радищев // Философский штурм. [Электронный ресурс]. URL: <http://philosophystorm.org/persona/radishchev> (дата обращения 20.10.2020).

Верховный собор. Для отправления правосудия вводился «равный гласный суд» присяжных заседателей<sup>27</sup>.

Наиболее полно политические и экономические положения русского радикализма представлены в трудах А.Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву», «Письмо к другу, жительствующему в Тобольске» и в первом в истории России проекте республиканской конституции «Русская правда» П.И. Пестеля.

### 2.3. Теоретические взгляды и практическая деятельность выдающихся российских мыслителей второй половины XVIII — первой половины XIX века

*Николай Семенович Мордвинов* (1754–1845) — председатель Вольного экономического общества (в 1823–1840 годах), сторонник протекционизма, считается самым значительным российским мыслителем-экономистом первой четверти XIX века. С 1810 года он был членом Государственного совета, в течение 17 лет председательствовал в его Департаменте гражданских и духовных дел, был морским министром, членом Комитета финансов и Комитета министров. На

---

<sup>27</sup> Русская Правда // Википедия. [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская правда](https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_правда) (дата обращения 20.10.2020); *Философский энциклопедический словарь*. М.: Сов. энциклопедия, 1983; XIX век // 100 главных документов российской истории. [Электронный ресурс]. URL: [http://doc.histrf.ru>XIX век](http://doc.histrf.ru>XIX_век) (дата обращения 20.10.2020).

протяжении четырех царствований — Екатерины II, Павла I, Александра I, Николая I — он был заметным государственным мужем Российской империи.

Н.С. Мордвинов выступал за активную промышленную политику, обосновывал необходимость строительства железных дорог, первым в России предложил ввести подоходный налог. Частную собственность и законность он считал фундаментом экономического процветания государства. Проекты Н.С. Мордвинова предусматривали, в частности, укрепление помещичьих хозяйств, сохранение за дворянством господствующего положения в экономической жизни страны и выкуп крестьянами личной свободы без земли за огромную цену в 2 тысячи рублей за каждого трудоспособного крестьянина<sup>28</sup>. Подобный подход подвергался критике со стороны либерально настроенной общественности, но энциклопедические знания и неподкупная честность Н.С. Мордвинова высоко ценились современниками. К нему были обращены стихи А.С. Пушкина:

Сияя доблестью, и славой, и наукой,  
В советах недвижим у места своего,  
Стоишь ты, новый Долгорукой. [...]  
Один, на рамена поднявши мощный труд,  
Ты зорко бодрствуешь над царскою казною,  
Вдовицы бедный лепт и дань сибирских руд  
Равно священны пред тобою<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup> Александр I // Ключевский В.О. Исторические портреты. М.: Эксмо, 2008.

<sup>29</sup> *Пушкин А.С.* Полн. собр. соч.: в 16 т. 4-е изд. Т. 3. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. С. 46.

Как идеолог русского консерватизма, историк и литератор *Николай Михайлович Карамзин* (1766–1826) считал, что религиозность русского человека и православный тип социальных взаимоотношений обуславливают его преданность самодержавию, которое обеспечивает благоденствие народа. Он отстаивал невозможность перенесения в Россию западных политических институтов и последовательно проводил мысль о том, что в ходе реформирования экономики и общественного устройства необходимо исходить из культа мощного централизованного государства. Н.М. Карамзин стал создателем одного из первых обобщающих трудов по истории России — «Истории государства Российского»<sup>30</sup>.

*Михаил Михайлович Сперанский* (1772–1839) вошел в историю как великий русский реформатор, основатель российской юридической науки. Его практическая деятельность была направлена на реформирование государственно-правовой системы Российской империи. Он разделял философские и экономические идеи Адама Смита и связывал будущее российской экономики с развитием коммерции, преобразованием финансовой системы и денежного обращения.

В период правления Александра I (в 1801–1825 годах) М.М. Сперанский подготовил ряд указов и распоряжений для преобразования системы органов государственной власти, в том числе Указ об отпуске помещиками своих крестьян на волю по заключении условий, основанных на обоюдном согласии,

---

<sup>30</sup> *Карамзин Н.М.* История государства Российского: в 12 т. СПб.: Типография Греча, 1816–1829. См.: *Смирнов А.Ф.* Николай Михайлович Карамзин. М.: Рос. газета, 2006.



от 20 февраля 1803 года (известный как Указ о вольных хлебопашцах), по которому помещики получали право освобождать крепостных крестьян поодиночке и селениями с выдачей земельного участка. Он составил «План финансов», который лег в основу царского манифеста от 2 февраля 1810 года. Согласно ему прекращался выпуск ассигнаций, финансовая деятельность министерств ставилась под контроль для ограничения госрасходов, вводился небывалый прежде новый налог — «подходный прогрессивный», а существовавшая подушная подать увеличивалась в 3 раза. В результате, как писал М.М. Сперанский, удалось «спасти государство от банкротства».

М.М. Сперанский впервые в России предложил разграничить законодательную, исполнительную и судебную ветви государственной власти, создать выборный общероссийский орган — Государственную думу, а на местах — волостные, окружные и губернские думы. Избирательное право предлагалось предоставить всем дворянам и людям «среднего сословия» с соблюдением имущественного ценза. При этом все население в законодательном порядке разделялось на три сословия: дворянство, среднее (купцы, мещане, государственные крестьяне), «народ рабочий» (крепостные крестьяне, рабочие, слуги).

В период правления Николая I (в 1825—1855 годах) М.М. Сперанский руководил составлением Полного собрания законов Российской империи<sup>31</sup>, действие

---

<sup>31</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. 1649—1825 гг. / под ред. М.М. Сперанского. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1830.

которых определяло устройство всей системы государственной власти и общественной жизни страны<sup>32</sup>.

#### 2.4. Основоположники народничества и сторонники идеи «русского социализма» второй половины XIX века

В первой половине XIX века Россия, успешно решив стоявшие перед ней внутри- и внешнеполитические задачи, прочно закрепила за собой статус ведущей мировой державы. Однако в то же время назрели весьма острые проблемы в аграрном и промышленном секторах экономики. Сельское хозяйство в условиях крепостничества попало в полосу длительного и безысходного застоя. Крепостной труд был малопродуктивен, помещичьи хозяйства — низкодоходны и обременены долгами. Страну охватили крестьянские волнения и беспорядки. В промышленности ускорился процесс вытеснения крепостного труда вольнонаемным. В 1840-х годах в России начался промышленный переворот — переход от ручного произ-

---

<sup>32</sup> Персональный сайт Николая Баранова. [Электронный ресурс]. URL: <https://nicbar.ru> (дата обращения 20.10.2020); Михаил Сперанский // Полит.ру. [Электронный ресурс]. URL: <https://polit.ru/news/2020/01/12/speranskiy/> (дата обращения 20.10.2020); Сперанский Михаил Михайлович // История.рф. [Электронный ресурс]. URL: <https://histrf.ru/lichnosti/biografii/p/spieranskii-mikhail-mikhailovich> (дата обращения 20.10.2020); *Томсинов В.А.* Сперанский. М.: Молодая гвардия, 2006; Известные отечественные и зарубежные конституционалисты. Михаил Михайлович Сперанский // Высшая школа экономики. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.hse.ru/search/search.html?text=Сперанский&simple=1> (дата обращения 21.10.2020).

водства к машинному. Однако индустриализация при сложившейся социальной структуре общества и архаичном управлении хозяйством шла очень медленно, что вело к экономическому отставанию и технологической зависимости от Запада. Промышленный переворот протекал неравномерно, имел свои особенности в разных регионах и отраслях — например, в хлопчатобумажной промышленности он раньше начался и быстрее завершился. Ситуация усугублялась неразвитостью путей сообщения. Финансовое положение страны и устойчивость валюты испытывали сильные колебания в результате действий государственной власти: иногда несостоятельных (выпуск ассигнаций в больших количествах в период войны с Наполеоном), а зачастую и вполне правомерных (накопление казначейского запаса золота и серебра, уничтожение обесцененных ассигнаций и замена их в 1839–1843 годах новыми денежными знаками при министре финансов Е.Ф. Канкрине в царствование Николая I).

Важнейшим шагом на пути утверждения капитализма и становления гражданского общества в России стали Крестьянская реформа 1861 года и последовавшие за ней Великие реформы: финансовая (1863), высшего образования (1863), земская (1864), судебная (1864), цензурная (1865), городская (1870), среднего образования (1871) и военная (1874).

В целом же по стране машинное производство победило к концу XIX века, когда начался промышленный подъем 90-х годов. По темпам развития тяжелой промышленности Россия вышла на первое место в мире. Железнодорожное строительство и развитие

пароходства способствовали расширению и углублению внутреннего рынка. Значительно увеличился товарный характер сельского хозяйства. Россия вышла на первое место в мире по экспорту хлеба. Все это обусловило новый этап в развитии русской экономической мысли.

*Александр Иванович Герцен* (1812–1870), *Николай Гаврилович Чернышевский* (1828–1889) и *Николай Александрович Добролюбов* (1836–1861) как основоположники теории «русского социализма» отстаивали идею перехода к социализму через крестьянскую общину и рабочническую артель.

Характеризуя государство как исторически изменяющуюся и приспособляющуюся к новым обстоятельствам форму организации человеческого общежития, А.И. Герцен писал: «Государство не имеет собственного определенного содержания, оно служит одинаково реакции и революции, с чьей стороны сила»<sup>33</sup>. Н.Г. Чернышевский подчеркивал, что сущность и будущее государства определяется в первую очередь экономическими факторами. Его основные функции — организация общественного производства, поддержание порядка и обеспечение прав граждан, оборона и безопасность. Для их реализации оно создает аппарат управления, полицию, армию и суды. Он различал два периода в развитии социалистического государства: первый — распределение по труду, второй — распределение по потребностям. В течение второго периода государство постепенно отмирает и формируется общественное самоуправление.

---

<sup>33</sup> *Герцен А.И.* К старому товарищу // Собр. соч.: в 30 т. Т. 20 (2). М.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 588.

В русском революционном движении А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский и Н.А. Добролюбов пользовались авторитетом и большим уважением. Т.Г. Шевченко называл А.И. Герцена «апостолом правды и свободы». Вместе с тем их учение о «русском социализме» подвергалось серьезной критике за «религиозный уклон», а В.И. Ленин, высоко ценя революционных демократов, подвергал их острой критике, поскольку они не воспринимали идей классовой борьбы и диктатуры пролетариата<sup>34</sup>.

## 2.5. Либеральное направление в политико-правовой мысли России

*Василий Осипович Ключевский* (1841–1911), читавший в Московском университете более 30 лет курс лекций по истории России, подготовил и опубликовал «Курс русской истории», ставший классическим,

---

<sup>34</sup> Павлов С.И. Теория русского социализма А.И. Герцена // Вестник Мурманского гос. тех. ун-та, 2000. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-russkogo-sotsializma-a-i-gertsena> (дата обращения 21.10.2020); Русский социализм А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского // Завтра сессия. [Электронный ресурс]. URL: <https://zavtrasessiya.com/index.php?act=PRODUCT&id=3295> (дата обращения 21.10.2020); Иванов В. Краткий курс истории. Николай Чернышевский // История.рф. [Электронный ресурс]. URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/kratkii-kurs-istorii-nikolai-chernyshievskii> (дата обращения 21.10.2020); Российская Империя. История государства Российского. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rusempire.ru/rossijskaya-imperiya> (дата обращения 21.10.2020); Мемория. Николай Добролюбов // Полит.ру. [Электронный ресурс]. URL: <https://m.polit.ru/news/2019/02/05/dobrolyubov/> (дата обращения 21.10.2020).

поскольку наряду с научной основательностью обладает выдающимися литературно-художественными достоинствами. В этом своем труде (лекция IX) он писал: «Государство становится возможно, когда среди населения, разбитого на бессвязные части с разобщенными или даже враждебными стремлениями, является либо вооруженная сила, способная принудительно сплотить эти бессвязные части, либо общий интерес, достаточно сильный, чтобы добровольно подчинить себе эти разобщенные или враждебные стремления. В образовании Русского государства принимали участие оба указанных фактора, общий интерес и вооруженная сила».

Русский религиозный мыслитель, поэт и публицист *Владимир Сергеевич Соловьев* (1853–1900) стоял у истоков российского духовного возрождения начала XX века. Он оказал влияние на религиозную философию Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, С.Н. Трубецкого, Е.Н. Трубецкого, П.А. Флоренского, С.Л. Франка, а также на творчество поэтов-символистов — Андрея Белого, А.А. Блока и др.

В.С. Соловьев является одной из центральных фигур российской философии XIX века как по своему научному вкладу, так и по влиянию, которое он оказал на взгляды ученых и других представителей творческой интеллигенции. Он стал основателем направления, известного как христианская философия. В.С. Соловьев возражал против разделения христианства на католичество и православие и отстаивал идеи экуменизма. Он разработал новый подход к исследованию человека, который стал преобладающим в российской философии и психологии конца XIX — начала XX века. Сам он разъяснял свой подход

следующим образом. «Требую по необходимости от общественного целого того обеспечения моих естественных прав, которое не под силу мне самому, я по разуму и справедливости должен предоставить этому общественному целому положительное право на те средства и способы действия, без которых оно не могло бы исполнить своей, для меня самого желательной и необходимой, задачи; а именно, я должен предоставить этому общественному целому: 1) власть издавать обязательные для всех, следовательно, и для меня, законы; 2) власть судить сообразно этим общим законам о частных делах и поступках и 3) власть принуждать всех и каждого к исполнению как этих судебных приговоров, так и вообще всех законных мер, необходимых для общей (а следовательно, и моей) безопасности и преуспеяния.

Ясно, что эти три различные власти — суть только особые формы проявления единой верховной власти, в которой сосредоточивается все положительное право общественного целого, как такового. Без единства верховной власти, так или иначе выраженного, невозможны были бы ни общие законы, ни правильные суды, ни действительное управление, т.е. самая цель организации данного общества не могла бы быть достигнута. Общественное тело с постоянной организацией, заключающее в себе полноту положительных прав, или единую верховную власть, называется государством. Во всяком организме необходимо различаются: 1) организующее начало; 2) система органов или орудий организующего действия и 3) совокупность организуемых элементов. Соответственно этому и в собирательном организме государства различаются: 1) верховная власть; 2) раз-

личные ее органы, или подчиненные власти, и 3) субстрат государства, т.е. масса населения, состоящая из единичных лиц, семейств и более широких частных союзов, подчиненных государственной власти. Только в государстве право находит все условия для своего действительного осуществления, и с этой стороны государство есть воплощенное право. Однако этим основным определением понятие государства не исчерпывается»<sup>35</sup>.

*Владимир Галактионович Короленко* (1853–1921) — уникальная личность, властитель дум трех народов: русского, украинского и польского — выступал за единение не только этих народов, но всего человечества, а потому понимал патриотизм как «живую ветвь на живом стволе общечеловеческой солидарности»<sup>36</sup>.

Делом всей его жизни стала защита невиновных — любой крови, происхождения, языка и веры. В 1900-х годах он начал кампанию против смертной казни, успев спасти нескольких невинных. Много раз подвергался гонениям, его неоднократно высылали и ссылали в административном порядке — в Кронштадт (1876), Глазов Вятской губернии (1879), Бисеровскую волость Глазовского уезда (1879), Томск (1880, 1881), Пермь (1880–1881), Амгинскую слободу Якутской области (1881–1885); познал Короленко и «прелести» российской тюрьмы.

---

<sup>35</sup> *Соловьев В.С.* Значение государства. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/solovyov/solovv29.htm> (дата обращения 21.10.2020).

<sup>36</sup> О рассуждении В.Г. Короленко о патриотизме см.: *Короленко С.В.* Книга об отце. Ижевск: Удмуртия, 1968. С. 117.



Несмотря на занятость защитой невинно пострадавших и все свои тюремно-ссылные злоключения, В.Г. Короленко создал выдающиеся произведения «Парадокс», «Сон Макара», «Без языка», «Братья Мендель», «Слепой музыкант», «Марусина заимка», «В дурном обществе», «За иконой», «История моего современника», входящие в хрестоматии русской литературы.

Свои общественно-философские взгляды он именовал «народничеством» и сам объяснял их следующим образом: «Этим словом обозначалось настроение просвещенного общества, которое ставило интересы народа главным предметом своего внимания. И именно интересы простого народа: не государства, как такового, не его могущества по отношению к другим государствам, не его славу, не блеск и силу представляющего его правительства, не процветание в нем промышленности и искусства, даже не так называемое общенациональное богатство, а именно благо и процветание живущих в нем людей»<sup>37</sup>.

*Сергей Михайлович Соловьев* (1820—1879) — основатель либерального направления в политико-правовой мысли России. Он стоял у истоков русской государственно-юридической школы. С.М. Соловьев обосновывал модель «надклассового государства», в котором в равной мере защищены права общественных союзов и личности. Его историко-цивилизационный подход создает понимание возможности примирения личного и общественного начала. Это примиряющее начало С.М. Соловьев видел в особой

---

<sup>37</sup> *Короленко В.Г.* Земли, земли! Наблюдения, размышления, заметки // *Голос минувшего*. 1922. № 1. С. 22—24.

роли государства как «третьей силы», выражающей идею правопорядка.

Главным фактором исторического процесса в России С.М. Соловьев считал народ и государство. Немалое значение он придавал природным условиям, плотности расселения и этнографическому составу населения. Весь ход истории России он связывал с истоками христианства, которое придавало, по его мнению, нравственные силы жителям Руси. Дух русского народа (С.М. Соловьев впервые научно подошел к этому понятию) проявлялся в особом отношении к государству. Его фундаментальный вывод: государство — это ценностно значимое явление русской истории.

Идеализируя государство, С.М. Соловьев считал недопустимым выступление против него, в том числе и против самодержавия, которое он полагал единственно возможной формой политического управления Россией. Отсюда — его настойчивые требования укрепления согласия государственной власти и подданных: первой необходимо заниматься благосостоянием народа, безопасностью и просвещением; вторым — честно и добросовестно служить, работать, нравственно и христиански совершенствоваться<sup>38</sup>.

## 2.6. Анархизм в России в XIX веке

Крупнейшими идеологами анархизма в Российской империи были *Михаил Александрович Баку-*

---

<sup>38</sup> Суханова Е.А., Правкин С.А. Концепция народного государства и примиряющего права С.М. Соловьева // Вестник экономической безопасности. 2018. № 4.

нин (1814—1876) и *Петр Алексеевич Кропоткин* (1842—1921).

Русский мыслитель и революционер, теоретик анархизма и народничества М.А. Бакунин не признавал иерархические системы власти в любой форме, даже и в случае, когда власть исходит от государства, где действует всеобщее избирательное право. Если сторонники идей либерализма настаивали, что свободные рынки и конституционные правительства подразумевают индивидуальную свободу, М.А. Бакунин утверждал, что государство и капитализм в любой форме несовместимы с индивидуальной свободой рабочего класса и крестьянства. В государстве он видел прежде всего орган насилия и эксплуатации, считал его устаревшей и исчерпавшей себя формой общественной организации.

Особенно резко М.А. Бакунин выступал против концепции диктатуры пролетариата, указывая на опасность авторитаризма. Он предупреждал: «Если взять самого пламенного революционера и дать ему абсолютную власть, то через год он будет хуже, чем сам Царь»<sup>39</sup>.

М.А. Бакунин категорически отрицал наличие социальных функций у государства. Он выделял основные внутренние и внешние его функции: первые — «держат народ в повиновении или гражданском порядке», вторые — «...предохранять независимость... государства против честолюбивых замыслов соседних держав... увеличивать свои владе-

---

<sup>39</sup> Цит. по: *Guerin D. Anarchism: From Theory to Practice*. N.Y.: Monthly Review Press, 1970. P. 25—26.

ния в ущерб тем же державам». Поэтому, по его убеждению, деятельность государства порождает войны и столкновения между ними<sup>40</sup>.

Исходя из такого понимания роли и функций государства, он развивал собственную теорию революции как стихийной, необходимой и неизбежной фазы исторического процесса. В результате ее осуществления на смену государству, предполагал М.А. Бакунин, придут новые формы самоорганизации общественной жизни и будет создана «вольная организация снизу вверх» на основе добровольных союзов.

Русский философ, географ, энциклопедист П.А. Кропоткин вслед за М.А. Бакуниным выступал теоретиком анархического коммунизма. Но в отличие от последнего он признавал социальные функции государства, хотя считал, что оно выполняет их не бескорыстно и не эффективно (например, строит больницы для бедных, чтобы предотвратить распространение заразных болезней среди лиц правящего класса). Он полагал, что в XX веке государство стало тормозом исторического развития и в дальнейшем не способно быть формой организации свободного общества, даже если оно будет строиться на основе представительной демократии. Идеалом для П.А. Кропоткина была безгосударственная федерация как универсальное средство осуществления «всеобщей свободы снизу доверху»<sup>41</sup>. В такой феде-

---

<sup>40</sup> *Бакунин М.А.* Философия. Социология. Политика. М.: Правда, 1989. С. 168.

<sup>41</sup> *Кропоткин П.А.* Современная наука и анархия. Пгр.; М.: Голос труда, 1920. С. 274.

рации общественное согласие будет достигаться не подчинением закону или послушанием авторитету, а свободным соглашением между различными группами, свободно вступающими в контакт друг с другом<sup>42</sup>.

---

<sup>42</sup> *Кропоткин П.А.* Анархия: сб. / сост. и предисл. Р.К. Баландина. М.: Айрис-пресс, 2002; *Пирумова Н.М.* Петр Алексеевич Кропоткин. М.: Наука, 1972; *Евланников В.П.* П.А. Кропоткин о возникновении государства // Символ науки. 2017. № 1. Ч. 1.

# 3

ГЛАВА

Идея  
социалистического  
государства  
и ее реализация  
в СССР

*Советский Союз никогда не был Россией... это  
два государства различного духа,  
различных целей и различной судьбы.*

И.А. Ильин. Советский Союз — не Россия

*Социализм исключает внутреннюю жизнь  
личности. Социализм базируется на безличном  
производстве. Социализм исключает свободу наук,  
искусств, печати, личного общественного почина...*

*Абсолютизация производства, в связи  
с славословием стихии питания, роста и размно-  
жения, есть необходимый диалектический  
синтез авторитарной и либеральной мифологий.  
Социализм — синтез феодализма и капитализма.*

А.Ф. Лосев. Из дополнений  
к диалектике мифа. Осень 1929 года

### 3.1. Российское социал-демократическое движение и его отношение к государству (XIX — начало XX века)

Марксизм возник в 40-х годах XIX века. *Карл Маркс* (1818–1883) и *Фридрих Энгельс* (1820–1895) считали, что капитализм достиг предела своего развития, а буржуазные общественные отношения тормозят развитие производительных сил. Рабочий класс в грядущей революции должен уничтожить частную собственность и разрушить государственные институты, призванные ее охранять. В результате пролетарской революции после перехода от капитализма к социализму будет создано бесклассовое общество, государство отомрет и функции управления произ-

водством и общественным развитием возьмут на себя свободные и высокоорганизованные производители.

Эти выводы следовали из того, что классики марксизма видели в природе государства прежде всего его принуждающее начало: «Государство — организация для систематического насилия одного класса над другим»<sup>43</sup>. Вместе с тем К. Маркс понимал, что государство имеет двойственную природу: оно не только инструмент подавления в руках господствующего класса, но и «механизм для выполнения общих дел, вытекающих из природы всякого общества»<sup>44</sup>.

В России марксизм получил распространение в конце XIX века. Так называемые легальные марксисты *Петр Бернгардович Струве* (1870–1944), *Михаил Иванович Туган-Барановский* (1865–1919), *Николай Александрович Бердяев* (1874–1948) выступали за демократические свободы и эволюционное реформирование общества. «Легальные марксисты» считали, что Россия страдает не от капитализма, а от его недостаточного распространения, доказывали, что буржуазное развитие необходимо для подготовки социалистических преобразований. В начале XX века «легальные марксисты» перешли на позиции либерализма, многие из них вступили в Конституционно-демократическую партию, они не приняли Октябрьский переворот 1917 года, поддержали антибольшевистское движение и эмигрировали или были высланы из СССР<sup>45</sup>.

---

<sup>43</sup> Ленин В.И. Государство и революция // Ленин В.И. Полн. собр. соч.: в 55 т. Т. 33. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1969. С. 83; Архипов С.В., Воробьев С.М. История политических и правовых решений. Рязань: Академия ФСИН, 2014.

<sup>44</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. С. 422.

<sup>45</sup> Марксизм // Википедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Марксизм> (дата обращения 21.10.2020).



В марте 1898 года состоялся I съезд сторонников социал-демократии, который провозгласил образование РСДРП — Российской социал-демократической рабочей партии. На II съезде этой партии в июле 1903 года произошло ее разделение на большевиков во главе с В.И. Лениным и меньшевиков во главе с Ю.О. Мартовым и Г.В. Плехановым.

К съезду Г.В. Плехановым был подготовлен проект партийной программы, который был существенно переработан В.И. Лениным. В его варианте программы развивались основные положения марксизма о роли пролетариата в революционной борьбе; о диктатуре пролетариата, которая возможна и необходима, даже если рабочий класс не составляет большинства населения; о союзе рабочего класса и крестьянства, которое преобладало в населении России и, по мысли Ленина, должно было стать союзником пролетариата.

После острой дискуссии съезд в конечном счете утвердил с некоторыми корректировками ленинский вариант с выделением программы-минимум и программы-максимум. В первой — ставилась задача свержения самодержавия, установления в России демократической республики при равноправии наций и их праве на самоопределение, введения 8-часового рабочего дня, уничтожения остатков крепостничества в деревне. Во второй — в качестве конечной цели партии провозглашалось создание социалистического общества в результате революции и установления диктатуры пролетариата. Принятая в 1903 году на II съезде РСДРП программа стала основой всей последующей деятельности партии и в ходе подготовки Октябрьской революции 1917 года, и в процессе социалистического строительства в СССР.

За два месяца до революции 1917 года, когда вопрос о государстве приобрел для большевиков не только теоретическое, но и практическое значение, В.И. Ленин написал работу «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции». В ней он рассматривал государство как «орган классового господства» или «организацию насилия». Для этого оно должно иметь «отряды вооруженных людей», т.е. постоянную армию и полицию. Для их содержания необходимо налогообложение населения, а значит, нужны чиновники — бюрократический аппарат. В целом же по В.И. Ленину государственная система управления должна строиться на сочетании «демократического централизма» с «местным самоуправлением». Таким образом, в будущем обществе «административные функции» сохранятся, но потеряют политический характер.

Формулируя концепцию «государства-коммуны», В.И. Ленин предполагал, что в ходе пролетарской революции и строительства социалистического государства традиционные институты выборности и сменяемости должностных лиц будут заменены формами прямой демократии: участие в управлении вначале большинства, а затем и всего взрослого, поголовно вооруженного и социально однородного населения. Отсюда — идея республики Советов как системы советов снизу доверху. Это станет возможным, считал он, потому, что благодаря техническому прогрессу большинство функций государственной власти станут более простыми для исполнения всеми грамотными людьми»<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Ленин В.И. Государство и революция... С. 44.

Следует отметить, что В.И. Ленин предполагал обязательно *позитивное* привлечение революционно-охлоса к управлению. «Мы не утописты, — писал он в октябре 1917 года, — мы знаем, что любой черно-рабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством... Но мы... требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато оно было немедленно, т.е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту»<sup>47</sup>. После завоевания власти пролетариатом, по мысли В.И. Ленина, в системе государственного управления должны работать три типа управленцев: старые специалисты (инженеры, агрономы, бухгалтеры и др.) и старые чиновники; вооруженные пролетарии в составе Советов и их исполнительных органов, контролирующие старых специалистов и чиновников; партийные функционеры, воспитывающие и организующие пролетариат, специалистов и чиновников, обеспечивая руководящую роль рабочей партии. По мере построения коммунизма и воспитания нового человека вместе с отмиранием государства отпадет и необходимость труда управленцев всех типов, за исключением «технократов», занятых «управлением вещами»<sup>48</sup>.

---

<sup>47</sup> Ленин В.И. Удержат ли большевики государственную власть // Ленин В.И. Полн. собр. соч. ... Т. 34. С. 315.

<sup>48</sup> Ленин В.И. Государство и революция... С. 26, 44, 48–50, 78, 100–102; Волков-Пепоянц Э.Г. Метаморфозы и парадоксы демократии: политическая доктрина большевизма. Кн. 2: Большевистская концепция демократии. Кишинев: Editura "Arc", 1993.

### 3.2. Абсолютизация власти партийно-государственного аппарата в период сталинизма (1923–1953)

На основании ленинских положений о государстве 29–30 декабря 1922 года был образован Союз Советских Социалистических Республик (СССР).

И.В. Сталин, развивая ленинское учение о государстве, выдвинул тезис о том, что «отмирание государства придет не через ослабление государственной власти, а через ее максимальное усиление...»<sup>49</sup>. В условиях однопартийной системы в СССР произошло сращивание партийного и государственного аппарата. Тоталитарная сталинская система осуществляла руководство политической, экономической и духовной жизнью советского общества, а партийно-государственный аппарат имел абсолютную власть во всех его сферах.

3 апреля 1922 года на Пленуме ЦК РКП(б) *Иосиф Виссарионович Сталин* (1878–1953) был избран членом Оргбюро и Политбюро ЦК РКП(б), генеральным секретарем ЦК партии (В.И. Ленин занимал пост председателя СНК СССР). Руководителем партии И.В. Сталин оставался до конца жизни: с 1922 года — генеральный секретарь ЦК РКП(б) [с декабря 1925 года — ВКП(б)], с 1934 года — секретарь ЦК ВКП(б) (с 1952 года — КПСС). После Октябрьского переворота И.В. Сталин занимал следующие государственные посты: народный комиссар по делам

---

<sup>49</sup> *Сталин И.В.* Итоги первой пятилетки. Доклад на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б), 7 января 1933 г. М.: Госполитиздат, 1945. С. 210.

национальностей РСФСР (1917–1923), народный комиссар государственного контроля РСФСР (1919–1920), народный комиссар Рабоче-крестьянской инспекции РСФСР (1920–1922), председатель Совета народных комиссаров (с 1946 — Совета министров) СССР (1941–1953), народный комиссар обороны СССР (1941–1946), председатель Государственного Комитета Обороны СССР (1941–1945), народный комиссар (с 1946 — министр) Вооруженных сил СССР (1946–1947).

За годы советской власти неизменно увеличивался и ведомственный госаппарат страны. По Конституции СССР 1924 года было образовано 10 общесоюзных и союзно-республиканских наркоматов, по Конституции 1936 года — уже 23, а в 1940 году их стало 50. На 1 января 1983 года Закон о Совете Министров СССР закрепил перечень органов государственного управления, в котором насчитывалось 84 министерства и ведомства. При этом строго соблюдался принцип партийного руководства советскими и хозяйственными органами, членство в ВКП(б), а затем в КПСС стало обязательным условием выдвижения на руководящие государственные должности<sup>50</sup>.

---

<sup>50</sup> Государственная служба в советский период // Livejournal. [Электронный ресурс]. URL: <https://vladimirkrym.livejournal.com/1394885.html> (дата обращения 21.10.2020); Государственная служба в СССР // Helpiks.org. [Электронный ресурс]. URL: <https://helpiks.org/7-50938.html> (дата обращения 21.10.2020); *Смиртюков М.С.* Советский государственный аппарат управления. 2-е изд. М.: Политиздат, 1984.

Сталинская концепция о возможности построения социализма в отдельно взятой стране, не прошедшей путь капиталистического развития<sup>51</sup>, которая, по его мнению, развивала ленинские идеи социалистического строительства в России, оказалась принципиально ошибочной и не нашла подтверждения в реальной жизни. Вместо диктатуры пролетариата в СССР победила диктатура одного человека, развязавшего беспрецедентный террор не только по отношению к не покинувшему страну на «философском пароходе»<sup>52</sup> представителям интеллигенции, оставшимся в стране так называемым буржуазным элементам, лицам дворянского происхождения, бывшим белогвардейцам, священнослужителям, но и по отношению к наиболее квалифицированным и самостоятельным крестьянам («кулакам»), рабочим, не поддержавшим какие-либо сталинские начинания или отказывавшимся вступать в большевистскую партию, и другим слоям населения. По данным Института демографии ГУ ВШЭ, общее число осужденных за политические и уголовные преступления в 1923–1953 годах составляет не менее 40 млн, а подверглось репрессиям в виде лишения или значительного ограничения свободы на длительные сроки в лагерях и спецпоселениях с конца 1920-х по 1953 год не менее 25–30 млн человек. Для сравнения приведем

---

<sup>51</sup> *Сталин И.В.* Ответ товарищу Иванову, Ивану Филипповичу. Дата подписания 12 февраля 1938 // *Правда*. 14.02.1938. № 44 (7368).

<sup>52</sup> Собирательное название двух рейсов немецких пассажирских судов в сентябре и ноябре 1922 года, доставивших из Петрограда в германский Штеттин более 160 философов и ученых.

следующие данные: в Российской империи с 1825 по 1905 год по политическим преступлениям было вынесено 625 смертных приговоров, из которых только 191 был приведен в исполнение, а в революционные годы, с 1905 по 1910 год, было вынесено 5735 смертных приговоров по политическим делам, включая приговоры военно-полевых судов, из которых приведен в исполнение 3741 приговор<sup>53</sup>.

### 3.3. Трансформация государства в период «оттепели» (1953–1964) и «застоя» (1964–1985)

После смерти И.В. Сталина в 1953 году во главе правящей партии и советского правительства встал *Никита Сергеевич Хрущев* (1894–1971). Внешняя и внутренняя политика СССР стали постепенно меняться. Начался процесс десталинизации, демократизации общества и государственного управления, потепления внутривнутриполитического климата в стране. Однако этот процесс не был завершен, сохранилась командно-административная система, хотя и была сделана попытка уйти от чрезмерного централизма. Отраслевой принцип управления промышленностью и строительством уступил место территориальному. Были упразднены многие общесоюзные и союзно-

---

<sup>53</sup> Различные оценки масштабов репрессий // Семейные истории. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.famhist.ru/famhist/zavin/00816ba8.htm> (дата обращения 21.10.2020); *Охотин Н.Г., Рогинский А.Б. О масштабах политических репрессий в СССР при Сталине: 1921–1953* // Демоскоп Weekly. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0313/analit01.php> (дата обращения 21.10.2020).

республиканские министерства, и в административных районах созданы Советы народного хозяйства (совнархозы).

В октябре 1977 года была принята новая Конституция СССР, провозгласившая общенародное и социалистическое государство, выражающее интересы рабочих, крестьян и интеллигенции. Его основой признавалась социалистическая собственность. В качестве высшего законодательного органа страны она закрепила Верховный Совет СССР в составе двух палат — Совета национальностей и Совета Союза, в качестве высшего исполнительного и распорядительного органа — Совет министров СССР.

Просчеты и непоследовательность в преобразовании системы государственного управления обусловили ее недостаточную эффективность. Параметры хозяйственного развития показывали отрицательную динамику, росла инфляция, обострялся товарный дефицит, снижался жизненный уровень населения. В 1962 году были повышены цены на продовольствие, ответом стали стихийные выступления рабочих, самое крупное и жестко подавленное — в Новочеркасске в июне 1962 года. Протест военных вызвало начавшееся сокращение вооруженных сил, обусловленное недостатком финансовых ресурсов на содержание армии.

В 1964 году Н.С. Хрущев был снят с занимаемых постов. Период его правления принято именовать «оттепелью» — по названию одноименной повести И.Г. Эренбурга, опубликованной в 1954 году.

В октябре 1964 года ЦК КПСС возглавил *Леонид Ильич Брежнев* (1906–1982), Совет министров СССР — *Алексей Николаевич Косыгин* (1904–1980), а Президиум Верховного Совета СССР в декабре 1965 года —



*Николай Викторович Подгорный* (1903–1983). В первые годы правления этого триумvirата Л.И. Брежнев основное внимание уделял укреплению своей позиции единоличного партийного лидера и стремился быть в центре внимания — на торжественных приемах и парадах, в кинохронике и на обложках журналов. Н.В. Подгорный, юридически считаясь главой государства, не имел реальной власти и исполнял лишь церемониальные функции, хотя и пытался, как человек амбициозный, расширить свое влияние. А.Н. Косыгин главным своим делом считал экономическую реформу, которую он инициировал и пытался провести в жизнь после соответствующих решений мартовского (по сельскому хозяйству) и сентябрьского (по промышленности) 1965 года Пленумов ЦК КПСС.

Государственная политика в сельском хозяйстве предполагала его комплексную механизацию, а также мелиорацию и химизацию почв; повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию; введение гарантированной оплаты труда колхозников; снятие ограничений с личного подсобного хозяйства. В промышленности принимались меры по улучшению управления, планирования и экономического стимулирования с использованием в качестве рычагов прибыли, кредита и хозрасчета.

Первоначально все эти меры дали положительный результат: восьмая пятилетка (1966–1970) была одной из наиболее успешных в послевоенной истории. Национальный доход СССР вырос за эти годы на 42%, валовая продукция промышленности — на 51%, сельского хозяйства — на 21%, реальные доходы населения выросли в 1,3 раза. Правда, эти позитив-

ные результаты в значительной мере были достигнуты за счет выручки от растущего экспорта топлива и сырьевых ресурсов (за пятилетку вывоз сырой нефти вырос на 53,9%, железной руды — на 49,8%, круглого леса — на 37,8%, начали продавать газ, и его экспорт в 1970 году составил 3,3 млрд кубометров), импорта машин и оборудования (за рубежом в 1970 году купили электротехнического оборудования в 2,7 раза больше, чем в 1960-м, металлургического оборудования — в 3,9 раза, сельскохозяйственных машин — в 16,3 раза), труб (их импорт вырос в 2,3 раза), зерна (в 1960 году его импорт составил 0,2 млн тонн, а в 1970-м — 2,2 млн тонн), мяса и мясопродуктов (импорт вырос почти в 2,5 раза), трикотажа (рост импорта за пять лет в 2 раза), мебели (рост импорта в 3 раза), медикаментов (рост импорта в 7 раз)<sup>54</sup>.

Однако уже к концу восьмой пятилетки стали проявляться негативные стороны реформы, прежде всего вследствие ее непоследовательности и половинчатости. Сохранение устаревшей системы ценообразования, отражавшей идеологические приоритеты, вело к завышению цен в ВПК и машиностроении (в частности, в приборостроении рентабельность составляла около 50%), а предприятия легкой промышленности при ценах ниже себестоимости не могли нормально развиваться. Пользуясь правом самостоятельности, предприятия занижали плановые задания, и зарплата стала расти быстрее, чем производительность труда, вследствие необоснованного премирования работников. Из торговли вымывались дешевые

---

<sup>54</sup> Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1987.

товары. Руководители предприятий, ориентируясь на рост реализованной продукции, не были заинтересованы во внедрении технических достижений.

Ситуация усугублялась тем, что и в ходе экономической реформы продолжали господствовать устаревшие методы государственного управления. Даже такие успешные эксперименты, как щекинский в химической промышленности Тульской области или злобинский метод зеленоградских строителей в Подмосковье, не получили распространения.

Победа консервативных элементов в брежневском партийно-государственном руководстве в 1972—1973 годах привела к свертыванию реформ и возврату к жесткой централизованной административной структуре. Некоторое время еще удавалось удержать экономику на плаву благодаря росту экспорта нефти и газа при благоприятной конъюнктуре мирового рынка, но полученные доходы не были направлены на модернизацию страны. В экономике началась стагнация, когда с трудом обеспечивалось только простое воспроизводство. Темпы роста национального дохода, промышленности и сельского хозяйства в 1971—1985 годах заметно снижались (см. табл. 3.1).

Возникла *теневая экономика*, росли хищения на предприятиях промышленности, в колхозах и совхозах, в строительстве. Номенклатура приобретала все больше привилегий, часть ее сращивалась с теневой экономикой. Произошла подспудная реабилитация сталинизма, а к роли нового вождя все больше примеривался Л.И. Брежнев — «дорогой Леонид Ильич», которому было вручено множество наград (пять звезд Героя Советского Союза и Социалистического Труда, восемь орденов Ленина, орден Победы и др.) и при-

*Таблица 3.1.* Среднегодовые темпы прироста национального дохода, промышленности и сельского хозяйства СССР в 1971–1985 годах (%)

Показатель	1971– 1975	1976– 1980	1981– 1985
Производственный национальный доход	5,7	4,3	3,6
Промышленность	7,4	4,4	3,7
Сельское хозяйство	2,5	1,7	1,0

*Источник:* Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1987.

своено звание (Маршал Советского Союза, лауреат Ленинской премии и т.д.). Между тем ситуация в социальной сфере серьезно ухудшалась, ширился общественный протест, активизировались диссидентское и правозащитное движения.

В 1969 году возникла первая правозащитная организация «Инициативная группа защиты прав человека в СССР» (Н.Е. Горбаневская, С.А. Ковалев, Т.М. Великанова и др.), в 1975 году — «Московская Хельсинкская группа» (А.Д. Сахаров, Л.М. Алексеева, А.И. Гинзбург, Е.Г. Боннэр и др.). Все шире распространялся среди читающей публики «самиздат». Правозащитники подвергались гонениям: из страны был выдворен А.И. Солженицын, в ссылку отправлен А.Д. Сахаров, судебным преследованиям подвергались А.Д. Синявский и Ю.М. Даниэль, другие инакомыслящие. Уехали за рубеж видные деятели культуры В.Е. Максимов, А.А. Тарковский, И.А. Бродский и др.

В отношениях с внешним миром разрядка международной напряженности первой половины 1970-х годов после ввода советских войск в Афганистан в 1979 году и размещения советских ядерных ракет на территории ГДР и Чехословакии сменилась новым витком гонки вооружений. Однако отечественная экономика уже не могла выдержать такую нагрузку, что ускорило назревшие перемены в советском государстве и обществе.

### 3.4. Деградация экономики и распад СССР (1986–1991)

11 марта 1985 года к власти в СССР пришел *Михаил Сергеевич Горбачев* (род. 1931). Первоначально он, отмечая недостатки существовавшей социально-экономической системы, провозгласил лозунг ускорения научно-технического прогресса и интенсификации экономики. Однако каких-либо радикальных мер в этом направлении принято не было. XXVII съезд КПСС в феврале-марте 1986 года изменил Программу партии, поставив в качестве цели вместо «построения коммунизма» задачу «совершенствования социализма» на основе удвоения к 2000 году экономического потенциала СССР<sup>55</sup>.

К началу 1987 года никаких положительных сдвигов в экономике и общественной жизни не произошло, и на январском (1987) Пленуме ЦК КПСС была выдвинута задача коренной перестройки управления экономикой и развития частного предприниматель-

---

<sup>55</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Политиздат, 1986.

ства, масштабных реформ в жизни советского общества на основе политики гласности. Экономическое положение страны продолжало ухудшаться (см. табл. 3.2).

*Таблица 3.2.* Экономическая динамика в целом по России в 1985–1990 годах (% к предыдущему году)

Показатель	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Валовой общественный продукт	102,4	103,3	102,6	103,5	101,9	98,0
Произведенный национальный доход	101,6	102,3	101,6	104,4	102,5	96,0
Производство промышленности	103,4	104,4	103,8	103,9	101,7	98,8
Производство сельского хозяйства (во всех категориях хозяйств)	100,2	105,3	99,4	101,7	101,3	97,1

*Источник:* Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1991.

В 1989–1990 годах замедление роста экономики сменяется спадом производства и перерастает в пол-

номасштабный кризис, повсеместный товарный дефицит опустошает полки магазинов, резко снижает жизненный уровень населения.

Среднедушевое потребление продуктов питания в Российской Федерации (все домашние хозяйства) снизилось в 1990 году относительно 1985-го: хлеба и хлебобудованных изделий — на 7,6%, мяса и мясных продуктов — на 1%, рыбы и рыбных продуктов — на 9%, яиц — на 12,8%, растительного масла — на 3,9%, фруктов и ягод — на 9,4%, овощей и бахчевых — на 6,1%, картофеля — на 12,9%, сахара — на 3,1%; незначительно выросло только потребление молока и молочных продуктов — на 0,2%.

К концу 1980-х годов позитивные ожидания от перестройки уступили место разочарованию и неуверенности в завтрашнем дне, настрой на «совершенствование социализма» у большей части населения сменился на понимание необходимости демократизации и построения рыночной экономики<sup>56</sup>.

В ноябре 1991 года деятельность КПСС была запрещена, республики Прибалтики, а затем и другие союзные республики вышли из состава СССР и стали независимыми государствами, и 25 декабря этого года М.С. Горбачев сложил с себя полномочия президента Союза Советских Социалистических Республик, а 26 декабря 1991 года СССР перестает существовать. Россия стала самостоятельным государством, получив в наследство разрушенную экономику (см. табл. 3.3).

---

<sup>56</sup> Яковлев А.Н. Перестройка: 1985–1991. М.: Международный фонд «Демократия», 2008.

*Таблица 3.3.* Экономические показатели СССР  
в 1985 и 1991 годах

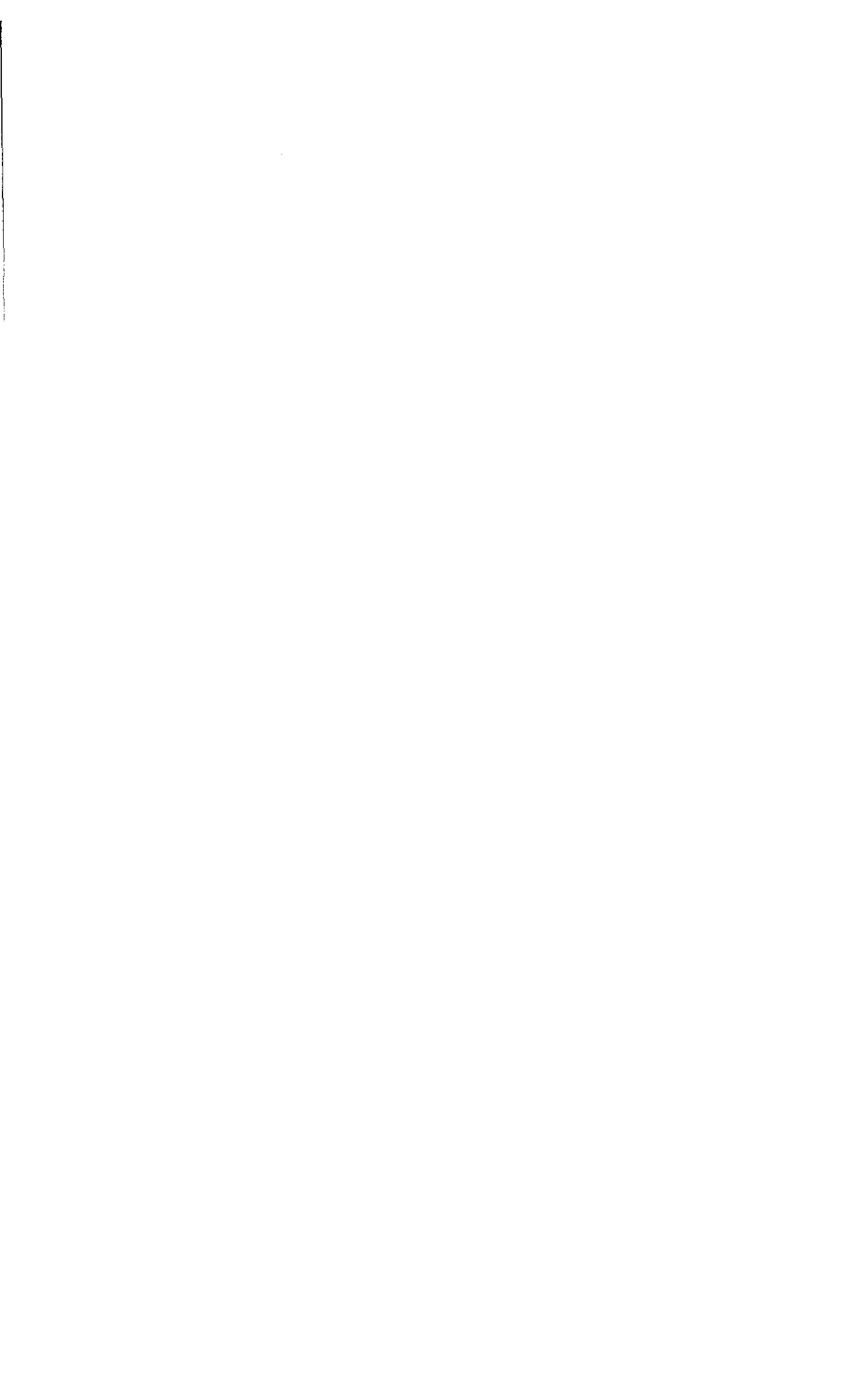
Показатели СССР	1985	1991
Золотой запас, т	2500	240
Официальный курс рубля к доллару	0,64	90
Официальные темпы роста советской экономики, %	+2,3	-11
Внешний долг, млрд долл.	25	103,9

«Практика политической Реформации 1985–1991 годов, — писал А.Н. Яковлев в 2005 году, — получилась многослойной. По своему содержанию она была и социал-демократической, и либеральной, и нэповско-социалистической... В экономической политике принципы социальной демократии не нашли своего места... надо честно признаться, мы не сумели справиться с экономическими преобразованиями... В результате социально-экономическая база реформ оказалась дырявой, что и определило затянувшийся период дестабилизации»<sup>57</sup>.

Перестройка переросла в антикоммунистическую революцию, разрушившую Советский Союз. На пространстве РСФСР и на международной арене появилось новое государство — Российская Федерация.

<sup>57</sup> Яковлев А.Н. Реформации в России // Общественные науки и современность. 2005. № 2. URL: <https://alexanderyakovlev.org/almanah/inside/almanah-doc/1024526> (дата обращения 03.11.2020).





# 4

ГЛАВА

Формирование  
и развитие новой  
российской  
государственности

*Государство должно, преодолев градации этатизма, обеспечить неприкосновенность частной собственности, произвести разделение собственности и власти и перестать быть доминирующим собственником, субъектом экономических отношений в стране. Государство должно вести активную политику в области борьбы с инфляцией и стимулирования частных (в том числе иностранных) инвестиций, энергично проводить антимонопольную политику. Государство должно брать на себя заботу об экологии, образовании и здравоохранении, о развитии науки и культуры, о бедных и нетрудоспособных... Государство должно ограничить... свои аппетиты по части налогов... Наконец, необходима разумная военная политика: конверсия главного оплота госсобственности — ВПК и сокращение армии до размера реальных потребностей страны...*

Е.Т. Гайдар. Государство и эволюция

#### 4.1. Построение российского государства при первом президенте России Б.Н. Ельцине (1991–1999)

После образования Российской Федерации со всей остротой встал вопрос о сохранении ее целостности. 31 марта 1992 года был подписан Федеративный договор, но это не привело к прекращению региональных конфликтов. Если с Татарстаном, Башкортостаном и Якутией в конечном счете удалось договориться и они вошли в состав РФ в качестве суверенных республик — субъектов Федерации, то Чечня в конце 1991 года, когда к власти при-

шел генерал-майор Д.М. Дудаев, объявила о создании независимой Чеченской Республики Ичкерия. Потребовалось две кровопролитных войны (1994–2000) и контртеррористические операции, которые завершились только 15 апреля 2009 года, чтобы Чеченская Республика в соответствии с ее конституцией, принятой в 2003 году, реально стала функционировать как субъект Российской Федерации.

В целом вопрос о российской государственности в 1991–1993 годах стоял весьма остро. Разногласия между различными политическими партиями и движениями касались прежде всего того, будет ли Россия парламентской или президентской республикой.

После состоявшегося в апреле 1993 года всенародного референдума, на котором большинство населения страны высказалось за доверие президенту, Б.Н. Ельцин издал знаменитый указ № 1400 о роспуске Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ, а также о подготовке к выборам Федерального собрания.

Против этого указа выступил Верховный совет во главе с Р.И. Хасбулатовым. Оппозиция организовала в Москве массовые демонстрации, призвала к штурму мэрии и Останкинского телецентра. Президент ввел в столицу войска. Сопrotивление оппозиции было подавлено, в ходе беспорядков с обеих сторон погибло и было ранено несколько сотен человек.

12 декабря 1993 года была принята Конституция Российской Федерации, которая провозгласила ее президентской республикой. Согласно Конституции, законодательная власть принадлежит Федеральному собранию в составе двух палат — Совета Федерации и Государственной думы, исполнительная власть —

правительству, состоящему из председателя, его заместителей и федеральных министров, судебная власть представлена Конституционным, Верховным и Высшим арбитражным (решает экономические споры) судами.

Первым президентом России в результате всенародных прямых открытых выборов 12 июня 1991 года стал *Борис Николаевич Ельцин* (1931–2007). 19 августа 1991 года противниками свершившихся преобразований было объявлено о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению — ГКЧП. Однако попытка восстановить советскую государственность не получила поддержки народа. 22 августа члены ГКЧП были арестованы, и 23 августа КПСС как правящая структура ликвидирована.

8 декабря 1991 года после ликвидации Договора о создании СССР образовался Союз Независимых Государств (СНГ), первоначально в составе трех государств — Украины, Белоруссии и России. 21 декабря в СНГ вошло еще восемь государств — бывших союзных республик СССР.

1 января 1992 года состоялась либерализация цен и торговли, затем приватизация государственной собственности. Затем правительством Е.Т. Гайдара были приняты другие меры для перехода к рыночной экономике, которые получили название «шоковой терапии». Переход к рыночным отношениям сопровождался спадом производства, финансовыми кризисами, обострением социальных противоречий в обществе, безработицей, задержками в выплате зарплаты. Однако уже к середине 1990-х годов благодаря поддержке первого президента России реформаторам удалось добиться насыщения потребитель-

ского рынка товарами, в стране стал формироваться класс собственников и заработали механизмы рыночной конкуренции, обеспечивающие ориентацию производства на платежеспособный спрос. Тем самым были созданы условия для успешного социально-экономического развития после дефолта в августе 1998 года<sup>58</sup>.

31 декабря 1999 года Б.Н. Ельцин объявил о своей отставке с поста президента и своим указом назначил исполняющим обязанности президента главу правительства В.В. Путина.

## 4.2. Преобразование государства в период первого президентства В.В. Путина (2000–2008)

26 марта 2000 года *Владимир Владимирович Путин* (род. 1952) был избран президентом Российской Федерации, 14 марта 2004 года — на второй срок.

В 2000–2008 годах экономика России поступательно развивалась: рос ВВП, увеличивались реальные доходы населения. Этому в немалой степени способствовала благоприятная конъюнктура внешнего рынка (см. табл. 4.1).

Позитивная экономическая динамика позволила в этот период осуществить носившие принципиальный характер реформы государственного управления. Президент В.В. Путин учредил семь

---

<sup>58</sup> *Гайдар Е.Т.* Гибель империи. Уроки для современной России. М.: РОССПЭН, 2006; *Гайдар Е.Т.* Дни поражений и побед. М.: Альпина Паблишер, 2014; *Гайдар Е.Т., Чубайс А.Б.* Развилки новейшей истории. СПб.: Норма, 2011.

федеральных округов и добился приведения регионального и местного законодательства в соответствие с Конституцией РФ. Совет Федерации стал формироваться не из губернаторов, а из представителей регионов, избранных их законодательными органами и назначенных главами администраций. Тем самым удалось возродить единое законодательное пространство Российского государства и усилить роль федерального центра.

*Таблица 4.1.* Динамика ВВП и реальных доходов населения в 2000–2008 годах

Год	Темпы роста (%)		Средние цены экспорта из России	
	ВВП	среднедушевые реальные доходы населения	нефть Urals (USD/баррель)*	природный газ (USD/тыс. м <sup>3</sup> )
2000	10,0	9,1	26,2	85,8
2001	5,7	8,7	22,8	98,2
2002	4,9	11,1	23,7	85,7
2003	7,3	15,0	27,2	105,5
2004	7,2	10,4	26,8	109,0
2005	6,4	12,4	50,6	151,4
2006	7,7	13,5	61,1	216,0
2007	8,1	13,1	69,3	233,7
2008	5,6	2,4	94,4	353,7

\* В 1998 году цена экспорта нефти Urals из России была ниже 10 USD/баррель.

*Источник:* ФСГС РФ. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 22.10.2020).

### 4.3. Государственное строительство в период президентства Д.А. Медведева (2008–2012)

*Дмитрий Анатольевич Медведев* (род. 1965) вступил в должность президента Российской Федерации 7 мая 2008 года и сложил свои полномочия 7 мая 2012 года. Его президентство началось с непростого решения о военной операции в Южной Осетии, когда грузинская армия попыталась установить контроль над этим регионом, а заканчивалось попыткой осуществить масштабную политическую реформу и модернизацию экономики.

В рамках политической реформы состоялось упрощение регистрации политических партий (соответствующий закон вступил в силу 4 апреля 2012 года), увеличение сроков президентских полномочий до 6 лет и Государственной Думы до 5 лет, возврат прямых выборов губернаторов (соответствующие поправки в законы, внесенные Д.А. Медведевым 2 мая 2012 года, вступили в силу 1 июня 2012 года).

Программа модернизации экономики, изложенная Д.А. Медведевым в статье «Россия, вперед» от 10 сентября 2009 года, содержала меры по диверсификации экономики на основе высоких технологий и инноваций, развития творческого потенциала каждого человека, частного предпринимательства и инициативы. Диверсификация экономики предусматривала пять ключевых направлений: энергоэффективность и новые виды топлива, медицинские технологии и фармацевтические препараты, ядерная энергетика, информационные технологии, космос и



телекоммуникации. Однако все эти вполне содержательные и актуальные направления экономической политики в период президентства Д.А. Медведева так и не были реализованы. В результате за 2008–2011 годы среднегодовой прирост ВВП России составил лишь 1,3% против 7% в среднем за 2000–2007 годы, а реальные доходы населения за этот период выросли лишь на 11,8% против роста в 2,4 раза за 2000–2007 годы.

В период президентства Д.А. Медведева пост премьер-министра бесменно занимал В.В. Путин, сохранивший в своих руках определяющие влияния на российскую политическую жизнь. Не случайно эксперты отмечали, что в стране тогда правил тандем Путин — Медведев, в котором ведущая роль принадлежала В.В. Путину. Как отмечала политолог Л.Ф. Шевцова, Д.А. Медведев «дал возможность... Путину сохранить власть... без формального отказа от Конституции»<sup>59</sup>.

#### 4.4. Экономическая динамика и государственное управление в период нового президентства В.В. Путина с 2012 года по настоящее время

В.В. Путин вернулся в президентское кресло 7 мая 2012 года, когда состоялась его инаугурация после победы на выборах 4 марта 2012 года. 18 марта 2018 года он был переизбран на пост президента Российской

---

<sup>59</sup> Шевцова Л.Ф. Притворная модернизация // Газета.ру. 2012. 3 мая. URL: [https://gazeta.ru/comments/2012/05/03\\_x\\_4570813.shtml](https://gazeta.ru/comments/2012/05/03_x_4570813.shtml) (дата обращения 19.06.2010).

Федерации на очередной шестилетний срок и вновь приступил к исполнению президентских обязанностей 7 мая 2018 года, после чего был подписан указ о назначении Д.А. Медведева на должность председателя Правительства Российской Федерации.

В 2012–2019 годах темпы роста российской экономики значительно снизились. Если за восемь лет, с 2000 по 2007 год, увеличение валового внутреннего продукта (ВВП) колебалось в интервале от 4,7 до 10%, а реальных доходов населения — в интервале от 8,7 до 15,0%, то за последние восемь лет, с 2012 по 2019 год, ВВП изменялся с темпами от –3,7 до +3,7% в год, а реальные доходы населения после роста на 4,6% в 2012 году снижались четыре года подряд (с 2013 по 2016 год) — впервые за последние 20 лет, а в 2017–2019 годах росли, но очень незначительно — в пределах 1,0% в год (см. табл. 4.2)<sup>60</sup>.

Вместе с тем ряд важных макроэкономических параметров российской экономики в 2012–2019 годах имел вполне позитивную динамику. Так, совокупный внешний долг России снизился с 538,9 млрд долларов на начало 2012 года до 454,7 млрд долларов на начало 2019 года, а золотовалютные резервы страны возросли с 498,6 млрд долларов на начало 2012 года до 554,4 млрд долларов на конец 2019 года.

---

<sup>60</sup> Россия в цифрах 2019. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2019; Самохвалов А.Ф. Среднегодовой прирост основных показателей развития экономики в последние 15–16 лет (начиная с 2001). URL: <https://me-forum.ru/upload/iblock/5ab/5ab554b5ec1a66e50e4b752f12c45bfc.pdf> (дата обращения 21.10.2020); Национальные счета // ФСГС РФ. URL: <https://rosstat.gov.ru/accounts> (дата обращения 23.10.2020).

В 2012 году (см. табл. 4.3) дефицит бюджета РФ составил 3,1% ВВП, а в 2019 году страна имела уже бюджет с профицитом 1,8% ВВП<sup>61</sup>.

*Таблица 4.2.* Динамика ВВП, инфляции и реальных доходов населения России в 2000–2019 годах

Год	Индексы прироста (изменения) по годам (%)		
	ВВП	Реальные доходы населения	Инфляция
2000	10,0	9,1	20,1
2001	5,1	8,7	18,8
2002	4,7	11,1	15,1
2003	7,3	15,0	12,0
2004	7,3	10,4	11,7
2005	6,4	12,4	10,9
2006	8,2	13,5	9,0
2007	8,5	13,1	11,9
2008	5,2	2,4	13,3
2009	-7,8	3,0	8,8
2010	4,5	5,9	8,8
2011	4,3	0,5	6,1

<sup>61</sup> Заработная плата // ФСГС РФ. URL: [https://rosstat.gov.ru/labour\\_costs](https://rosstat.gov.ru/labour_costs) (дата обращения 23.10.2020); Минфин: Объем долга России в 2020–2022 будет расти // Независимая газета. 10.09.2019. URL: <https://www.ng.ru/news/658372.html> (дата обращения 23.10.2020); Министерство финансов Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/> (дата обращения 23.10.2020); Fin-can.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://fincan.ru/> (дата обращения 23.10.2020); Banki.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://banki.ru> (дата обращения 23.10.2020).

Окончание табл. 4.2

Год	Индексы прироста (изменения) по годам (%)		
	ВВП	Реальные доходы населения	Инфляция
2012	3,7	4,6	6,6
2013	1,8	4,0	6,4
2014	0,7	-0,7	11,4
2015	-3,7	-3,2	12,9
2016	-0,2	-5,6	5,4
2017	1,5	-1,7	2,5
2018	2,3	-0,2	4,3
2019	1,3	0,8	3,0

Таблица 4.3. Показатели бюджета РФ  
в 2000–2019 годах

Год	Федеральный бюджет России	
	дефицит (-) профицит (+) (% к ВВП)	нефтегазовый дефицит (% к ВВП)
2000	+1,4	-1,7
2001	+3,0	-1,0
2002	+1,4	-2,9
2003	+1,7	-3,2
2004	+4,3	-1,8
2005	+7,5	-2,5
2006	+7,4	-3,5
2007	+5,4	-3,3
2008	+4,1	-6,5
2009	-5,9	-13,6
2010	-5,3	-13,6
2011	-3,6	-11,7

Год	Федеральный бюджет России	
	дефицит (–) профицит (+) (% к ВВП)	ненефтегазовый дефицит (% к ВВП)
2012	–3,1	–10,9
2013	–2,9	–10,4
2014	+0,4	–10,1
2015	–2,4	–10,5
2016	–3,4	–10,2
2017	–1,4	–9,7
2018	+2,6	–6,1
2019	+1,8	–5,8

В течение 2012–2018 годов действовала структура российского правительства, которая первоначально была утверждена 21 мая 2012 года в составе 20 министерств и 59 ведомств — федеральных служб и агентств. Затем она неоднократно менялась, и по состоянию на 2018 год правительство состояло из 21 министерства и 51 ведомства.

21 января 2020 года Президент России В.В. Путин утвердил новую структуру федеральных органов исполнительной власти (Указ Президента РФ № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»).

# 5

ГЛАВА

## Проблемы российской экономики и пути их решения

*Эффективное и недорогое государство  
по возможностям страны, нужное, чтобы  
обеспечить динамичное развитие общества...*

Е.Т. Гайдар. Государство и эволюция

## 5.1. Углубление структурных диспропорций и отставание в социально-экономическом развитии

Анализ развития народного хозяйства Российской Федерации за последние 20 лет показывает, что в отечественной экономике накопились весьма серьезные проблемы.

Наиболее значимая из них — углубление структурных диспропорций<sup>62</sup>.

Наличие собственных природных богатств уже давно превратилось из нашего конкурентного преимущества на мировом рынке в тормоз социально-экономического прогресса.

Стоимость природных ресурсов Российской Федерации оценивается в 75,7 трлн долларов США (1-е место в мире). Аналогичный показатель у США — 45 трлн долларов (2-е место), у Саудовской Аравии — 34,4 трлн долларов США (3-е место). В первую мировую десятку входят также Канада (33,2 трлн долл.), Иран (27,3 трлн долл.), Китай (23,0 трлн долл.),

---

<sup>62</sup> Уринсон Я.М. Промышленная революция и экономический рост. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2018; Проблемы российской экономики после перехода к рынку / под ред. Я.М. Уринсона. М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Плеханова», 2019.

Бразилия (21,8 трлн долл.), Австралия (19,9 трлн долл.), Ирак (15,9 трлн долл.) и Венесуэла (14,3 трлн долл.). Россия занимает 1-е место в мире по запасам природного газа и древесины; второе — по запасам золота, железа, калийных солей, алмазов, бурого угля, платиновых металлов, асбеста, цинка; третье — по запасам фосфоритов, хрома, свинца, торфа, титана и урана<sup>63</sup>.

Однако по общему уровню социально-экономического развития и материальному положению ее граждан наша страна существенно отстает от наиболее продвинутых государств. Возьмем, в частности, такой обобщающий макроэкономический показатель, как валовой внутренний продукт, рассчитанный по паритету покупательной способности (ВВП по ППС) в текущих ценах, который характеризует стоимость всех конечных товаров, реализованных в стране за год (в долларовом эквиваленте), с поправкой на уровень цен в экономике, а значит, и покупательную способность отечественной валюты. В табл. 5.1 представлена выписка из рейтинга стран мира по ВВП (по паритету покупательной способности) на душу населения. Источником для рейтинга послужили официальные данные МВФ на начало 2019 года.

---

<sup>63</sup> Место России в мире по запасам природных ресурсов // Яндекс. Дзен [Электронный ресурс]. URL: <https://zen.yandex.ru/media/zebank/mesto-rossii-v-mire-po-zapasam-prirodnym-resursov-5e8f608378fc0a040317b7ab> (дата обращения 21.10.2020); Эффективность экономики России // ФСТС РФ. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186> (дата обращения 23.10.2020); Финам. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.finam.ru/analysis/newsistem/> (дата обращения 23.10.2020).



*Таблица 5.1.* Рейтинг стран мира по ВВП (ППС) на душу населения в 2019 году

<b>Страна</b>	<b>ВВП (ППС) на душу населения (долл.)</b>	<b>Место в рейтинге</b>
Катар	130 475	1
Норвегия	74 356	7
Швейцария	64 649	10
США	62 606	12
Нидерланды	56 383	14
Швеция	52 984	18
Германия	52 559	19
Австрия	52 137	21
Финляндия	46 430	27
Франция	45 775	28
Великобритания	45 705	29
Япония	44 227	31
Испания	40 139	33
Италия	39 637	37
Израиль	37 972	38
Чехия	37 371	39
Словакия	35 130	41
Литва	34 826	42
Эстония	34 096	43
Португалия	32 006	46
Польша	31 939	47
Венгрия	31 903	48
Латвия	29 901	51
Россия	29 267	53
Греция	29 123	54
Турция	27 956	56
Казахстан	27 550	57

Окончание табл. 5.1

Страна	ВВП (ППС) на душу населения (долл.)	Место в рейтинге
Румыния	26 447	58
Хорватия	26 221	59
Чили	25 978	60
Уругвай	23 274	63
Болгария	23 156	64
Мексика	20 602	67
Аргентина	20 537	68
Беларусь	20 003	69
Туркменистан	19 527	71
Азербайджан	18 076	78
Сербия	17 555	82
<b>Весь мир</b>	<b>16 779</b>	<b>83</b>
Бразилия	16 154	85
Монголия	13 447	96
Египет	13 366	99
Албания	13 345	100
Грузия	11 485	107
Армения	10 176	112
Украина	9 283	117
Индия	7 874	125
Узбекистан	7 665	126
Молдова	7 305	130
Таджикистан	3 416	159
Южный Судан	1 502	184

*Источник:* Рейтинг стран мира по ВВП на душу населения 2019 г. // Тюлягин [Электронный ресурс]. URL: <https://tyulyagin.ru/ratings/rejting-stran-mira-po-vvp-na-dushu-naseleniya-2019-goda.html> (дата обращения 21.10.2020).

Этот индикатор эффективности работы экономики обычно используется международными институтами (в том числе МВФ) для оценки и сравнения благосостояния стран мира. Следует, однако, отметить, что данный индикатор (впрочем, как и любой другой макроэкономический показатель) не дает исчерпывающего представления о благосостоянии в стране, так как значительная часть ее населения может не достигать до среднего уровня ВВП на душу. Применяя его в конкретном анализе, следует учитывать степень социального расслоения в стране. В большей мере данный показатель отражает уровень жизни граждан, имеющих средний для изучаемой страны материальный достаток (см. табл. 5.2, 5.3).

Как видно из таблицы 5.2, в 2013–2019 годах доля населения со среднедушевыми доходами в месяц до 19 000 рублей систематически снижается, доля населения с доходами от 19 000,1 до 27 000 рублей существенно не изменяется, а доля населения с доходами от 27 000,1 рубля и выше устойчиво растет.

В таблице 5.3 децильный коэффициент характеризует степень социального расслоения населения путем определения того, во сколько раз минимальные доходы 20% наиболее обеспеченного населения превышают максимальные доходы 20% наименее обеспеченного населения. Коэффициент Джини устанавливает степень отклонения фактического объема распределения доходов населения от линии их равномерного распределения. Он может принимать значения в пределах от нуля до единицы. Чем ближе значение коэффициента к 1, тем выше уровень неравенства в распределении совокупного дохода. Чем ближе коэффициент к 0, тем равномернее распределение.

Таблица 5.2. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов (%)\*

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019**
Все население	100	100	100	100	100	100	100
в т.ч. со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:							
до 7000,0	9,8	8,2	6,2	5,9	5,4	4,9	4,1
от 7000,1 до 10 000,0	10,5	9,5	8,0	7,8	7,3	6,9	6,1
от 10 000,1 до 14 000,0	14,3	13,5	12,3	12,0	11,5	11,0	10,1
от 14 000,1 до 19 000,0	15,3	15,1	14,5	14,3	14,1	13,7	13,1
от 19 000,1 до 27 000,0	17,5	17,9	18,2	18,2	18,2	18,0	17,9
от 27 000,1 до 45 000,0	19,3	20,6	22,4	22,8	23,3	23,7	24,6
от 45 000,1 до 60 000,0	6,4	7,2	8,3	8,5	8,9	9,4	10,1
от 60 000,1 до 75 000,0	3,1	3,5	4,3	4,4	4,7	5,0	5,5
от 75 000,1 до 100 000,0	2,2	2,6	3,2	3,4	3,6	4,0	4,5
свыше 100 000,0	1,6	1,9	2,6	2,7	3,0	3,4	4,0

\*Показатели по Российской Федерации рассчитаны с использованием величины макроэкономического показателя среднедушевых денежных доходов населения, определенной в соответствии с Методологическими положениями по расчету показателей денежных доходов и расходов населения (приказ Росстата от 2 мая 2014 года № 465 с изменениями от 20 ноября 2018 года).

\*\*Данные за 2019 год предварительные.

Источник: Оценка на основании данных выборочного обследования домашних хозяйств и макроэкономического показателя денежных доходов населения.

**Таблица 5.3.** Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения

Годы	Денежный доход — всего	В том числе по 20-процентным группам населения, %					Децильный коэффициент фондов (в размах)	Коэффициент Джини
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
1970	100	7,8	14,8	18,0	22,6	36,8	—	—
1980	100	10,1	14,8	18,6	23,1	33,4	—	—
1990	100	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7	—	—
1995	100	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3	13,5	0,387
2000	100	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7	13,9	0,395
2005	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2010	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2015	100	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1	15,7	0,413
2018	100	5,3	10,1	15,1	22,6	46,9	15,5	0,411

Как видно из таблицы 5.3, степень дифференциации денежных доходов населения в 1970–1990 годах, и особенно в 1990–2018 годах, заметно увеличивается.

Однако наиболее адекватно относительный уровень социально-экономического развития различных стран мира отражает список стран по индексу человеческого развития (ИЧР), который до 2013 года именовался индексом развития человеческого потенциала. ИЧР составляется по Программе развития ООН на основе данных 2018 года и был опубликован 9 декабря 2019 года. Список включает 187 государств — членов ООН из 193 (6 государств не включены из-за недостатка данных). ИЧР — комплексный показатель, учитывающий ожидаемую продолжительность жизни, грамотность и образование, уровень жизни в каждой из стран мира. Исходя из ИЧР страны делятся на четыре категории: с очень высоким, высоким, средним и низким уровнем человеческого развития. Россия с 2014 года входит в число стран с очень высоким уровнем человеческого развития и заняла в списке за 2018 год 49-е место (см. табл. 5.4)<sup>64</sup>.

---

<sup>64</sup> National Accounts — Analysis of Main Aggregates (AMA) — National Accounts Statistics (NAS). New Delhi, 2019; Human Development Report 2019 — Beyond income, beyond averages, beyond today: inequalities in human development in the 21st century. Human Development Report United Nations Development Programme. 9.12.2019; Индекс человеческого развития // Википедия. [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Индекс\\_человеческого\\_развития](https://ru.wikipedia.org/wiki/Индекс_человеческого_развития) (дата обращения 23.10.2020); Уровень жизни // ФСГС РФ. URL: [http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/](http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/) (дата обращения 23.10.2020); Неравенство и бедность // ФСГС РФ. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обраще-

**Таблица 5.4.** Список стран по индексу человеческого развития (ИЧР) от 9 декабря 2019 года

Страна	Место	Страна	Место
Германия	4	Казахстан	50
Финляндия	12	Болгария	52
США	15	Румыния	52
Япония	19	Сербия	63
Австрия	20	Албания	69
Испания	25	Грузия	70
Франция	26	Армения	81
Италия	29	Китай	85
Эстония	30	Азербайджан	87
Польша	32	Украина	88
Литва	34	Монголия	92
Словения	36	Туркменистан	108
Латвия	39	Узбекистан	108
Венгрия	39	Киргизия	122
Россия	49	Таджикистан	125
Белоруссия	50		

Очевидно, что занимаемое Россией место в приведенном списке стран не соответствует ее интеллектуальному потенциалу и высокому уровню обеспеченности природными ресурсами. Это вызывает неприятие у большей части населения и не может устраивать властные элиты. Выход стран на современную траекторию устойчивого развития в услови-

---

ния 23.10.2020); Энциклопедия статистических терминов. Т. 1–8. М.: Росстат, 2013.

ях происходящей в настоящее время четвертой промышленной революции невозможен при сохранении сложившейся системы государственного управления и сырьевой ориентации нашей экономики<sup>65</sup>.

В 2000-е годы доля обрабатывающей промышленности в отечественном народном хозяйстве не только не выросла, но и сократилась примерно до 15% ВВП. Сегодня топливно-энергетический комплекс (ТЭК) определяет почти треть ВВП страны. Он же дает около 40% всех налоговых и таможенных поступлений в федеральный бюджет. Экспорт из России почти на 75% обеспечивается нефтью, газом, углем, металлами и минеральными удобрениями. В то же время страна критически зависит от импорта многих потребительских товаров и продовольствия, лекарств, компьютеров и оргтехники, современных видов машин и оборудования<sup>66</sup>.

Отечественные предприятия в большинстве своем не конкурентоспособны на внешних рынках, так как не владеют современными технологиями. Российских компаний нет среди 200 глобальных фирм, зарегистрировавших в 2010 году наибольшее число патентов. Доля новой (не только для нашей страны, но и для мирового рынка) продукции в общем объеме производства российских предприятий составляет только 0,5% (в Финляндии — 27%, в Германии — 7,1%). Производительность труда у нас отстает от ее уровня в США и странах Западной Европы в 3–5 раз.

---

<sup>65</sup> Уринсон Я.М. Промышленная революция...; Проблемы российской экономики после перехода к рынку...

<sup>66</sup> Проблемы российской экономики после перехода к рынку...



Ненефтегазовый дефицит российского бюджета, хотя и снизился с 10,9% ВВП в 2012 году до 5,8% ВВП в 2019 году, составил в этом году в абсолютном выражении весьма значительную величину — 6 трлн 358,3 млрд рублей<sup>67</sup>.

Профицит федерального бюджета в России в 2018 и 2019 годах, так же как и отмеченная выше позитивная динамика некоторых макроэкономических показателей страны в 2012–2019 годах (см. табл. 4.2), в значительной мере обусловлен благоприятной конъюнктурой мирового рынка (см. табл. 5.5)<sup>68</sup>.

Это означает, что все наше макроэкономическое благополучие критически зависит от динамики внешнеторговых цен углеводородов, лесоматериалов и других сырьевых ресурсов, которые мы экспортируем.

Вряд ли можно считать приемлемой и сложившуюся в 2012–2018 годах динамику использования трудовых ресурсов страны. В этот период рост про-

---

<sup>67</sup> Место России в мире по запасам природных ресурсов...; Эффективность экономики России...

<sup>68</sup> Рынок труда, занятость и заработная плата // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: [https://rosstat.gov.ru/labor\\_market\\_employment\\_salaries](https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries) (дата обращения 21.10.2020); Статистика и показатели. Сайт Росстата. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosinfostat.ru/> (дата обращения 23.10.2020); Департамент комплексного анализа и прогнозирования // Минтруд России. [Электронный ресурс]. URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/analytics?plus=1> (дата обращения 23.10.2020); Исполнение федерального бюджета и бюджетов бюджетной системы РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.ru/common/upload/library/> (дата обращения 21.10.2020); Россия в цифрах 2019. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2019.

**Таблица 5.5.** Динамика экспортных цен на российские нефть, газ, лесоматериалы в 2012–2019 годах

Средние цены экспорта из России	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Нефть Urals (USD/баррель)	103,1	100,4	94,2	50,1	39,6	50,5	71,4	63,6
Газ природный (USD/тыс. м <sup>3</sup> )	348,3	335,9	313,8	225,3	157,0	181,8	211,6	204,7
Лесоматериалы (USD/т)	114,2	114,0	111,5	88,6	85,0	93,8	94,0	100,0

изводительности труда отставал от роста реальной заработной платы (см. табл. 5.6), что свидетельствует о снижении эффективности использования рабочей силы. К настоящему времени занятость российского населения столь высока, что ее увеличение не может рассматриваться как значимый фактор социально-экономического развития в ближайшей перспективе (см. табл. 5.7)<sup>69</sup>.

<sup>69</sup> ГлобалФинанс. [Электронный ресурс]. URL: <https://global-finans.ru> (дата обращения 23.10.2020); Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://ac.gov.ru/publications> (дата обращения 23.10.2020); Леспроинформ. Журнал профессионалов ЛПК. [Электронный ресурс]. URL: <https://lesprominform.ru> (дата обращения 23.10.2020).

**Таблица 5.6.** Динамика изменения производительности труда и заработной платы в Российской Федерации в 2012–2018 годах

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Изменения (%)							
производительности труда	103,8	102,1	100,8	98,7	100,1	102,1	102,8
реальной заработной платы	108,4	104,8	101,2	91,0	100,8	103,5	108,7

**Таблица 5.7.** Занятость населения Российской Федерации в 2012–2018 годах\*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте (%)		79,5	80,3	80,6	81,4	81,9	82,4
Уровень зарегистрированных безработных (%)	1,5	1,3	1,2	1,3	1,2	1,1	0,9
Реальная безработица (оценка, %)	5,5	5,5	5,2	5,6	5,5	5,2	4,8

\* В России в соответствии с Конституцией и положениями Пенсионной реформы, проведенной в 2018 году, к лицам трудоспособного возраста относятся мужчины в возрасте от 16 до

65 лет и женщины в возрасте от 16 до 60 лет. К зарегистрированным безработным относятся трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в службе занятости и готовы приступить к работе. К реальным безработным относятся трудоспособные граждане, которые в рассматриваемом периоде не имеют работы или доходного занятия, ищут работу и готовы приступить к ней. Численность таких граждан устанавливается на основе данных обследования населения по вопросам занятости.

## 5.2. Направления совершенствования государственного регулирования экономики (ГРЭ)

Совершенствование экономических и в целом общественных отношений предусматривает решение задачи повышения эффективности государственного управления, стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям. При разработке и реализации подходов к решению этой задачи следует учитывать опыт стран Западной Европы (Франции, Германии, Нидерландов, Скандинавских стран, Австрии, Испании), где ГРЭ получило наибольшее развитие.

Основными объектами ГРЭ выступают такие элементы воспроизводственного процесса, как отраслевая и региональная структура народного хозяйства, занятость, денежное обращение, платежный баланс, условия конкуренции, отношения между работодателями и работающими по найму, социальное обеспечение граждан, внешнеэкономические связи. Особое значение в современных условиях для нашей страны имеет регулирование занятости и денежного обра-

щения. Регулирование занятости должно обеспечить поддержание нормального для рыночной экономики соотношения спроса и предложения рабочей силы, не допуская чрезмерного роста заработной платы и резкого снижения занятости. Регулирование денежного обращения должно обеспечить контроль за инфляцией, не допуская ее выхода за разумные нижнюю и верхнюю границы.

В качестве форм и инструментов ГРЭ обычно применяются следующие:

- разработка «правил игры» для субъектов рыночной экономики, борьба с искусственными и регулирование естественных монополий;
- создание государственного сектора экономики и управления им, разработка и реализация комплексных целевых программ развития;
- контроль над ценами и заработной платой, регулирование учетной ставки, установление сроков, норм и методов амортизации;
- эмиссионная деятельность;
- защита интересов национального капитала (таможенная политика, льготы, гарантии).

Методы ГРЭ подразделяются на правовые, административные и экономические.

Правовое регулирование состоит в установлении государством правил и норм функционирования компаний и фирм — производителей и потребителей. Государство законодательно определяет формы и права собственности, условия заключения контрактов, взаимные обязательства в области трудовых отношений профсоюзов и работодателей и др.

Административное регулирование предусматривает государственный контроль над ценами, дохода-

ми, учетной ставкой и валютным курсом; лицензирование и квотирование. Методы административного регулирования применяются главным образом в критических ситуациях — во время крупномасштабных финансово-экономических кризисов, военных действий, стихийных бедствий. В штатной ситуации они используются для поддержания особо капиталоемких и низкорентабельных отраслей — угольной промышленности, железнодорожного и водного транспорта, содержания автомобильных дорог, атомной энергетики. В ряде стран сфера действия административных мер ограничивается областью охраны окружающей среды и социальной защиты населения.

Экономические методы относятся к методам косвенного регулирования и включают финансовую политику; денежно-кредитную политику; прогнозирование и программно-целевое планирование.

Финансовая политика реализуется Правительством Российской Федерации прежде всего через федеральный бюджет, а также бюджеты субъектов Федерации и муниципальных образований. Для покрытия государственных расходов финансовые средства мобилизуются в бюджеты всех уровней через налоговую систему, которая играет не только фискальную, но и регулирующую роль.

Денежно-кредитная политика осуществляется Центральным банком России путем регулирования денежного обращения и обеспечивает поддержание баланса спроса и предложения на финансовом рынке. Инструментами кредитной политики выступают нормирование обязательных банковских резервов, варьирование учетной ставки банковского процента (ставки рефинансирования), покупка или продажа

Центральным банком страны государственных ценных бумаг.

Прогнозирование и программно-целевое планирование могут применяться правительственными организациями для информирования агентов рынка о текущей и ожидаемой экономической конъюнктуре, а также в исключительных случаях для централизованного решения особо важных общегосударственных задач с использованием бюджетных ресурсов.

Следует подчеркнуть, что, поскольку рынок является саморегулирующейся системой, влиять на него государство может в основном косвенными экономическими методами. Вместе с тем для формирования высокоэффективного и малозатратного механизма ГРЭ необходима обратная связь законодательной и исполнительной власти с институтами гражданского общества, создание условий для контроля за деятельностью государственного аппарата со стороны депутатского корпуса и общественных организаций. На законодательном уровне должны быть установлены четкие основания и процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности государственных служащих. Необходимо на всех уровнях государственного управления внедрять и совершенствовать антикоррупционные механизмы — регулярную отчетность государственных служащих о доходах и расходах, об их профессиональной подготовке и переподготовке<sup>70</sup>.

---

<sup>70</sup> *Афанасьев К.С., Казеннов А.С.* Государственное регулирование экономики как средство экономической политики. СПб.: Изд-во ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2011; Государственное регулирование экономики // Справочник от Автор24.

### 5.3. Главный фактор современного экономического роста — человеческий капитал. Воздействие образования и здравоохранения на его динамику

В течение многих веков экономический рост происходил главным образом за счет вовлечения в оборот дополнительных природных, материальных и трудовых ресурсов. Во второй половине XX века человек и накопленные результаты его интеллектуальной деятельности стали играть все большую роль в развитии экономики и общества. Впервые термин «человеческий капитал» применил американский экономист *Джейкоб Минсер* (1922–2006) в 1958 году, затем *Теодор Шульц* (1902–1998) в 1961 году, и *Гэри Беккер* (1930–2014) развивал эту идею с 1964 года, обосновывая эффективность вложений в него<sup>71</sup>.

---

[Электронный ресурс] (URL: <https://spravochnick.ru> (дата обращения 23.10.2020); *Васильев В.П.* Государственное регулирование экономики: учебник и практикум для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020; *Алексеев А.В.* Основные приоритеты государственной экономической политики при создании новой экономики // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). 2010. Т. 2. № 1; Индикаторы науки: 2018: стат. сб. / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. М.: НИУ ВШЭ, 2018; *Малышева М.А.* Теория и механизмы современного государственного управления: учебно-методическое пособие. СПб.: НИУ ВШЭ — СПб., 2011. URL: <https://www.hse.ru/data/2013/01/10/1302431191/8.pdf> (дата обращения 23.10.2020).

<sup>71</sup> *Mincer J.* Investment in Human Capital and Personal Income Distribution // *Journal of Political Economy*. Aug., 1958. No. 4; *Shultz T.* Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. Vol. 6. N.Y., 1968; *Becker G.S.* Invest-



Первоначально под человеческим капиталом понималась лишь совокупность инвестиций в человека, повышающих его способность к труду (образование, здравоохранение и др.). В дальнейшем понятие расширялось. Всемирный банк включает в него потребительские расходы — затраты семьи на питание, одежду, жилище, образование, здравоохранение, культуру, а также расходы государства на эти цели. Таким образом, человеческий капитал (*human capital*) — совокупность знаний, умений, навыков, использующихся для удовлетворения многообразных потребностей человека и общества. Он образует интенсивный производительный фактор социально-экономического развития человека, семьи и общества и включает образованную часть трудовых ресурсов, знания, инструментарий интеллектуального и управленческого труда, среду обитания, обеспечивающие эффективное и рациональное функционирование человеческого капитала.

Человеческий капитал формируется за счет инвестиций в повышение уровня и качества жизни населения, в том числе в воспитание, образование, здоровье, науку, предпринимательский климат, ин-

---

ment in Human Capital: A Theoretical Analysis // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70. No. 5. Part 2; Кендрик Дж. Экономический рост и формирование капитала / Вопросы экономики. 1976. № 11; Грузков И.В. Воспроизводство человеческого капитала в условиях формирования инновационной экономики России. М.: Экономика, 2018; Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал России? // Препр. WP3/2012/06. (Проблемы рынка труда). М.: НИУ ВШЭ, 2012; Корчагин Ю.А. Эффективность и качество национальных человеческих капиталов стран мира. Воронеж: ЦИРЭ, 2011.

формационное обеспечение труда и быта человека, безопасность граждан и бизнеса, экономическую свободу, культуру и искусство. Основными драйверами развития человеческого капитала являются конкуренция, инвестиции, инновации<sup>72</sup>. При этом наиболее эффективными, как показал *Джеймс Хекман* (род. 1944), являются вложения в улучшение качества жизни детей, прежде всего живущих в неблагоприятных условиях: чем в более ранний период детства будут сделаны эти инвестиции, тем эффективнее будет их финансовая и социальная отдача через 30–40 лет. Важное значение имеют также и вложения в послешкольное образование. Это, однако, не исключает необходимости систематической переподготовки работника в течение всего периода его активной жизни.

---

<sup>72</sup> *Шестакова И.Г.* Человеческий капитал в цифровую эпоху // Научный журнал НИУ ИТМО. (Экономика и экологический менеджмент). 2018. № 1; *Константинов И.* Человеческий капитал и стратегия национальных проектов // Forum.msk.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://forum-msk.org/material/economic/310895.html> (дата обращения 21.10.2020); *Иванов О.* Человеческий капитал: развитие, основные принципы, теория и проблемы // FB.ru. [Электронный ресурс]. 14.11.2008; *Кузьминов Я.И., Сорокин П.С., Фрумкин И.Д.* Общие и специальные навыки как компоненты человеческого капитала: новые вызовы для теории и практики образования // Форсайт. Журнал НИУ ВШЭ. 2019. Т. 13. № 2; *Чирилова Э., Набутов В., Салин В.* Оценка человеческого потенциала в условиях цифровой экономики. М.: КноРус, 2021; *Балашов Ю.К.* Человеческий капитал // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://bigenc.ru/economics/text/4681450> (дата обращения 21.10.2020); *Печчеи А.* Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980.

Государственное регулирование образовательной деятельности у нас в стране осуществляется органами управления в сфере образования федерального уровня, субъектов Федерации и муниципальных образований. Их полномочия определяет Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями, принятыми до 6 февраля 2020 года). Этот закон устанавливает права, обязанности и меры социального обеспечения педагогов и обучающихся. В нем прописаны механизмы и принципы получения гражданами доступного, бесплатного и качественного образования.

В законе характеризуются такие функции образования, как стратегическое планирование развития системы образования в стране, принятие и реализация соответствующих государственных программ, регламентация деятельности образовательных учреждений, обеспечение ее нормативно-правового регулирования. Финансовое обеспечение образовательной деятельности осуществляется за счет бюджетной системы и внебюджетных источников в соответствии с нормативами, устанавливаемыми органами государственной власти.

Развитие российского образования в конце XX — начале XXI века происходит в сложной ситуации. Социально-экономическая нестабильность в обществе порождает недофинансирование системы образования. Государственные, а нередко и частные образовательные учреждения испытывают острую нехватку финансовых ресурсов, в том числе для обеспечения своей жизнедеятельности и оплаты отопления, электроэнергии, других коммунальных услуг.

Устаревает материальная база многих, особенно провинциальных учебных заведений, которые испытывают дефицит финансовых ресурсов.

Наблюдается тенденция старения профессионально-преподавательского состава образовательных учреждений всех типов и видов. Из-за низкого уровня оплаты труда и слабой социальной защищенности педагогических работников молодые специалисты неохотно идут на работу в школы и другие общеобразовательные учреждения.

Не всегда своевременно совершенствуется нормативно-правовая база образовательной деятельности.

В 2015 году президент В.В. Путин определил ключевые направления совершенствования и развития образовательной системы страны. К ним относятся:

- обеспечение доступности образования, в том числе с использованием инновационных методик и дистанционного обучения;
- создание условий для вариантности образования с учетом потребностей и особенностей конкретного учащегося;
- развитие дополнительного образования, форм и методов повышения профессиональной переподготовки и повышения квалификации специалистов;
- создание эффективной системы непрерывного образования, адаптации населения к постоянно меняющимся условиям профессиональной деятельности.

Модернизация отечественной системы образования должна обеспечить создание в стране единого образовательного пространства и наращивание интеллектуального потенциала государства. Образование

призвано стать институтом, который реально гарантирует гражданам равенство возможностей<sup>73</sup>.

---

<sup>73</sup> Heckman J., Lochner L., Smith J., Taber C. The effects of government policy on human capital investment and wage inequality // Chicago Policy Review. 1997. Vol. 1; Хекман Дж. Равные условия для всех детей. Стратегия, которая работает. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2000; Он же. Политика стимулирования человеческого капитала // Теоретические и прикладные исследования. URL: [https://vo.hse.ru/data/2013/10/21/1280185330/VO3\\_11%20Некман.pdf](https://vo.hse.ru/data/2013/10/21/1280185330/VO3_11%20Некман.pdf) (дата обращения 21.10.2020); Политика стимулирования человеческого капитала // Вопросы образования. НИУ ВШЭ. 2011. № 3; Капелюшников Р.И., Лукьянова А.Л. Трансформация человеческого капитала в российском обществе. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010; Кузьминов Я. Высшее образование не вернется в старый формат // Вести образования. 29.04.2020. URL: [https://vogazeta.ru/articles/2020/4/29/quality\\_of\\_education/12791-rektor\\_vshe\\_yaroslav\\_kuzminov\\_vysshee\\_obrazovanie\\_ne\\_vernetsya\\_v\\_staryy\\_format](https://vogazeta.ru/articles/2020/4/29/quality_of_education/12791-rektor_vshe_yaroslav_kuzminov_vysshee_obrazovanie_ne_vernetsya_v_staryy_format) (дата обращения 21.10.2020); Он же. У нас разрыв между богатыми и бедными больше, чем в США. И это расслоение не осознано политически. Интервью, 11 апреля 2019 // ОПТ. URL: <https://otr-online.ru/programmy/gamburgskii-schet/anons-rektor-vshe-yaroslav-kuzminov-u-nas-razryv-mezhdu-bogatymi-i-bednymi-bolshe-chem-v-ssha-i-eto-rassloenie-ne-osoznano-politicheski-36498.html> (дата обращения 21.10.2020); Российская школа: начало XXI века / под ред. С. Косарецкого, И. Фрумина. М.: Изд. дом ВШЭ, 2019; Проблемы и перспективы развития образования в России. URL: <http://www.prometeus.nsc.ru/archives/exhibit2/probed.ssi> (дата обращения 21.10.2020); Путин назвал сроки начала проведения ЕГЭ // РИА Новости. 21.05.2020. URL: <https://ria.ru/20200521/1571784613.html> (дата обращения 23.10.2020); Клячко Т.Л. Раннее развитие детей с точки зрения экономиста // 10-е Сабуровские чтения «Наследие и наследники в эпоху перемен». М., 11 февраля 2019. URL: [https://firo.ranepa.ru/files/docs/saburov\\_cht/klyachko\\_saburovskiye\\_x.pdf](https://firo.ranepa.ru/files/docs/saburov_cht/klyachko_saburovskiye_x.pdf) (дата обращения 21.10.2020); Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (с изменени-

В 2000-е годы активизировалась политика государства в сфере охраны здоровья населения, повысилась доступность медицинской помощи и увеличилась средняя продолжительность жизни у нас в стране (см. табл. 5.8)<sup>74</sup>. Вместе с тем по основным показателям здоровья граждан мы проигрываем многим развитым странам, а здравоохранение рассматривается российскими гражданами как наиболее ожидаемое направление государственных инвестиций.

Наиболее острой является проблема доступности и качества первичной медико-санитарной помощи. Измеренный по 25 показателям уровень развития участковой службы в России заметно ниже, чем во всех постсоветских странах Европы.

В 2005–2018 годах произошло сокращение кадров первичного звена, прежде всего в участковой службе. По экспертной оценке, дефицит участковых терапевтов составляет 30%, педиатров — 10%, а также узких специалистов амбулаторно-клинических учреждений. Эффективность использования дорогостоящего медицинского оборудования ниже, чем за рубежом. Большинство россиян считают, что профессиональные навыки врачей ниже, чем требуется.

Российское здравоохранение отстает в освоении новых медицинских и информационных технологий, таких как молекулярно-генетическая диагностика,

---

ями до 06.02.2020). URL: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (дата обращения 21.10.2020); Здравоохранение в России — 2019 г. // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: [https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19\\_34/Main.htm](https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_34/Main.htm) (дата обращения 21.10.2020).

<sup>74</sup> Здравоохранение: современное состояние и возможные сценарии развития. М.: Изд. дом ВШЭ, 2017.

Таблица 5.8. Основные социально-экономические показатели здравоохранения

Показатели	2005	2010	2015	2018
Среднегодовая численность занятых в здравоохранении (тыс. человек)	—	4552	4496	4404
Платные медицинские услуги населению (млн руб.)	109 756	250 474	528 359	677 686
Индексы потребительских цен на медицинские услуги (декабрь к декабрю, %)	118,7	108,4	111,1	104,3
Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на здравоохранение (млрд руб.)	—	—	2861,0	3315,9
Число больничных и амбулаторно-клинических организаций (тыс.)	31,3	22,0	24,0	25,5
На 10 000 человек населения приходится:				
— коек в больничных организациях	110,0	93,8	83,4	79,9
— врачей	48,6	50,1	45,9	47,9
— среднего медицинского персонала	107,7	105,6	105,8	101,6

134

Окончание табл. 5.8

Показатели	2005	2010	2015	2018
<b>СПРАВОЧНО:</b>				
Численность населения (тыс. человек, на конец года)				
— все население	143 236	142 865	146 545	146 781
— городское	104 818	105 421	108 658	109 454
— сельское	38 418	37 444	37 887	37 327
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении				
— все население	65,37	68,94	71,39	72,91
— мужчины	58,92	63,09	65,92	67,75
— женщины	72,47	74,88	76,71	77,82

135

биоинформационный анализ геномных и биомаркерных данных, генная терапия, регенеративная медицина, клеточная инженерия, неинвазивная персональная телемедицина, оказание дистанционных медицинских услуг через устройства видео-конференц-связи.

Не оправдывает возлагавшихся на нее надежд действующая система обязательного медицинского страхования. Принятые в рамках этой системы тарифы не покрывают реальных затрат на оказание многих видов медицинской помощи<sup>75</sup>.

Нерешенные проблемы российского здравоохранения обуславливают негативные значения ряда важных социально-демографических показателей Российской Федерации. В их числе:

- высокая смертность граждан трудоспособного возраста (в расчете на 100 тысяч населения у нас она в 3,4 раза выше, чем в странах ЕС);
- смертность российских детей выше, чем в «новых-8» странах ЕС (Эстония, Латвия, Литва, Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Словения);
- неудовлетворительные показатели смертности от инфекционных заболеваний;
- существенная разница в состоянии здоровья между городскими и сельскими жителями;
- высокая смертность от новообразований среди молодых возрастов<sup>76</sup>.

---

<sup>75</sup> Российское здравоохранение в новых экономических условиях: вызовы и перспективы. Доклад НИУ ВШЭ по проблемам развития здравоохранения. М.: Изд. дом ВШЭ, 2017; *Аганбегян А.Г.* Демография и здравоохранение России на рубеже веков. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2016.

<sup>76</sup> *Улумбекова Г.Э.* Здравоохранение России. 2018–2024 гг. // Вестник ВШОУЗ. 2018. № 1; Рейтинг стран мира по



Основным показателем социально-демографического развития на международном уровне является индекс продолжительности жизни (*Life Expectancy Index*). Он рассчитывается в рамках Программы развития ООН (ПРООН) на основе статистических данных, получаемых от национальных институтов и международных организаций.

Для характеристики продолжительности жизни по методологии ПРООН используется понятие «средней ожидаемой продолжительности жизни» для некоторой совокупности родившихся (сколько лет они в среднем проживают от рождения до смерти). Сама по себе продолжительность жизни обусловливается состоянием экономики, научно-техническим прогрессом (прежде всего в области медицины), гигиенической культурой населения, факторами социального и иного внеэкономического неравенства. Вместе с тем этот показатель является важным индикатором качества административного управления и социальной политики государства.

Средняя продолжительность жизни в России составила в 2018 году 72,4 года, причем разница между средней продолжительностью жизни женщин (77,8) и мужчин (67,8) существенна (10 лет). Страна находится на 109-м месте в рейтинге стран мира по уровню продолжительности жизни (см. табл. 5.9). С 2010 года средняя продолжительность жизни российского населения выросла с 68,9 до 72,9, т.е. на 4 года, прежде всего благодаря повышению уровня медицины.

---

уровню продолжительности жизни // Гуманитарный портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/life-expectancy-index> (дата обращения 21.10.2020).

**Таблица 5.9. Рейтинг стран мира по уровню продолжительности жизни**

Страна			Страна		
Япония	84,5	2	Иран	76,5	64
Швейцария	83,6	3	Румыния	75,9	70
Италия	83,4	5	Сербия	75,8	71
Испания	83,4	6	Бразилия	75,7	72
Израиль	82,8	9	Литва	75,7	74
Швеция	82,7	11	Вьетнам	75,3	77
Франция	82,5	12	Латвия	75,2	78
Канада	82,3	14	Мексика	75,0	80
Греция	82,1	16	Армения	74,9	82
Нидерланды	82,1	19	Болгария	74,9	83
Португалия	81,9	21	Беларусь	74,6	85
Финляндия	81,7	23	Грузия	73,6	98
Австрия	81,4	25	Казахстан	73,2	101
Германия	81,2	26	Азербайджан	72,9	104
Великобритания	81,2	28	Россия	72,4	109
Чехия	79,2	34	Украина	72,0	114
США	78,9	38	Египет	71,8	115
Эстония	78,6	40	Узбекистан	71,6	119
Польша	78,5	43	Кыргызстан	71,3	122
Уругвай	77,8	48	Таджикистан	70,9	125
Словакия	77,4	50	Монголия	69,7	132
Турция	77,4	51	Индия	69,4	134
Китай	76,7	61	Туркменистан	68,1	139
Венгрия	76,7	62	Пакистан	67,1	144
Аргентина	76,5	63	ЦАР	52,8	191

И все же этот показатель у нас существенно ниже, чем в Японии, США и ряде европейских государств.

Это подтверждает необходимость наращивания государственного, а также и частного финансирования различных социальных программ, начиная с проектов для детей и заканчивая программами для пожилых граждан<sup>77</sup>.

Перспективы развития отечественного здравоохранения определены в Национальном проекте «Здравоохранение», который утвержден в декабре 2018 года и рассчитан на период с 1 января 2019 по 31 декабря 2024 года. На его реализацию выделено 1725,8 млрд рублей, в том числе 1366,7 млрд рублей — из федерального бюджета, 265,0 млрд рублей — из бюджетов субъектов Федерации, 94,1 млрд рублей — из внебюджетных фондов и источников. В июле 2019 года президентом России подписан Указ № 254 «О Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года». В указанных документах поставлены следующие задачи:

- создание условий для повышения доступности и качества медицинской помощи;
- профилактика заболеваний;
- разработка и применение новых медицинских технологий и лекарственных средств.

В результате их решения и реализации конкретных направлений и мер совершенствования здраво-

---

<sup>77</sup> Продолжительность жизни по данным Росстат // Статистика и показатели. Сайт Росстата. [Электронный ресурс]. <https://rosinfostat.ru/prodolzhitelnost-zhizni> (дата обращения 23.10.2020); *Краснопольская Т.* Такая «Медицина» — вылечит: интервью с академиком РАН Григорием Ройтбергом // Российская газета. 20.01.2020. № 10 (8064).

охранения, прописанных в Национальном проекте и Стратегии, намечается к 2025 году:

- увеличить ожидаемую продолжительность жизни при рождении до 78 лет (с 72,4 года в 2018 году);
- снизить младенческую смертность до 4,5 случая на 1 тысячу детей, родившихся живыми (5,6 случая);
- снизить смертность лиц в трудоспособном возрасте до 350 случаев на 100 тысяч человек (484,5 случая);
- снизить смертность от новообразований, в том числе злокачественных, до 185 случаев на 100 тысяч человек (200,6 случая);
- снизить смертность от дорожно-транспортных происшествий до 3,9 случая на 100 тысяч человек (10,2 случая);
- сократить потребление алкоголя до 8 литров на человека и потребление табака до 27% среди взрослого населения (соответственно 10 литров и 30,1%).

Предусматривается в 2019–2024 годах обеспечить внедрение инновационных медицинских технологий, включая системы ранней диагностики и дистанционного мониторинга здоровья граждан, и осуществить цифровизацию здравоохранения, создав Единую государственную информационную систему отрасли — ЕГИСЗ<sup>78</sup>.

---

<sup>78</sup> Цифровая медицина // ZDRAV.expert. [Электронный ресурс]. URL: [http://zdrav.expert/index.php/Статья:Цифровая\\_медицина](http://zdrav.expert/index.php/Статья:Цифровая_медицина) (дата обращения 03.11.2020); *Латухина К.* Градус здоровья. Владимир Путин утвердил Стратегию развития здравоохранения // Российская газета. 09.06.2019. № 124 (7882); Национальный проект «Здравоохранение» // Стратегия 24. [Электронный ресурс]. URL: <https://strategy24.ru/rf/health/projects/natsionalnyy-proekt-zdravookhranenie> (дата обращения 21.10.2020).

\* \* \*

Обсуждение проблем российской экономики и путей их решения позволяет заключить, что в современных условиях темпы и пропорции социально-экономического развития определяются не столько вовлечением в оборот дополнительных материальных и трудовых ресурсов, сколько динамикой и качеством человеческого капитала. В ходе совершенствования государственного регулирования экономики следует обеспечить благоприятные условия для функционирования всей социальной сферы и в особенности здравоохранения и образования, которые в наибольшей мере способствуют развитию человеческого капитала.

Заключение

*Россия — поистине уникальная страна...  
Единственная в мире, она, не став на «западный»  
путь, оказалась в состоянии веками «почти  
догонять» Запад. Достигалось это, разумеется,  
непомерно дорогой ценой, истощением всех сил,  
да и достигалось лишь временно... и это было  
чудом... Но, думаю, в XXI веке это чудо будет  
уже невозможно. Если не произойдет  
и не завершится успешное реальное внутреннее  
реформирование страны... то на сей раз отстанем  
уже навсегда.*

Е.Т. Гайдар. Государство и эволюция

Охарактеризованные выше проблемы и положение дел, складывающееся в российской экономике и обществе, сигнализируют о том, что в ближайшей исторической перспективе нам предстоит пройти развилки, сопоставимые по своей значимости с теми, которые мы проходили в недалеком прошлом.

В 1980-е годы М.С. Горбачев отказался от имперских амбиций и пошел по пути демократизации.

В 1990-е годы Б.Н. Ельцин разрушил командно-административную систему и дал старт рыночным реформам.

В 2000-е годы В.В. Путин отказался от олигархического капитализма, выстроил бюрократическую вертикаль и такие социально-экономические отношения, которые обусловили замедление роста общественного производства и стагнацию экономики.

Сегодня мы стоим перед выбором: постепенное движение по инерции или решительная модернизация сложившейся социально-экономической системы. Убежден, инерционный сценарий ведет в тупик.

В стране нет единства влиятельных политических сил, а потому постепенные реформы вполне могут быть заблокированы правящей бюрократией. Необходима решительная модернизация, которая предполагает согласованное движение по трем направлениям: (1) политика, (2) институты, (3) экономика.

(1) В процессе политической модернизации нам предстоит перейти от государственного патернализма к социальному партнерству. Для этого ведущие политические силы страны должны объединиться на основе некоего общественного договора. То, что это не утопия, говорит опыт постфранкистской Испании. В 1977 году основные политические силы страны подписали так называемый пакт Монклоа. Принятые в соответствии с ним меры обеспечили демократизацию общества и поступательное развитие экономики Испании<sup>79</sup>.

И испанский опыт, и опыт других стран (в том числе бывших стран социалистического лагеря — например, Словакии, которая после раздела с Чехией провела в 1998–2006 годах либеральные реформы, вступила в ЕС и в настоящее время является одной из наиболее успешно развивающихся европейских стран<sup>80</sup>) убедительно показывают, что без политической конкуренции не может быть конкуренции эко-

---

<sup>79</sup> Пакты Монклоа // Толковый словарь обществоведческих терминов. 1999. URL: [http://www.slovarnik.ru/html\\_tsot/p/pakt3-monkloa.html](http://www.slovarnik.ru/html_tsot/p/pakt3-monkloa.html) (дата обращения 21.10.2020); *Телин К. О., Полосин А. В.* Кризисный гамбит пакта Монклоа // Сравнительная политика. 2016. № 2.

<sup>80</sup> Словакия — реформы и их результаты // Slovakia. [Электронный ресурс]. URL: <http://euroslovakia.ru/news/slovakiya-reformy-i-ikh-rezultaty/> (дата обращения 21.10.2020).



номической. А без нее, как следует из классической теории, неизбежно наступает застой и деградация<sup>81</sup>.

Поэтому сегодня нам необходимо, наконец, воплотить в жизнь так называемый пакет либеральной демократии, который включает в себя следующие позиции:

- ликвидация патерналистского режима;
- обеспечение многопартийности и демократизации социально-политических отношений;
- установление общественного контроля за бюрократией и бизнесом;
- децентрализация государственного управления и развитие самоуправления.

Все это достигается с помощью таких инструментов, как господство права и независимое правосудие; разделение властей (по ветвям и территориальным уровням); реализация системы «сдержек и противовесов», обеспечение политического плюрализма и свободы слова; усиление влияния гражданского общества на выработку и принятие государством принципиальных управленческих решений.

(2) В ходе модернизации институтов необходимо добиться реализации таких основополагающих положений, как безусловное соблюдение прав собственности и их защита, верховенство закона и справедливая конкуренция.

(3) Что касается модернизации экономики, то при ее практическом осуществлении необходимо

---

<sup>81</sup> *Васильев А.Н.* Конкуренция в экономике // Большая российская энциклопедия / под ред. Ю.С. Осипова. Т. 15. М.: БРЭ, 2010; *Кирицнер И.* Конкуренция и предпринимательство. М.: Социум, 2010.

учесть опыт хозяйственно-политических преобразований в СССР и России.

Главными направлениями знаменитых реформ А.Н. Косыгина 1965–1968 годов были, во-первых, внедрение новых методов управления и расширение хозяйственной самостоятельности предприятий; во-вторых, развитие материального стимулирования при господстве государственной собственности на средства производства.

Во время горбачевско-яковлевской перестройки 1985–1988 годов главной была идея демократизации всей общественной жизни, децентрализация управления и ослабление бюджетных ограничений для предприятий, широкое применение методов экономического регулирования. Причем считалось, что все это возможно осуществить без принципиальных изменений отношений собственности.

Далее — более близкая к нам медведевская модернизация конца нулевых — начала 10-х годов текущего века. Она, по сути, предполагала переход к парламентской демократии и структурную трансформацию экономики за счет ее диверсификации и превращения высокотехнологичных секторов в драйверы экономического роста.

Все эти три попытки качественного преобразования экономики и общества были весьма своевременными и вполне оправданными по своим целям, задачам и отдельным мерам. Однако же они не дали ожидаемых конечных результатов — потому что не были подкреплены созданием адекватных политических условий для их реализации.

Экономической конкуренции, которая является катализатором научно-технического прогресса и раз-

вития народного хозяйства, не бывает без конкуренции политической. А значит, в ближайшем будущем нам следует обеспечить проведение не управляемых, а реальных парламентских, региональных и местных выборов. Федеральный парламент, так же как и выборные органы власти на местах, должен превратиться из имитационного в дееспособный институт демократического общества.

Учитывая территорию нашей страны и многонациональный состав населения, одной из важнейших задач сегодня является децентрализация государственной власти и системы управления. Необходимо создать законодательные гарантии и финансовые условия для усиления местного самоуправления.

Еще раз подчеркну — все это возможно только в условиях реальной многопартийности. Тем более что в последнее время все более широкие слои российских граждан проявляют активный интерес к большой политике. Теперь ею интересуется не только либеральное меньшинство, отстаивающее идеалы уважения личности и свободы, но и наемные работники, требующие достойного вознаграждения за добросовестный труд и участия в принятии принципиальных общегосударственных решений.

Активизируются также и сторонники так называемых традиционных ценностей, причем среди них наряду с откровенными националистами и православными фундаменталистами есть и люди, искренне верящие в особый «третий путь» для России.

Однако ни либералы, ни активисты рабочего движения, ни традиционалисты, по существу, не представлены в действующей (созыва 2016 года) Государственной думе. По состоянию на ноябрь

2019 года абсолютное большинство (99,5%) в ней составляют функционеры «Единой России» (75,9%), КПРФ (9,6%), ЛДПР (8,9%) и «Справедливой России» (5,1%)<sup>82</sup>. Всех их объединяет лояльность, иногда успешно маскируемая, к действующей власти и приверженность советским традициям.

В результате настоящие идейные столкновения и конфликты интересов зачастую происходят вне зоны видения радаров официальной политической системы. И это чревато весьма нежелательными последствиями для населения страны и всех ветвей действующей власти<sup>83</sup>.

Укрепление Российского государства и совершенствование государственного управления<sup>84</sup>, бережное

---

<sup>82</sup> Состав и структура Государственной Думы // Государственная дума. Официальный сайт. URL: <https://gosduma.net/structure/all/> (дата обращения 21.10.2020).

<sup>83</sup> Федеральная антимонопольная служба. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2018 год. М., 2019; *Блохина О.В.* Политические конфликты современности: теория и практика // Вестник университета. 2014. № 6; *Панеях Э.Л.* Alena V. Ledeneva. Can Russia Modernise? Sistema, Power Networks and Informal Governance. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. Рецензия // Laboratorium. Журнал социальных исследований. 2014. № 2.

<sup>84</sup> *Яковлев А.Н.* Перестройка...; *Горбачев М.С.* Размышления о прошлом и будущем. М.: Терра, 1998; *Ельцин Б.Н.* Президентский марафон. М.: АСТ, 2000; *Бурбулис Г.Э.* Профессия — политик. М.: Стратегия, 1999; *Гайдар Е.Т.* Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб.: Норма, 2010; *Гайдар Е.Т., Чубайс А.Б.* Указ. соч.; *Шохин А.Н.* Диалог с четвертой властью. М., 1999; *Дубинин С.К.* Россия против кризиса. Кто победит? М.: Русь-Олимп; Астрель, 2009; *Нечаев А.А.* Россия на переломе. М.: Астрель, 2010; *Черномырдин В.С.* Время выбрало нас. М.: Худ. лит., 2011;

отношение к человеческому капиталу и его наращивание станут в XXI веке главными факторами и элементами устойчивого социально-экономического развития и общественного прогресса в нашей стране<sup>85</sup>.

---

*Авен П.О., Кох А.Р.* Революция Гайдара: история реформ 1990-х из первых рук. М.: Альпина Паблишер, 2013; *Ясин Е.Г.* Российская экономика...; *Ясин Е.Г.* Приживется ли демократия в России? М.: Новое издательство, 2005; *Письменная Е.В.* Система Кудрина. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013; *Кудрин А.Л.* Лечить болезнь, а не симптомы // Коммерсантъ. 2020. 26 мая. № 90/п; *Стародубцева И.В., Мау В.А.* Великие революции от Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2001; *Мау В.А.* Революции: механизмы, предпосылки и последствия радикальных общественных трансформаций. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2017.

<sup>85</sup> *Васильев С.А.* Две жизни одного поколения: записки экономиста эпохи трансформации. СПб.: Лимбус Пресс, 2015; *Григорьев Л.М.* Экономика переходных процессов. Т. 3. М.: Изд-во ОГИ, 2017; *Шевцова Л.Ф.* Одинокая держава. Почему Россия не стала Западом и почему России трудно с Западом? М.: РОССПЭН, 2010; *Травин Д.Я., Марганя О.Л.* Модернизация: от Елизаветы Тюдор до Егора Гайдара. СПб.: Норма, 2016; *Алексащенко С.В.* Русское экономическое чудо. Что пошло не так? М.: АСТ, 2019; *Аузан А.А.* Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013; *Иноземцев В.Л.* Несовершенная страна Россия в мире XXI в. М.: Альпина Паблишер, 2019; *Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М.* Курс институциональной экономики. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006; *Коссов В.В.* Динамика качества жизни в субъектах Российской Федерации и направленность социальной политики // Мир России. 2001. № 2; История новой России. Очерки, интервью / под общ. ред. П.С. Филиппова. Т. 1–3. СПб.: Норма, 2011; Сравнительный анализ стабилизационных программ 90-х годов / под ред. С.А. Васильева. М.: Гендальф, 2003.

## ЛИТЕРАТУРА

*Авен П.О., Кох А.Р.* Революция Гайдара: история реформ 1990-х из первых рук. М.: Альпина Паблишер, 2013.

*Аганбегян А.Г.* Демография и здравоохранение России на рубеже веков. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2016.

*Алексащенко С.В.* Русское экономическое чудо. Что пошло не так? М.: АСТ, 2019.

*Алентьев Е.О.* История экономических учений: курс лекций. М.: Юристъ, 2001.

*Аммиан Марцеллин.* Римская история / пер. Ю.А. Кулаковского, А.И. Сонни. М.: АСТ; Ладомир, 2014.

*Аппиан Александрийский.* Римская история / отв. ред. Е.С. Голубцова. М.: Наука, 1998.

*Архипов С.В., Воробьев С.М.* История политических и правовых решений. Рязань: Академия ФСИН, 2014.

*Аузан А.А.* Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013.

*Блауг М.* Маржиналистская революция // Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994.

*Блок М.* Феодальное общество. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2003.

*Блохина О.В.* Политические конфликты современности: теория и практика // Вестник университета. 2014. № 6.

*Бреннер Р.* Экономика глобальной турбулентности. М.: Изд. дом ВШЭ, 2014.

*Бурбулис Г.Э.* Профессия — политик. М.: Стратегия, 1999.

*Васильев С.А.* Две жизни одного поколения: записки экономиста эпохи трансформации. СПб.: Лимбус Пресс, 2015.

Введение в рыночную экономику. М.: Высшая школа, 1994.

*Вебер М.* Аграрная история Древнего мира. М.: Канон-Пресс-Ц; Кучково поле, 2001.

*Венгеров А.Б.* Теория государства и права. Ч. 1: Теория государства. М.: Бек, 1995.

*Волков-Пепоянц Э.Г.* Метаморфозы и парадоксы демократии: политическая доктрина большевизма. Кн. 2: Большевистская концепция демократии. Кишинев: Editura "Arc", 1993.

Всеобщая история государства и права. Т. 1: Древний мир. Средние века. М.: Зерцало-М, 2013.

*Гайдар Е.Т.* Гибель империи. Уроки для современной России. М.: РОССПЭН, 2006.

*Гайдар Е.Т.* Дни поражений и побед. М.: Альпина Паблишер, 2014.

*Гайдар Е.Т.* Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб.: Норма, 2010.

*Гайдар Е.Т., Чубайс А.Б.* Развилки новейшей истории. СПб.: Норма, 2011.

*Горбачев М.С.* Размышления о прошлом и будущем. М.: Терра, 1998.

*Григорьев Л.М.* Экономика переходных процессов. Т. 3. М.: Изд-во ОГИ, 2017.

*Грузков И.В.* Воспроизводство человеческого капитала в условиях формирования инновационной экономики России. М.: Экономика, 2018.

*Гусейнов В.Н.* История экономических учений. Новосибирск: СибУПК, 2014.

*Дубинин С.К.* Россия против кризиса. Кто победит? М.: Русь-Олимп; Астрель, 2009.

*Ельцин Б.Н.* Президентский марафон. М.: АСТ, 2000.

Здравоохранение: современное состояние и возможные сценарии развития. М.: Изд. дом ВШЭ, 2017.

*Иноземцев В.Л.* Несовершенная страна Россия в мире XXI в. М.: Альпина Паблшер, 2019.

История государства и права зарубежных стран. Т. 1: Древний мир и Средние века / отв. ред. Н.А. Крашенинникова. М.: Норма, 2009.

История мировой экономики. Хозяйственные реформы 1920–1990 гг. / под ред. проф. А.Н. Марковой. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1995.

История новой России. Очерки, интервью / под общ. ред. П.С. Филиппова. Т. 1–3. СПб.: Норма, 2011.

История экономики / под ред. И.Н. Шапкина. М.: ИЛФРА-М; РИОР, 2004.

*Капелюшников Р.И.* Сколько стоит человеческий капитал России? М.: ВШЭ, 2012.

*Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гос. изд-во иностр. лит., 1948.

*Кендрик Дж.* Экономический рост и формирование капитала // Вопросы экономики. 1976. № 11.

*Кирицнер И.* Конкуренция и предпринимательство. М.: Социум, 2010.

*Корольков Е.И.* «Новый курс» Ф. Рузвельта: эффективная политика восстановления экономики. М.: ИЭ РАН, 1992.

*Корчагин Ю.А.* Эффективность и качество национальных человеческих капиталов стран мира. Воронеж: ЦИРЭ, 2011.

*Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М.* Курс институциональной экономики. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006.

*Липсиц И.* Экономика. История и современная организация хозяйственной деятельности. М.: Вита-Пресс, 1999.

*Мальганова И.Г.* Мировая экономика и международные экономические отношения. Казань: ФГАОУ ВПО, Приволжский федеральный ун-т, 2014.

*Мау В.А.* Революции: механизмы, предпосылки и последствия радикальных общественных трансформаций. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2017.



Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1991.

Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 1987.

*Нечаев А.А.* Россия на переломе. М.: Астрель, 2010.

*Нуреев Р.М.* Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник для студентов экономических вузов и факультетов. 2-е изд. М.: Норма, 2008.

*Оппенгеймер Ф.* Государство: Переосмысление. М.: Социум, 2020.

*Осиповский И.Н.* Эразм Роттердамский и Томас Мор: из истории ренессансного христианского гуманизма. М.: МГПИ, 2006.

*Печчеи А.* Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980.

*Письменная Е.В.* Система Кудрина. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013.

Проблемы российской экономики после перехода к рынку / под ред. Я.М. Уринсона. М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Плеханова», 2019.

Российское здравоохранение в новых экономических условиях: вызовы и перспективы. Доклад НИУ ВШЭ по проблемам развития здравоохранения. М.: Изд. дом ВШЭ, 2017.

Россия в цифрах 2019. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2019.

*Самуэльсон П.* Основания экономического анализа. СПб.: Экономическая школа, 2002.

*Самуэльсон П.* Экономика. Т. 1–2. М.: МГП «АЛГОН», ВНИИСИ, 1992.

*Семенов Ю.И.* Феодалный способ производства // Семенов Ю.И. Введение во всемирную историю. Вып. 3. М.: МФТИ, 2001.

*Смиртюков М.С.* Советский государственный аппарат управления. 2-е изд. М.: Политиздат, 1984.

Сравнительный анализ стабилизационных программ 90-х годов / под ред. С.А. Васильева. М.: Гендальф, 2003.

*Стародубцева И.В., Мау В.А.* Великие революции от Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2001.

Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова. М.: Юрист, 2000.

*Тоффлер Э.* Третья волна. М.: АСТ, 2004.

*Травин Д.Я., Маргания О.Л.* Модернизация: от Елизаветы Тюдор до Егора Гайдара. СПб.: Норма, 2016.

*Улумбекова Г.Э.* Здравоохранение России. 2018–2024 гг. // Вестник ВШОУЗ. 2018. № 1.

*Уринсон Я.М.* Промышленная революция и экономический рост. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2018.

Федеральная антимонопольная служба. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2018 год. М., 2019.

*Фролова Т.А.* История экономических учений. Таганрог: ТРТУ, 2004.

*Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.

*Хекман Дж.* Равные условия для всех детей. Стратегия, которая работает. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2000.

*Черномырдин В.С.* Время выбрало нас. М.: Худ. лит., 2011.

*Шапкин И.Н., Кузнецова О.Д., Квасов А.С.* Экономическая история. М.: КноРус, 2014.

*Шевцова Л.Ф.* Одинокая держава. Почему Россия не стала Западом и почему России трудно с Западом? М.: РОССПЭН, 2010.

*Шохин А.Н.* Диалог с четвертой властью. М., 1999.

*Штекли А.Э.* Утопия и социализм. М.: Наука, 1993.

*Яковлев А.Н.* Перестройка: 1985–1991. М.: Международный фонд «Демократия», 2008.

*Яковлев А.Н.* Реформации в России // *Общественные науки и современность*. 2005. № 2.

*Ясин Е.Г.* Приживется ли демократия в России? М.: Новое издательство, 2005.

*Ясин Е.Г.* Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций. 2-е изд. М.: Изд. дом ВШЭ, 2019.

*Becker G.S.* Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // *Journal of Political Economy*. 1962. Vol. 70. No. 5. Part 2.

*Bliss Ch.* Distribution Theories: Neoclassical // *The New Palgrave Dictionary of Economics*. London: Palgrave Macmillan UK, 1987.

*Canto V., Hoines D., Loffer A.* Foundation of Supply. Academic Press, 1983.

*Comin F.* The Common Sense of Political Economy of Philip Wicksteed // *History of Political Economy*. 2004-09-01. Vol. 36. No. 3.

*Ferguson C.E.* The Neoclassical Theory of Production and Distribution. Cambridge: Cambridge University Press, 1969.

*Heckman J., Lochner L., Smith J., Taber C.* The Effects of Government Policy on Human Capital Investment and Wage Inequality // *Chicago Policy Review*. 1997. Vol. 1.

*Jaffe W.* Menger, Jevons, and Walras De-homogenized // *Economic Inquiry*. Dec. 1976. Vol. 14. No. 4.

*Laffer A., Meiselman D.* The Phenomenon of Worldwide Inflation. Washington: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1975.

*Mincer J.* Investment in Human Capital and Personal Income Distribution // *Journal of Political Economy*. Aug. 1958. Vol. 66. No. 4.

*Shultz T.* Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1968. Vol. 6.

**Urinson, Yakov M.** *Economy and State [Text]* / Ya. M. Urinson ; National Research University Higher School of Economics. — Moscow: HSE Publishing House, 2021. — 160 pp. — 500 copies. — ISBN 978-5-7598-2347-6 (pbk.). — ISBN 978-5-7598-2241-7 (e-book).

The monograph provides insight into the role of state in the social and economic development of the country. It is based on author's extensive experience that consolidates his work in the Academy of Science and State Planning Committee of the USSR during 1967–1991, in the Ministry of Economy and in Government of Russian Federation during 1991–1998 and in RAO “EES of Russia” and “ROSNANO” company during 1998–2018.

The book deals with the birth of state as social and economic institution, history of its development, various economic theories. Special attention is given to the views of Russian thinkers of XVII–XX century on the economic life of the society, relations of state and economy in the USSR, formation of new Russian state, current problems and solutions approaches.

This book will be of interest to specialists, teachers and students of economics, political science and management and non-specialist audience interested in economy, management, and politics.

*Научное издание*

Уринсон Яков Моисеевич

## **ЭКОНОМИКА И ГОСУДАРСТВО**

Зав. книжной редакцией *Е.А. Бережнова*

Редактор *К.А. Залесский*

Компьютерная верстка: *Н.Е. Пузанова*

Корректор *О.И. Ростковская*

Дизайн обложки: *В.П. Коршунов*

В оформлении обложки использован фрагмент фотографии  
здания Государственной Думы Российской Федерации  
(NVO | Wikimedia Commons <Langman\_sto.jpg>)

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

101000, Москва, ул. Мясницкая, 20,

тел.: (495) 772-95-90 доб. 15285

Подписано в печать 02.12.2020. Формат 84×108/32

Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 8,4. Уч.-изд. л. 4,9

Печать офсетная. Тираж 500 экз. Изд. № 2463. Заказ № К-11005

Отпечатано в АО «ИПК «Чувашия»

428019, г. Чебоксары, пр. И. Яковлева, 13,

тел.: (8352) 64-24-01

