



ПЛАТОН УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО СУЩЕСТВУЕТ ДВА УРОВНЯ РЕАЛЬНОСТИ: ВИДИМЫЙ, «МИР ВЕЩЕЙ», СОСТОЯЩИЙ ИЗ ЗВУКОВ И ОБРАЗОВ, И НЕВИДИМЫЙ, «МИР ИДЕЙ», КОТОРЫЙ НАДЕЛЯЕТ ОБЪЕКТЫ ВИДИМОГО МИРА ЗНАЧЕНИЕМ.



ФИЛОСОФИЯ

ОТ ПЛАТОНА И СОКРАТА ДО ЭТИКИ
И МЕТАФИЗИКИ, ВАШ ПУТЕВОДИТЕЛЬ
ПО ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ МЫСЛИ

КРАТКИЙ КУРС

*КРАТКИЙ ОБЗОР
ОСНОВНЫХ ТЕОРИЙ
О МИРЕ, ЗНАНИИ
И ЦЕННОСТЯХ*

СОКРАТ ПРЕДПОЧЕЛ
СМЕРТЬ ИЗГНАНИЮ
С РОДИНЫ И БЕЗ
КОЛЕБАНИЙ ВЫПИЛ
ЧАШУ С ЯДОМ.



ДРУГИМИ СЛОВАМИ,
 $X=Y$, ЕСЛИ ВСЕ ЧАСТИ X
ОДНОВРЕМЕННО
ЯВЛЯЮТСЯ И ЧАСТЯМИ Y ,
И НАОБОРОТ.

ПОЛ КЛЕЙНМАН

Annotation

Книга предлагает отличное введение в основные проблемы философии и рассказывает о тех мыслителях, которые предлагали их решения. Здесь нет лишних деталей, каждой теме посвящены несколько страниц с основной информацией. Благодаря формату книги с мысленными экспериментами, иллюстрациями и любопытными фактами поиск ответов на ваши вопросы будет очень интересным.

На русском языке публикуется впервые.

- [Пол Клейнман](#)
 -
 - [Эту книгу хорошо дополняют:](#)
 - [Введение](#)
 - [Досократики](#)
 -
 - [Что означает термин «досократики»?](#)
 - [Важные школы досократиков](#)
 - [Милетская школа](#)
 - [Пифагорейская школа](#)
 - [Эфесская школа](#)
 - [Элейская школа](#)
 - [Атомизм](#)
 - [Сократ](#)
 -
 - [Вклад Сократа в развитие философской мысли](#)
 - [Платон](#)
 -
 - [Философия Платона в диалогах](#)
 - [Теория идей Платона](#)
 - [Теория Платона о трех частях души](#)
 - [Важность образования](#)
 - [Миф о пещере](#)
 -
 - [Аллегория пещеры](#)
 - [Смысл аллегории Платона](#)
 - [Экзистенциализм](#)

-
- [Общие идеи экзистенциализма](#)
- [Экзистенциализм и религия](#)
- [Аристотель](#)
 -
 - [Логика](#)
 - [Метафизика](#)
 - [Добродетель](#)
- [Корабль Тесея](#)
 -
 - [Философское определение](#)
 - [Дополнение Томаса Гоббса](#)
 - [Что из этого следует?](#)
 - [Что значит парадокс о корабле Тесея?](#)
- [Фрэнсис Бэкон](#)
 -
 - [Философское наследие Фрэнсиса Бэкона](#)
 - [Четыре «идола» Бэкона](#)
 - [Метод индукции](#)
- [Корова на лугу](#)
 -
 - [Проблема Геттиера и тройственная теория знания](#)
 - [Попытки решить проблему Геттиера](#)
- [Дэвид Юм](#)
 -
 - [«Трактат о человеческой природе»](#)
 -
 - [Книга I. О человеческом познании](#)
 - [Книга II. Учение об аффектах](#)
 - [Книга III. О морали](#)
- [Гедонизм](#)
 -
 - [Зарождение и история гедонизма](#)
 - [Разумный гедонизм](#)
 - [Психологический гедонизм](#)
 - [Этический гедонизм](#)
- [Дилемма заключенного](#)
 -
 - [Происхождение дилеммы заключенного](#)

- [Дилемма заключенного](#)
 - [Что это значит](#)
 - [Многоходовые комбинации](#)
 - [Большое количество игроков и «трагедия общин»](#)
 - [Пример дилеммы заключенного в реальной жизни](#)
- [Фома Аквинский](#)
 -
 - [Фома Аквинский: Доказательства бытия бога](#)
 - [Этика и основополагающие добродетели](#)
 - [Значение философских работ Фомы Аквинского](#)
- [Фатализм](#)
 -
 - [Четыре принципа свободной воли и фатализма](#)
 - [Доказательства, опровергающие теорию фатализма](#)
 -
 - [Доказательство выбора](#)
 - [Доказательство сопротивления](#)
 - [Доказательство моральной ответственности](#)
- [Жан-Жак Руссо](#)
 -
 - [«О причинах неравенства»](#)
 - [«Об общественном договоре»](#)
- [Проблема вагонетки](#)
 -
 - [Консеквенциализм](#)
 - [Доктрина двойного эффекта](#)
- [Реализм](#)
 -
 - [Философское определение](#)
 - [Виды реализма](#)
 - [Опровержения реализма](#)
 -
 - [Доказательство странности](#)
 - [Проблема индивидуализации](#)
- [Иммануил Кант](#)
 -
 - [«Критика» Иммануила Канта](#)
 -
 - [Трансцендентальный идеализм](#)

- [Философское определение](#)
 - [Синтетические априорные суждения](#)
 - [Взгляды Канта на этику](#)
- [Дуализм](#)
 -
 - [Доказательства дуализма](#)
 - [Опровержения дуализма](#)
- [Утилитаризм](#)
 -
 - [Иеремия Бентам \(1748–1832\)](#)
 - [Джон Стюарт Милль \(1806–1873\)](#)
 - [Типы утилитаризма](#)
 - [Что такое хорошо и что такое плохо?](#)
- [Джон Локк](#)
 -
 - [«Опыт о человеческом разумении»](#)
 - [«Два трактата о правлении»](#)
- [Эмпиризм против рационализма](#)
 -
 - [Эмпиризм](#)
 - [Рационализм](#)
- [Георг Гегель](#)
 -
 - [Диалектика и дух](#)
 - [Социальные отношения](#)
 - [Этическая жизнь](#)
- [Рене Декарт](#)
 -
 - [«Рассуждение о методе»](#)
 - [Философское учение Декарта](#)
 - [Мышление и разум](#)
 - [Существование Бога](#)
 - [Проблема сознания и тела](#)
- [А-теория](#)
 -
 - [А-серии](#)
 - [Презентизм и нередукционизм](#)
 - [Несовместимость А-теории со специальной теорией относительности Эйнштейна](#)

- [Пример с железнодорожной насыпью](#)
- [Попытка совмещения с относительностью](#)
- [Парадокс лжеца](#)
 -
 - [Объяснение парадокса лжеца](#)
 - [Цикл лжеца](#)
 - [Возможные решения парадокса лжеца](#)
- [Томас Гоббс](#)
 -
 - [Философия Томаса Гоббса](#)
 - [Взгляды Гоббса на знания](#)
 - [Взгляды Гоббса на человеческую природу](#)
 - [Страх, надежда и социальный договор](#)
 - [Взгляды Гоббса на правительство](#)
- [Философия языка](#)
 -
 - [Структура предложения и процесс познания](#)
 - [Значение](#)
 - [Использование языка](#)
- [Метафизика](#)
 -
 - [Существование существует](#)
 - [Объекты и свойства](#)
 - [Тождество](#)
- [Жан-Поль Сартр](#)
 -
 - [Философские взгляды Сартра](#)
- [Свобода воли](#)
 -
 - [Компатибилизм и инкомпатибилизм](#)
 - [Понятие ответственности](#)
 - [Условия свободы воли](#)
- [Философия юмора](#)
 -
 - [Теории юмора](#)
 -
 - [Теория превосходства](#)
 - [Теория облегчения](#)
 - [Теория несоответствия](#)

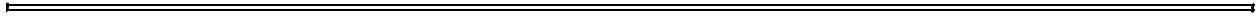
- [Нервная энергия?](#)
- [Эпоха просвещения](#)
 -
 - [Начало эпохи просвещения: научная революция](#)
 - [Познание истины](#)
 - [Эстетика](#)
 - [Политика, этика и религия](#)
- [Фридрих Ницше](#)
 -
 - [Философские взгляды Фридриха Ницше](#)
 -
 - [Нигилизм](#)
 - [Воля к власти](#)
 - [Роль человека](#)
 - [Истина](#)
 - [Ценности](#)
 - [Вечное возвращение](#)
- [Парадокс кучи](#)
 -
 - [Возможные решения парадокса](#)
- [Людвиг Витгенштейн](#)
 -
 - [Ранний этап философии Витгенштейна](#)
 - [Поздний этап философии Витгенштейна](#)
- [Эстетика](#)
 -
 - [Эстетический вкус](#)
 - [Эстетика](#)
 - [Философия искусства](#)
- [Философия культуры](#)
 -
 - [Идея культуры](#)
 - [Примеры культурного влияния](#)
 - [Культурный релятивизм](#)
- [Эпистемология](#)
 -
 - [Природа знаний](#)
 - [Объем знаний](#)
 - [Типы знаний](#)

- [Что значит «знать»](#)
- [Земля-близнец](#)
 -
 - [Семантический экстернализм](#)
 - [Узкое ментальное содержание](#)
- [Артур Шопенгауэр](#)
 -
 - [Философия Артура Шопенгауэра](#)
- [Карл Маркс](#)
 -
 - [Философские взгляды Карла Маркса](#)
- [Мартин Хайдеггер](#)
 -
 - [«Бытие и время»](#)
 - [Поворот](#)
- [Вольтер](#)
 -
 - [Непростые отношения Вольтера с французскими властями](#)
 - [Философские взгляды Вольтера](#)
- [Релятивизм](#)
 -
 - [Структура релятивизма](#)
 - [Типы релятивизма](#)
 - [Положения в поддержку релятивизма](#)
 - [Положения против релятивизма](#)
 -
 - [Положения против дескриптивного релятивизма](#)
 - [Положения против нормативного релятивизма](#)
- [Восточная философия](#)
 -
 - [Индийская философия](#)
 -
 - [Ортодоксальные школы](#)
 - [Неортодоксальные школы](#)
 - [Китайская философия](#)
 - [Корейская философия](#)
 - [Японская философия](#)
- [Авиценна](#)
 -

- [Авиценна и золотой век ислама](#)
- [Метафизика Авиценны: сущность и существование](#)
- [Эпистемология и теория десяти интеллектов](#)
- [Мыслительный эксперимент Авиценны «парящий человек»](#)
- [Бертран Рассел](#)
 -
 - [Философское определение](#)
 - [Логический атомизм](#)
 - [Теория дескрипций](#)
 - [Теория множеств и парадокс Рассела](#)
- [Феноменология](#)
 -
 - [Происхождение феноменологии](#)
 - [Метод феноменологического исследования](#)
 - [Феноменология сущности](#)
- [Номинализм](#)
 -
 - [Абстрактные объекты](#)
 - [Универсалии](#)
 - [Типы номинализма в отношении универсалий](#)
 - [Типы номинализма в отношении абстрактных объектов](#)
- [Готфрид Лейбниц](#)
 -
 - [Принципы философии Лейбница](#)
 - [Монадология Лейбница](#)
 - [Оптимизм](#)
- [Этика](#)
 -
 - [Нормативная этика](#)
 - [Метаэтика](#)
 - [Дескриптивная этика](#)
 - [Прикладная этика](#)
- [Философия науки](#)
 -
 - [Проблема демаркации](#)
 - [Обоснованность научных доказательств](#)
 - [Зависимость от теорий](#)
 - [Когерентизм](#)
 - [Псевдонаука](#)

- [Барух Спиноза](#)
 -
 - [«Богословско-политический трактат» Спинозы](#)
 - [«Этика» Спинозы](#)
- [Философия религии](#)
 -
 - [Религиозный язык](#)
 - [Проблема зла](#)
 - [Теодицея \(«Оправдание бога»\)](#)
 - [Положения в поддержку существования бога](#)
 - [Религиозные чудеса](#)
- [notes](#)
 - [1](#)
 - [2](#)
 - [3](#)
 - [4](#)
 - [5](#)
 - [6](#)
 - [7](#)
 - [8](#)
 - [9](#)
 - [10](#)
 - [11](#)
 - [12](#)
 - [13](#)
 - [14](#)
 - [15](#)
 - [16](#)
 - [17](#)
 - [18](#)
 - [19](#)
 - [20](#)
 - [21](#)
 - [22](#)
 - [23](#)
 - [24](#)
 - [25](#)
 - [26](#)
 - [27](#)

- [28](#)
- [29](#)
- [30](#)
- [31](#)
- [32](#)
- [33](#)
- [34](#)
- [35](#)
- [36](#)
- [37](#)
- [38](#)
- [39](#)
- [40](#)
- [41](#)
- [42](#)
- [43](#)
- [44](#)
- [45](#)
- [46](#)
- [47](#)
- [48](#)



Пол Клейнман

Философия. Краткий курс

Paul Kleinman
PHILOSOPHY

**From Plato and Socrates to Ethics and Metaphysics, an Essential
Primer on the History of Thought**

*Издано с разрешения ADAMS MEDIA, a F&W PUBLICATIONS
COMPANY, PROJEX INTERNATIONAL LLC c/o IPS Alexander Korzhenevski
Agency*

*Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая фирма
«Вегас-Лекс».*

© 2013 by F+W Media, Inc. Published by permission of ADAMS MEDIA
CORPORATION (USA) via Alexander Korzhenevski Agency (Russia)

© Перевод, издание на русском языке, оформление. ООО «Манн,
Иванов и Фербер», 2016

* * *

Эту книгу хорошо дополняют:

[Аристотель для всех](#)

Сложные философские идеи простыми словами

Мортимер Адлер

[Психология](#)

Люди. Концепции. Эксперименты

Пол Клейнман

[Сократ](#)

Учитель, философ, воин

Борис Стадничук

Введение

Что такое философия?

Уже сам вопрос звучит философски, правда? Но что же это все-таки такое?

Слово «философия» в переводе с древнегреческого означает «любовь к мудрости». И именно она толкает философов к поиску ответов на фундаментальные вопросы о том, кто мы и почему мы здесь. Может показаться, что философия – наука об обществе. Но скоро вы поймете, что она гораздо шире. Философия касается практически всего на свете. Это не просто группа древних греков преклонного возраста, снова и снова задающих друг другу вопросы (хотя отчасти это описание верно). Философия имеет вполне практическое применение. Всё берет в ней начало: от этических вопросов государственной политики до алгоритмов программирования.

Философия дает возможность понять такие концепции, как смысл жизни, знания, мораль, существование Бога, осознанность, политика, религия, экономика, искусство, система языка. Она не имеет границ!

В широком смысле философия касается шести основных тем:

- 1) **метафизика** – философское учение о Вселенной и реальности;
- 2) **логика** – наука о создании убедительной аргументации;
- 3) **эпистемология** – теория познания и получения знаний;
- 4) **эстетика** – учение об искусстве, сущности и формах прекрасного;
- 5) **политика** – изучение политических прав, деятельности государственной власти и роли граждан;
- 6) **этика** – учение о морали (нравственности) и принципах жизни.

Если когда-нибудь у вас возникала мысль: «Ох уж эта *философия*. Мне никогда ее не понять», – без паники! Перед вами – интенсивный курс по философии, о котором вы всегда мечтали. Из этой книги вы сможете легко и просто узнать всё, что нужно.

Приятного чтения!

Досократики

Происхождение западной философии

Истоки западной философии можно найти в работах древнегреческих мыслителей раннего периода (VI–V вв. до н. э.). Эти философы, которых значительно позже назвали досократиками, начали изучать окружающий мир. Они не хотели приписывать всё деяниям богов и искали более рациональные объяснения существования мира и Вселенной.

Основным предметом исследований у досократиков была природа. Они задавались вопросом о зарождении Вселенной, о том, из чего возникло всё сущее, как описать природу математически, как объяснить существование множественности в природе. Они стремились найти первопричину – первый элемент, основное вещество Вселенной. Учитывая, что не всё во Вселенной остается неизменным, досократики решили, что принципы перемен заложены в первовеществе.

Что означает термин «досократики»?

Термин «досократики», то есть «философы, разрабатывавшие свои учения до Сократа», утвердился в 1903 г. благодаря немецкому филологу Герману Дильсу (1848–1922). На самом деле Сократ жил в одно время с большинством философов, которых относят к «досократикам». И термин не подразумевает, что они физически существовали до Сократа. Скорее, он отражает различия в идеологии и принципах. Многие досократики создавали философские тексты, которые, к сожалению, не сохранились. Наше представление о них основано на сохранившихся фрагментах их работ, а также цитатах в работах более поздних историков и философов, обычно отличавшихся предвзятостью.

Важные школы досократиков

Милетская школа

Первая научно-философская школа досократиков была основана в городе Милете, на западном побережье Анатолии (территория современной Турции). Тремя главными ее представителями стали Фалес, Анаксимандр, Анаксимен.

Фалес

Один из главных философов-досократиков, Фалес (624–546 гг. до н. э.) считал первовеществом воду. Фалес определил, что она подчиняется принципам изменений и способна менять свое физическое состояние, превращаясь в газ или лед. Он также знал, что вода отвечает за процессы увлажнения (в результате чего генерируется тепло) и питания. Фалес даже полагал, будто земная поверхность плавает на воде.

Анаксимандр

Еще одним крупным философом милетской школы был Анаксимандр (610–546 гг. до н. э.). В отличие от Фалеса, он считал первовещество неопределенным, беспредельным и бесконечным и назвал его апейроном. Всё возникло путем выделения из апейрона противоположностей, например сухого и мокрого, горячего и холодного. Анаксимандр был первым из известных нам философов, кто оставил после себя письменные труды.

Анаксимен

Третьим столпом милетской школы досократиков был Анаксимен (585–528 гг. до н. э.), считавший первовеществом воздух. По его версии, воздух есть везде, может участвовать в разных процессах и превращаться в другие субстанции: воду, облака, ветер, огонь и даже землю.

Пифагорейская школа

Философ и математик Пифагор (570–497 гг. до н. э.), известный, вероятно, в первую очередь благодаря теореме, названной его именем, полагал, будто всё развивается по математическим законам и основу всего составляют математические отношения. По Пифагору, числа священны и всё можно измерить и предсказать с помощью математики. Личность Пифагора была удивительной, как и его влияние на современников. Его школа стала практически культом. Последователи Пифагора ловили каждое его слово и подчинялись его странным правилам, которые регулировали практически все аспекты жизни: начиная с того, что можно и что нельзя употреблять в пищу, как одеваться, и вплоть до того, как ходить в туалет. Философствования Пифагора охватывали многие области, и его ученики верили, что его наставления – пророчества богов.

Эфесская школа

Основу эфесской школы составляют философские труды одного человека – Гераклита Эфесского (535–475 гг. до н. э.). Гераклит полагал, что всё в природе находится в состоянии постоянного изменения, или в состоянии потока. Он, вероятно, наиболее известен высказыванием о том, что нельзя войти в одну реку дважды. Гераклит считал, что первовещество – огонь, а всё остальное – его проявления.

Элейская школа

Элейская школа располагалась в Колофоне, древнем городе недалеко от Милета. К ней относят четырех крупных философов-досократиков: Ксенофана, Парменида, Зенона Элейского и Мелисса Самосского.

Ксенофан Колофонский

Ксенофан (570–475 гг. до н. э.) известен критикой религии и мифологии. В частности, он подвергал сомнению утверждение об антропоморфности богов (о том, что они выглядят как люди). Ксенофан верил в существование единственного бога, который, хотя и не передвигается физически, имеет возможность слышать, видеть, думать

и контролировать весь мир силой мысли.

Парменид Элейский

Парменид (510–440 гг. до н. э.) считал, что реальность не обязательно соответствует эмпирическому опыту человека и критерий истины – только разум, а никак не чувства. Он сделал вывод, что работы ранних философов милетской школы были не просто невразумительными: в них заданы неверные вопросы. Парменид не видел смысла обсуждать, что это и чем это не является: истинно (и подлежит обсуждению) только то, что есть (существует).

Парменид оказал огромное влияние на Платона и всю западную философскую мысль. Благодаря его трудам представители элейской школы стали первыми, кто опирался на разум как на единственный критерий истины.

Зенон Элейский

Самым известным учеником Парменида (и, возможно, его любовником) был Зенон Элейский (490–430 гг. до н. э.), сформулировавший апории (парадоксы), которые защищали идеи Парменида. В своих парадоксах движения Зенон пытался доказать, что концепция онтологического множества (идея о том, что многие вещи существуют в противопоставлении одной) в итоге приведет к абсурдным заключениям. Парменид и Зенон были убеждены, что «бытие одно», а движение и множественность в мире – не более чем иллюзия. Апории Зенона впоследствии были опровергнуты, но по-прежнему поднимают важные вопросы и проблемы и вдохновляют философов, физиков и математиков.

Мелисс Самосский

Мелисс Самосский (около 485 – около 425 гг. до н. э.) был последним философом элейской школы. Развивая идеи Парменида и Зенона Элейского, он проводил различие между «сущим» и «кажущимся». Если некая вещь является X, она всегда должна оставаться X (и никогда не может быть

не X). Согласно этой концепции, если какая-то вещь холодная, она не может перестать быть таковой. Но поскольку это не так и свойства предметов не сохраняются вечно, ничто (кроме Бытия Парменида, которое он называл единственной, вечной, неизменной реальностью) не существует, а только кажется.

Атомизм

Концепция атомизма была создана древнегреческим философом Левкиппом в V в. до н. э. и продолжена его учеником Демокритом (460–370 гг. до н. э.). Согласно ей, все физические тела состоят из атомов и пустот (в которых двигаются атомы), организованных разными способами. Эта идея очень близка концепции атомов, которой мы придерживаемся сегодня. Сторонники теории считали атомы мельчайшими неделимыми частицами разной формы, размера, которые двигаются в разных направлениях и занимают разные положения, а вместе создают всё видимое в этом мире.

Сократ

(469–399 гг. до н. э.)

Философ, изменивший правила игры

Сократ родился в Афинах примерно в 469 г. до н. э. и умер в 399 г. до н. э. Философы-досократики занимались изучением природы и окружающего мира, а Сократ уделял особое внимание человеку. Он занимался вопросами морали и нравственности, пытался определить, что такое добродетельная жизнь, обсуждал общественные и политические проблемы. Его философские труды и идеи заложили основу западной философии. Хотя Сократ и считается одним из самых мудрых людей в истории человечества, сам он никогда не записывал своих мыслей. Мы знаем его работы благодаря трудам его учеников и современников (в основном Платона, Ксенофонта и Аристофана).

Поскольку всё, что мы знаем о Сократе, основано на суждениях других людей (часто не слишком достоверных) и мнения расходятся, нам немного известно о его учении. В этом заключается «проблема Сократа». В работах других авторов есть сведения о том, что Сократ был сыном скульптора и повитухи. Вероятно, он получил базовое греческое образование. Не отличался внешней привлекательностью (а тогда этому придавали большое значение). Участвовал в Пелопоннесской войне. У него было три сына от женщины гораздо младше его. Сократ жил в нищете. Вероятно, он был скульптором до того, как стать философом.

Но одно событие задокументировано очень подробно – смерть Сократа. Еще при жизни Сократа Афинское государство начало приходить в упадок. После нелепого поражения в Пелопоннесской войне со Спартой Афины переживали своего рода кризис идентичности: общество было заиклено на идее внешней красоты, роскоши и романтизации прошлого. Сократ был ярким критиком подобного образа жизни и нажил себе немало врагов. В 399 г. до н. э. его арестовали, предъявив обвинение в том, что «он не чтит богов, которых чтит город» и «развращает юношество». Сократ был признан виновным и приговорен к смерти. Вместо того чтобы совершить побег и всю оставшуюся жизнь провести в изгнании (была такая возможность), Сократ без колебаний принял напиток с ядом.

Вклад Сократа в развитие философской мысли

Сократу часто приписывают высказывание: «Если не изучать жизнь, то не стоит и жить». Сократ был убежден: чтобы стать мудрым, человек должен понять себя. По его мнению, поступки человека – прямое следствие его знаний или невежества. Сократ верил, что люди должны заниматься саморазвитием, а не сосредотачиваться на накоплении материальных ценностей. Он пытался понять разницу между тем, что значит *быть* добрым и *совершать* добрые дела. Новый, уникальный подход Сократа к знаниям, совести и нравственности стал поворотным в античной философии.

Метод Сократа

Сократ, вероятно, наиболее известен благодаря методу ведения разговора, который получил название в его честь – метод Сократа. Этот метод впервые был описан в сочинении Платона «Диалоги»^[1]. Сократ начинал обсуждать какую-то тему с учеником. Задавая вопросы, он выявлял основную движущую силу, которая формировала убеждения оппонента, и так приближался к истине. Своими вопросами Сократ подчеркивал противоречия в мышлении собеседника, что позволяло ему прийти к единственно верному заключению.

Метод Сократа (*elenchus* – др.-греч. «испытание») заключается в опровержении утверждений. Можно выделить следующие шаги «сократовской» беседы.

1. Собеседник выдвигает тезис, который Сократ считает ложным. Или Сократ задает собеседнику вопрос, например: «Что такое мужество?»

2. Когда собеседник отвечает на вопрос, Сократ описывает ситуацию, с позиции которой ответ собеседника не имеет смысла, и настаивает, чтобы тот признал противоречивость своего изначального тезиса. Например, если оппонент говорит, что «Мужество – это стойкость души», Сократ может опровергнуть его утверждение заявлением, что «Мужество – это хорошо», а вот «Упорство без благоразумия – это плохо».

3. Оппонент соглашается с противоречивостью своего суждения, а Сократ изменяет это утверждение так, чтобы включить в него исключение из правила.

4. Сократ доказывает, что утверждение оппонента ложно и верно обратное. По мере того как оппонент меняет свою формулировку, Сократ продолжает ее опровергать. Тем самым ответы собеседника Сократа становятся всё ближе к истине.

Метод Сократа сегодня

Метод Сократа широко используется по сей день, особенно на юридических факультетах американских вузов. Сначала преподаватель предлагает студенту обобщить позицию судьи. Затем интересуется, согласен ли студент с этой позицией. А потом профессор действует как настоящий «адвокат дьявола», задавая вопросы, чтобы заставить студента защищать свое мнение.

Благодаря методу Сократа студенты учатся критически мыслить, логически выстраивать свои аргументы, а также находить и ликвидировать слабые места в своей позиции.

Платон

(429–347 гг. до н. э.)

Один из основателей западной философии

Платон родился в Афинах около 429 г. до н. э. в семье аристократов. Его учителями были многие известные люди того времени. Однако наибольшее влияние на Платона оказал Сократ со своим умением вести спор и выстраивать диалоги. Источник многих наших знаний о Сократе – письменные труды Платона.

Родители ожидали, что Платон проявит себя на политическом поприще, но этого не случилось в силу двух важных событий: Пелопоннесской войны (после победы Спарты несколько родственников Платона участвовали в установлении диктатуры и управлении государством, но были смещены со своих постов за коррупцию), а также казни Сократа в 399 г. до н. э. по приказу нового афинского правительства.

Платон обратился к философии, начал писать и путешествовать. На Сицилии он общался с пифагорейцами, а по возвращении в Афины основал свою школу – Академию, где он и философы, разделявшие его взгляды, вели обучение и обсуждали вопросы философии и математики. В числе учеников Платона был Аристотель.

Философия Платона в диалогах

Как и Сократ, Платон считал философию процессом ведения диалога и задавания вопросов. Его работы написаны в этом формате.

Два самых интересных факта о диалогах Платона: он никогда не высказывал свое мнение напрямую (хотя при глубинном анализе его можно «вычислить») и сам никогда не фигурировал в своих произведениях. Платон хотел дать читателю возможность самому сформировать свое мнение, а не навязывать, что думать (это также показывает, насколько хорошим писателем он был). Во многих его диалогах нет конкретных выводов. Те же диалоги, в которых есть заключение, оставляют место для контраргументов и сомнений.

Диалоги Платона касаются очень разных тем, в том числе искусства, театра, этики, бессмертия, сознания, метафизики.

Известны по крайней мере 36 диалогов, написанных Платоном, а также 13 писем (хотя историки и подвергают сомнениям подлинность писем).

Теория идей Платона

Одной из самых важных концепций, предложенных Платоном, была его теория идей. Платон утверждал, что есть два уровня реальности.

1. Видимый мир («мир вещей»), состоящий из звуков и картинок.
2. Невидимый мир («мир идей»), и любая вещь – только отражение своей идеи.

Например, когда человек видит красивую картину, он может оценить ее, потому что у него есть абстрактная концепция о том, что такое красота. Красивые вещи воспринимаются как таковые, потому что являются частью понятия о красоте. В видимом мире вещи могут меняться и терять свою красоту, но ее идея остается вечной, неизменной и невидимой.

Платон полагал, что такие концепции, как, например, красота, храбрость, добродетель, воздержание, справедливость, существуют в мире идей вне времени и пространства и на них не влияет то, что происходит в мире вещей.

Теория идей появляется во многих диалогах Платона, но меняется от текста к тексту, и иногда различия никак не объясняются. Платон использует абстракции как средство добиться еще более глубоких знаний.

Теория Платона о трех частях души

В известных диалогах «Государство» и «Федр» Платон описывает свое понимание рационального и духовного начал. Он выделяет три начала души: разумное, яростное и страстное.

1. **Разумное начало** обращено на познание и сознательную деятельность, отвечает за принятие взвешенных решений, умение отличать истинное от ложного, настоящее от мнимого.

2. **Яростное начало** отвечает за желания человека, когда он жаждет победы и славы. Если человек обладает справедливой душой, яростное начало укрепляет разум, и тот ведет человека. Волнения яростного начала провоцируют гнев и ощущение несправедливости.

3. **Страстное начало** отвечает за основные потребности и желания, например чувство голода или жажды. При этом аппетит может оборачиваться неразумным желанием или вожделием, например обжорством или сексуальной невоздержанностью.

Для объяснения трех начал души Платон рассматривает три сословия справедливого общества: сословие воспитателей (высшее), сословие воинов (стражей) и сословие кормильцев (прочих граждан). По Платону, разумное начало должно управлять решениями человека, яростное – помогать разуму, а страстное – подчиняться. Добившись правильного взаимоотношения между тремя началами души, человек достигнет личной справедливости.

Также Платон считал, что в идеальном обществе разумное начало представлено высшим сословием (философы, управляющие обществом), яростное – стражами (воины, обеспечивающие подчинение остального общества высшему сословию), а страстное – кормильцами (рабочие и торговцы).

Важность образования

Платон уделял большое значение роли образования и считал его одним из самых важных факторов в создании здорового государства. Философ осознавал, как легко влиять на незрелый детский ум, и считал, что детей с самого раннего возраста нужно учить всегда искать мудрость и вести добродетельную жизнь. Он даже создал подробное руководство с комплексом упражнений для беременных женщин, который те должны выполнять, чтобы родить здорового ребенка, а также список физических упражнений и искусств для детей. По мнению Платона, который считал афинское общество развращенным, легко поддающимся соблазнам и склонным к демагогии, образование – важнейший фактор для формирования справедливого государства.

Миф о пещере

Рациональное познание против познания посредством чувств

В одном из своих самых известных диалогов, «Государство», Платон показывает, что человеческое восприятие существует без осознания существования мира идей и истинное знание можно постичь только с помощью философии. Всё, что познается с помощью чувств, – не знание, а только мнение.

Аллегория пещеры

Эта известная аллегория Платона изложена в форме диалога между Сократом и братом Платона Главконом. Сократ предлагает Главкону представить мир, где иллюзия воспринимается как реальность. Для наглядности он приводит такой пример.

Предположим, есть пещера, в которой с рождения живет группа людей. На ногах и на шее у них оковы, не дающие им повернуться. Поэтому они видят только то, что у них перед глазами: каменную стену. За спиной узников в вышине горит огонь, а между ним и узниками – низкая стена, по которой ходят люди с разными предметами на головах. Предметы отбрасывают тени на каменную стену. Тени – единственное, что могут видеть узники. Единственные звуки, которые до них доносятся, – эхо пещеры.

Поскольку узники никогда не видели настоящих предметов, а только их тени, они ошибочно принимают эти тени за реальность. Эхо пещеры они считают звуками теней. Если на стене появляется тень книги, узники думают, что видят саму книгу: в их реальности нет теней. В конце концов одному из них удастся понять природу этого мира, и он будет догадываться, какая тень появится следующей. Благодаря этому он получит признание и уважение других узников.

А теперь предположим, что один из узников освободился. Если бы ему показали настоящую книгу, он бы ее не узнал. Для него книга – тень книги на стене. Иллюзия объекта кажется более реальной, чем сам объект.

Далее Сократ описывает, что произошло бы, если бы освободившийся узник повернулся к огню. Он не смог бы вынести такого яркого света и, несомненно, вернулся обратно в тень, которая кажется ему более реальной. А что если бы узника заставили выйти из пещеры? Он испытал бы стресс и не смог увидеть реальность: яркий солнечный свет ослепил бы его.

Аллегория пещеры Платона в современной культуре

Эта история кажется смутно знакомой: вы уже наверняка встречали ее варианты в современном искусстве. В основе сценария художественного фильма «Матрица» (1999 г.) лежит ее вольная интерпретация. Остается только повторить вслед за героем Киану Ривза Нео: «Вот это да».

Но через какое-то время бывший узник привыкнет к новой жизни и поймет, что мир в пещере – не реальность. Он посмотрит на солнце и осознает, что именно оно определяет смену времен года и всё видимое в этом мире (и даже в некотором роде является причиной того, что он и его товарищи видели на стене пещеры). Бывший узник с горечью будет вспоминать время в пещере: теперь он понимает, что его восприятие реальности раньше не было реальностью. Тогда он решит вернуться и освободить остальных. Когда бывший узник вернется в пещеру, ему снова нужно будет адаптироваться к темноте. Другим его поведение покажется странным (ведь темнота пещеры по-прежнему остается их единственной реальностью). Вместо благодарности и признания они назовут своего бывшего товарища глупцом и не поверят его словам. Они даже станут грозить ему смертью, если он их освободит.

Смысл аллегории Платона

Платон сравнивает узников в пещере с людьми, не знакомыми с его теорией идей. Они ошибочно принимают то, что видят, за реальность и живут в невежестве (и счастливы, потому что не знают другой жизни). А когда появляются проблески истины, люди пугаются и хотят вернуться к знакомому прошлому. Если человек не отворачивается от истины и продолжает настойчиво ее искать, он начинает лучше понимать мир вокруг и уже никогда не сможет вернуться назад. Освобожденный узник – философ, который ищет истину за пределами реальности, воспринимаемой с помощью чувств.

Платон считал, что словами люди не называют те физические объекты, которые они видят. Скорее они дают название тому, чего не видят. Имена получают то, что осознать можно только с помощью разума. Узник в пещере был убежден, что тень от книги и есть книга, пока не смог повернуться и увидеть истину. Замените книгу чем-то нематериальным, например концепцией справедливости. Теория идей, сформулированная Платоном, позволяет людям увидеть истину. Итак: знание, полученное с помощью чувств, – не знание, а мнение. Получить знание человек может только благодаря философским размышлениям.

Экзистенциализм

Бытие человека и его опыт

Экзистенциализм – не философская школа, а скорее направление в философии XIX–XX вв. До его появления философская мысль развивалась в сторону сложности и абстрактности. Увлечшись законами природы и поисками истины, философы стали упускать из виду значимость личности самого человека.

Однако, начиная с Сёрена Кьеркегора (1813–1855) и Фридриха Ницше (1844–1900) в XIX в., философы начали обращать внимание на уникальность бытия человека. Несмотря на значительные различия между экзистенциалистами (сам термин вошел в широкое употребление только в XX в.), их объединяет идея о том, что философия должна сосредоточиться на изучении опыта человеческого бытия в мире. Иными словами, суть экзистенциализма – поиск смысла жизни и самого себя.

Общие идеи экзистенциализма

Экзистенциализм по-разному понимался разными философами, но всех объединяли несколько идей. Одна из них состоит в том, что найти смысл жизни и познать себя можно, только обладая свободной волей, личной ответственностью и свободой выбора.

Личность человека

Экзистенциалисты ищут ответ на вопрос, что значит бытие человека. Они верят, что человек попал в эту Вселенную и существует она именно поэтому (а не благодаря осознанности), что это абсолютная реальность. Человек – личность, способная на размышления и независимые действия, которая определяется своей фактической жизнью, а ее ценности и цели – личной осознанностью.

Выбор

Философы-экзистенциалисты исходят из того, что все люди обладают свободной волей. А она ведет к свободе выбора. Устройство и ценности общества не становятся формой контроля над отдельной личностью. Каждый делает свой выбор на основе своей картины мира, убеждений и личного опыта, а не внешних признаков или под давлением общества. И тогда люди начинают открывать, кто они и чего хотят. Нет смысла желать богатства, славы, удовольствия, потому что они не могут улучшить жизнь.

Ключевой в экзистенциализме стала концепция личной ответственности. Человек обладает полным правом принятия решений, но все они имеют последствия. Лучше всего человек раскрывается в моменты, когда борется со своей природой. Итак, выбор человека определяет его природу, и в мире встречаются явления необычные и иррациональные.

Страх

Философы-экзистенциалисты уделяют огромное внимание моментам, когда истина о нашем существовании и природе приносит новое осознание в смысл жизни человека. Эти моменты кризиса вызывают чувство страха и беспокойства и становятся результатом свободы и независимой ответственности человека.

Поскольку человека поместили в эту Вселенную, есть определенная доля бессмысленности в его существовании. Свобода выбора означает неопределенность будущего: жизнь человека зависит от многих ситуаций выбора. Он думает, что имеет представление об окружающем его мире, и, когда открывает для себя нечто, идущее вразрез с его видением, он переживает экзистенциальный кризис, заставляющий его переосмыслить определенные аспекты своей жизни. Единственный способ понять смысл своей жизни и ее ценность – совершать осознанный выбор и нести ответственность за его последствия.

Аутентичность личности

Чтобы быть настоящей личностью, человек должен находиться в гармонии с собственной свободой. В экзистенциализме понятие аутентичности личности означает, что человек достиг согласия с собой и живет в соответствии со своими внутренними установками. Он должен осознать себя как личность и не позволять своему прошлому опыту или социальному положению влиять на его решения. Выбор должен определяться внутренними ценностями, поскольку принятие решений подразумевает ответственность.

Если человек не способен распоряжаться своей свободой, его нельзя назвать аутентичным. Тогда на его выбор влияют мысли о том, что всё предопределено, принимать решения бессмысленно, а поступать нужно «как правильно».

Абсурдность

Одно из самых известных понятий, связанных с философией экзистенциализма, – абсурдность. Экзистенциалисты часто утверждают, будто существование человека бессмысленно и у природы нет никакого плана. Возможно, науки и метафизика помогут нам понять окружающий мир, но это будет скорее описанием, а не объяснением. Ведь они не могут

рассказать о внутреннем смысле и ценности. Следуя принципам экзистенциализма, человек должен смириться с этим и принять невозможность познания мира. У него нет другого смысла, кроме того, которым мы сами его наделяем.

Более того, выбор человека основан на рациональном начале. Однако, поскольку человек никогда не может полностью осознать смысл, логические размышления абсурдны, как и решение делать выбор и следовать ему.

Экзистенциализм и религия

Есть несколько очень известных христианских и еврейских философов, использующих идеи экзистенциализма в своих работах, но в целом это направление, как правило, связано с атеизмом. Это не значит, что все атеисты – обязательно экзистенциалисты. Скорее, наоборот.

Почему так? Экзистенциализм ничего не говорит о существовании или несуществовании Бога. Скорее, основные идеи этого философского направления (например, идея абсолютной свободы) не укладываются в представления о всемогущем, всеведущем и всеблагом создании. Даже философы-экзистенциалисты, верящие в высшие силы, соглашались, что положения религии звучат подозрительно. Суть экзистенциализма – в поиске смысла и цели в себе. А это невозможно, если человек верит во внешнюю силу, контролирующую его действия.

Аристотель

(384–322 гг. до н. э.)

Мудрость начинается с понимания себя

Аристотель родился в греческом городе Стагире в 384 г. до н. э. О его матери практически ничего не известно, а отец был врачом при дворе македонского царя Аминты III (связь с царским двором Македонии сыграла очень важную роль в жизни Аристотеля). Аристотель рано лишился родителей. Когда ему исполнилось 17 лет, опекун отправил его в Афины – получать высшее образование. Аристотель стал философом в Академии Платона и его учеником. Он состоял в Академии 20 лет как ученик и коллега Платона.

В 347 г. до н. э. Платон умер. Многие думали, что Аристотель займет его место и возглавит Академию. Но к тому времени он высказал несогласие с некоторыми работами Платона (например, теорией идей), и это место ему не предложили.

В 338 г. до н. э. Аристотель отправился в Македонию и занялся обучением 13-летнего сына Филиппа II, Александра Македонского. В 335 г. до н. э. Александр Великий стал царем и завоевал Афины, и Аристотель вернулся в город. Академия Платона (которую теперь возглавлял другой ученик знаменитого философа – Ксенократ, 396–314 гг. до н. э.) по-прежнему оставалась главной школой в городе, а Аристотель решил основать свою и назвал ее Ликей.

После смерти Александра Македонского (323 г. до н. э.) в Афинах началось освободительное движение против македонского господства. Чтобы избежать заключения под стражу по обвинению в неблагочестии, Аристотель был вынужден покинуть Афины и бежать на остров Эвбея, где и жил вплоть до своей смерти (322 г. до н. э.).

Логика

Аристотель занимался многими вопросами философии. Но, пожалуй, самым значимым его вкладом в развитие западной философской мысли было создание формальной логики. Аристотель считал, что процесс обучения подразделяется на три отдельные категории: теоретическое, практическое и путем применения. При этом логика не относится ни к одной из этих категорий.

Логика – инструмент приобретения знаний, а значит, она должна быть первой ступенью в обучении. Она позволяет нам находить ошибки и устанавливать истину.

В книге «Первая аналитика»^[2] Аристотель ввел понятие силлогизма, что стало важнейшим вкладом в развитие формальной логики. Силлогизм – логическое умозаключение, в котором делается вывод из серии других суждений (посылок).

Например:

- все греки – люди;
- все люди смертны;
- следовательно, все греки смертны.

Выразить силлогизм в краткой форме можно так:

- если все X являются Y, а все Y являются Z, то все X являются Z.

Силлогизм состоит из трех суждений: первые два – посылки, а третье – вывод. Посылки могут быть общими (содержащими слова «каждый», «все» или «никто») или частными (например, с использованием слова «некоторые»), утвердительными или отрицательными.

Аристотель создал набор правил для силлогизмов.

- Хотя бы одна посылка должна быть общей.
- Хотя бы одна посылка должна быть утвердительной.
- Если одна из посылок отрицательная, вывод должен быть отрицательным.

Например:

- собаки – не птицы;
- попугаи – птицы;
- следовательно, собаки – не попугаи.

Аристотель считал, что любая логическая мысль должна подчиняться трем законам.

1. **Закон тождества.** X – это X, и это так, потому что X обладает

определенными характеристиками. Дерево является деревом: мы видим листья, ствол, ветви и т. д. Дерево нельзя определить как что-то иное, кроме дерева. Таким образом, всё существующее обладает собственными характеристиками, определяющими его.

2. Закон противоречия. X не может быть и не быть X одновременно. Утверждение не может быть одновременно истинным и ложным. Иначе возникает противоречие. Если вы говорите, что кормили кота вчера, а затем утверждаете, что не кормили, – налицо противоречие.

3. Закон исключенного третьего. Согласно ему, утверждение может быть либо истинным, либо ложным. Третьего не дано. Если вы говорите, что у вас светлые волосы, это либо правда, либо ложь. Однако позже математики и философы спорили с этим законом.

Метафизика

Аристотель был не согласен с теорией идей Платона. Он сформулировал свое понимание природы вещей в форме метафизики (хотя и не использовал этого термина, называя свое учение «первой философией»).

Платон проводил различие между миром идей (мыслей и представлений) и миром вещей (того, что можно увидеть) и считал мир идей единственной истинной формой реальности, а Аристотель был убежден, что разделять эти два мира бессмысленно. Он полагал, что мир состоит из субстанций, которые могут быть формой, материей или и тем и другим, и что разумность присутствует во всех вещах и существах.

«Метафизика» Аристотеля состоит из 14 книг (редакторы сгруппировали его работы по категориям). Этот научный труд считается одним из величайших в истории философии. Аристотель полагал, что знание состоит из отдельных истин, которые человек постигает через опыт, а также истин, которые познаются через науку и искусство. Мудрость, в противовес знанию, достигается, когда человек начинает понимать фундаментальные принципы, которые управляют всеми вещами (самые общие истины), а затем преобразует эту информацию в научное знание.

Аристотель развивает учение о причинах всего сущего.

1. **Материя** – объясняет, из чего всё сделано.
2. **Форма** – объясняет, какую форму всё принимает.
3. **Действующая причина** – объясняет, с чего всё началось.
4. **Конечная причина** – объясняет цель всего.

Другие науки изучают отдельные аспекты проявления человеческой природы (например, биология – функции его физического организма, психология – сознание). Метафизика же в первую очередь изучает причины самого факта существования человека. Поэтому ее часто называют «изучением бытия как бытия».

Добродетель

Еще одна важная философская работа Аристотеля – «Никомахова этика»^[3]. По его мнению, цель этики – в познании цели жизни. Аристотель пришел к убеждению, что счастье – абсолютная и конечная ценность и ради него люди совершают добродетельные поступки. Он утверждал, что достичь счастья (читай – цели жизни) можно только через добродетель.

Добродетель – дело выбора и привычки. В отличие от других способов достижения счастья (например, через удовольствия или почести), решение на основе добродетели – следствие внутренних установок, определяемых результатами предыдущих выборов человека.

Добродетельный выбор – «золотая середина». Так, «золотой серединой» (а следовательно, добродетельным выбором) между холодностью и чрезмерной услужливостью может быть дружелюбие.

По Аристотелю, высшая мера счастья – жизнь, наполненная рациональным созерцанием, а использование разума (отличающего человека от животных) высшая форма добродетели. Но достижение этого невозможно без соответствующих социальных условий, а необходимая социальная среда может быть обеспечена только правильным управлением.

Корабль Тесея

Когда корабль уже не тот?

Чтобы понять суть классического парадокса о корабле Тесея, разберемся, что такое парадокс.

Философское определение

В философии парадоксом называется утверждение, начинающееся с посылки, которая кажется истинной, но в ходе дальнейших рассуждений в свете представленных доказательств оказывается ложной.

Впервые парадокс о корабле Тесея упоминается в работах древнегреческого философа Плутарха (ок. 46 – ок. 127 гг. н. э.), последователя Платона. Плутарх пересказал миф о Тесее (основателе Афин), который вернулся в родные края после долгих морских странствий. Во время путешествия старые, сгнившие деревянные доски корабля выбрасывали и заменяли новыми. К моменту возвращения Тесея и его команды уже все части корабля оказались замененными. Это вызывало у философов вопрос: вернулись ли мореплаватели на том же корабле, на котором отправлялись в путь, хотя он состоял из совсем других частей? А если бы сохранилась одна исходная деревянная доска? А две? Как это повлияло бы на ответ?

Ситуацию можно сформулировать так.

Если корабль, на котором Тесей начинал путешествие, – это А, а корабль, на котором он вернулся из плавания, – это В, то верно ли, что $A = B$?

Дополнение Томаса Гоббса

Гораздо позже известный философ XVII в. Томас Гоббс (1588–1679) развил этот парадокс.

Представим, что за кораблем Тесея следует некий мусорщик. Когда команда выбрасывает старые доски за борт, он подбирает их и строит свой корабль. В порт прибывают два корабля: один – сделанный полностью из новых досок с Тесеем и его командой на борту, а второй – сделанный из старых досок корабля Тесея. Какой из двух является кораблем Тесея?

Обозначим корабль, построенный из старых досок корабля Тесея, буквой С.

Мы знаем, что $B \neq C$. Оба корабля прибыли в порт – значит, очевидно, что это не один и тот же корабль.

Так что же делает корабль кораблем Тесея? Отдельные части, из которых он состоит? Его структура? История?

Что из этого следует?

Согласно одной из теорий, известной как мереологическая теория тождества (МТТ), идентичность целого зависит от идентичности составляющих его частей. $X = Y$, если все составные части X являются составными частями Y , и наоборот.

Например, объект X состоит из определенных компонентов в начальный момент времени (t_1). Если в конечный момент (t_2) объект (теперь Y) состоит из тех же частей, то он по-прежнему существует.

В парадоксе о корабле Тесея, согласно МТТ, $A = C$. Значит, есть два корабля. Корабль, на котором Тесей отправился в путь, – тот же, на котором вернулся мусорщик, а второй – на котором Тесей вернулся в порт, сделанный из новых частей.

Однако здесь есть небольшая проблема. Тогда Тесею пришлось бы заменить судно во время путешествия: он прибыл в порт на корабле B (который не равен C). Но он не покидал своего корабля. Он отправляется в плавание на корабле A , возвращается на корабле B и никогда не был на двух кораблях (а согласно МТТ, именно так и должно было бы быть).

Есть другие возможные пути решения этой проблемы. Например, отказаться от МТТ и считать, что $A = B$. Тогда тоже получается, что есть два корабля: тот, на котором Тесей начал свое путешествие (A), и тот, на котором он вернулся (B), считаются одним, а корабль, сделанный из старых досок, – вторым.

Однако и тут есть проблема. Говоря, что $A = B$, мы подразумеваем, что $B \neq C$, следовательно, $A \neq C$. Но технически это утверждение не совсем верно, так как каждая часть C является частью A , и наоборот. Кроме того, у A и B нет общих частей, и всё же мы утверждаем, что это один корабль.

Здесь можно применить теорию пространственно-временного континуума. Согласно ей, любой предмет имеет продолжающуюся историю в контексте пространства и времени, если изменения происходят постепенно и при этом сохраняется форма.

Но даже при таком подходе есть проблемы! Представим, что все части корабля были упакованы в отдельные коробки и отправлены в разные точки мира, затем их прислали обратно, распаковали и собрали корабль. Технически это тот же корабль, но он не существовал в форме корабля в рамках пространственно-временного континуума (а МТТ вполне согласуется с этим сценарием).

Что значит парадокс о корабле Тесея?

Разумеется, этот парадокс выходит за рамки исключительно проблемы с кораблем. Он иллюстрирует проблему идентичности и поднимает вопрос о том, как определяется личность человека. Части нашего организма со временем меняются, и все же мы продолжаем считать себя теми же людьми.

Остается ли личность человека той же самой в силу ее структуры? В этом случае человек перестал бы быть самим собой, например, если бы потерял конечность или просто подстриг волосы. Или личность сохраняется в силу ее сознания и чувств? Но тогда человек переставал бы быть собой, если бы утратил воспоминания или изменил свое мнение. Зависит ли личность человека от составляющих ее частей? Или от ее истории?

Парадокс о корабле Тесея и его следствия применительно к личности человека обсуждаются по сей день.

Фрэнсис Бэкон

(1561–1626)

Человек, изменивший взгляд на науку

Фрэнсис Бэкон по праву считается одним из самых значимых философов эпохи Возрождения благодаря вкладу в развитие естествознания и научной методологии.

Бэкон родился 22 января 1561 г. в Лондоне. Он был младшим сыном сэра Николаса Бэкона, лорда-хранителя печати, и Анны Кук Бэкон, дочери наставника короля Эдварда VI.

В 1573 г. в возрасте всего лишь 11 лет Бэкон поступил в знаменитый Тринити-колледж Кембриджского университета. Он завершил обучение в 1575 г. и на следующий год поступил на юридический факультет. Но довольно быстро он счел процесс обучения слишком старомодным. Позже Бэкон вспоминал, что преподаватели придерживались взглядов Аристотеля, а самого его больше интересовало гуманистическое направление, быстро набиравшее популярность в эпоху Возрождения. Бэкон оставил обучение и стал помощником посла во Франции. В 1579 г., когда его отец умер, Бэкон вернулся в Лондон, возобновил обучение и в 1582 г. получил статус адвоката.

В 1584 г. Бэкон был избран в палату общин парламента от города Мелкомб (графство Дорсетшир). Он проработал в парламенте следующие 36 лет. В конце концов при короле Якове I (1566–1625) Бэкон занял одну из самых важных государственных должностей – лорд-канцлера. На пике своей политической карьеры он оказался втянут в громкий скандал, из-за которого был вынужден навсегда уйти из политики и заняться наукой.

В 1621 г. лорд-канцлер Фрэнсис Бэкон был арестован по обвинению во взяточничестве. Его признали виновным, приговорили к выплате штрафа в размере 40 000 фунтов стерлингов и тюремному заточению в Тауэре. Штраф с него позже сняли, и в тюрьме Бэкон провел только четыре дня, но его политическая карьера на этом закончилась.

Именно тогда Бэкон решил посвятить остаток жизни (пять лет) философии.

Философское наследие Фрэнсиса Бэкона

Вероятно, больше всего Бэкон известен благодаря своим работам в области естествознания. В отличие от Платона (утверждавшего, что знание можно обрести через понимание значения слов и контекста) и Аристотеля (делавшего акцент на эмпирических данных), Бэкон опирался на наблюдения, эксперименты и взаимодействие и разработал методы, в основе которых лежали осязаемые доказательства для объяснения науки.

Четыре «идола» Бэкона

Бэкон считал, что труды Аристотеля (с которыми до того момента ученые-схоласты были согласны) препятствуют независимому мышлению и приобретению новых знаний о природе. Он утверждал, что прогресс науки ведет к повышению качества жизни людей, поэтому не стоит больше полагаться на работы древних философов. Бэкон настолько разочаровался в философской мысли своего времени, что разделил источники человеческих ошибок, стоящих на пути познания, на четыре группы, которые назвал «идолами».

1. **«Идолы рода»** – ложные убеждения, общие для всех, следствие самой человеческой природы. Например, она заставляет людей искать доказательства, поддерживающие их убеждения, пытаться на всё навешивать удобные для них ярлыки и верить в то, во что они хотят верить.

2. **«Идолы пещеры»** – личные ошибки восприятия, как врожденные, так и приобретенные. Например, некоторые люди легче принимают что-то схожее, некоторые – нечто отличное, а некоторые – только то, что подтверждает уже сформировавшиеся у них заключения.

3. **«Идолы площади»** – ошибки, возникающие вследствие использования языка в процессе коммуникации с другими людьми. Например, в слова можно вкладывать разный смысл; кроме того, человек способен называть и представлять то, чего на самом деле не существует.

4. **«Идолы театра»** – Бэкон полагал, что философские учения ничем не лучше театральных пьес. По его мнению, софистика, например труды Аристотеля, больше сосредоточена на заумных рассуждениях, чем на реальном мире; эмпирическая философия касается ограниченного круга экспериментов и исключает многие другие возможности; философия сверхъестественного, основанная на религии и суевериях, – искажение. Бэкон считал философию сверхъестественного худшим из заблуждений.

Метод индукции

Стремясь к познанию и критикуя современников, Фрэнсис Бэкон создал новый метод познания, который в итоге стал самым важным его вкладом в развитие философии. В сочинении «Новый органон»^[4] Бэкон изложил свой метод индукции, также известный как научный метод.

Метод индукции объединяет процесс тщательного наблюдения за природой и систематический сбор данных. Метод дедукции (как в работах Аристотеля) основан на том, что берется одно или несколько достоверных утверждений (аксиом), на основании которых делаются попытки доказать достоверность других утверждений. Суть метода индукции в том, что сначала проводятся наблюдения за естественной природой, а затем делаются попытки вывести закономерности, которые могли бы объяснить факты. Дедуктивный метод опирается на логику, а индуктивный – на наблюдения.

Бэкон о важности эксперимента

Бэкон подчеркивал особую роль эксперимента в своей работе и считал, что эксперименты должны тщательно фиксироваться, чтобы их результаты были надежными и повторяемыми.

Процесс индуктивного метода выглядит так.

1. Проведение серии конкретных эмпирических наблюдений за изучаемой характеристикой.
2. Классификация полученных фактов на три категории: случаи, в которых изучаемая характеристика присутствует; случаи, в которых она отсутствует; случаи, в которых она присутствует в разной степени.
3. Определение возможных причин появления изучаемой характеристики и отказ от возможных причин, которые не влияют на нее, после тщательного анализа собранных эмпирических данных.

Корова на лугу

Опровергаем определение понятия «знание»

Представим себе такую ситуацию.

Фермер обеспокоен тем, что его корова ушла с фермы. В гости к нему приходит молочник, и фермер делится с ним своими опасениями. Молочник уверяет фермера, что не стоит волноваться: он видел корову недалеко на лугу. Фермер смотрит в указанном направлении и видит что-то крупное, с черными и белыми пятнами. Он удовлетворен увиденным и считает, что знает, где его корова.

Чуть позже молочник решает пойти на луг, чтобы еще раз проверить, что корова действительно там. Он видит, что корова на самом деле на лугу, но, к его удивлению, ее совсем не видно за деревьями. И тут же на деревьях за ветви зацепился огромный черно-белый лист бумаги. Молочник понимает, что фермер по ошибке принял этот лист за свою корову.

Внимание, вопрос: был ли прав фермер, когда сказал, будто знает, что корова на лугу?

Проблема Геттиера и тройственная теория знания

«Корова на лугу» – классический пример так называемой проблемы Геттиера. Эти проблемы, описанные Эдмундом Геттиером (род. 1927) в 1963 г., ставят под сомнение традиционный философский подход, в рамках которого «знание» определяется как истинное и обоснованное мнение. Геттиер описал ряд проблем (основанных на реальных или гипотетически возможных ситуациях), в которых у человека было мнение, впоследствии оказавшееся верным и подтвержденным доказательствами, но в строгом смысле не являвшееся знанием.



По Платону, чтобы человек мог сказать, что он обладает знанием о чем-либо, необходимо соблюдение трех условий. Это так называемая тройственная теория знания. Согласно ей, знание – это истинное и обоснованное мнение. Если человек верит, что что-то истинно, это на самом деле истина и тому есть подтверждение, то человек это знает. Вот три условия тройственной теории знания.

1. **Мнение.** Человек не может знать, что что-то истинно, если сначала

не поверит, что это так.

2. **Истина.** Если человек знает что-то, то это соответствует истине. Если его мнение ложно, то оно не может быть истинным, следовательно, не может быть и знанием.

3. **Обоснование.** Недостаточно верить в то, что что-то истинно. Необходимо подтверждение с достаточными доказательствами.

Сформулировав свои проблемы, Эдмунд Геттиер показал ошибочность тройственной теории знания. Проблемы различались деталями, но у всех были две общие характеристики.

1. Обоснование (при его наличии) не исключает возможности ошибки: есть вероятность, что само мнение ошибочно.

2. Фактор счастливой случайности. У Геттиера во всех ситуациях мнение получало обоснование, но только по чистой случайности.

Попытки решить проблему Геттиера

Есть четыре основные теории, нацеленные на то, чтобы скорректировать тройственную теорию знания. Помимо трех основных условий (которые визуально можно представить в виде треугольника), появилось дополнительное (и теперь у нас получается квадрат).



1. **Условие об отсутствии ложного мнения.** Согласно ему, мнение не может основываться на другом ложном мнении. Например, в 10 часов утра у вас остановились часы, но вы об этом не знаете. Двенадцать часов спустя, в 10 вечера, вы смотрите на часы. Они показывают время верно, но ваше мнение, что часы работают, не соответствует истине.

2. **Условие причинной взаимосвязи.** Между знанием и мнением должна быть причинная взаимосвязь. Представим себе ситуацию. Том считает, что Фрэнк в спальне. Он видит Фрэнка в спальне и уверен, что его мнение обосновано. Но Том и не догадывается, что на самом деле не видит Фрэнка. В спальне стоит брат-близнец Фрэнка Сэм, и Том видит именно

его, а Фрэнк прячется под кроватью. Фрэнк был в комнате, но Том этого не знал. Согласно условию причинной взаимосвязи, Том не мог сделать заключение о том, что Фрэнк в спальне, потому что нет взаимосвязи между фактом, что Том видит Сэма, и знанием, что Фрэнк в спальне.

3. Условие неоспоримой причины. Мнение должно быть обосновано неоспоримой причиной, которой не было бы, если бы мнение было ложным. Например, если человек считает, что напротив него стоит стол, то неоспоримой причины не было бы, если бы стол перед ним не стоял.

4. Условие оспоримости. Согласно ему, пока нет обоснования, указывающего на обратное, мнение считается знанием. В случае с Томом, Фрэнком и Сэмом Том имеет право заявить, что в комнате находится Фрэнк, потому что он не знает о доказательстве, указывающем на обратное.

Но у всех этих условий есть свои недостатки. Поэтому научная работа Эдмунда Геттиера приобрела такой вес. В ней поднят важный вопрос: пойдем ли мы когда-нибудь, что такое «знание»?

**Дэвид Юм
(1711–1776)**

Знаковая фигура в развитии западной философской мысли

Дэвид Юм родился в 1711 г. в семье небогатого дворянина в Эдинбурге. Когда ему было два года, его отец умер, и все заботы о Дэвиде, его брате и сестре легли на плечи матери. В возрасте 12 лет Дэвида отправили в Эдинбургский университет. Там он по-настоящему полюбил классические науки и следующие три года изучал философию и пытался создать собственное учение.

Учеба требовала от Юма серьезного напряжения сил, и это начало сказываться на его психологическом здоровье. Юм некоторое время работал клерком на одного из импортеров сахара, а затем, когда здоровье его немного поправилось, переехал во Францию, где продолжил работать над развитием своего философского направления. В 1734–1737 гг., живя во французском Ла-Флеше, Юм создал одну из самых важных своих философских работ – «Трактат о человеческой природе»^[5]. Позже, в 1739–1740 гг., она была опубликована в Англии в трех томах, однако Юм убрал оттуда некоторые части, которые тогда могли быть расценены неоднозначно (например, размышления о чудесах).

Юм надеялся, что сможет работать в академической системе Англии. Но его «Трактат» был воспринят не очень хорошо, и, хотя его следующий двухтомник «Моральные и политические очерки»^[6] был принят относительно благожелательно, репутация атеиста и скептика не позволила Юму сделать академическую карьеру.

«Трактат о человеческой природе»

Самый значимый труд Юма состоит из трех книг и охватывает широкий круг философских тем.

Книга I. О человеческом познании

Юм придерживается теории эмпиризма: все знания являются следствием чувственного опыта. Он считает, что идеи мало чем отличаются от чувственного опыта, поскольку сложные идеи – следствие более простых, которые, в свою очередь, сформированы на основании впечатлений, полученных человеком от органов чувств. Кроме того, Юм утверждает: если что-то «само собой разумеется», это должно познаваться органами чувств и к этому нельзя прийти путем логического заключения.

С этой позиции Юм рассматривает вопросы существования Бога, души и божественного создания мира. Поскольку люди не могут воспринять Бога, божественное создание или душу непосредственно органами чувств, нет причин верить в их существование.

В своей первой книге Юм представил метафору трех инструментов, которые нужно использовать для философских исследований: «микроскоп», «бритва» и «вилка».

- **«Микроскоп».** Чтобы понять идею, сначала ее необходимо разложить на более мелкие составляющие.

- **«Бритва».** Если какое-то понятие нельзя вывести из идеи, которая раскладывается на более простые составляющие, то это понятие лишено смысла. Юм использует метафору бритвы, чтобы отсечь метафизику и религию.

- **«Вилка».** Метафора того, что истину можно разделить на два типа. Один утверждает, что если идеи (например, аксиома в математике) доказаны, то они всегда остаются доказанными. Второй относится к тому, что происходит в реальном мире.

Книга II. Учение об аффектах

Свою вторую книгу Юм посвящает изучению эмоций и психологических состояний человека, которые называет аффектами (например, любовь, ненависть, горе, радость и т. д.). Юм классифицирует

аффекты так же, как и идеи и впечатления. Сначала он делит впечатления на первичные – получаемые с помощью органов чувств – и вторичные – которые следуют из первичных и источником которых служит сам человек.

Первичные впечатления – внутренние, у них есть физический источник. Они проявляются в форме физического удовольствия или неудовольствия и бывают новыми для человека, так как происходят от физического источника. Согласно учению Юма, аффекты – следствие вторичных впечатлений. Юм выделяет прямые аффекты (горе, страх, желание, надежду, радость и отвращение) и косвенные (любовь, ненависть, гордость и смирение).

Юм утверждает, что добродетель не основана на разуме, так как моральные решения влияют на действия, а исключительно рациональные решения – нет. Убеждения по поводу причины и следствия связаны со взаимоотношениями между предметами, которые воспринимает человек. Действия человека управляются эмоциями, только когда объекты, которые он воспринимает, его интересуют. А интересуют его они в том случае, если способны причинить страдание или доставить удовольствие.

Юм утверждает, что удовольствие и страдание мотивируют человека и создают аффекты. Аффекты – чувства, стимулирующие действия, и разум должен подчиняться им. Разум может влиять на поведение человека двумя способами: направлять аффекты, чтобы они сфокусировались на объектах, и раскрывать взаимосвязи между событиями, которые будут вызваны аффектами.

Книга III. О морали

На основе идей, изложенных в первых двух книгах, Юм рассуждает о принципах морали. Во-первых, он проводит различие между добродетелью и пороком. Юм утверждает, что эти моральные отличия – впечатления, а не идеи. Впечатление от добродетели – удовольствие, впечатление от порока – страдание. Моральные впечатления – следствие поступков человека и не могут вызываться неодушевленными объектами или животными.

Юм утверждает, что характеризовать поступки человека как моральные или аморальные можно только на основе того, как они влияют на других (а не на самого человека), исключительно с социальной точки зрения. Опираясь на это утверждение, Юм заявляет, что основа моральных обязательств человека – симпатия.

Добродетель не является качеством человека по умолчанию, которое следует из его опыта. Юм использует в качестве примера ситуацию с убийством. Если бы человеку нужно было изучить убийство, он не испытывал бы неудовольствия; следовательно, это не было бы пороком. Он бы просто обнаружил свою неприязнь к убийству. Это показывает, что добродетель относится не к категории разума, а к категории аффектов.

Благодаря критике философских теорий, идей и методологий на основе рационализма Дэвид Юм стал одной из самых значимых фигур в истории западной философской мысли. Он затронул многие философские темы, включая религию, метафизику, личность человека, добродетель и концепцию причинно-следственных отношений.

Гедонизм

Всё дело в удовольствии и страдании

Термин «гедонизм» относится к нескольким теориям, у которых, несмотря на различия, есть общее основное положение: удовольствие и страдание – единственные важные элементы явлений. В философии гедонизм часто называют теорией ценности. Это значит, что удовольствие – единственное, что на самом деле нужно человеку во все времена и что имеет ценность. Соответственно, страдание – то, чего человек всегда избегает. В теории гедонизма «удовольствие» и «страдание» понимаются очень широко и могут относиться как к физическим, так и к моральным аспектам.

Зарождение и история гедонизма

Первая гедонистическая теория зародилась в IV в. до н. э., ее основателем считается древнегреческий философ из Кирены Аристипп (ок. 435 – ок. 355 гг. до н. э.). Представители киренской, или гедонической, школы поддерживали утверждение Сократа, что счастье – одно из следствий моральных поступков, но при этом не считали, что добродетель обладает внутренней ценностью. Они полагали, будто удовольствие, особенно физическое, – высшее благо и немедленное удовлетворение более желательно, чем ожидание удовольствия.

Вслед за киренской школой возникло новое направление – эпикуреизм (основатель – Эпикур, 341–270 гг. до н. э.). Эта форма гедонизма значительно отличалась от той, которой придерживался Аристипп. Эпикур признавал удовольствие высшим благом, но считал, что достигать его нужно через спокойствие и усмирение желаний, а не немедленное их удовлетворение. Эпикур полагал, что простая жизнь, наполненная друзьями и философскими рассуждениями, – высшее из достижимых удовольствий.

В Средние века идеи гедонизма отвергались христианскими философами, так как не соответствовали христианским понятиям о добродетели (вера, надежда, избегание греха и помощь ближнему). Но некоторые философы признавали наличие рационального зерна в этом учении: Бог желает, чтобы человек был счастлив.

Наибольшую популярность гедонизм обрел в XVIII–XIX вв. благодаря работам Иеремии (Джеремии) Бентама (1748–1832) и Джона Милля (1806–1873). Оба философа выступали за разумный гедонизм, гедонистический утилитаризм и мотивационный гедонизм.

Разумный гедонизм

В философии гедонизм обычно связывается с ценностью и благосостоянием. Его основу тем самым составляет утверждение, что удовольствие – единственное, что само по себе имеет ценность для человека, а страдание – единственное, чего человек всегда стремится избегать.

Философское определение

«Имеет ценность само по себе». Выражение «само по себе» очень часто используется в обсуждении гедонизма, и оно очень важно. Оно подразумевает внутреннюю ценность, в отличие от той, которая служит инструментом для достижения цели. Например, деньги обладают реальной ценностью, только когда вы что-то на них покупаете. Они служат средством достижения цели, но не обладают внутренней ценностью. Удовольствие же имеет ценность само по себе – даже если не ведет к чему-то большему.

С позиций ценностного гедонизма всё, что обладает ценностью, можно свести к удовольствию. Разумный гедонизм идет дальше, утверждая, что только удовольствие способно сделать жизнь человека лучше, а страдание – хуже.

Психологический гедонизм

Основу психологического, или мотивационного, гедонизма составляет убеждение, что поведение человека определяется только его желанием, осознанным или неосознанным, получать удовольствие и избегать страдания. В разных формах идеи психологического гедонизма поддерживали Зигмунд Фрейд, Эпикур, Чарлз Дарвин и Джон Милль.

Современные философы, как правило, отвергают крайнюю степень психологического гедонизма (идею о том, что любое поведение человека основано на избегании страдания и стремлении к удовольствию). Многочисленные факты опровергают это (например, когда очевидно неприятные вещи выполняются из чувства долга), и сегодня принято считать, что поведение человека может мотивироваться не только поиском наслаждений и избеганием страдания.

Этический гедонизм

Этический гедонизм – теория, утверждающая, что человек должен стремиться быть счастливым. Формула счастья здесь – «удовольствие минус страдание». Этический гедонизм используется для подтверждения теорий, объясняющих, как и почему действие может быть морально допустимым или недопустимым.

Этический гедонизм можно разделить на два типа, в которых счастье применяется как критерий оценки правильности или неправильности действия с точки зрения морали.

1. Гедонистический эгоизм. В основе этой теории лежит убеждение, будто люди должны действовать исходя из того, что лучше всего отвечает их интересам и что в результате сделает их счастливыми. Последствия этих действий нужно оценивать только для самого человека. Однако при этом у него должна снизиться этическая чувствительность. Если он совершает кражу в личных интересах, то не должен задумываться, украл он у богатого или у бедного.

2. Гедонистический утилитаризм. Эта теория основана на убеждении, что действие человека правильно (морально допустимо), когда в результате счастливыми становятся все, кого оно касается. В утилитаризме учитывается уровень счастья всех участников ситуации, а не только одного конкретного человека (все обладают равными правами). С точки зрения гедонистического утилитаризма кража у бедного морально недопустима, так как сделает его несчастным, а вора – ненамного счастливее (а если вор начнет испытывать угрызения совести, его счастье будет еще сомнительнее).

Гедонистический утилитаризм может показаться привлекательной теорией, поскольку в ее рамках все равны. Но его критикуют за то, что он не признает внутренней моральной ценности таких понятий, как дружба, справедливость, истина и т. д.

Рассмотрим пример. В маленьком городке убит ребенок. Все жители считают убийцей вашего лучшего друга, но вы знаете, что он невиновен. Если единственный способ осчастливить окружающих – убить вашего лучшего друга, то, согласно теории гедонистического утилитаризма, вы должны сделать именно это. Не важно, что убийца до сих пор на свободе. Главное – общий уровень счастья, который будет максимальным, если казнят человека, которого весь город подозревает в убийстве.

Дилемма заключенного Какой выбор правильный?

Дилемма заключенного стала одной из самых известных иллюстраций того, почему люди могут поступать так, как поступают. Фактически это часть теории игр – раздела математики, изучающего разные варианты действий в ситуациях, требующих стратегии поведения. Но дилемма заключенного выходит далеко за пределы обычной математической задачи. Она затрагивает важные вопросы морали, психологии, философии, ее даже можно наблюдать в реальной жизни.

Происхождение дилеммы заключенного

В 1950 г. американский исследовательский центр RAND Corporation нанял математиков Меррилла Флуда и Мелвина Дрешера для исследования теории игр и ее возможного применения в рамках глобальной ядерной стратегии. Профессор Принстонского университета Альберт Такер адаптировал для широкого круга лиц задачи, сформулированные математиками, создав то, что теперь известно как «дилемма заключенного».

Дилемма заключенного

Два человека, заключенные А и В, задержаны полицией за совершение преступления. У полицейских нет достаточных доказательств, поэтому они решили поместить задержанных в разные камеры. Каждому из них говорят, что если он признает свою вину, а его товарищ будет молчать, то его выпустят, а товарища посадят в тюрьму. Если сознаются оба, то оба сядут в тюрьму, но срок их заключения будет значительно короче, чем если никто не сознается. Если молчать будут оба, то оба сядут в тюрьму, но срок заключения будет самым коротким.

| | Признает вину | Молчит |
|---------------|---------------|--------|
| Признает вину | 6 | 10 |
| Молчит | 10 | 2 |

Детализация таблицы с указанием игроков:

| | Признает вину | Молчит |
|---------------|---------------|--------|
| Признает вину | 6 | 10 |
| Молчит | 10 | 2 |

В таблице выше значения в ячейках являются суммами лет заключения для игроков А и В. Например, в ячейке (Признает вину, Признает вину) значение 6 означает, что А отсидит 6 лет, а В отпустят на свободу (0 лет).

Согласно рисунку, если вину признают оба, они оба сядут в тюрьму на шесть лет. Если А будет молчать, а В сознается, А получит тюремный срок 10 лет, а В отпустят на свободу. Если А сознается, а В будет молчать, то отпустят А, а В проведет 10 лет в тюрьме. Наконец, если оба будут молчать, каждый получит по два года тюрьмы. Это можно представить следующим образом.

| | | |
|---|------|------|
| | С | П |
| С | В, В | О, И |
| П | И, О | Н, Н |

«С» – игрок, который сотрудничает (в данном случае сохраняет молчание). «П» – игрок, который признает вину. «В» – вознаграждение, которое получают оба, если решат действовать сообща. «Н» – наказание, которое ждет обоих за отказ признать вину. «И» – искушение признать вину одному. «О» – «откат», который получит игрок, если признает вину один.

Что это значит

Дилемма заключенных состоит в следующем: оптимальный вариант для А и В – вместе признать вину. При этом общий результат будет гораздо хуже, чем если бы они оба молчали.

Дилемма заключенного наглядно иллюстрирует конфликт между рациональным поведением в группе и индивидуальным рациональным поведением. Если группа людей будет действовать рационально, результат окажется гораздо хуже, чем если бы они действовали нерационально. В дилемме заключенного предполагается: все игроки действуют рационально и знают, что каждый из них будет действовать рационально. Рациональное действие – признать вину. Но если игрок решит действовать в своих интересах и выберет вариант защитить себя, результат для обоих будет хуже.

Многоходовые комбинации

Добавим в дилемму еще одну возможность. Теперь у каждого игрока есть возможность сотрудничать (молчать), признать вину или не делать ни того, ни другого («Т» – третий вариант). Теперь, как мы видим, признание вины не является оптимальной стратегией поведения и каждый игрок получит большую выгоду, если выберет стратегию сотрудничества, при том что другой выберет третий вариант – ничего не делать.

| | С | П | Т |
|---|------|------|------|
| С | В, В | О, И | И, О |
| П | И, О | Н, Н | В, О |
| Т | О, И | О, В | О, О |

Большое количество игроков и «трагедия общин»

Структуру дилеммы заключенного можно перенести на большую группу людей и даже общество в целом. Тогда мы увидим, какую роль на деле играет мораль. Вероятно, лучше всего дилемму заключенного с участием большого числа игроков иллюстрирует ситуация, известная как «трагедия общин».

Представим, что есть группа фермеров и каждый из них предпочитает, чтобы его скот пасся на общественном пастбище, а не личном участке. Если количество скота на общественном пастбище достигнет определенного предела, это приведет к снижению плодородия поля. Действуя рационально (в своих интересах) и пытаясь получить наибольшую выгоду от использования общественного пастбища, каждый из фермеров будет пригонять туда как можно больше скота, в итоге это приведет к отрицательному результату для всех. Как и в дилемме заключенного, рациональная стратегия поведения одного человека создает иррациональный результат, влияющий на всю группу.

Что же дилемма заключенного и «трагедия общин» могут сказать нам о моральном аспекте ситуации? Эти примеры доказывают, что стратегия преследования только своих интересов может оказаться проигрышной в долгосрочной перспективе.

Пример дилеммы заключенного в реальной жизни

Классический пример дилеммы заключенного в реальной жизни – состояние современной рыболовной отрасли. Промышленные компании могут вылавливать рыбу очень быстро. Возможно, это благоприятно для их прибыли, но при такой скорости отлова у рыбы нет времени на восстановление популяции. В результате совокупное количество рыбы сильно сократилось, что создало сложности для всех участников рынка.

Чтобы обеспечить выживание отрасли в долгосрочной перспективе, всем игрокам нужно сотрудничать и забыть о высокой прибыли в ближайшем будущем (отказаться от преследования исключительно своих интересов).

Фома Аквинский

(1225–1274)

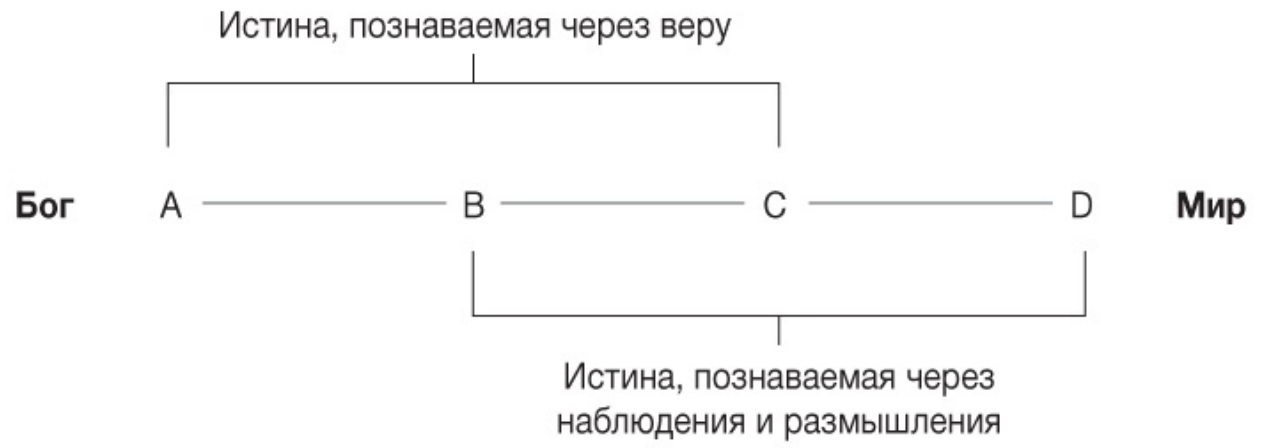
Философия и религия

Фома Аквинский родился в 1225 г. в итальянской Ломбардии, в семье графини Теано. В возрасте пяти лет его отправили учиться в бенедиктинскую обитель Монтекассино. Фома Аквинский оставался там, пока ему не исполнилось 13 лет, а затем был вынужден покинуть монастырь, поскольку из-за политических неурядиц в Монтекассино развернулись военные действия.

Фому Аквинского отправили в Неаполь, где он учился в бенедиктинской обители при университете Неаполя. Там он пять лет исследовал работы Аристотеля и очень заинтересовался современными ему монашескими орденами. В частности, его привлекла идея монашеской жизни, наполненной духовным служением, в противоположность более традиционному образу жизни, как у монахов монастыря Монтекассино.

Примерно в 1239 г. Фома Аквинский начал посещать занятия в университете Неаполя. К 1243 г. он тайно присоединился к доминиканскому ордену, а в 1244 г. принял монашеские обеты. Когда об этом стало известно его родным, они похитили Фому и год держали его в заточении, пытаясь заставить его признать ошибочность выбранного им пути. Однако им так и не удалось сломить его волю, и после освобождения в 1245 г. Фома вернулся в доминиканский орден. В 1245–1252 гг. Фома Аквинский учился вместе с монахами-доминиканцами в университетах Неаполя, Парижа, Кёльна (где он был рукоположен в 1250 г.), а затем вернулся в Париж преподавать теологию в Парижском университете.

Во времена, когда католическая церковь обладала практически безграничной властью и идея сосуществования религии и философии категорически отвергалась, Фома Аквинский свел вместе веру и рациональное мышление. Он считал, что любое знание, полученное из наблюдений за природой или через религиозное учение, – от Бога, поэтому они должны использоваться вместе.



Фома Аквинский: Доказательства бытия бога

Фома Аквинский написал множество философских трактатов, касавшихся самых разных тем: от натурфилософии и работ Аристотеля до теологии и Библии. Самый известный и объемный его труд под названием «Сумма теологии»^[7] подробнее всего отражает его философские взгляды. Он начал писать этот трактат примерно в 1265 г. и продолжал работу над ним вплоть до своей смерти в 1274 г.

Трактат делится на три части, в каждой из которых есть собственное дальнейшее деление. Самый известный философский текст Фомы Аквинского «Пять доказательств бытия Бога» содержится в первой части трактата.

Фома Аквинский признает, что, хотя философия и не обязательна для распространения божественных знаний, она может помочь теологии. Затем он пытается дать ответы на следующие вопросы.

1. Самоочевидно ли утверждение, что Бог существует?
2. Можно ли это продемонстрировать?
3. Существует ли Бог?

Далее Фома Аквинский приводит пять доказательств бытия Бога. Для этого он объединяет идеи теологии с приемами рационального мышления и наблюдения за реальным миром.

1. Доказательство через движение

Многие вещи в мире находятся в движении. И все они были приведены в движение чем-то, что уже было в движении. И этот объект также был приведен в движение тем, что уже было в движении, и т. д. Но эта цепочка не может продолжаться бесконечно: мы должны прийти к первому объекту, запустившему движение (иначе не было бы последующего движения). Таким образом, должен быть первый движущий объект, не движимый ничем, а под ним подразумевается Бог.

2. Доказательство через производящую причину

Всё имеет свою причину, и ничто не может быть причиной себя.

Каждая причина – результат предыдущей, а та – результат предшествующей ей. Цепочка не может продолжаться бесконечно: если мы не придем к первопричине, не будет и остальных причин. Под первопричиной подразумевается Бог.

3. Доказательство через необходимость

В природе объекты появляются и прекращают существование. Но всё, что существует, происходит из того, что также существует. И если возможно, что нечто не существует, то его не существовало бы ранее и не существовало бы сейчас. Должно быть нечто, чье существование не зависит от существования всего остального, и под этим подразумевается Бог.

4. Доказательство от степеней бытия

Разные черты присутствуют в людях в разной степени (кто-то добрее, кто-то злее, кто-то благороднее, кто-то менее благородный и т. д.). Эти степени сравниваются с высшей (самый благородный, лучший и т. д.), а согласно Аристотелю, высшее качество человека – это высшая степень истины. Таким образом, должна быть высшая степень совершенства, с которой мы сравниваем остальных, и под ней подразумевается Бог.

5. Теологическое доказательство

Мы наблюдаем, как неодушевленные или не наделенные интеллектом объекты природы действуют целенаправленно, даже если сами об этом не подозревают (например, пищевая цепочка или процессы органов чувств). Они служат определенной цели в соответствии с конкретным планом, а значит, должно быть нечто, что направляет их. И под этим подразумевается Бог.

Этика и основополагающие добродетели

Во второй части своего трактата Фома Аквинский создает систему этики, которая основана на трудах Аристотеля. Как и Аристотель, он полагал, что конечной целью морально благих человеческих действий является достижение блаженства. И, как и Аристотель, Фома Аквинский говорил о добродетели. По Фоме Аквинскому, есть четыре основные («кардинальные») добродетели, из которых произошли остальные: благоразумие, справедливость, мужество и умеренность. Эти добродетели – основа праведной жизни, но их недостаточно для полного удовлетворения. Аристотель считал целью человеческой жизни достижение счастья через добродетель, а Фома Аквинский верил, что смысл человеческой жизни – в достижении вечного блаженства через единение с Богом после смерти. И достичь полного удовлетворения можно, только опираясь на основополагающие добродетели.

Фома Аквинский разделял состояние вечного счастья, достичь которого можно только после смерти, и несовершенное состояние счастья, достичь которого можно при жизни. Поскольку вечное счастье достижимо только в единении с Богом, человеку отводится несовершенное счастье при жизни. Ведь ему не дано при жизни знать о Боге всё, что он должен знать.

Значение философских работ Фомы Аквинского

Труды Фомы Аквинского оказали огромное влияние на развитие западной философской мысли. В годы его жизни церковь находилась под влиянием философских работ Платона и преуменьшала значение работ Аристотеля. Фома Аквинский понял важность идей Аристотеля и включил их в традиции католической церкви, навсегда изменив форму западной философской мысли. В 1879 г. учение Фомы Аквинского было официально включено в доктрину католической церкви папой Львом XIII.

Фатализм

Свободы выбора не существует

Фатализм – философская теория, утверждающая, что, поскольку любое событие имеет конкретную причину, все человеческие действия предопределены; следовательно, свободы выбора не существует. Посылка о том, что ничто не происходит без причины, звучит весьма рационально, но вывод об отсутствии свободы принятия решений вызвал горячие споры в философском мире.

Четыре принципа свободной воли и фатализма

Для понимания теории фатализма необходимо проанализировать четыре его основных принципа.

1. **Принцип универсальной обусловленности.** У каждого события есть причина. Если утверждение «X – причина Y» истинно, то X и Y – события; X предшествует Y; если происходит X, то должно произойти Y.

2. **Принцип свободы воли.** Согласно этому принципу, иногда люди действуют, пользуясь свободой воли.

3. **Принцип избегания и свободы.** Если бы человек действовал свободно, он мог бы поступить иначе. Но если никто не поступает иначе, значит, никто фактически не действует свободно.

4. **Дополнительный принцип.** Согласно ему, если у каждого события есть причина, никто не может поступить иначе, чем поступил. Если бы человек мог поступать иначе, некоторые события не имели бы причины.

Все четыре принципа на первый взгляд кажутся интуитивно возможными, но очевидно, что они несовместимы друг с другом. Не все они истинны. Многие философские споры были посвящены обсуждению того, какие принципы истинные, а какие ложные.

В рамках теории фатализма вопрос о несовместимости решается так: принимаются все принципы, кроме принципа свободы воли.

- **Предпосылка 1.** У каждого события есть причина (принцип универсальной обусловленности).

- **Предпосылка 2.** Если у каждого события есть причина, то никто не может поступить иначе, чем фактически поступил (дополнительный принцип, часть первая).

- **Предпосылка 3.** Если никто не мог бы поступить иначе, то ни у кого нет свободы воли (принцип избегания и свободы воли, часть вторая).

- **Вывод:** свободы воли не существует (отрицание принципа свободы воли).

Предпосылка 1 – тезис теории фатализма: каждое событие подчиняется закону причины и следствия. Она апеллирует к здравому смыслу: сложно представить себе событие, ничем не обусловленное. Предпосылка 2 определяет причину и следствие: если событие обусловлено, оно должно произойти. И тогда ничего иного произойти не может. Предпосылка 3 отражает понятие «свободы». Если что-то должно произойти, то у человека, участвующего в этом событии, нет другого

выбора, а значит, он действует не свободно.

Доказательства, опровергающие теорию фатализма

Вот несколько гипотез, которые пытаются опровергнуть теорию фатализма.

Доказательство выбора

Это доказательство утверждает следующее.

- **Предпосылка 1.** Иногда человек совершает поступки, руководствуясь своим выбором.
- **Предпосылка 2.** Если иногда человек делает то, что сам выбирает, значит, иногда он действует свободно.
- **Предпосылка 3.** Если иногда человек действует свободно, то теория фатализма ложна.
- **Вывод:** теория фатализма ложна.

Предпосылка 1 определяет выбор как решение или мысленное событие, и ее рациональность доказывается простым наблюдением: мы каждый день видим, как люди принимают решения и делают выбор. Например, мы выбираем, что надеть, съесть на обед, во сколько проснуться и т. д. Предпосылка 2 определяет «свободные действия» как выбор действия. Если человек решает что-то сделать, сам факт выбора означает, что он действует свободно. Предпосылка 3 – отрицание теории фатализма.

Доказательство выбора звучит обоснованно и на первый взгляд кажется убедительным. Но дальнейший анализ определения свободы воли показывает его несостоятельность. Доказательство выбора не отрицает, что все события обусловлены, и каждое утверждение в его рамках должно подчиняться закону причины и следствия. Очевидно, что основное слабое место здесь – переход от первой предпосылки ко второй.

Люди действительно вроде бы делают выбор в разных ситуациях, но из этого не следует, что они действуют свободно. Выбор действовать определенным образом сам по себе не является единственной или первой причиной этого действия. Скорее, это завершающее событие в цепи условий, определивших действие. Человек может принять решение надеть красную рубашку, но сам его выбор – обусловленный. Его причины «внутренние и невидимые», но они существуют. Мозг человека реагирует

именно так, как отреагировал, потому что выбор был предопределен. Согласно немецкому философу Паулю Рэ (1849–1901), человек выбирает надеть красную рубашку под действием «причины, являющейся звеном бесконечной цепи причин и следствий». Человек мог бы поступить иначе, но только в других условиях, пусть и не сильно отличающихся от текущих. Таким образом, поскольку выбор – обусловленное событие, он предопределен. А значит, это не свободное действие.

Доказательство сопротивления

Второе опровержение теории фатализма – доказательство сопротивления, в рамках которого утверждается следующее.

- **Предпосылка 1.** Иногда человек сопротивляется своим желаниям.
- **Предпосылка 2.** Если иногда человек сопротивляется своим желаниям, значит, иногда он действует свободно.
- **Предпосылка 3.** Если иногда человек действует свободно, то теория фатализма ложна.
- **Вывод:** теория фатализма ложна.

Предпосылка 1 следует из наблюдений: иногда человека может охватить желание, например, совершить убийство, измену или полихачить за рулем автомобиля. Но он способен удержаться от такого поведения. Предпосылка 2 определяет «свободные действия». Человек действует свободно, когда решает идти наперекор своим желаниям. Согласно этой предпосылке, сопротивляясь своим желаниям, люди способны избегать множества исторически обусловленных причин и действовать свободно. Предпосылка 3 – отрицание теории фатализма.

Как и доказательство выбора, доказательство сопротивления не отрицает, что у любого события есть причина, а потому оно весома, но несостоятельно. Слабое звено здесь – предпосылка 2. Человек в состоянии сопротивляться своим желаниям, но из этого не следует, что он действует свободно. Например, он может побороть желание совершить убийство. Но и совершение, и не совершение убийства имеет причину. Человек может отказаться от убийства, потому что к тому его толкает другое ощущение: страх перед наказанием, жалость к жертве и т. д. Человек не в состоянии противостоять всем своим желаниям. По определению «свободной воли» в рамках доказательства сопротивления человек никогда не действует свободно. Кроме того, сопротивление подчиняется закону причины и следствия. Это не просто причина, чтобы

не совершать убийство, – это тоже следствие чего-то. Если человек поборол в себе искушение совершить убийство, это было предопределено и он не мог действовать иначе. Соппротивление своим желаниям не освобождает человека от действия закона причины и следствия.

Доказательство моральной ответственности

В рамках третьего опровержения теории фатализма утверждается следующее.

- **Предпосылка 1.** Иногда человек несет моральную ответственность за свои действия.

- **Предпосылка 2.** Если иногда человек несет моральную ответственность за свои действия, значит, иногда он действует свободно.

- **Предпосылка 3.** Если иногда человек действует свободно, то теория фатализма ложна.

- **Вывод:** теория фатализма ложна.

В рамках этого доказательства моральная ответственность определяется так: X несет моральную ответственность за действие А, если заслуживает похвалу или порицание за это действие. Предпосылка 1 следует из наблюдений: согласно здравому смыслу, если человек совершает убийство, он должен понести наказание. Если же человек спасает другому жизнь, он заслуживает благодарности. Предпосылка 2 определяет «свободные действия». Если за свое действие человек заслуживает похвалу или порицание, наверняка он сам выбирает, как ему поступить. Если бы он не действовал свободно, его бы не хвалили и не наказывали. Предпосылка 3 – отрицание теории фатализма.

Третье доказательство, как и два первых, – весомо, но несостоятельно. Здесь, чтобы «заслужить» похвалу или наказание, человек должен быть единственной причиной действия. Иными словами, он не «заслуживает» похвалы, если был вынужден совершить добрый поступок (по какой-то причине), и не «заслуживает» наказания, если был вынужден совершить зло. И если в рамках этого доказательства признается, что события обусловлены, то необходимо признать, что поступки, которые должны заслуживать похвалу или наказание, – тоже обусловленные события и человек не может быть единственной их причиной.

Главное уязвимое место здесь – первая предпосылка. Можно представить обстоятельства, в которых логично хвалить или ругать человека за его действия, но это сложно назвать обоснованием моральной

ответственности человека за свои действия. Если человек совершает убийство, у него нет другого выбора. Убийство – предопределенное событие. И тогда убийца не заслуживает ни похвалы, ни порицания. Подтверждением моральной ответственности было бы утверждение, что некоторые события происходят без причины. Но это идет вразрез со здравым смыслом.

Многие философы выступали против отрицания предпосылки 1, указывая на осложнения, которые это влечет для современной системы правосудия. Отрицая существование моральной ответственности, мы лишаем себя права на наказание, а следовательно, должны отказаться от тюрем и подобных учреждений. С позиций фатализма этот вывод опрометчив: хотя моральной ответственности может и не существовать, есть другие основания для наказания. Так, например, тюрьмы можно рассматривать как фактор обеспечения безопасности, средство для сдерживания насилия, центр реабилитации или даже способ компенсировать травму жертвы. Сам факт обусловленности всех событий допускает, что снижение уровня насилия может быть обусловлено наличием тюрем. Страх перед наказанием – одно из звеньев цепи, которая не позволяет человеку совершить убийство.

Теория фатализма утверждает, что ничто не происходит просто так, любое действие подчиняется закону причины и следствия. Есть несколько опровержений этой теории, но ни одно из них нельзя считать достаточно обоснованным.

Жан-Жак Руссо

(1712–1778)

Борец за свободу

Жан-Жак Руссо родился 28 июня 1712 г. в Женеве. Его мать умерла вскоре после его рождения, а в 12 лет его оставил отец. Руссо переходил из дома в дом, жил то у родственников, то у работодателей, то у покровителей, то у любовниц. Примерно в 1742 г. Руссо, обитавший в тот момент в Париже и работавший учителем музыки и переписчиком нот, подружился с Дени Дидро (1713–1784), одним из главных философов эпохи Просвещения. В конце концов самого Руссо тоже назовут ключевой фигурой эпохи Просвещения, несмотря на его весьма сложные отношения с другими философами этой эпохи и с ее идеалами.

Первое признание пришло к Руссо в 1750 г. после публикации трактата «Рассуждение о науках и искусствах»^[8]. Дижонская академия объявила о проведении конкурса эссе на тему, содействовало ли возрождение наук и художеств очищению нравов. Руссо написал ответ, за который был удостоен премии. В своей работе он утверждал, что просвещение и культура ведут к развращению человека (эта идея стала лейтмотивом его более поздних философских сочинений). Руссо продолжал писать трактаты (такие как его знаменитая работа «О причинах неравенства»^[9]), и его популярность росла. Однако в 1762 г. после выхода в свет «Эмиля» и «Об общественном договоре»^[10] ситуация резко изменилась. Книги были встречены очень неоднозначно, дело дошло даже до их публичного сожжения в Париже и Женеве, а самого Руссо Парижский парламент приговорил к заключению. Мыслитель был вынужден бежать из Франции и осел в небольшом швейцарском городке Невшатель, где не только вновь стал швейцарским подданным, но и начал работу над своей известной биографией под названием «Исповедь»^[11].

В конце концов Руссо вернулся во Францию. Некоторое время ему покровительствовал английский философ Дэвид Юм. 2 июля 1778 г. Руссо скоропостижно скончался. В 1794 г. в период Французской революции новое правительство, взгляды которого сильно отличались от взглядов бывших монархов, приказало поместить пепел Руссо в Пантеон в Париже, и с тех пор Руссо считается национальным героем.

Общими темами главных философских работ Руссо были идеи свободы, морали и отношений с природой. Его труды заложили основание для Французской и Американской революций и оказали огромное влияние на развитие западной философской мысли.

«О причинах неравенства»

Руссо объясняет основные положения своей философии в своем самом известном политическом и философском трактате «О причинах неравенства». Во-первых, он выделяет разные типы неравенства. Затем он проводит их анализ, пытаясь определить, какие из них «естественные», а какие – «неестественные» (это означает, что их можно предотвратить).

Руссо полагал, что человек, как и любое другое животное, руководствуется двумя принципами: самосохранением и жалостью. В своем естественном состоянии человек счастлив, довольствуется малым и ничего не знает о добре и зле. Единственное, что отличает его от животного, – способность (хотя и нереализованная) к совершенствованию.

Именно идея о совершенствовании обеспечивает изменения в человеке. В процессе социализации его мозг развивается, начинает формироваться мышление. Она ведет к появлению того, что Руссо назвал «amour propre», то есть стремления людей сравнивать себя с другими и доминировать, чтобы чувствовать себя счастливыми.

По мере того как человеческое общество становится всё сложнее организованным, а стремление к власти усиливается, из-за возникновения частной собственности и наемного труда происходит социальное расслоение, что приводит к эксплуатации беднейшей части населения. Бедные пытаются положить конец дискриминации, начиная войну с богатыми. А богатые обманывают их, создавая политическое общество, которое, по их заверениям, должно руководствоваться принципом всеобщего равенства. Но идея равенства так и не получает воплощения, в обществе царят неравенство и угнетение.

«Естественное неравенство» по Руссо

Согласно Руссо, единственное «естественное неравенство» может заключаться в физических характеристиках людей, так как они даны от природы. В современном обществе человек испорчен и развращен, и неравенство как следствие частной собственности и законов неестественно, его не следует терпеть.

«Об общественном договоре»

Вероятно, самая известная философская работа Жан-Жака Руссо – трактат «Об общественном договоре», а одна из наиболее известных цитат: «Человек рождается свободным, а между тем он всюду в оковах». Согласно философии Руссо, человек приходит в общество полностью свободным и равным остальным. Но общество можно сравнить с цепями, подавляющими внутреннюю свободу.

По Руссо, единственной законной формой политической власти может быть та, при которой все люди согласились с выбранным управляющим органом и согласны его поддерживать в рамках социального договора. Руссо называет это «народным суверенитетом». Он всегда должен отражать коллективные потребности людей и обеспечивать общее благо для всех, независимо от мнений и желаний отдельных людей (так называемая общая воля). Общей воле также подчиняется создание законов.

При этом Руссо не умаляет значимости правительства: он понимает, что между народным суверенитетом и управляющим органом всегда будут трения (идет ли речь о монархии, аристократии или демократии). Для их смягчения люди, представляющие народный суверенитет, должны периодически собираться и голосовать по поводу общей воли. В собраниях должны участвовать все люди (ведь суверенитет теряется, как только появляются выбранные представители), и голосование должно проходить почти анонимно. Более того, Руссо выступал за создание суда, который рассматривал бы конфликты между отдельными гражданами, а также народным суверенитетом и правительством.

Трактат Руссо «Об общественном договоре» считается одним из самых значимых текстов в западной философии. Во времена политического неравенства Руссо высказал мысль, что право управляющего органа должно подтверждаться «согласием управляемых». Часто признается, что радикальные идеи Руссо по поводу прав человека и народного суверенитета стали основой для развития идей о правах человека и демократических принципах.

Проблема вагонетки

Ответственность за последствия

Представим такую ситуацию.

У тяжелой вагонетки, катящейся по рельсам, отказали тормоза. Управляющий ей человек не может ее остановить, и она несется вниз по крутому склону. Вы наблюдаете за ситуацией, находясь у подножия холма, и видите, что неподалеку от вас на рельсах стоят пятеро рабочих. Вагонетка на большой скорости приближается к ним; если ничего не предпринять, они точно погибнут.

Рядом с вами есть рычаг, с помощью которого вагонетку можно направить на другой путь. Но вы видите, что на этом пути стоит человек. Если вы измените направление движения вагонетки, пятеро человек будут спасены, но один, находящийся на втором пути, погибнет. Как вы поступите?

А теперь немного изменим ситуацию.

Вы стоите на мосту и видите, что у вагонетки отказали тормоза и она несется вниз по склону. В конце пути – пятеро рабочих, которые могут погибнуть. Рычага для перевода вагонетки на другой путь нет. Но она будет проезжать под мостом, на котором вы стоите, и вы знаете, что можете ее остановить, если сбросите перед ней что-то тяжелое. Рядом с вами стоит очень толстый человек, и вы понимаете, что единственный способ остановить вагонетку – толкнуть толстяка, чтобы он свалился на рельсы и заблокировал путь. Сам он в результате, конечно же, погибнет. Как вы поступите?

Проблема вагонетки, которая вызывает бурные споры по сей день, впервые была сформулирована в 1967 г. английским философом Филиппой Фут (1920–2010) и позже расширена американским философом Джудит Джарвис Томсон (род. 1929).

Консеквенциализм

Проблема вагонетки – идеальная критика консеквенциализма: группы теорий, в которых поведение человека считается морально оправданным, если принесло наилучший результат из возможных. Два основных ее принципа таковы.

1. Оценка правильности или неправильности поведения основана исключительно на его результатах.

2. Чем больше положительных последствий принесло поведение, тем более высокой оценки оно заслуживает.

Консеквенциализм предлагает человеку руководство, как ему поступать в жизни (максимизировать число положительных последствий) и в случае возникновения моральной дилеммы (выбирать действие, которое приведет к максимальному количеству положительных последствий). Однако его нередко критикуют, и вполне заслуженно.

В рамках этой моральной теории сложно предсказать последствия. Как оценить моральность последствия? Должна ли оценка основываться на том, чего человек ожидал, совершая действие, или на том, что на самом деле произошло? Есть и другой вопрос: как измерить и сравнить морально положительные последствия? Согласно гедонизму, одной из форм консеквенциализма, положительный результат измеряется степенью удовольствия, а согласно утилитаризму, другой форме консеквенциализма, он измеряется степенью благосостояния.

В проблеме вагонетки теория консеквенциализма рассыпается на глазах. В первом случае, согласно одной из форм утилитаризма, утверждается, что перевести рычаг – более правильный выбор с моральной точки зрения. При этом, согласно другой форме утилитаризма, если уже происходит что-то морально неправильное, участие в ситуации и перевод вагонетки на другой путь также будет морально неправильным – ведь вы окажетесь виноваты в смерти людей (одного или нескольких). А если вы ничего не предпримете, то и нести ответственность не будете.

Во втором сценарии многие из тех, кто был готов перевести вагонетку на другой путь переключением рычага, оказались не готовы столкнуться толстяка с моста. Последствия в обоих случаях одинаковы (вы выбираете спасти жизни пятерых людей за счет жизни одного), но есть моральная разница в самих действиях.

Доктрина двойного эффекта

Проблема вагонетки основана на принципе, известном как доктрина двойного эффекта. Этот принцип, впервые сформулированный Фомой Аквинским, гласит: действие может считаться морально допустимым, даже если одно из его последствий негативное. Его можно предвидеть, как и в проблеме вагонетки, когда вы понимаете, что из-за переключения рычага один человек погибнет.

Если нанесение вреда другим считается плохим и мы способны прогнозировать, что одно из последствий причинит кому-то вред, поступает ли морально плохо человек, который переводит вагонетку на другой путь?

Согласно доктрине двойного эффекта, совершение действия, ожидаемо ведущего к негативным последствиям, может быть морально оправдано, если соблюдены следующие четыре условия.

1. Намерение получить положительные последствия. Полученное благо не может служить оправданием нанесенному вреду, поэтому у человека не должно быть намерения причинить вред.

2. Само действие должно быть морально нейтральным или положительным, но не негативным. Если оценивать действие безотносительно к его последствиям, оно не должно быть отрицательным.

3. Положительные последствия должны быть непосредственным результатом самого действия, а не отрицательных последствий. Благо не может быть следствием того, что действие сначала нанесло ущерб.

4. Отрицательное последствие не должно перевешивать положительное. Даже если в основе действия лежало положительное намерение, но нанесенный в результате вред превышает полученное благо, это условие считается нарушенным.

В реальной жизни примером доктрины двойного эффекта может служить убийство при самообороне. Если человек случайно убил того, кто на него напал, это действие можно считать морально допустимым, ведь положительное последствие превышает прогнозируемое отрицательное (убийство другого человека).

Консеквенциализм отвергает доктрину двойного эффекта, так как в рамках этой теории значение имеют только реальные последствия, а не намерения.

Вопросы морали и этики, которые поднимаются в проблеме вагонетки,

вызывают дебаты и по сей день.

Реализм

Теория универсалий

Реализм – философское направление, которое постулирует существование реальности (универсалий), независимой от познающего субъекта – его сознания и языка.

Философское определение

Термин «универсалия» был введен в оборот Платоном. Философ понимал под ним повторяющиеся общие характеристики, существующие в реальности. Универсалии можно разделить на две категории: свойства (например, квадратность) и качества (например, похожесть). Абсолютно всем предметам присущи очень немногие общие характеристики (если таковые вообще имеются), но философы-реалисты утверждают, будто универсалии на самом деле раскрывают истинную общность в природе и обеспечивают систематизированный порядок в мире.

Так, согласно теории реализма, у красного яблока и красной вишни есть общее универсальное свойство «красноты». Реалисты утверждают, что оно существует даже в отсутствие воспринимающего его познающего субъекта. В этом примере яблоко и вишня – частности. Сами они не являются универсалиями, но представляют их.

Виды реализма

В богатом оттенками учении реализма, касающегося морали и этики, политики, религии, науки и метафизики, обычно выделяют два вида: крайний и умеренный.

1. **Крайний реализм** восходит к идеям Платона. По Платону, универсалии (которые он называл «формой») нематериальны и существуют вне пространства и времени.

2. **Умеренный реализм** отвергает идею Платона о «форме», утверждая, что универсалии существуют не только в пространстве и времени, но и во многих предметах одновременно. Красота яблока и вишни – одна и та же универсальная красота, которая не отличается от объекта к объекту.

Реализм пытается решить «проблему универсалий», которая заключается в вопросе, существуют ли универсалии в принципе.

Опровержения реализма

Философы вели множество споров по поводу реализма. Выдвигалось много аргументов против него, но ни один из них не смог поставить точку в споре и не может доказать отсутствие универсалий.

Доказательство странности

Доказательство странности, предложенное философом Берtrandом Расселом (1872–1970), звучит так.

- **Предпосылка 1.** Универсалии – очень странные понятия (сложно определить даже саму их природу и факт существования).

- **Предпосылка 2.** Если универсалии настолько странные, значит, их не существует.

- **Предпосылка 3.** Если универсалий не существует, значит, не существует реализма.

- **Вывод:** реализм ложен.

В своей работе «Проблемы философии»^[12] Рассел описывает взаимное расположение друг относительно друга двух мест: «Эдинбург находится к северу от Лондона». Кажется, что это отношение существует независимо от восприятия человека. Но Рассел говорит, что тут возможны возражения. Антиреалисты, утверждающие, будто ничто не может существовать безотносительно к сознанию (и даже если бы существовало, мы не смогли бы этого оценить), считают, что универсалии не существуют в том же качестве, что и физические объекты, или частности.

Можно легко сказать, где и когда существует Лондон (в определенной точке Земли, с момента своего основания до момента, когда будет полностью разрушен), но невозможно сказать то же относительно понятия «к северу», так как его не существует в пространстве и времени. Таким образом, как гласит первая предпосылка, рационально считать универсалии очень странными понятиями. Поскольку они не существуют в рамках пространственно-временных отношений, их не существует (предпосылка 2). Поскольку невозможно знать, где и когда существует универсалия, логично утверждать, что ее нет. Если универсалий не существует, то теория, утверждающая, что они существуют, ложна (предпосылка 3). Предпосылка 3 – отрицание реализма.

Доказательство странности – весомый аргумент и на первый взгляд

кажется убедительным опровержением реализма. Однако дальнейший анализ определения существования показывает несостоятельность этого аргумента. Его основное уязвимое место – в переходе от первой предпосылки ко второй. Универсалии действительно могут казаться странными понятиями, поскольку не существуют в рамках пространства и времени, но это не доказывает, что они не существуют в принципе. Может казаться рациональным считать существование в пространстве и времени единственной формой существования, но это не совсем так. Физические объекты, мысли, эмоции и т. д. существуют в пространстве и времени, а универсалии, по словам Рассела, существуют вне их, потому что неизменны и не подвержены действию времени. Форма существования универсалий очень странная, но все же они существуют.

Проблема индивидуализации

Второй аргумент против реализма называется проблемой индивидуализации и гласит следующее.

- **Предпосылка 1.** Если реализм – истина, то существуют универсалии.

- **Предпосылка 2.** Если универсалии существуют, то возможно их индивидуализировать.

- **Предпосылка 3.** Индивидуализировать универсалии невозможно.

- **Вывод:** реализм ложен.

«Индивидуализировать» универсалию – значит понять критерий ее идентификации. Иными словами, знать обязательно истинное, некруговое определение формы.

Предпосылка 1 формулирует теорию реализма. Предпосылка 2 утверждает, что если универсалии существуют, то возможно знать их форму (так же, например, можно сказать: X – то же событие, что и Y, только если X и Y имеют одинаковые причину и следствие). При попытке индивидуализировать универсалию мы получим круговой аргумент, что подтверждает предпосылку 3.

Как и первый, второй аргумент несостоятелен. Не исключено, что универсалии можно индивидуализировать, но мы пока не способны назвать их форму. Этот аргумент не имеет логической значимости, если нет доказательств того, что универсалии будет невозможно индивидуализировать в будущем, помимо простого факта, что нам не удалось сделать это в прошлом.

Иммануил Кант

(1724–1804)

Человеческий разум и современная мысль

Иммануил Кант – один из самых значимых философов в истории человечества. Его труды навсегда изменили западную философию. Кант родился 22 апреля 1724 г. в Кёнигсберге (Восточная Пруссия), в большой, но небогатой семье. Его родные придавали большое значение религии: они придерживались направления протестантизма под названием пиетизм. И это существенно повлияло на философские работы Канта.

В возрасте восьми лет Канта отправили на учебу в гимназию «Фридрихс-Коллегиум», где он познакомился с классицизмом. В 1740 г. Кант поступил в Кёнигсбергский университет, где изучал математику и философию. После смерти отца в 1746 г. он остался без средств к существованию и стал домашним учителем, чтобы иметь возможность оплачивать свое образование. Он работал учителем семь лет и опубликовал в этот период многие из своих философских идей.

В течение 15 лет Кант преподавал в Кёнигсбергском университете, а в 1770 г. стал профессором логики и метафизики. В возрасте 57 лет Кант опубликовал работу «Критика чистого разума»^[13], которая стала одним из самых важных философских трудов в истории человечества. Он описал два способа организации полученного опыта человеческим мозгом: как всё происходит на самом деле и как это воспринимает человек.

На протяжении следующих 27 лет Кант продолжал преподавать в Кёнигсбергском университете и писать философские работы. Однако распространились слухи о его неортодоксальных методах обучения религиозным текстам, и прусское правительство начало оказывать на него давление. В 1792 г. король Пруссии запретил Канту писать на религиозные темы и обучать в этой области. Кант подчинился запрету, который продлился пять лет, до смерти короля.

Кант преподавал до своей отставки в 1796 г. Его жизнь была относительно обычной, чего нельзя сказать о его вкладе в развитие философии.

«Критика» Иммануила Канта

Философские работы Канта колоссальны и невероятно сложны. Но объединяет их то, что Кант берет за основу метод критического рассуждения, чтобы понять философские проблемы и предложить их решение. Кант считал, что в рамках философии человек не должен размышлять об окружающем мире; скорее, ему нужно заниматься исследованием самого разума. Стоит изучить всё, что ему знакомо, понять и определить границы, которых может достичь разумом человек, решить, как процесс познания влияет на восприятие реальности. Вместо того чтобы размышлять о Вселенной вокруг нас, стоит заглянуть внутрь себя и там найти ответы на многие вопросы философии. Так Кант определяет переход от метафизики к эпистемологии (теории познания).

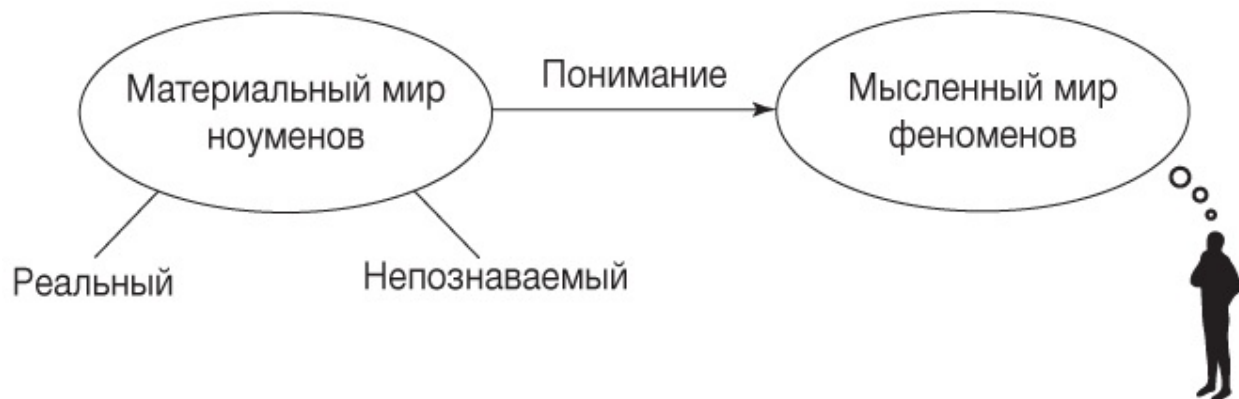
Трансцендентальный идеализм

Чтобы понять суть философии трансцендентального идеализма, предложенной Кантом, для начала нужно определить различие между феноменами и ноуменами.

Философское определение

Феномен – согласно Канту, чувственно воспринимаемое явление или событие. **Ноумен** (вещь сама по себе) по Канту, объекты, существующие вне зависимости от способности человека постичь их разумом.

Как утверждает Кант, человек познает окружающий мир через призму своего сознания, и познать внешний мир как таковой невозможно. Единственное знание, которое доступно человеку, – это знание феноменов. А знание ноуменов (вещей как таковых) всегда будет недоступным.



В философии термин «идеализм» относится ко многим направлениям, в которых постулируется, что мир состоит не из физических объектов, а из идей. Однако в рамках теории трансцендентального идеализма Кант не отрицал существования внешней реальности. И он не утверждал, что предметы менее важны, чем идеи. Кант заявлял, что сознание ограничивает реальность и загоняет в рамки контекста и человек никогда не будет способен преодолеть эти ограничения.

Синтетические априорные суждения

Кант пытается дать ответ на вопрос: если чувственный опыт человека индивидуален (например, каждый из нас видит и слышит по-своему), как на его основе можно вывести универсальные истины? Как оперировать понятиями причины и следствия, если человек не может чувственно воспринимать (видеть, прикасаться, обонять и т. д.) закон причины и следствия?

Кант различает два вида суждений.

1. **Аналитические** – когда концепция содержится внутри предмета. Например, «у всех квадратов четыре угла». В этом предложении «четыре угла» содержатся в определении квадрата.

2. **Синтетические** – когда концепция не содержится внутри предмета. Например, «все женщины счастливы». В этом предложении счастье не является частью определения понятия «женщина».

Далее Кант делит суждения на априорные и апостериорные.

1. **Априорные суждения** – когда обоснование не зависит от опыта. Например, « $8 + 6 = 14$ » или «все мыши – грызуны».

2. **Апостериорные суждения** – когда обоснование опирается на опыт. Например, суждение «все женщины счастливы» требует опыта, который

подтвердил бы его или опроверг.

Кант спрашивает, как возможно синтетическое априорное суждение (иными словами, как человек может обладать универсальным знанием, если оно не является определением или не самоочевидно). Он делает вывод, что синтетическое априорное суждение на самом деле возможно.

Опыт организован в сознании человека на основе априорных категорий. Они становятся формами опыта, универсальными и необходимыми. Например, дело не в том, что нельзя найти причинно-следственную связь в природе. Скорее, это форма человеческого мышления, и человек всегда ее воспринимает. Поэтому он не может не видеть этой связи. Синтетические априорные суждения, согласно Канту, – основа накопления реальных знаний.

Взгляды Канта на этику

Кант придерживался деонтологизма. Он был убежден, что действие должно оцениваться как моральное или аморальное на основе мотивов человека, его совершившего. Эта этическая позиция противоположна консеквенциализму, где критерий оценки моральности действия – его последствия. По Канту, поскольку человек способен мыслить и обосновывать свои действия, моральная оценка должна касаться причин. Важно, чтобы действия человека имели положительные последствия, и человек должен всегда к этому стремиться. Но причины поступков не влияют на последствия.

Причина только вызывает действие. И давать моральную оценку можно исключительно мотивам и действиям. Поскольку моральность действий определяется причиной, добродетель и безнравственность также происходят из причины.

Кант утверждал, что безнравственный поступок – нарушение максим (принципов), созданных по определенной личной причине, или создание максим, которые не могут рассматриваться в качестве универсальных законов. Иными словами, безнравственность – результат нарушения законов разума. Следовательно, это одна из форм иррациональности. Кант считает, что, совершая безнравственные поступки, человек становится менее рациональным, а следовательно, теряет часть своей природы. Только если поведение человека будет подчиняться разуму, он прекратит совершать поступки, противоречащие здравому смыслу.

Дуализм

Разделение тела и сознания

Дуализм пытается решить суть проблемы сознания и тела в рамках природы отношений между физическими характеристиками человека и свойствами его разума.

Согласно философской концепции дуализма, сознание и тело не тождественны. Тело – физическая субстанция, а разум (душа) нематериальная, существующая отдельно от тела и включающая сознание.

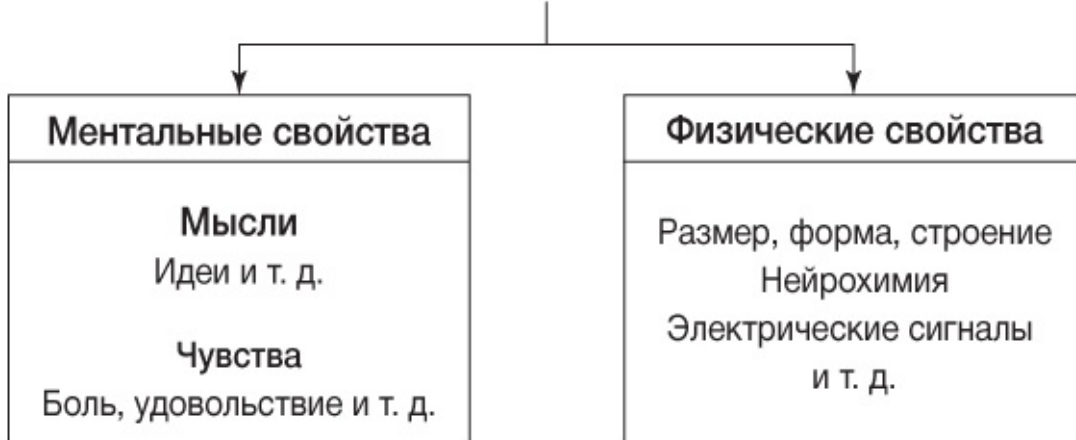
Выделяют три основных типа дуализма.

1. Субстанциальный дуализм. Субстанцию можно разделить на две категории: сознание (дух – нематериальный ресурс) и материя (физическое тело – материальный ресурс). Согласно Рене Декарту, прославившему эту теорию, материальная субстанция не способна мыслить, а нематериальная не проявляется в физическом мире.

2. Дуализм свойств (качеств). Разум и тело существуют как свойства одной материальной субстанции. Иными словами, сознание – результат материи, организованной особым образом (как человеческий мозг).

3. Предикатный дуализм. Чтобы понять мир, нужно более одного предиката (когда мы описываем предмет суждения). Согласно этой философской концепции, наш психологический опыт (ментальный предикат) нельзя свести к физическому предикату. Например, в предложении «Троя вызывает раздражение» действие «вызывания раздражения» нельзя свести к физическому объекту (предикату). Невозможно и определить структуру или композицию «раздражения», оно может быть разным в разных ситуациях.

Мозг



Доказательства дуализма

Есть несколько доказательств философской теории дуализма. Он пользуется большой популярностью у людей, верящих в существование души, отдельной от физического тела.

Доказательство субъективности

Одно из самых распространенных доказательств субстанциального дуализма. Согласно ему, мысленный образ отражает субъективные свойства, а физические события – нет. Например, чтобы получить мысленную картину, можно задавать вопросы, как что-то выглядит, звучит или воспринимается. Но это восприятие нельзя свести к физическому событию. Даже если человек видит, слышит или осязает физический предмет или явление, при описании своих ощущений он не может свести всё к самим объектам. Это остается его субъективно окрашенным восприятием.

Доказательство специальных наук

Доказательство специальных наук поддерживает идею предикатного дуализма. Если последний существует, то должны существовать и «специальные науки», которые не сводятся только к законам физики. Поскольку психология, которая не может быть сведена к законам физики, существует в форме науки, это должно подразумевать существование разума. Даже метеорология подтверждает доказательство специальных наук: она показывает, что человеческий разум интересуется погодой. Чтобы воспринимать разумом материальный мир, в сознании должно быть представление о нем.

Доказательство разума

Согласно этому доказательству, если мысли человека являются просто результатом физических причин, то нет оснований считать их

рациональными. Физическая материя не рациональна, и все же люди обладают разумом. Таким образом, источником сознания не может быть материальный источник.

Опровержения дуализма

Есть много гипотез, опровергающих философскую концепцию дуализма. Часть из них сводится к философскому воззрению под названием монизм, согласно которому разум и тело – части единой субстанции.

Суть монизма

Идеалистический монизм (идеализм): единственная существующая субстанция – нематериальная (сознание).

Материалистический монизм (физикализм): материальный мир – единственная реальность, а всё нематериальное происходит из физической причины.

Нейтральный монизм: есть единая субстанция, не являющаяся ни материальной, ни нематериальной, и именно она определяет все физические и нематериальные свойства.

| Дуализм против монизма | |
|---|---|
| Картезианский дуализм Материя и сознание  | Физикализм Материя > Сознание  |
| | Идеализм Материя > Сознание  |
| | Нейтральный монизм Третья > Материя субстанция > и сознание  |
| Расшифровка: Материальная (М) и нематериальная (НМ) субстанция является либо основной (сплошная линия), либо производной (пунктирная линия) | |

Доказательство травмы головы

В основе этого опровержения дуализма лежит вопрос, как работает эта

теория, например, когда травма головы, болезнь или употребление наркотиков ведут к нарушению когнитивных функций. Если бы сознание и тело действительно существовали отдельно, то физические травмы никак не влияли бы на умственные способности. Ученые обнаружили, что между сознанием и мозгом есть причинно-следственная взаимосвязь и физические повреждения мозга влияют на сознание.

Причинное взаимодействие

Доказательство причинного взаимодействия основано на вопросе, как нечто нематериальное (сознание) способно влиять на материальное. Не вполне ясно, в чем заключается это влияние. Например, когда вы обжигаете палец, происходит цепь последовательных событий. Сначала повреждается кожный покров, затем стимулируются нервные окончания. Сигнал поступает в определенный отдел головного мозга, результатом становится осознание чувства боли. Если бы идея дуализма была верна, боль не могла бы локализоваться в одном месте. Но она локализована в конкретном месте – в пальце.

Здесь изучается суть взаимодействия между физическим и нематериальным. Предположим, вы поднимаете и опускаете руку. Сначала у вас появляется намерение (мысленный образ). Сообщение доставляется с помощью нейронов, и рука поднимается и опускается. Но одного мысленного намерения подвигать рукой недостаточно, чтобы она начала двигаться. Должна быть сила, заставляющая нейроны передавать сигнал. В рамках дуализма не существует объяснения, как нефизическое событие вызывает физическое.

Доказательство простоты

Вероятно, самое популярное опровержение дуализма – принцип простоты. Зачем пытаться объяснить существование отдельно тела и души, если гораздо проще считать их одним целым?

Это выражается в принципе, известном как «брита Оккама». Он гласит: «Не следует множить сущее без необходимости». Получается, наиболее рациональный подход для человека – стремление к самому простому объяснению.

В теории дуализма есть свои сильные стороны, но она не дает ответов

на все вопросы, вытекающие из проблемы тела и сознания.

Утилитаризм

Измеряем счастье

При анализе моральности поведения часто возникают два вопроса.

1. Что делает поступок нравственным или аморальным?
2. Что такое хорошо и что такое плохо?

Теория утилитаризма, сформулированная Иеремией Бентамом и позже измененная Джоном Миллем, – самая распространенная теория консеквенциализма. Согласно ей, единственное, что обладает ценностью и является благом само по себе, – это счастье. Многие другие явления в жизни тоже имеют ценность, но она производна от их вклада в счастье.

Иеремия Бентам (1748–1832)

Английский философ Иеремия Бентам, на которого серьезно повлияли работы Юма и Гоббса, изложил теорию утилитаризма в своем философском сочинении «Введение в основания нравственности и законодательства»^[14] в 1789 г. Бентам сформулировал принцип практической полезности. Согласно ему, действие считается оправданным, если оно целенаправленно и способствует достижению максимального уровня счастья.

Бентам определял счастье как наличие удовольствия и отсутствие страдания. Он создал формулу измерения счастья, с помощью которой можно оценить степень разных видов удовольствия и страдания. При измерении удовольствия и страдания Бентам ориентируется на такие показатели, как продолжительность, интенсивность, определенность против неопределенности, близость против удаленности. Бентам утверждает, что правильность действия определяется степенью, в которой оно увеличивает удовольствие и уменьшает страдание. Его теория относится к разряду гедонистических, поскольку утверждает, что единственной ценностью в жизни обладают удовольствие и страдание, и к разряду «утилитаризма действия», так как применяет критерий пользы непосредственно к действиям.

По Бентаму, теория утилитаризма основана на последствиях совершенных действий. Превыше всего он ставил счастье общества – сумму счастья отдельных людей. Таким образом, принцип полезности определяет в качестве морального обязательства совершение действий, которые создают наибольшее счастье для наибольшего числа людей. Для Бентама количество было важнее качества. Независимо от простоты или сложности, все удовольствия оцениваются одинаково. Бентам был твердо убежден в принципе «чем больше, тем лучше».

Взгляды Бентама на наказание преступников

Бентам считал, что оценка социальной политики должна основываться на общем уровне благосостояния всех, кого она затрагивает, и что наказание эффективно способствует снижению уровня преступности, потому что заставляет людей сопоставить преимущества от совершения

преступления со страданием от наказания.

Джон Стюарт Милль (1806–1873)

Джон Милль, горячий поклонник и последователь Бентама, расширил и изменил теории учителя в своей работе «Утилитаризм», опубликованной в 1861 г.

В целом Милль был согласен с теорией Бентама и поддерживал ее, но считал ошибочным утверждение, что количество удовольствия важнее качества. Милль отмечал, что в отсутствие качественных различий нет разницы между ценностью удовольствия человека и животных, тем самым уравнивая нравственные статусы людей и животных.

Милль был убежден, что нужно оценивать качество удовольствия и его невозможно заменить количеством (тем самым он показывал несостоятельность формулы Бентама). По Миллю, только люди, которые познали и «высокие», и «низкие» удовольствия, смогут оценить их качество. Это приведет к созданию моральной ценности, стимулирующей стремиться к «высоким» удовольствиям (по мнению Милля – в основном интеллектуальным), даже если «низкие» удовольствия (в основном плотские) сильнее.

Милль считал, что достичь счастья трудно. Поэтому морально оправданным будет стремление к уменьшению своими действиями общего количества страданий. Теория утилитаризма Милля также оправдывает возможность пожертвовать удовольствием и испытывать страдания, если результат ведет ко всеобщему благу.

Критикам утилитаризма, которые говорят, будто эта теория требует от человека слишком многого, Милль отвечал, что большинство нравственных действий люди в социуме совершают не ради общего блага, а ради своей пользы. Личную пользу получают практически все. Мало кто способен действовать на благо общества в целом.

Типы утилитаризма

Утилитаризм действия

Здесь важны только результат и последствия, а действие признаётся нравственным, когда приносит наилучшие (или наименее плохие) результаты наибольшему числу людей. При этом рассматривается каждое конкретное действие, и его польза измеряется каждый раз, когда оно совершается. Нравственность поступка определяется на основании того, какую пользу приносят его результаты наибольшему числу людей, включенных в процесс.

Этот тип утилитаризма подвергается критике. Во-первых, сложно иметь полное представление о последствиях чьих-то действий. Во-вторых, следование этому принципу позволяет оправдать даже безнравственные поступки. Представим ситуацию войны между двумя государствами. Завершить ее можно, если найти одного человека, который прячется. Согласно теории утилитаризма действия, применение пыток к ребенку этого человека, которому известно местонахождение отца, морально оправдано.

Утилитаризм правил

Утилитаризм действия рассматривает результаты каждого отдельного действия, а утилитаризм правил оценивает последствия действия по мере его повторения на протяжении определенного времени, будто оно стало правилом. В этой форме утилитаризма действие считается нравственно оправданным, если соответствует правилам, ведущим к наибольшему всеобщему счастью.

Действие признается моральным на основании моральности его правил. Когда правило морально и человек ему следует, результатом становится наибольшее благо или счастье. Следование правилам может и не привести к наибольшему всеобщему счастью, но и неследование правилам к нему не приведет.

Утилитаризм правил также не избежал критики. Например, в рамках этой теории вполне возможно создание несправедливых правил. Самый

наглядный пример из реальной жизни – рабство. Согласно утилитаризму правил, оно может считаться морально обоснованным, если угнетение отдельной группы людей ведет ко всеобщему благу.

Что такое хорошо и что такое плохо?

В рамках обоих типов утилитаризма ничто не может быть однозначно правильным или неправильным. Утилитаризм не накладывает абсолютного запрета на ложь, мошенничество или воровство. В некоторых случаях он даже требует от человека, чтобы тот солгал, сжульничал или украл, если это приведет к максимальному счастью (хотя, согласно утилитаризму правил, действия, подобные лжи, мошенничеству, воровству, будут подрывать доверие, на котором строится общество, и правило, разрешающее их, не может вести к максимальной пользе).

В рамках утилитаризма моральность всегда основана на последствиях, а не на самих действиях. Тем самым моральная ценность поступков зависит от случая. Окончательные последствия должны быть очевидны до того, как поступку будет дана оценка. Однако легко можно представить себе действия, которые совершались с благими намерениями, но привели к плачевному результату, или, наоборот, когда что-то хорошее получилось в результате действий с дурными намерениями. Кроме того, поскольку необходимо определить, на скольких людей повлияет действие, как сильно и к чему привела бы любая возможная альтернатива, точность оценки в рамках теории утилитаризма вызывает большие сомнения. Хотя утилитаризм и запрещает безнравственное поведение, это слабая моральная теория.

Джон Локк (1632–1704)

Права человека

Джон Локк родился 29 августа 1632 г. в английском графстве Сомерсет, в семье провинциального адвоката. Его отец во время гражданской войны 1642–1645 гг. был капитаном, и у него сохранились хорошие связи в правительстве. Благодаря этому Локк получил блестящее и разностороннее образование. В 1647 г., обучаясь в Вестминстерской школе в Лондоне, Локк был назван королевским ученым (King's Scholar). Этой чести удостаивались немногие избранные. В 1652 г. Локк поступил в один из самых крупных аристократических колледжей Оксфордского университета – Крайст-Чёрч. Там он познакомился с современной метафизикой и логикой. Во время учебы на магистра он исследовал работы Декарта и Роберта Бойля (которого называют отцом химии) и планировал сделать карьеру врача.

В 1665 г. Локк познакомился с лордом Эшли (основателем партии вигов и впоследствии графом Шефтсбери), одним из самых опытных политиков своего времени, который прибыл в Оксфорд на лечение. Лорд Эшли пригласил Локка переехать в Лондон и стать его домашним врачом. Локк принял предложение в 1667 г. По мере того как росла власть лорда Эшли, расширялись и обязанности Локка, и вскоре он уже занимался вопросами торговли и колонизации Нового Света. Одним из проектов, в котором лорд Эшли принимал участие, была колонизация Каролины, и Локк участвовал в подготовке текста конституции для этой провинции. Примерно в это время Локк начал проявлять интерес к философским обсуждениям.

В 1674 г., когда лорд Эшли уже не состоял в парламенте, Локк вернулся в Оксфорд, где получил степень бакалавра медицины, а затем отправился во Францию, где много времени уделял изучению протестантизма. После возвращения в Англию в 1679 г. Локк оказался в очень сложной ситуации. Карл II и парламент боролись за власть, революция казалась вполне возможной, а Локк принял участие в неудавшейся попытке убийства короля и его брата. В итоге Локк был вынужден покинуть страну. Тогда же он создал свою знаковую работу «Два

трактата о правлении»^[15].

В ссылке в Голландии Локк завершил работу, возможно, над самым важным своим философским сочинением – «Опыт о человеческом разумении»^[16], писать которое он начал еще во Франции. Вернуться в Англию Локк смог в 1688 г., когда после Славной революции Вильгельм Оранский был провозглашен королем Англии, а Яков II (правивший после смерти своего брата Карла II) вынужденно бежал во Францию. «Два трактата о правлении» и «Опыт о человеческом разумении» были опубликованы только по возвращении Локка в Англию.

Славная революция сыграла важную роль в истории страны и изменила расстановку сил между монархией и парламентом в пользу последнего. Джон Локк признавался героем своего времени, а его вклад в развитие западной философской мысли дает ему право считаться одним из величайших мыслителей в истории человечества. Его философские работы касались таких тем, как эмпиризм, эпистемология, управление, Бог, религиозная терпимость и частная собственность.

«Опыт о человеческом разумении»

Самая известная философская работа Локка посвящена фундаментальным вопросам сознания, мышления, языка и восприятия и разделена на четыре книги. Локк попытался предложить системную философскую теорию, объясняющую процесс человеческого мышления. В итоге он перевел философский диалог из области метафизики в плоскость эпистемологии.

Локк не согласен с убеждением, которого придерживались многие философы (в частности, Платон и Декарт), что человек обладает врожденными фундаментальными принципами и знаниями. Это означало бы, что все люди универсально принимают определенные принципы, а поскольку универсально принимаемых принципов нет (и если бы они и существовали, то не были бы результатом внутренних знаний), то это утверждение не соответствует истине.

Например, люди придерживаются разных моральных принципов, а значит, понимание морали не может быть дано от рождения. Локк считал, что человека можно сравнить с чистой доской (*tabula rasa*), на которой постепенно появляются знания, полученные в рамках опыта. Благодаря опыту человек обретает простые идеи (основанные на чувственном восприятии и размышлениях). Они, объединяясь, становятся более сложными (в рамках сравнения, абстракции и объединения) и формируют знание. Кроме того, идеи можно разделить на две категории.

1. Первичные: их невозможно отделить от материи, они присутствуют независимо от того, видит их человек или нет (размер, форма, движение).

2. Вторичные: их можно отделить от материи, они воспринимаются только в процессе наблюдения (вкус и запах).

Наконец, Локк не разделял идею Платона о том, будто люди могут определить, что отдельный предмет является частью вида, только благодаря его сущности. Локк сформулировал свою теорию сущности, основанную на наблюдаемых свойствах (которые он назвал номинальной сущностью) и невидимых структурах, формирующих наблюдаемые свойства (которые он назвал реальной сущностью). Например, мы можем сформировать идею и создать сущность того, что такое собака, на основании того, что мы видим, и биологии собаки (которая определяет наблюдаемые свойства). По Локку, человеческое знание ограничено, и люди должны осознавать эти ограничения.

«Два трактата о правлении»

В этой работе Локк выразил свои взгляды на природу человека и политическую систему. Ключевой позицией философских взглядов Локка на политику была идея о том, что люди имеют право на частную собственность.

По Локку, когда Бог создал человека, тот должен был жить по законам природы и в условиях мира в остальном мог поступать, как ему заблагорассудится. Право человека на самосохранение означало, что он также наделен правом обладать теми вещами, которые нужны ему для выживания и счастливой жизни, – и эти вещи были ему даны Богом.

Поскольку человек – хозяин своего тела, любой продукт или благо, ставшие результатом его физического труда, также должны принадлежать ему. Человек, который решил работать на земле и производить продукты питания, может быть собственником этой земли и того, что на ней произведено. Согласно представлениям Локка о частной собственности, человек не должен становиться собственником, если в результате будет нанесен вред кому-то другому. Ведь замысел Бога в том, чтобы каждый был счастлив. Кроме того, человек не должен брать больше, чем ему нужно: излишек может использовать кто-то еще. Бывают люди безнравственные, поэтому необходимо создать законы, обеспечивающие и защищающие права на частную собственность и свободы.

Локк считал, что единственное назначение правительства – поддержка благосостояния каждого. Человек теряет часть своих естественных прав при создании государственного аппарата, и последний обеспечивает возможность более эффективно защищать его права. Если правительство уже не обеспечивает благосостояние каждого члена общества, оно должно быть заменено, а моральное обязательство общества – восстать против правительства.

Согласно Локку, когда правительство хорошо выполняет свои функции, материально и духовно процветают как отдельные личности, так и общество в целом. Государственный аппарат должен обеспечить свободу, которая соответствует вечному закону природы, созданному Богом.

Сочинение Локка «Два трактата о правлении» было опубликовано гораздо позже, когда Локк вернулся в Англию после нескольких лет жизни в ссылке, но написано в период серьезных политических трений между монархией и парламентом. Локк верил в то, что возможно более

эффективное правительство, и его взгляды на политику существенно повлияли на западную философскую мысль.

Эмпиризм против рационализма

В чем источник истины?

В рамках теории познания (эпистемологии) философы изучают вопросы природы, происхождения и границ знаний.

- Как человек получает знания?
- Каковы границы знаний?
- Какова природа истинных знаний? Что гарантирует истинность знаний?

По поводу происхождения знаний в философии существуют две противоположные теории: эмпиризм и рационализм.

Эмпиризм

Эмпиризм – направление теории познания, признающее чувственный опыт источником знания. Согласно ему, с помощью органов чувств человек получает информацию об окружающем мире, а восприятие чувственного опыта запускает процесс, в результате которого формируются знания и убеждения. Идея о врожденных знаниях отрицается, действует постулат, что человек получает знание *апостериори*, то есть «на основе чувственного опыта». Знание становится сложнее из-за применения к наблюдениям, полученным на основе опыта, индуктивного метода мышления.

В целом можно выделить три типа эмпиризма.

Классический эмпиризм

Связан с теорией «чистой доски» (*tabula rasa*) Джона Локка. Идея врожденных знаний отрицается, предполагается, что при рождении человек не знает ничего. Только когда он начинает воспринимать окружающий мир с помощью органов чувств, у него накапливается информация, на основе которой формируются знания.

Радикальный эмпиризм

Теория радикального эмпиризма стала широко известной благодаря американскому философу Уильяму Джемсу (1842–1910). Утверждается, что источником любого знания может быть только чувственный опыт, подтверждающий его. Это так называемый принцип верификации, принятый в одной непопулярной ветви радикального эмпиризма – логическом позитивизме. Поскольку в основе любого знания лежит чувственный опыт, невозможно говорить о том, чего человек не испытал. Если утверждение не связано с чувственным опытом, оно не имеет смысла. Если бы положения логического позитивизма были истинными, то человеку пришлось бы отказаться от религиозных и этических убеждений: не существует чувственного опыта или наблюдений, способных подтвердить их.

Умеренный эмпиризм

Эта более мягкая форма эмпиризма допускает, что знание может не основываться на чувственном опыте (хотя это скорее исключения). Например, утверждение « $9 + 4 = 13$ » считается истинным без дальнейших эмпирических подтверждений. А другие важные знания следуют из чувственного опыта человека.

Рационализм

В рационализме основой познания и действия людей считается разум, а не чувственный опыт. Без наличия определенных принципов и категорий человек был бы не в состоянии организовывать и интерпретировать информацию, полученную от органов чувств. Таким образом, он должен обладать врожденными концепциями и применять дедуктивный метод мышления.

Сторонники рационализма придерживаются одного из следующих убеждений.

Тезис об интуиции/дедукции

Этот тезис гласит, что некоторые утверждения могут быть следствием только интуиции, а другие – выводиться из них методом дедукции. Интуицию можно считать разновидностью рационального озарения. С помощью дедукции человек способен сделать заключение на основе интуитивной предпосылки, используя обоснованные аргументы. Иными словами, заключение истинно, если предпосылки, на которых оно строится, истинны. Если человек обладает каким-то знанием, на его основе он может вывести другие знания.

Например, человек может интуитивно понимать, что 5 меньше, чем 6, и предшествует ему. Так можно вывести дедуктивное заключение, что существует число меньше 6 и предшествующее ему. Любое знание, полученное на основе тезиса об интуиции/дедукции, может считаться полученным априори, то есть независимо от чувственного опыта. Рационалисты используют этот тезис для объяснения принципов математики, этики, свободной воли и даже метафизических утверждений, например о существовании Бога.

Тезис о врожденных знаниях

Согласно ему, человек, как рациональное существо, априори обладает некоторыми истинными знаниями в конкретных областях. Однако в данном случае знание не следует из интуиции или дедукции; скорее, это часть

человеческой природы. Мнения рационалистов по поводу источника знаний разнятся. Некоторые полагают, что они даны человеку от Бога; другие считают знания результатом естественного отбора.

Тезис врожденной концепции

Согласно этому тезису, человек от природы обладает некоторыми идеями и применяет их в определенных областях. Некоторые знания не являются частью чувственного опыта, но последний может стимулировать процесс их осознания. И хотя опыт выступает как стимул, он не рождает идеи и не определяет содержание информации. От предыдущего этот тезис отличается утверждением о том, что знание можно получить с помощью дедукции из внутренних концепций. Чем больше оно удалено от чувственного опыта, тем обоснованнее считать его врожденным. Например, концепция геометрических форм более врожденная, чем концепция ощущения боли.

Эмпиризм и рационализм предлагают два разных объяснения одного явления, но не всегда прямо противоположных. Например, одни из главных представителей рационализма, философы Готфрид Лейбниц и Бенедикт Спиноза, считали, что в принципе разум может быть источником познания, но только в отдельных областях, таких как математика.

Георг Гегель (1779–1831) Сила других

Отец Гегеля хотел, чтобы его сын стал священником. В 1788 г. Гегель поступил в богословскую семинарию при Тюбингенском университете, где прослушал философский и теологический курсы. Сокурсниками Гегеля, с которыми он сдружился, были Фридрих Гёльдерлин (1770–1843) и Фридрих Шеллинг (1775–1854). Первый позже стал известным поэтом, а второй – известным философом. На протяжении всей жизни все трое оказывали огромное влияние друг на друга.

По завершении обучения Гегель решил, что не хочет быть священнослужителем. Он жил во Франкфурте и зарабатывал на жизнь, преподавая на дому. После смерти отца Гегель получил достаточное наследство, чтобы полностью посвятить себя работе над религиозной и социальной философией. В 1800 г. он познакомился с работами Иммануила Канта и очень заинтересовался его философией. В 1801 г. Гегель вместе с Шеллингом переехал в Йену, где оба получили предложение преподавать в Йенском университете. Йена была одним из интеллектуальных и культурных центров, и Гегель решил, что его философия должна объединять вопросы теологии, идеализма Канта и романтизма с современными политическими и социальными проблемами. В том же году Гегель начал публиковать свои философские работы.

В 1807 г. Гегель опубликовал одно из самых известных своих сочинений «Феноменология духа», в котором рассуждал на тему духа, сознания и знаний. Позже Гегель систематизировал свой философский подход в трехтомнике «Энциклопедия философских наук», вышедшем в свет в 1817 г., и в работе «Философия права»^[17], опубликованной в 1821 г., где он объединил свои философские идеи с критикой современного общества и политических институтов.

В конце жизни Гегель уже пользовался большим авторитетом как философ. Влияние его взглядов можно проследить в теологии, культурологии, социологии. Часто Гегеля называют одним из предшественников марксизма.

Диалектика и дух

До работ Гегеля под диалектикой понимался метод аргументации в философии, а также форма и способ мышления, имеющий своей целью определение первоначальных принципов (как диалоги, ставшие знаменитыми благодаря Сократу). Гегель использует это понятие в совершенно другом смысле.

Как и Кант, Гегель придерживался концепции идеализма. Он считал, что разум оперирует только идеями и представлениями об окружающем мире, но человек не может полностью воспринимать реальный мир. Однако, в отличие от Канта, Гегель не отрицал социальной составляющей этих идей – того, что они создаются под влиянием мыслей других людей. Сознание и идеи человека формируются на основе использования одного языка, традиций, религиозных и культурных привычек, сложившихся в обществе (коллективного сознания общества, по Гегелю – «духа»).

Гегель, в отличие от Канта, верил, что этот «дух» постоянно меняется точно так же, как изменяется идея в процессе рассуждений. Сначала возникает идея об окружающем мире (несознательное положение, или тезис), содержащая внутреннее противоречие, в результате появляется антитезис (сознательное противопоставление). Объединение тезиса и антитезиса ведет к появлению новой идеи (синтеза), содержащей элементы обоих.

По Гегелю, общество и культура подчиняются этому образцу, поэтому всю человеческую историю можно понять только на основе логики, не используя эмпирических данных.

Диалектика



Социальные отношения

Гегель поддерживал идею Канта о том, что осознание объекта также подразумевает осознание себя (оно означает наличие субъекта, который воспринимает объект, а значит, осознает себя). Гегель развивает эту теорию, утверждая, что самоосознание включает не только объект и субъект познания, но и других субъектов: люди осознают себя, когда за ними наблюдают. Таким образом, согласно Гегелю, истинное самоосознание носит социальный характер.

Гегель совмещает эту теорию с отношениями неравенства и зависимости: подчиняющийся субъект (раб) осознает свой статус, а независимый (господин) может наслаждаться свободой, не беспокоясь о сознании раба. Однако это создает у господина чувство вины: чтобы получить превосходство, он лишает раба статуса диалектического полюса (воспринимая его как вещь). По Гегелю, эта ситуация – когда человек борется за объективизацию и статус во взаимоотношениях, а также дистанцируется от ситуации и сопоставляет себя с другим – основа социальной жизни.

Этическая жизнь

Гегель описывает культурное выражение духа как «этическую жизнь». Она определяется как отражение основной взаимной зависимости между людьми в обществе. Гегель жил в эпоху Просвещения и утверждал, что тенденция современной ему жизни – уход от признания основных социальных связей. Ранее люди оценивались по своему статусу в социальной иерархии. Но в эпоху Просвещения, под влиянием таких ключевых фигур того времени, как Локк, Руссо, Кант, Гоббс, акцент сместился на саму личность.

Гегель считал задачей современного государства исправление дисбаланса, возникшего из-за современной культуры, и был уверен в необходимости институтов, способных обеспечить сохранение свободы на основе этической жизни и общих связей. Например, по Гегелю, задачи государства – социальная поддержка бедных, регулирование экономики и создание институтов для различных профессий (на манер сегодняшних профсоюзов), чтобы люди ощущали свою принадлежность к обществу.

Рене Декарт (1596–1650)

«Я мыслю, следовательно, я существую»

Многие называют Декарта отцом современной философии. Он родился в 1596 г. в маленьком французском городке Лаэ. Когда Декарту исполнился год, его мать умерла. Отец Декарта происходил из старинного дворянского рода, и ему было важно, чтобы сын получил хорошее образование. В возрасте восьми лет мальчик отправился в иезуитский колледж, где начал постигать азы логики, риторики, метафизики, астрономии, музыки, этики и натурфилософии.

В возрасте 22 лет Декарт получил степень по юриспруденции в Университете Пуатье (где, по словам некоторых, у него случился нервный срыв) и начал изучать теологию и медицину. Но это продолжалось недолго. Декарт заявил, что хочет открыть знания, скрывающиеся внутри себя или мира. Он поступил на военную службу, путешествовал и в свободное время изучал математику. Декарт познакомился с выдающимся натурфилософом и математиком Исааком Бекманом (1588–1637), который пытался создать метод, способный связать физику и математику.

Ночью 10 ноября 1619 г. Декарту приснились три сна (или видения), изменившие ход его жизни и философию. Тогда он решил посвятить свою жизнь изменению знаний с помощью математики и наук. Он начал с философии, потому что это основа всех наук.

Декарт начал работу над трактатом «Правила для руководства ума»^[18], в котором излагал свой новый метод мышления. Эта его работа так и не была завершена: Декарт написал только первые три части, каждая из которых содержала 12 правил. Трактат был опубликован после смерти Декарта в 1684 г.

«Рассуждение о методе»

[\[19\]](#)

В своей первой работе, ставшей знаменитой, Декарт обсуждает первый набор правил, сформулированный им в трактате «Правила для руководства ума», и рассказывает, как его видения заставили его сомневаться во всем, что он знает. Далее он показывает, как его правила способны решить такие сложные проблемы, как вопрос о существовании Бога, дуализм души и тела и существование человека (там впервые и появилась фраза «Я мыслю, следовательно, я существую»).

Декарт продолжал писать философские работы, и его слава быстро росла. В 1641 г. были опубликованы «Размышления о первой философии», где Декарт отвечал тем, кто критиковал его положения в «Рассуждениях о методе», и представил замкнутую логическую цепочку, получившую название «Картезианский круг». В другом своем трактате, «Первоначала философии»[\[20\]](#), опубликованном в 1644 г., которым зачитывалась вся Европа, Декарт пытался дать математическое обоснование для Вселенной.

Декарт умер от пневмонии в Стокгольме, куда переехал в качестве личного учителя королевы. Хотя он был истинным католиком, его учение шло вразрез с идеологией церкви, и после его смерти его работы были внесены в Индекс запрещенных книг[\[21\]](#).

Философское учение Декарта

Мышление и разум

Пожалуй, самое знаменитое изречение Декарта: «Cogito ergo sum» – «Я мыслю, следовательно, я существую». По Декарту, сам факт мышления – доказательство существования личности. Он утверждает, что мышление и разум – основа человеческого бытия: человек не может быть полностью уверен в любом другом аспекте существования, но может быть уверен в своем разуме и мышлении. У мыслей должен быть источник; следовательно, если человек думает, то он существует. Согласно Декарту, без способности размышлять человек не был бы человеком.

Декарт считает, что именно благодаря способности размышлять человечество обретает истинные знания и уверенность в науке. Его убеждение, что способность к размышлениям – природный талант, дарованный всем, привело к тому, что он рассуждал об очень сложных философских вопросах так, чтобы это было понятно всем. Иногда Декарт даже писал на французском вместо латыни (языка, который традиционно использовался в академической среде), чтобы его работы могла читать широкая публика.

Декарт представлял свои доказательства в виде логических цепочек, проследить развитие которых мог каждый. Он считал, что любая проблема разложима на простейшие части и все проблемы можно рассматривать как абстрактные уравнения. Благодаря этому суть проблемы можно освободить от чувственного восприятия (которое, по мнению Декарта, ненадежно) и решить проблему в рамках объективных размышлений.

Поскольку чувственное восприятие ненадежно, Декарт был уверен только в том, что люди думают. Основой всех людей он называл разум и мышление. Есть разница между чистым разумом и чувственным восприятием; Декарт считал ее доказательством существования души.

Существование Бога

Выведя утверждение, что человек существует исключительно благодаря процессу мышления, Декарт начал искать другие самоочевидные истины. Он заключил, что восприятие и воображение должны существовать, поскольку это «формы сознания»; но они не обязательно

истинны. Таким образом, Декарт приходит к выводу, что знания о других явлениях можно получить только от Бога.

Поскольку Бог – совершенство, невозможно, чтобы он кого-то обманул. Декарт утверждает, что, хотя он сам несовершенен, тот факт, что он может понять концепцию совершенства, означает, что оно должно существовать. И это Бог.

Проблема сознания и тела

Декарт был известным сторонником теории субстанциального дуализма (иногда ее также называют картезианским дуализмом): идеи о том, что сознание и тело – разные субстанции.

Декарт полагал, что разум контролирует тело, а оно может заставлять разум действовать нерационально, например, когда человек охвачен страстью. Область взаимодействия души и тела – гипофиз мозга (пинеальная железа), которую он называл «местом души». Как и душа, пинеальная железа – единая часть мозга (хотя результаты современных научных исследований показывают, что она разделена на два полушария), и ее расположение возле желудочка головного мозга идеально для влияния на нервы, контролирующие тело.

Органы чувств передают информацию в гипофиз, а затем она передается душе.

А-теория

Прошлое, настоящее и будущее

В рамках философского спора о природе времени А-теория – гипотеза современных философов о существовании таких внутренних и неделимых свойств, как категории прошлого, настоящего и будущего. Все события происходят в прошлом, настоящем или будущем. Впервые эта теория изложена в книге «Нереальность времени» (The Unreality of Time) Джона Мак-Таггарта, где он обсуждает время с позиции двух подходов – «А-серии» и «В-серии».

А-серии

Согласно Мак-Таггарту, А-серии – способ упорядочения событий во времени, при котором они «идут из далекого прошлого через недавнее прошлое в настоящее и от настоящего через ближайшее будущее – в далекое будущее».

Под «серией» Мак-Таггарт понимает расположение событий на шкале времени. События в прошлом, если они уже произошли, в настоящем – если происходят сейчас, и в будущем – если еще не случились. Свойство нахождения в прошлом, настоящем или будущем – временное. Например, пока высадка на Луне не произошла, это событие считалось будущим, в момент высадки на Луну было настоящим, а сегодня это прошлое.

Существует поток времени, в котором событие сначала является частью будущего, потом настоящего, а затем прошлого, но невозможны комбинации этих трех категорий, и всегда происходят преобразования. Ни одно событие не может быть постоянно настоящим, прошлым или будущим. Определение Мак-Таггарта также допускает существование разных уровней прошлого и будущего (например, следующий год является будущим в большей степени, чем следующий четверг), а также разные свойства, соответствующие им. Для описания событий как происходящих в прошлом, настоящем или будущем необходимо использовать специальные лингвистические временные формы. Событие в будущем *будет происходить*, в настоящем *происходит*, а в прошлом – *происходило*.

Презентизм и нередуционизм

А-теория объединяет концепции презентизма и нередуционизма. Согласно презентизму, реально только настоящее и не существует ничего, кроме того, что есть в данный момент. Объекты в прошлом, например динозавры, существовали, но их нет в настоящем. Возможно, нечто появится в будущем, например 100-й президент США, но этого не существует в настоящем. Здесь обсуждение прошлых или будущих объектов – это обсуждение не объектов, которые существуют где-то вне настоящего, а свойств, которые существовали или будут существовать, в прошлом или будущем. Идея презентизма зависит от существования времен, это значимый элемент А-теории.

Суть нередуционизма, или «серьезного отношения ко времени», в том, что время соответствует фундаментальному и неотъемлемому свойству реальности. А-предложение, или временное предложение, – то, в котором используются грамматические формы времени (было, есть, будет). В-предложения – безвременные. В них используются такие слова, как «раньше», «одновременно с» или «позже», или указывается конкретная дата. Представители нередуционизма считают, что временные предложения нельзя редуцировать до безвременных без потери смысла.

Например, предложение: «Думаю, я голоден», не равнозначно по смыслу предложению: «Думаю, я голоден в 3 часа 15 июня». Смысл первого: «Думаю, я голоден в тот момент, когда произношу эти слова», а второе такого значения не имеет. А-предложение истинно только в момент его произнесения. Если безвременное предложение истинно, то оно истинно в любой момент. А временные предложения (А-предложения) передают темпоральные убеждения, которые нельзя выразить с помощью безвременных предложений с указанием даты.

Несовместимость А-теории со специальной теорией относительности Эйнштейна

Несмотря на широкую распространенность временных предложений, многие философы утверждают, что А-теория времени несовместима со Специальной теорией относительности Эйнштейна, а потому несостоятельна. Специальная теория относительности Эйнштейна (1905 г.) включает два постулата.

1. Скорость света одинакова для всех наблюдателей, независимо от их относительной скорости.

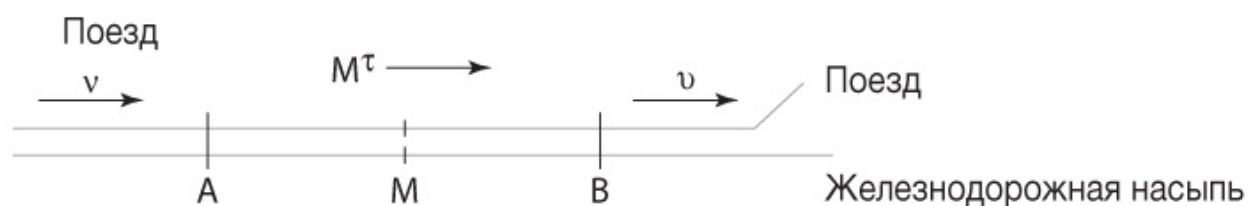
2. Скорость света одинакова во всех инерциальных системах координат.

Отсюда следует, что одновременность не абсолютна, а должна рассматриваться относительно инерциальной системы координат. Для любой пары событий важнее всего, произошло ли одно из них первым или оба произошли вместе. Предшествование одного события другому зависит от систем координат: в одной из них Событие 1 могло происходить одновременно с Событием 2; в другой Событие 1 могло произойти раньше События 2; в третьей Событие 1 могло произойти позже События 2.

Например, два события могли происходить одновременно для одного наблюдателя, но в разное время для другого, движущегося в иной инерциальной системе координат. Событие, происходящее в настоящем в одной системе координат, вполне может происходить в прошлом или будущем в другой. Поскольку нет оснований выбирать одну систему координат в качестве «настоящей», не может быть абсолютного, независимого от системы координат различия между прошлым, настоящим и будущим.

Пример с железнодорожной насыпью

Относительность одновременности приводится в пример Эйнштейном при описании события, происходящего на железнодорожной насыпи. Мимо нее на постоянной скорости идет длинный поезд, как показано на картинке ниже. Для пассажира все события происходят относительно движения поезда. Видны два разряда молнии: один – в точке А, а второй – в точке В. Расстояние между А и В измерено, и наблюдатель находится посередине, в точке М. У наблюдателя есть два зеркала, расположенные под углом 90° , чтобы он мог видеть точки А и В одновременно. Если наблюдатель видит два разряда молнии в одно и то же время, значит, они происходят одновременно. При этом пассажиры увидят свет от точки В раньше, чем от точки А. События, одновременные относительно железнодорожной насыпи, не одновременны относительно поезда.



Как показывает этот пример, отсутствие абсолютной одновременности – проблема для А-теории и использования грамматических времен. Если Специальная теория относительности верна, то, согласно концепции презентизма, существование переходит в разряд категорий, зависящих от системы координат. В двух разных системах координат одно и то же событие существует и не существует.

Попытка совмещения с относительностью

Некоторые сторонники А-теории попытались «примирить» А-теорию со Специальной теорией относительности. Последняя хорошо обоснованна, но эти философы утверждают, что она остается эмпирической и не должна использоваться при рассмотрении метафизических вопросов. В этом смысле современная физика *не исключает* полностью абсолютную одновременность, просто в настоящее время она не может ее постичь. «Идеальная» физика могла определить эту на данный момент «ненаблюдаемую» абсолютную одновременность.

Сторонники А-теории утверждают, что, возможно, физикам никогда не удастся определить абсолютную одновременность. Но ее неопределимость не исключает ее существования. Сторонники А-теории также говорят, что относительность одновременности – сама по себе только видимость. Одно дело – то, что два события наблюдаются в одно и то же время, а другое – происходят ли они одновременно.

Парадокс лжеца

Противоречия языка

Один из самых известных парадоксов в философии, который активно обсуждается по сей день, приписывается древнегреческому философу Евбулиду из Милета (IV в. до н. э.). Он спрашивал: «Говорит ли правду или неправду человек, заявляющий: “Я лгу”?»

Ответ здесь не важен. Проблема возникает из-за того, что результат всегда противоречив.

Если сказать, что человек говорит правду, это будет означать, что он лжет, а следовательно, высказывание ложно.

Если сказать, что высказывание ложно, это будет означать, что человек говорит правду, а следовательно, сказанное им – правда.

Но утверждение не может одновременно быть и правдой, и ложью.

Объяснение парадокса лжеца

Проблема выходит за пределы простого сценария человека, говорящего неправду. Здесь есть вполне реальные подводные камни.

Долгое время философы пытались теоретизировать смысл парадокса лжеца. Он показывает, что противоречия могут возникнуть из общих убеждений, касающихся правды и лжи, и понятие «истины» на самом деле расплывчато. Более того, парадокс демонстрирует слабость языковой системы. Грамматически и семантически он верен, но предложения, построенные на его основе, не имеют значения истинности. Некоторые даже используют парадокс лжеца, чтобы доказать, что мир неполон, а значит, не существует всеведущего и всемогущего создания.

Для осознания этого парадокса сначала необходимо понять формы, которые он может принимать.

Человек, говорящий ложь

Базовая форма парадокса – когда человек говорит ложь.

Говорящий: «Высказывание ложно».

Если говорящий сказал правду, то «Высказывание ложно» – правда, а значит, говорящий сказал ложь. Он одновременно говорит правду и ложь, создавая противоречие и парадокс.

Если говорящий сказал ложь, то «Высказывание ложно» – ложь, то есть говорящий сказал правду. Опять же противоречие и парадокс.

Человек, говорящий неправду

Парадокс строится не на концепции лжи, а на концепции «неправды».

Говорящий: «Лжец говорит неправду».

Как и в предыдущем случае, если говорящий сказал неправду, то это правда; а если это правда, то это неправда. Даже если лжец не сказал ни правду, ни ложь, это неправда, а поскольку именно это утверждает лжец, то он говорит правду. Возникает еще одно противоречие.

Цикл лжеца

Пока мы имели дело с примерами парадоксов, которые опираются сами на себя. Но даже если исключить эту характеристику, противоречие остается. Цикл лжеца формулируется так.

- «Следующее предложение – правда».
- «Предыдущее предложение – ложь».

Если первое предложение – правда, то и второе тоже; следовательно, первое предложение – неправда. Возникает противоречие. Если первое предложение – неправда, то и второе тоже, а значит, первое предложение – правда. Снова противоречие.

Возможные решения парадокса лжеца

Парадокс лжеца породил немало философских споров. Со временем было предложено несколько решений.

Решение Артура Прайора

Философ Артур Прайор (1914–1969) утверждал, что парадокс лжеца – вовсе не парадокс. Согласно ему, каждое высказывание содержит свое внутреннее утверждение правды. «Это высказывание – ложь» фактически равнозначно: «Это высказывание – правда, и это высказывание – ложь». Это создает простое противоречие; а поскольку ничто не может одновременно быть правдой и ложью, то это ложь.

Решение Альфреда Тарского

Согласно философу Альфреду Тарскому (1901–1983), парадокс лжеца может возникнуть только в «семантически закрытой» языковой системе. Это относится к любому языку, система которого допускает, чтобы какое-то предложение утверждало истинность или ложность себя или другого предложения. Во избежание подобных противоречий, по мнению Тарского, у языковой системы должны быть уровни, а заявление об истинности или ложности может быть сделано только на уровне более высоком, чем предложение. Путем создания иерархии Тарскому удалось избежать противоречий, опирающихся на себя. Любой более высокий уровень языковой системы может ссылаться на более низкий, но не наоборот.

Решение Сола Крипке

Согласно американскому философу Солу Крипке (род. 1940), высказывание парадоксально только в силу фактов. Крипке утверждал: когда значение истинности высказывания связано с фактом реальности, который может быть подтвержден, высказывание «обоснованно». Если значение истинности не связано с подтверждаемым фактом реальности,

высказывание «необоснованно». У необоснованных высказываний нет значения истинности. Высказывания лжеца необоснованны, следовательно, не имеют значения истинности.

Решение Джона Барвайза и Джона Этчеменди

Согласно Барвайзу (1942–2000) и Этчеменди (род. 1952), парадокс лжеца двусмыслен. Ученые проводят различие между двумя видами отрицания. Если лжец утверждает: «Это высказывание – неправда», то он опровергает себя. Если лжец утверждает: «Это не тот случай, когда высказывание – правда», он отрицает себя. Согласно Барвайзу и Этчеменди, лжец, опровергающий себя, может говорить неправду, и в этом нет противоречия; а лжец, отрицающий себя, может говорить правду, и в этом нет противоречия.

Решение Грэма Приста

Философ Грэм Прист (род. 1948) сторонник диалетеизма, идеи о существовании истинных противоречий. Такое противоречие – одновременно истина и ложь. В диалетеизме отвергается широко известный и принятый в классической логике «принцип взрыва», гласящий, что любое утверждение можно вывести из противоречия, если при этом не принимается идея тривиализма, гласящая, что каждое утверждение истинно. Однако поскольку тривиализм инстинктивно ложен, «принцип взрыва» практически всегда отвергается теми, кто поддерживает диалетеизм.

Томас Гоббс

(1588–1679)

Новая философская система

Томас Гоббс родился 5 апреля 1588 г. в английском Малмсбери. Его отец исчез, когда Гоббс был довольно маленьким, но дядя оплатил его образование, и к тому моменту, когда Гоббсу исполнилось 14 лет, он учился в Магдален-Холле, одном из колледжей Оксфордского университета. В 1608 г. Гоббс покинул Оксфорд и стал наставником старшего сына Уильяма Кавендиша, барона Гардвика. В 1631 г., будучи наставником другого члена семьи Кавендиш, Гоббс начал уделять всё больше времени философии и написал свою первую опубликованную работу – «Краткий трактат о первых принципах» (A Short Tract on First Principles).

Связь Гоббса с семейством Кавендиш приносила свои плоды. Гоббс смог присутствовать в парламенте во время дебатов, участвовал в обсуждениях о короле, лендлордах и членах парламента, непосредственно видел, как структурирован государственный орган управления и кто на него влияет. В очень сложный период трений между парламентом и монархией Гоббс оставался убежденным монархистом и даже написал свой первый политический философский трактат «Начала закона, естественного и политического» (The Elements of Law, Natural and Politic) в поддержку короля Карла I. В начале 1640-х, когда конфликт начал нарастать, а позже вылился в гражданскую войну в Англии (1642–1651), Гоббс эмигрировал во Францию, где прожил 11 лет. Там были созданы самые значительные его работы (включая его самую известную книгу «Левиафан»^[22], опубликованную через два года после казни Карла I).

Томас Гоббс был мыслителем-индивидуалистом. Во время гражданской войны, когда большинство сторонников монархии начали смягчать свои высказывания, выражая поддержку англиканской церкви, самый видный роялист Гоббс выразил недовольство церковью и в результате был отлучен от королевского двора. Даже будучи ярким сторонником монархии, Гоббс не считал, что право управлять дано королю от Бога. Скорее, он называл это результатом социального договора.

Гоббс был убежден, что философия нуждается в пересмотре, и стремился создать общую систему – основу для абсолютно всех знаний.

Базисом его философской системы было убеждение, что все явления во Вселенной можно проследить до состояния вещества и движения. При этом он отрицал, что экспериментальный метод и наблюдения за природой могут быть использованы как основа знаний. Его философское учение основывалось на принципе дедукции и универсально принятых «первых принципах».

Философия Томаса Гоббса

Взгляды Гоббса на знания

Гоббс считал, что использовать только наблюдения за природой в качестве основы философии и науки – слишком субъективный метод. Ведь люди видят окружающий мир по-разному. Он был не согласен с Фрэнсисом Бэконом и Робертом Бойлем, которые опирались на индуктивный метод мышления для выведения научных и философских заключений. Гоббс считал, что цель философии – организовать систему истин на основе универсальных принципов, которые мог бы продемонстрировать любой человек с помощью системы языка и с которыми все были бы согласны.

В поисках философии, основанной на универсальных принципах, Гоббс обратился к геометрии как к модели и провозгласил ее первым принципом. Гоббс рассматривал геометрию как пример истинной науки и применял дедуктивный метод для создания своей политической философии.

Взгляды Гоббса на человеческую природу

Томас Гоббс не верил ни в дуализм души и тела, ни в существование души. Согласно ему, люди похожи на машины: они состоят из вещества, а их функции можно объяснить механическими процессами (например, ощущения – механические процессы нервной системы). Гоббс утверждал, что люди избегают страданий и стремятся к удовольствиям, преследуя свои интересы (и это лишает их суждения надежности), а их мысли и эмоции подчиняются закону причины и следствия и действия и реакции. Гоббс считал, что суждения людей должны направляться наукой, которую в «Левиафане» он называет «знанием последствий».

Общество, по Гоббсу, – такая же машина, которая, хотя и создана искусственно, следует тем же законам; а абсолютно все явления во Вселенной можно объяснить в рамках взаимодействия и движения материальных тел.

Страх, надежда и социальный договор

Гоббс не считал моральность неотъемлемым качеством человека. И он называет «благом» всё, что люди хотят получить, а «злом» – всё, чего они избегают. На основе этих идей Гоббс объясняет разные модели поведения людей и их эмоции. Надежда, по его определению, – возможность приобрести очевидное благо, а страх – осознание, что его получить нельзя (хотя это определение применимо, только если рассматривать человека вне ограничений закона и общества). Понятия о благе и зле выводятся из индивидуальных желаний, и правил, что считать добром, а что злом, не существует.

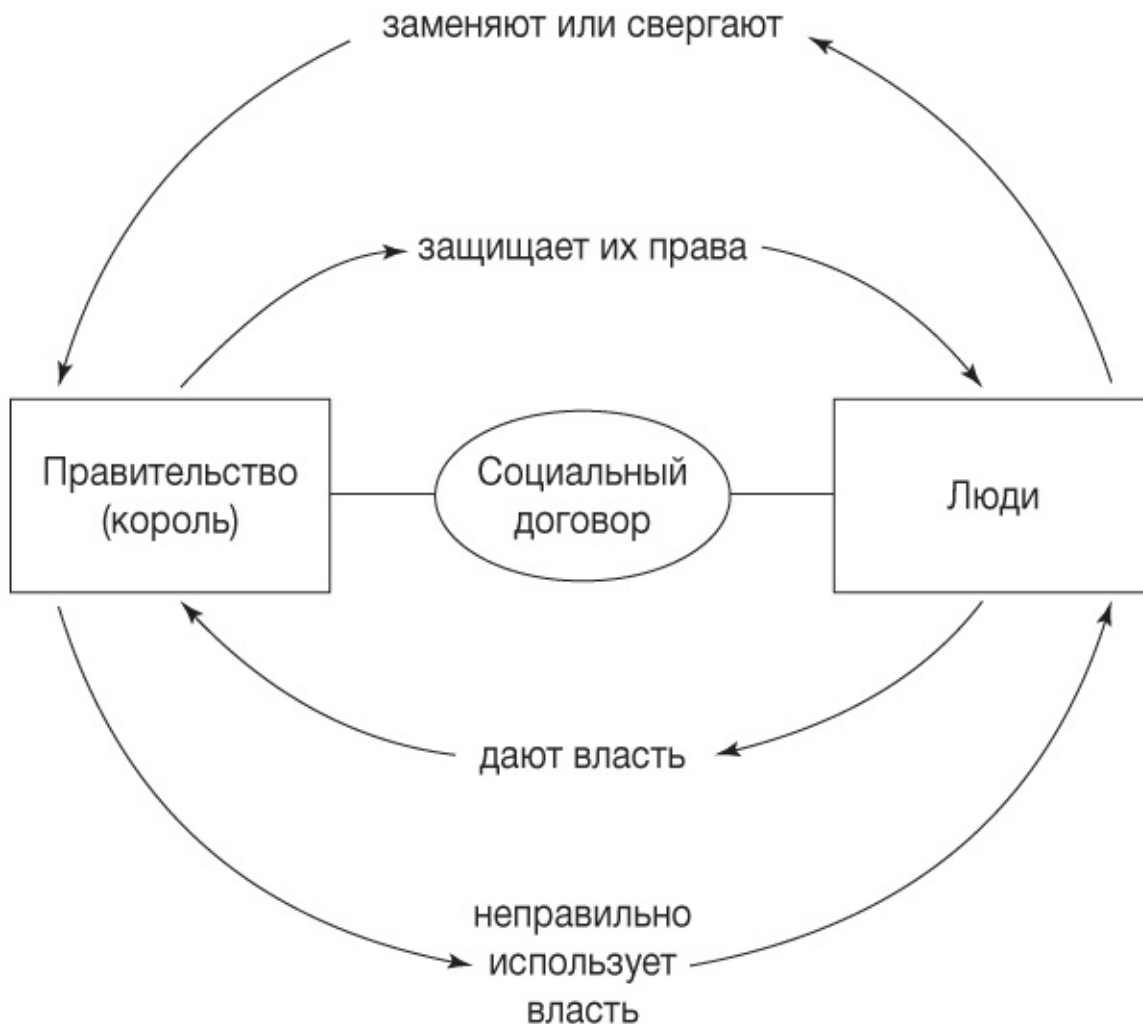
Основным принципом всех человеческих действий Гоббс считал непрерывное движение от надежды к страху и обратно. Он утверждал, что одно из двух этих чувств присутствует в каждом в любой момент.

Гоббс характеризует «состояние природы» как инстинктивное желание человека приобрести столько благ и власти, сколько он может получить. Это желание и отсутствие законов, запрещающих причинять вред другим, создают состояние непрерывной войны. Последняя означает, что люди должны жить в постоянном страхе. Но когда объединяются разум и страх, это заставляет людей следовать природе (желанию получить как можно больше благ) и искать возможность мирного сосуществования. Более того, добро и зло не могут существовать, пока высшая человеческая власть не установит эти правила.

Гоббс утверждал, что единственный способ достичь мира – составить социальный договор, по которому группа людей соглашается, чтобы один высший орган власти управлял ей в интересах и на пользу всего общества. В рамках социального договора страх выполняет две функции.

1. Он создает состояние войны, чтобы возникла необходимость в социальном договоре.

2. Он поддерживает мир в обществе (тем, что высшей власти позволено держать в страхе всех благодаря наказанию тех, кто нарушает социальный договор).



Взгляды Гоббса на правительство

В ранних работах Гоббс утверждал, что обществу необходима высшая суверенная власть, а в «Левиафане» дал пояснение: абсолютная монархия – лучший тип государственного управления и единственный, способный обеспечить мир для всех.

Гоббс считал, что раздробленность в обществе, например противоборствующие структуры власти, разные философские течения или борьба между церковью и государством, ведет к гражданской войне. Следовательно, для поддержания мира все члены общества должны согласиться на авторитарную фигуру, которая контролировала бы правительство, издавала законы и возглавляла церковь.

Философия языка

Что такое язык?

К концу XIX в. благодаря развитию логических теорий и изменению философии познания произошла настоящая революция в понимании языка. Это явление называют «лингвистическим поворотом». В фокус философских размышлений попали значение, использование, познание языка и его соотношение с реальностью.

Структура предложения и процесс познания

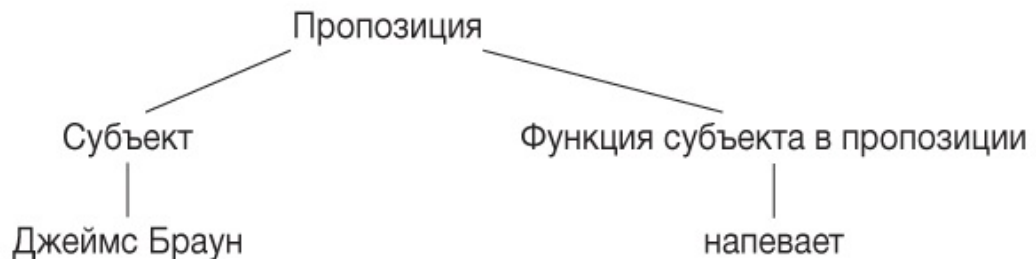
В философии языка предпринимается попытка понять, как смысл предложения происходит из составляющих его частей. Чтобы понять значение языка, необходимо изучить отношения между целыми предложениями и их значимыми частями. Согласно принципу композиционности, понимание предложения обеспечивается за счет понимания его структуры (синтаксиса) и значения слов.

Есть два принятых метода понимания того, как формируется значение в предложении.

Пример синтаксического дерева



Пример (один из возможных) семантического дерева



Синтаксическое дерево отражает грамматическую структуру предложения, а семантическое — значение слов и комбинации этих значений.

Существуют три основных подхода к изучению языка.

1. **Иннатизм:** некоторые синтаксические структуры врожденные и основаны на определенных областях сознания.

2. **Бихевиоризм:** значительный объем языка изучается через обусловливание.

3. **Проверка гипотез:** дети учат синтаксические правила через постулирование и проверку гипотез.

Значение

Предпосылки для «лингвистического поворота» были заложены в середине XIX в., когда систему языка начали рассматривать в качестве основного фокуса в представлении окружающего мира и понимании убеждений, а философы стали уделять особое внимание значению языка.

Джон Милль

В своих работах по эмпиризму Милль изучал значение слов в их взаимосвязи с объектами, которые они называют. Чтобы слова имели значение, человек должен быть способен объяснить их на основе своего опыта. Следовательно, слова – выражение впечатлений, полученных от органов чувств.

Некоторые философы были не согласны с эмпирической позицией Милля, но многие разделяли его убеждение, что основа смыслового значения – денотация, а не коннотация.

Философское определение

Денотация – прямое и буквальное значение слова: например, «змея» как обозначение рептилии. **Коннотация** – переносное значение, основанное на качестве или свойстве: например, когда слово «змея» употребляется для обозначения злого, неприятного человека.

Джон Локк

По Локку, слова не являются представлением внешних объектов. Скорее, они представляют идеи, существующие в сознании человека, который произносит слова. Эти идеи должны представлять объекты, но Локк считал, что точность представления не влияет на значение слов.

Локк стремился преодолеть естественные недостатки языка. Он полагал, что люди должны использовать слова, только четко понимая их значение; выделять значения, в которых они используются другими

людьми, для формирования «общего словаря»; придерживаться постоянства в толковании используемых слов. Если значение слова неясно, его необходимо определить четче.

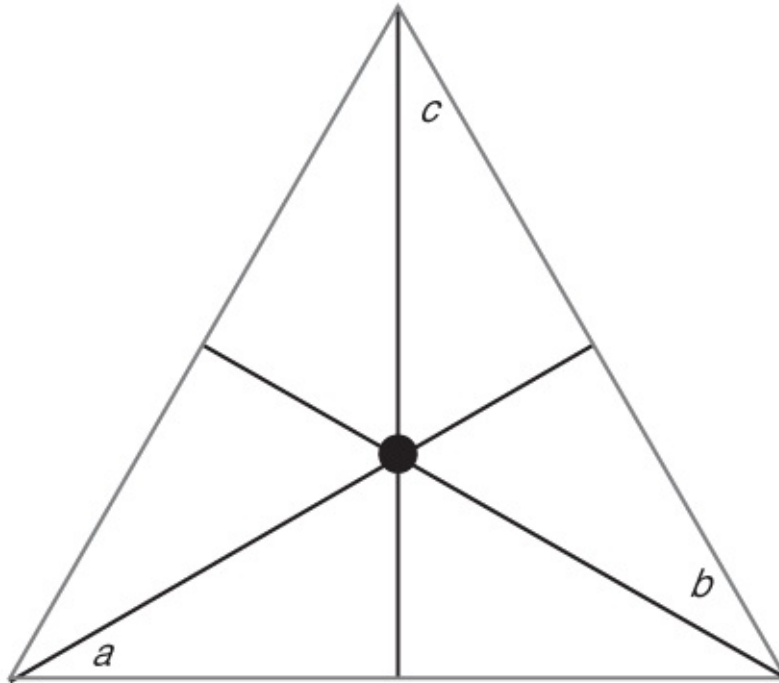
Готлоб Фреге (1848–1925)

Работы немецкого философа и математика Готлоба Фреге были посвящены в основном логике. Однако, глубже изучив ее, Фреге осознал, что для дальнейшей работы ему необходимо понять систему языка. В итоге он создал принципиально новый подход в философии языка.

Фреге рассуждает о тождестве, названиях и выражении $a = b$. Например, Марк Твен – это Сэмюэл Клеменс. Однако если выражение $a = b$ информативно, то почему выражение $a = a$ новой информации не несет?

Фреге полагал, что для значения предложения важны не только сами объекты, но и то, как они представлены. Слова соотносятся с объектами во внешнем мире, но названия – не просто ссылка на объект. Фреге предложил деление предложений и выражений на две части: смысл и значение. Смысл предложения – объективная, универсальная, абстрактная мысль, которую оно выражает, а также «способ представления» называемого объекта. Значение предложения – объект в реальном мире, который называет предложение. Значение отражает истинность/ложность и определяется чувственным восприятием.

Фреге представил свою теорию в виде треугольника.



Отрезки a и b пересекаются в той же точке, где и отрезки b и a . Следовательно, это утверждение информативно, так как предлагаются два способа представления. Если сказать, что отрезки a и b пересекаются в той же точке, что и отрезки a и b , мы бы получили только один способ представления; следовательно, это утверждение малозначимое.

Фреге пришел к заключению о трех составных понятиях названия (хотя не все три необходимы в каждом случае).

1. **Знак:** используемое слово или слова (например, Марк Твен).
2. **Смысл:** способ понять, что подразумевается под знаком (например, психологическая импликация, которую мы вкладываем в имя Марка Твена: юморист, автор «Тома Сойера» и т. д.).
3. **Значение:** фактический называемый объект (например, Марк Твен – это Сэмюэл Клеменс, а также автор «Тома Сойера»).

Использование языка

Еще одно важное понятие в философии языка – интенциональность. Под ней понимается особое состояние сознания, направленность на некий объект в окружающем мире. Интенциональность не связана с намерением человека что-то делать или не делать. Например, у вас может быть сложившееся, эмоционально окрашенное мнение о том, что такое американские горки, но сам аттракцион не содержит тех эмоций, которые вы испытываете по отношению к нему. Следовательно, ваше состояние сознания – страх, надежда, жажда впечатлений – должно быть интенциональным: необходим объект реальности, на который направлено ваше состояние.

Немецкий философ XIX в. Франц Brentano (1838–1917) утверждал, что только мыслительные явления могут быть интенциональными. Позже философ XX в. Джон Сёрл (род. 1932) задался вопросом, как сознание и язык способны наделять интенциональностью объекты, не обладающие ею сами по себе. В своей теории речевых актов он делает вывод, что действия также интенциональны, так как язык – одна из форм человеческого поведения и действие сам по себе. Произнося что-то, человек производит действие, а интенциональность присутствует в действиях.

В ходе активного обсуждения проблемы искусственного интеллекта Сёрл утверждает, что машины никогда не смогут думать. По его мнению, у них отсутствует интенциональность, которая присуща только сознанию, организованному так же, как человеческое.

Метафизика

Первая философия

Одним из ярких сторонников метафизики был Аристотель. Он называл ее «первой философией»; во многих отношениях это основа всех других философских направлений. Метафизика занимается проблемами бытия и существования и задает сложные вопросы по поводу Бога, существования человека, того, что такое реальность и есть ли окружающий мир вне сознания человека.

Изначально Аристотель разделил метафизику на три основных направления, и это деление сохраняется до сих пор.

1. **Онтология** – учение о сущем, раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, включая ментальные и физические категории, а также изменения.

2. **Универсальная наука** – раздел философии, изучающий логику и мышление, которые считаются «первыми принципами».

3. **Естественная теология** – раздел философии религии, изучающий вопросы Бога, религии, духовности и создания.

Существование существует

В метафизике существование определяется как состояние продолжающегося бытия. «Существование существует» – известная аксиома, вытекающая из метафизики. Она утверждает существование чего-то в противовес ничему. Предпосылкой любой мысли, которая когда-либо возникала в сознании человека, становится идея о том, что человек что-то осознает. Это принимается как доказательство, что что-то существует. Следовательно, и существование должно существовать, это неперенное условие для любого типа знаний.

При отрицании существования чего-то человек говорит, что этого нет. Однако даже сам факт отрицания возможен, только если существует существование. Чтобы что-то существовало, оно должно обладать идентичностью. Всё существует как что-то, иначе это было бы ничем и не существовало бы.

Чтобы человек понимал, что он что-то осознает, он должен обладать сознанием. Таким образом, согласно Декарту, сознание должно существовать, так как человек не может отрицать его существование и при этом использовать его, чтобы сделать отрицание. Однако аксиома Декарта была неверна, поскольку он считал, будто человек способен осознавать что-то без существования осознаваемого объекта. Это невозможно.

Осознание – способность воспринимать то, что существует. Для функции осознания требуется, чтобы было что-то еще вне сознания. Сознание не только требует существования, но и зависит от него. Аксиома Декарта о сознании как об осознании факта осознания не соответствует действительности, потому что осознание требует существования чего-то внешнего.

Объекты и свойства

В метафизике философы старались понять природу объектов и их свойств. Согласно ей, окружающий мир состоит из вещей – объектов, или частных, – которые могут быть физическими или абстрактными. Они обладают определенными общими качествами или характеристиками, и философы называют эти общие качества универсалиями, или свойствами.

Когда философы пытаются объяснить, могут ли свойства существовать более чем в одном месте одновременно, они сталкиваются с так называемой проблемой универсалий. Например, красное яблоко и красный автомобиль могут существовать одновременно. Можно ли говорить о существовании такого свойства, как «краснота»? Если ее нет, то что это? Разные философские школы по-своему отвечали на этот вопрос.

- Согласно реализму Платона, краснота существует, но вне пространства и времени.

- Согласно умеренному реализму, краснота существует внутри пространства и времени.

- Согласно номинализму, универсалии, подобные понятию «красноты», существуют не независимо, а только как имена.

Эти идеи существования и свойств подводят к одному из наиболее важных аспектов метафизики – тождественности.

Тождество

В метафизике тождество определяется как всё, что отличает объект от остальных. Все объекты обладают специфическими характеристиками и качествами, позволяющими выделить их из ряда других. Как гласит закон тождества, предложенный Аристотелем, чтобы существовать, объект должен обладать особым тождеством.

При обсуждении вопроса о тождестве объекта возникают две очень важные концепции: изменения и причинно-следственной связи.

Может показаться, что тождество многих объектов весьма зыбкое. Дома разрушаются, растения умирают и т. д. Но так происходит потому, что эти объекты подвержены действию причинно-следственных связей и изменяются согласно свойствам своего тождества. Объяснять понятие тождества необходимо на основании «краеугольных камней» объекта и того, как они взаимодействуют; тождество объекта складывается из суммы его частей. Например, описывая дом, можно говорить о том, как дерево, стекло и металл взаимодействуют между собой, формируя строение; либо тождество дома можно выразить на основе того, что он состоит из атомов.

Для изменения тождества должны произойти перемены, вызванные действием. Закон причины и следствия гласит, что все причины вызывают определенные последствия, зависящие от изначального тождества объекта.

Вопросам изменений посвящены три основные теории.

1. **Пердурантизм** – философская теория, в рамках которой утверждается наличие четвертого измерения. У объектов есть темпоральные части (существующие во времени), и в каждый момент объекты существуют лишь частично. Так, например, наблюдается несколько этапов в жизни дерева.

2. **Эндурантизм** – философская теория, в рамках которой утверждается, что объекты остаются теми же самыми и едиными в каждый момент. Например, когда дерево теряет листья, оно остается тем же деревом.

3. **Мереологический эссенциализм** – философская теория, отрицающая, что объект остается тождественным, если он не состоит из одних и тех же частей в каждый момент существования. Изначальный объект перестает существовать, когда меняются какие-то его части. Согласно этой теории, когда дерево теряет листья, оно перестает быть тем

же.

Поскольку метафизика обсуждает вопросы существования человека и суть существования в этом мире, она затрагивает широкий спектр философских проблем. И именно поэтому ее часто называют основой философии, или «первой философией».

Жан-Поль Сартр

(1905–1980)

Пионер экзистенциализма

Жан-Поль Сартр родился 21 июня 1905 г. в Париже. В 1906 г. его отец умер, и мать вместе с Сартром переехали в дом ее отца, Карла Швейцера, – уважаемого автора работ на философские и религиозные темы. Сартр не принимал религиозные убеждения деда и не слишком любил находиться в его обществе, но с удовольствием учился у Швейцера.

Сартр изучал философию в одном из самых престижных высших учебных заведений Франции – Высшей нормальной школе, куда поступил в 1924 г. А в 1928 г. он познакомился с Симоной де Бовуар (1908–1986), ставшей его спутницей жизни (написанную ею книгу-эссе «Второй пол»^[23] называют самым значительным из философских трудов феминистского направления). После университета Сартр служил в армии, а затем начал преподавательскую деятельность. К 1933 г. он переехал в Берлин, чтобы изучать философию вместе с Эдмундом Гуссерлем (1859–1938), и там же познакомился с Мартином Хайдеггером (1889–1976). Эти ученые заметно повлияли на формирование философских взглядов Сартра. В 1938 г. был опубликован философский роман Сартра «Тошнота»^[24].

В 1939 г., с началом Второй мировой войны, Сартр был призван во французскую армию. В 1940 г. он попал в плен к немцам и провел там девять месяцев. В это время он начал писать свою самую известную философскую работу, посвященную экзистенциализму: «Бытие и ничто»^[25]. В 1941 г. Сартр вернулся в Париж и два года спустя опубликовал эту работу. Она принесла ему известность в широких кругах: его стали называть главным философом послевоенной эпохи.

Сартр основал журнал «Новые времена» (Les Temps modernes), где публиковал свои философские работы, сосредоточившись на политических и социальных проблемах современного общества и став политическим активистом. До конца жизни он активно высказывал свои политические взгляды. Он был убежденным социалистом, поддерживал Советский Союз в период холодной войны (хотя и критиковал тоталитаризм, характерный для советской политической системы), встречался с Фиделем Кастро и Че Геварой в поддержку марксизма, критиковал войну во Вьетнаме и был

известным критиком колонизации Алжира Францией.

Сартр много и плодотворно занимался литературным творчеством. В 1964 г. его наградили Нобелевской премией по литературе, от которой он отказался (первый человек в истории премии, который это сделал), заявив, что ни один писатель не должен быть обязанным какому-либо социальному институту и что западная и восточная культуры должны проводить взаимный обмен без посредничества социальных институтов. Его литературное наследие составляют философские книги, сценарии фильмов и пьесы.

Философские взгляды Сартра

В зрелые годы большую часть времени Сартр уделял политике, но его ранние работы признаются одними из самых значимых трудов в области экзистенциализма.

Осознание себя

Сартр считал, что каждый обладает самосознанием. Человека определяет не врожденная природа, а его сознание и самосознание, которые могут меняться. Если человек думает, что его восприятие себя определяется его местом в социальной иерархии или его взгляды не могут измениться, он обманывает себя. Расхожая фраза «Я такой, какой есть» тоже не более чем самообман.

Согласно Сартру, самоактуализация, то есть процесс создания чего-то на основе существующего, возможна всегда. Для этого человек должен осознать то, что Сартр называет «фактичностью»: реальность (основанную на фактах), которая существует вне индивидуума и влияет на него. Кроме того, человек должен понять, что его сознание существует независимо от этой реальности.

Сартр полагал, что верно одно: понимание, что, хотя человек отвечает за свое сознание, самосознание никогда не будет тождественно фактическому сознанию.

Бытие-в-себе и бытие-для-себя

Согласно Сартру, существуют две формы проявления бытия.

- **Бытие-в-себе:** объекты с определяемой и полной природой, которую эти объекты не осознают. Например, скалы, птицы, деревья.

- **Бытие-для-себя:** объекты, которые определяются тем, что обладают сознанием, и осознают, что существуют (как люди), а также осознают, что не обладают полной сущностью, которую связывают с бытием-в-себе.

Роль других людей

Сартр утверждает, что человек (бытие-для-себя) начинает осознавать свое существование, только когда видит, что за ним наблюдает другой, также обладающий сознанием, и понимает себя только во взаимосвязи с другими.

Общение с другими людьми сначала может быть обманчивым: человек решает, что другие оценивают его по внешности, типу и его природе (даже если это не так). В результате он может оценивать других людей как простые, определяемые объекты, которым не присуще индивидуальное сознание. По Сартру, именно из-за идеи оценки других возникают такие явления, как расизм, сексизм, колониализм.

Ответственность

Сартр считал, что каждый человек обладает неотъемлемым правом на свободу, люди несут ответственность за свои поступки, сознание и все остальные аспекты своей личности. Даже если человек не желает быть ответственным за себя, это его осознанный выбор и он отвечает за последствия бездействия.

На основе этого убеждения Сартр объясняет, что нормы морали и этики субъективны и зависят от осознанности отдельного человека. Универсальных принципов этики и морали быть не может.

Свобода

Занимаясь вопросами политики, Сартр начал изучать, как индивидуальные сознание и свобода соотносятся с социальными явлениями, такими как расизм, колониализм, капиталистическая эксплуатация. По мнению Сартра, эти структуры не признают индивидуального сознания и свободы, а рассматривают людей как объекты.

Сартр был убежден, что у человека всегда есть свобода, даже если к нему относятся как к объекту. И сам факт существования свободы и сознания означает, что у человека есть способность заставить что-то происходить. По Сартру, врожденная свобода сознания – одновременно дар и проклятие. Она позволяет человеку что-то менять и самому строить свою жизнь, но он при этом несет ответственность за свои действия.

Свобода воли

Может ли человек действовать по своей воле?

При обсуждении свободы воли философов интересуют два вопроса.

1. Что означает свобода выбора?

2. Каковы моральные последствия решений человека?

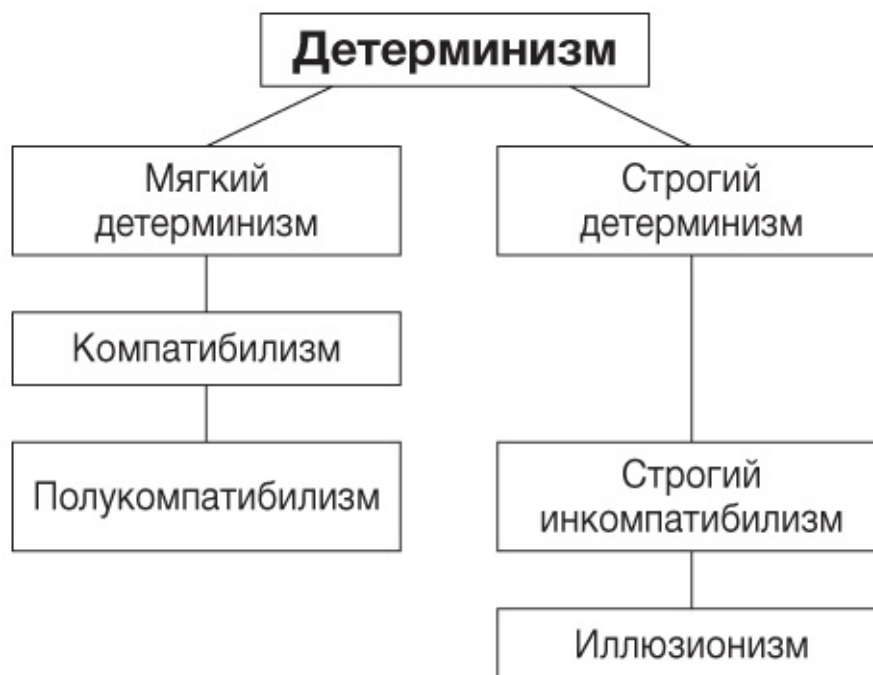
Однако в процессе размышлений над этими двумя вопросами возникает множество других. И здесь философы придерживаются разных подходов.

Компатибилизм и инкомпатибилизм

Сторонники компатибилизма («мягкий» детерминизм) убеждены, что человек обладает свободной волей, но она совместима с детерминизмом. Детерминизм – доктрина о всеобщей причинности, учение о взаимосвязи и взаимной определенности всех явлений и процессов. Все события становятся результатом того, что произошло ранее; всё происходящее с человеком и все его действия предопределены.

Согласно компатибилизму, человек может быть свободным агентом (и обладает свободой воли), когда он свободен от определенных ограничений. Личность человека и его характеристики даны помимо его воли (генетикой, воспитанием и т. д.). Но в рамках компатибилизма наличие этих ограничений не означает, что человек не обладает свободой воли, поскольку предопределенности не существует.

В компатибилизме свобода воли определяется как способность человека выбирать, как действовать, в зависимости от его личности.



Но если детерминизм не считается ограничением в рамках компатибилизма, то каково ограничение? В компатибилизме к ограничениям относится любое внешнее принуждение и свобода воли

определяется как свобода действий. Если человек может принимать собственные решения (даже уже predetermined) независимо от внешних обстоятельств (например, тюремного заключения), это означает, что он обладает свободой воли.

Сторонники противоположного подхода – инкомпатибилизма – утверждают, что детерминизм несовместим с концепцией свободы воли. О какой свободе воли может идти речь, если каждое решение человека predetermined с момента его рождения?

В инкомпатибилизме не обязательно утверждается существование свободы воли или ее отсутствие. Здесь можно выделить три направления.

1. **Строгий детерминизм** – отрицается свобода воли.
2. **Метафизический либертарианизм** – утверждается существование свободы воли и отрицается существование детерминизма.
3. **Пессимистичный инкомпатибилизм** – утверждается, что не существует ни свободы воли, ни компатибилизма.

На рисунке выше показаны несколько ответвлений компатибилизма и инкомпатибилизма.

- **Полукомпатибилизм** – детерминизм совместим с моральной ответственностью.
- **Строгий инкомпатибилизм** – моральная ответственность и свобода воли несовместимы с детерминизмом.
- **Иллюзионизм** – свобода воли не более чем иллюзия.

Сторонники доктрины инкомпатибилизма, отрицающие predeterminedность, убеждены, что в мире должны иметь место случайные события (ментальные, биологические, физические и т. д.). Следовательно, они признают случайность. Это приводит к созданию цепочек непредсказуемого будущего (в противоположность одному predetermined варианту будущего, который существует в рамках концепции детерминизма).

Одна из форм инкомпатибилизма – метафизический либертарианизм – включает четыре разных подхода к определению причинно-следственных связей (каузальности).



На рисунке выше представлены следующие подходы.

- **Событийно-причинный либертарианизм** – идея о том, что некоторые события не обусловлены ничем и не становятся следствием предыдущих событий.

- **Мягкая каузальность** – учение о том, что большинство событий предопределено, хотя некоторые сложно предсказать.

- **Действенно-причинный либертарианизм** – идея о том, что возможно возникновение новых причинно-следственных цепочек, которые не обусловлены прошлыми событиями или законами природы.

- **Необусловленный либертарианизм** – идея о том, что принятие решений не должно быть ничем обусловлено. Сторонники компатибилизма убеждены, что человек может действовать как свободный агент (обладает свободой воли), когда он свободен от определенных ограничений, а его личность и характер обусловлены факторами, находящимися вне его контроля (например, генетическим кодом или воспитанием). Приверженцы инкомпатибилизма отрицают элемент предопределенности в свободе воли и признают возможность случайных событий (ментальных, биологических, физических и т. д.).

Понятие ответственности

При обсуждении свободы воли нельзя обойти стороной идею ответственности, в частности различие между ответственностью и моральной ответственностью. Под ответственностью понимается осознанная способность человека принять все возможные последствия своих действий или задач, выполнение которых он берет на себя. Например, если вы взяли на себя ответственность за организацию конференции на работе, вы отвечаете не только за техническую сторону, но и за результаты (успех или провал). Но чаще всего она основана на моральных принципах. Предположим, в день конференции разыгралась ужасная снежная буря и ни один из выступающих не смог добраться до места. Вы отвечаете за успех, но несете ли вы моральную ответственность за провал конференции?

Очевидно, люди ощущают ответственность за свои действия. Но почему? Если действия человека predetermined событиями, то они становятся следствием событий, predetermined задолго до его рождения. Либертарианцы спросили бы, почему люди чувствуют ответственность за свои поступки. А если действия человека случайны, детерминисты задали бы тот же вопрос: почему люди ощущают ответственность за свои поступки? В целом это стандартный аргумент против существования свободы воли.

Тем не менее люди ощущают ответственность за свои поступки. И если человек отвечает за свои действия, то это обусловлено тем, что заложено у него внутри. Следовательно, *предпосылкой ответственности является свобода воли*, а не наоборот. Более того, *предпосылкой моральной ответственности является ответственность*, а не наоборот. Человеку не нужна моральная ответственность, чтобы нести ответственность за что-то, но нужна ответственность, чтобы ощущать моральную ответственность.

Условия свободы воли

Условия свободы воли должны в равной степени соответствовать концепциям либертарианизма (допускать непредсказуемость, необходимую для существования свободы) и детерминизма (допускать обусловленность, необходимую для существования моральной ответственности). Только на пересечении двух этих плоскостей появляется свобода воли.

Условие случайности

Условие случайности, или свободы, гласит: учение индетерминизма верно и непредопределенная случайность существует. Действия считаются не обусловленными внешними обстоятельствами, скорее стимулируются внутренними мотивами человека. Для проявления свободы воли необходимо наличие альтернативной возможности, и после совершения действия должно остаться понимание, что можно было поступить иначе. В соответствии с этим условием человек сам создает новые причинно-следственные цепочки и производит новую информацию.

Условие предопределенности

Условие предопределенности, или воли, гласит: концепция детерминизма в разумной степени (которая делает возможным статистическое прогнозирование) верна, и действия человека не могут в полной мере определяться случайностью. Более того, воля человека также должна быть в адекватной мере предопределена, а действия – находиться в причинно-следственной зависимости с его волей.

Условие моральной ответственности

Это следствие сочетания двух предыдущих условий. Человек несет моральную ответственность за свои действия, так как существуют альтернативные возможности. Человек мог выбрать иной способ действий – его поступки обусловлены его внутренними мотивами

и определяются его волей. Философский вопрос свободы воли касается всех. Действительно ли, принимая решения, мы обладаем полной свободой? К каким последствиям приведут эти решения?

Философия юмора

Серьезная сторона смеха

Рассуждая о юморе, философы пытаются дать объяснение его функции: как он помогает развитию межличностных отношений или разрушает их, в чем его суть. Многие философы относились к юмору с пренебрежением: Платон даже называл смех эмоцией, которая мешает рациональному самоконтролю. Он считал юмор негативным явлением, так как смех над кем-то основан на злобе и зависти; наслаждение комедией он называл глумлением. В идеальном государстве, по Платону, юмор должен находиться под строгим контролем. Людям, относящимся к высшему сословию воспитателей, следует избегать смеха. Ни одному «сочинителю комедий» не должно быть позволено заставлять граждан смеяться.

Отрицательное отношение к юмору сохранилось и у христианских мыслителей и европейских философов. В Библии смех часто считается источником враждебности, а в монастырях он и вовсе под запретом. Несмотря на изменения, которые произошли в Средние века, отношение к юмору и смеху не поменялось. Пуритане с презрением относились к юмору и смеху, и, когда в XVII в. в Англии пуританизм стал основной государственной идеологией, комедии были запрещены.

Теории юмора

Подобные взгляды на комедии и смех можно найти в работах западных философов. В «Левиафане» Гоббс называет людей склонными к соперничеству и индивидуалистами, а также говорит, что в смехе человек выражает собственное превосходство под маской гримасы. В работе «Страсти души»^[26] Рене Декарт называет смех выражением нелепости и презрения. Вот несколько подходов к оценке юмора.

Теория превосходства

Из работ Гоббса и Декарта следует теория превосходства: когда человек смеется, он выражает ощущение превосходства над другими или даже своим прошлым состоянием.

Эта теория доминировала вплоть до XVIII в., когда шотландский философ Фрэнсис Хатчесон (1694–1747) подверг критике идеи Томаса Гоббса. Хатчесон утверждал, что чувство превосходства не может быть ни достаточным, ни необходимым объяснением смеха и возникает множество ситуаций, когда человек смеется, при этом не сравнивая себя с другими и не желая выразить свое превосходство. Например, смех может вызвать нелепая фигура речи.

Позиция Хатчесона вполне резонна. Когда мы видим на экране Чарли Чаплина, мы смеемся над тем, что он вытворяет. При этом мы не сравниваем себя с ним; а даже если кто-то и сравнивает, то смеется точно не от того, что считает себя лучше.

Человек также способен смеяться над собой, не умаляя при этом своего прошлого состояния. Этому теория превосходства объяснить не может. Когда человек ищет очки и обнаруживает, что они и так на нем, – это достаточная причина для смеха. Однако этот тип смеха не укладывается в рамки модели, предложенной теорией превосходства.

Теория облегчения

Одна из теорий, появившихся примерно в XVIII в. и пошатнувших позиции теории превосходства, известна как теория облегчения. Согласно ей, смех выполняет примерно такую же функцию для нервной системы, как предохранительный клапан в паровом котле.

Теория облегчения впервые появилась в 1709 г. в философском сочинении графа Шефтсбери «Эссе о свободе и чувстве юмора» (An Essay on the Freedom and Wit of Humour). Оно примечательно тем, что в нем впервые юмор обсуждается как средство передачи забавного и веселого.

Примерно в этот период ученые открыли, что взаимодействие между мозгом и мышцами, а также органами чувственного восприятия осуществляется с помощью нервных связей. Но они полагали, что нервы переносят жидкости и газы на манер крови и воздуха, которые они называли «животным духом». В своем сочинении граф Шефтсбери утверждал, что этот «животный дух» нагнетает напряжение в нервах и именно смех отвечает за его «выпуск».

По мере развития научных познаний и формирования более четкого представления о биологии нервной системы теория облегчения видоизменялась. Согласно философу Герберту Спенсеру (1820–1903), эмоции принимают в организме физическую форму, которая известна как «нервная энергия». Спенсер утверждал, что она стимулирует мышечные движения. Например, нервная энергия гнева вызывает небольшое мышечное движение (человек сжимает кулаки); если гнев растет, повышается интенсивность движения (человек может нанести удар кулаком). Сначала нервная энергия нарастает, а затем находит выход.

По Спенсеру, смех также высвобождает нервную энергию. При этом он выделяет одно основное различие между высвобождением нервной энергии с помощью смеха по сравнению с другими эмоциями: мышечные движения при смехе не являются начальной стадией более серьезных движений. Смех, в отличие от других эмоций, не несет в себе мотивации сделать что-то. Телодвижения, возникающие в результате, просто помогают высвободить нервную энергию.

Спенсер утверждает, что нервная энергия, освобождаемая с помощью смеха, также служит для выражения негативных эмоций. Например, если вы читаете историю, которая в начале вызывает у вас раздражение, но заканчивается шуткой, раздражение тоже должно найти выход. Поэтому нервная энергия, которая не проявилась в начале, высвобождается в форме смеха.

Возможно, самую известную версию теории облегчения предложил Зигмунд Фрейд (1856–1939). Он рассмотрел три типа ситуаций, которые заканчиваются смехом как выплеском нервной энергии от психологической деятельности: «шутка», «клоун» и «юмор». По Фрейду, в первом случае, когда человек рассказывает что-то смешное, ненужная энергия подавляет чувства. Во втором случае, когда человек, например, смеется над клоуном,

ненужная энергия появляется в результате мышления (нужно много энергии, чтобы понять нелепые движения клоуна, но относительно немного, чтобы самому спокойно и правильно выполнить их; образуется излишек энергии). В третьем случае освобождение энергии напоминает то, что описывал Спенсер (возникает эмоция, которая не используется, и она требует выхода в виде смеха).

Теория несоответствия

Вторым вызовом для теории превосходства стала теория несоответствия, также возникшая примерно в XVIII в. Согласно ей, смех вызван восприятием того, что не соответствует ожиданиям человека, разрушает устоявшиеся образцы и модели. Сейчас это доминирующая теория, объясняющая юмор. Ее поддерживали многие авторитетные философы и психологи, в том числе Сёрен Кьеркегор, Иммануил Кант и Артур Шопенгауэр (намек на нее есть даже у Аристотеля).

Философ Джеймс Битти (1735–1803), первым применивший термин «несоответствие» в философии юмора, утверждал: смех вызван тем, что мозг воспринимает два или более противоречащих друг другу обстоятельства как одно целое. Кант, который никогда не использовал в этом контексте термин «несоответствие», изучал, как шутки нарушают ожидания человека. Согласно ему, шутка (например, анекдот, который завершается смешной фразой) порождает мысль, затем сдвигает, а потом рассеивает ее. Кант отмечал, что поток идей оказывает физическое давление на внутренние органы человека, а это очень приятная физическая стимуляция.

Свою версию теории несоответствия предложил Артур Шопенгауэр. Он утверждал, что источниками юмора становятся абстрактное рациональное знание и чувственное восприятие. Согласно Шопенгауэру, юмор – следствие внезапного осознания несоответствия между концепцией чего-то и восприятием этого же объекта или обстоятельства.

Теория несоответствия получила дальнейшее развитие в XX в., и тогда же был сформулирован основной недостаток предыдущей версии – импликация, что в юморе восприятие несоответствия является достаточным. Это не так: вместо веселья человек может испытывать, например, раздражение, отвращение или страх. Так что смех – не просто реакция на несоответствие. Он возникает, когда человек получает удовольствие от ситуации.

Нервная энергия?

Взаимосвязь между смехом и мышцами действительно существует, но практически никто из современных философов не считает юмор способом освобождения сдерживаемой нервной энергии.

Согласно одной из форм несоответствия, сформулированной профессором Ноттингемского университета Майклом Кларком, сначала человек воспринимает несоответствие, затем наслаждается восприятием, а потом – самим несоответствием. Забавляет сам факт несоответствия (хотя бы иногда). Эта теория лучше объясняет юмор, чем теория превосходства и облегчения, так как применима ко всем типам юмора.

Эпоха просвещения

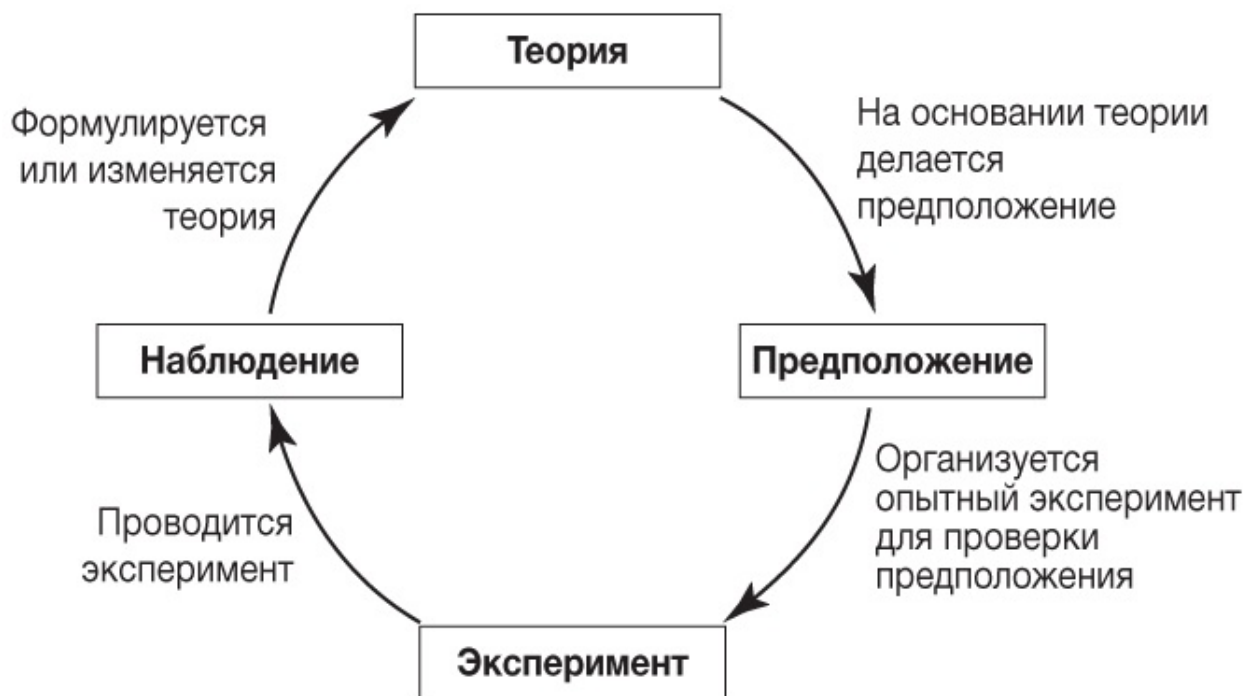
Вызов традициям

Эпоха Просвещения характеризуется радикальной сменой парадигмы мышления в Европе (особенно во Франции, Германии и Англии) в конце XVII и в XVIII в. Это привело к коренным переменам в отношении к философии, науке, политике и обществу в целом и навсегда изменило западную философию. Мыслители начали бросать вызов традициям и подвергать сомнению древнегреческие постулаты. Это открыло путь новой форме философского познания – на основе человеческих знаний и разума.

Начало эпохи просвещения: научная революция

Начало эпохи Просвещения условно относится к 1500-м гг., когда в Европе началась научная революция. Период с 500 по 1350 г. можно назвать временем научного застоя. Системы убеждений и образования основывались на работах древнегреческих философов, включенных в доктрину католической церкви. Эпоха Возрождения принесла неожиданный интерес к окружающему миру. Люди обнаруживали, что их открытия не совпадали с догматами церкви (которые до того момента воспринимались как непреложные истины), и всё чаще занимались изучением окружающей реальности. Отмечался бурный рост научных открытий в отношении окружающего мира.

Пик этих открытий приходится на период XVI–XVII вв. и известен как научная революция. Новаторские идеи в науке и математике Николая Коперника, Иоганна Кеплера, сэра Исаака Ньютона и Галилео Галилея не только ставят под сомнение работы Аристотеля и догматы церкви, но и заставляют иначе взглянуть на природу и человека в ней. Применение научного метода, основанного на наблюдении и эксперименте, позволяет ученым объяснить различные теории с помощью логики и рационального мышления, а также избавиться от наследия традиций в науке.



Познание истины

Философы эпохи Просвещения стремились познать истину в отношении природы, знаний и человека. Для этого применялось несколько методов.

Скептицизм

В эпоху Просвещения скептицизм играл ключевую роль в подавляющем большинстве философских изысканий: суть набиравшего силу научного движения заключалась в том, чтобы подвергать сомнению устоявшиеся истины. Философы использовали скептицизм как инструмент для продвижения новых научных дисциплин. Когда Декарт пытался создать новую систему знаний в своей работе «Размышления о первой философии», он опирался на скептицизм, чтобы определить, какие принципы точно можно считать истинными. Поскольку эпоха Просвещения начиналась с критики и сомнений в доктринах, неудивительно, что именно скептицизм был особенно охотно принят философами того времени.

Эмпиризм

Эпоху Просвещения иногда называют «веком разума». Эмпиризм – убеждение, что источником знаний человека становится его опыт, – сыграл ключевую роль в развитии науки в этот период. Философы не рассматривали разум как собственный источник знаний, но по-новому исследовали когнитивные способности человека (возможности разума). Самым авторитетным из всех философов-эмпириков того времени можно считать Джона Локка. Наиболее важная его идея заключалась в том, что он называл мозг новорожденного чистой доской: только когда человек начинает получать сенситивный опыт, у него формируются знания.

Еще один важный эмпирик эпохи Просвещения – сэр Исаак Ньютон (1642–1727), который произвел настоящую революцию в науках, в частности в математике (в том числе создал математический анализ и определил существование гравитации). Свои исследования он всегда начинал с наблюдения за определенным явлением в естественных

условиях, затем на основе метода индукции находил математические принципы, которые способны описать его. Когда стала очевидна разница между подходом Ньютона «снизу вверх» и подходом, в рамках которого сначала определялись общие принципы (нередко процесс был бесконечным и практически никогда не приносил желаемых результатов), многие философы эпохи Просвещения начали придерживаться метода Ньютона в своих попытках обрести знания.

Рационализм

Одним из самых важных философских поворотов эпохи Просвещения можно считать возникновение рационализма (идеи, что человек получает знания независимо от сенситивного опыта). Особую роль в этом сыграл Рене Декарт, который попытался найти фундаментальные истины, предположив, что утверждения могут быть ложными, и высказав сомнения в сенситивном опыте. Декарт не только поставил под сомнения идеи Аристотеля. Благодаря его работам в корне изменилось представление о знаниях, что обусловило зарождение новых форм науки.

На основе картезианской философии (взглядов Декарта) у интеллектуального сообщества возникли различные противоречивые вопросы.

- Являются ли тело и сознание двумя субстанциями, отдельными друг от друга?
- Как они соотносятся между собой (в отношении как человеческого тела, так и единого мира?)
- Какую роль в укреплении человеческих знаний играет Бог?

Именно философские вопросы, возникшие благодаря развитию картезианства, стали отправной точкой для одного из самых влиятельных философов эпохи Просвещения – Баруха (Бенедикта) Спинозы.

Спиноза отказался от картезианской теории дуализма и развил теорию онтологического монизма (существует только одна субстанция, будь то Бог или природа, обладающая двумя состояниями, которые соответствуют сознанию и телу). Благодаря определению Бога или природы и отрицанию существования высшей силы Спиноза заложил основание таких концепций, как атеизм и натурализм, которые можно проследить во многих философских направлениях эпохи Просвещения.

Были и еще несколько ключевых философов эпохи Просвещения, которые руководствовались принципом рационализма. В Германии одной

из выдающихся фигур был Готфрид Лейбниц. Он сформулировал принцип достаточного основания для существования всего сущего. Принцип попал в самую точку идеалов эпохи Просвещения, поскольку представляет Вселенную как абсолютно доступную для понимания на основе разума.

Опираясь на работы Лейбница, другой немецкий ученый-энциклопедист Христиан Вольф (1679–1754) попытался ответить на вопрос, как обосновать принцип достаточного основания с помощью логики и на основе принципа непротиворечия (он гласит, что утверждение не может одновременно быть и истинным, и ложным). Вольф сделал это, создав рациональную систему знаний, чтобы продемонстрировать, что первые принципы (априорные) могут показать истину науки. Работы Вольфа отражают суть эпохи Просвещения, не потому что он стремился использовать разум для доказательства своей позиции, а потому что он доказывал свою позицию, опираясь на человеческий разум.

Эстетика

В эпоху Просвещения возникло и быстро набрало популярность новое философское направление – эстетика. Этот термин придумал немецкий философ, ученик Христиана Вольфа, Александр Баумгартен (1714–1762). По Баумгартену, эстетика – наука о прекрасном. Он приравнивал свою науку о красоте к науке о сенситивном опыте. Эстетика стала популярной в эпоху Просвещения по нескольким причинам: в рамках этого направления придавалось значение чувствам и ценности удовольствия, к тому же, поскольку в это время процветали искусство и критика искусства, концепция красоты была очень важна для философов. Считалось, что понимание красоты человеком отражает информацию о рациональном порядке природы.

Немецкий рационализм

В Германии в XVIII в. основой философского направления эстетики в основном была рациональная метафизика Христиана Вольфа. Он выступал в поддержку классического принципа, что красота – истина, истолкованная как чувство удовольствия. Вольф воспринимает красоту как совершенство, ведущее к гармонии и порядку. Когда человек считает что-то красивым (испытывает удовольствие), он видит воплощение совершенства и гармонии. Вольф утверждает, что понятие красоты может относиться к объективным характеристикам окружающих объектов, но мнение о красоте относительно и зависит от восприятия конкретного человека.

Французский классицизм

Во Франции точка зрения на красоту в эпоху Просвещения была во многом обусловлена моделью физической Вселенной Декарта (выведение знаний из предшествующих знаний для установления единого принципа). Как и в немецком рационализме, во французском классицизме основой эстетики стал классический принцип о том, что красота есть истина. Французские философы относились к истине как к объективному рациональному порядку. Они рассматривали искусство как копирование

природы в ее идеальном состоянии, и во французском классицизме эстетика была «списана» с науки о природе.

Субъективизм и эмпиризм

Основы философского направления эстетики были заложены во Франции и Германии, но некоторые из важнейших работ на эту тему в эпоху Просвещения появились в Англии и Шотландии. Эстетику стали рассматривать с позиции эмпиризма и субъективизма, и фокус сдвинулся на понимание красоты с точки зрения конкретного человека. При этом изучались как восприятие красоты, так и ответная реакция на нее.

Один из ведущих английских философов того времени, Энтони Купер, граф Шефтсбери (1671–1713), был согласен с классическим принципом, что красота есть истина. Но он не считал ее объективным рациональным порядком, который может познать человек. По графу Шефтсбери, реакция человека на эстетику – незаинтересованное, неэгоистичное удовольствие, свободное от мыслей о том, как продвинуть собственные интересы (это открытие позже станет основой его собственной теории этики). Он утверждал, что красота – тип гармонии, свободный от человеческого сознания, и немедленное понимание красоты человеком – форма сопричастности этой гармонии.

Далее граф Шефтсбери сместил фокус на характер реакции человека на красоту. Он считал, что эта реакция должна пробуждать в человеке моральность, стоящую выше его личных интересов. Сместив акцент с того, что делает объект красивым, на природу реакции человека, граф Шефтсбери объединил эстетику с красотой, моралью и этикой и усилил интерес к человеческой природе, что стало основной чертой эпохи Просвещения.

Эпоха Просвещения продолжалась, и позже философы, например Иммануил Кант и Дэвид Юм, внесли существенный вклад в развитие концепций эмпиризма и субъективизма, в частности в отношении роли воображения.

Политика, этика и религия

Вероятно, самые значительные достижения эпохи Просвещения связаны с политикой. В это время свершились три великие революции: английская, американская и французская. Интерес философов эпохи Просвещения сместился в сторону природы человека, а казавшиеся ранее непреложными истины, озвучиваемые церковью и монархией, подвергались критике, и социополитическая область также стала предметом тщательного анализа.

Сторонники революций были убеждены, что политическая и социальная власть основана на туманных традициях и религиозных мифах. Они начали распространять идеи свободы, равенства, гражданских прав и необходимости легитимной политической системы. Философы уже не просто критиковали власть; они создавали теории, какой эта власть должна быть. Именно в то время люди начали воспринимать такие идеи, как право на свободу вероисповедания или необходимость политической системы «сдержек и противовесов». В этот период наибольшим влиянием пользовались политические работы Джона Локка и Томаса Гоббса.

По мере того как менялась точка зрения на политику и общество, изменялись и взгляды людей на этику и религию. Активно развивались процессы индустриализации и урбанизации, к тому же за плечами была не одна кровавая война во имя веры. Вполне резонно, что люди (и прежде всего философы) начали задаваться вопросом о том, что стоит за такими понятиями, как счастье, мораль, религия. Вместо того чтобы считать счастьем единение с Богом или определять, что хорошо, а что плохо, на основании того, что говорит об этом религия, философы начали апеллировать к природе человека и задавать, например, такие вопросы: «Что может сделать человека счастливым?»

Философы эпохи Просвещения призывали церковь избавиться от предубеждений, веры в сверхъестественное, фанатизма и выступали за более рациональные формы религии. Раздражение католической церковью нарастало, одновременно с этим росла популярность новой религии – протестантизма. Религиозные убеждения в эпоху Просвещения принимали одну из следующих четырех форм.

1. **Атеизм.** Концепция, предложенная Дени Дидро: в поисках принципов естественного порядка следует не обращаться к сверхъестественному созданию, а изучить собственные естественные

процессы. В эпоху Просвещения атеизм был больше всего распространен во Франции.

2. **Деизм.** Религиозно-философское направление, признающее существование Бога и сотворение Им мира по заранее определенному плану. Большинство деистов полагают, что Бог после сотворения мира не вмешивается в течение событий. Деизм наиболее часто называют религией эпохи Просвещения. Он отвергает идею о религиозных чудесах или божественных откровениях; утверждается, что дневной свет и есть истинное доказательство существования Творца. Сторонники деизма отрицали божественную природу Иисуса Христа, считая его скорее замечательным духовным наставником. Деизм также сделал возможными новые открытия в естествознании, хотя и утверждалось, что природа создана Богом.

3. **Религия сердца.** Убеждение, что Бог, который ассоциировался с деизмом, слишком рационален и далек от повседневных трудностей человека (а следовательно, не выполняет той функции, которую должна выполнять религия). Религия сердца, за которую выступали такие философы, как Руссо и лорд Шефтсбери, основана на человеческих чувствах. Иногда ее называют одним из проявлений деизма, но это «естественная» религия, известная отсутствием «искусственно созданных форм поклонения» и метафизического обоснования. Акцент делается на естественных человеческих эмоциях.

4. **Фидеизм.** Одна из самых важных философских работ эпохи Просвещения – сочинение Дэвида Юма «Диалоги о естественной религии»^[27]. В этой работе, опубликованной в 1779 г., уже после смерти философа, атеист Юм критиковал предположение, что мир был создан и управляется высшей силой, так как существует человечество и существует сознание. Фидеизм утверждает главенство веры над разумом: независимо ни от чего, рациональный критицизм не может избавиться от религиозных убеждений, потому что само религиозное убеждение «естественно». Согласно фидеизму, человеку не нужен разум, чтобы иметь религиозные убеждения; достаточно веры. Некоторые формы фидеизма даже утверждают, что религиозные убеждения имеют легитимную силу, даже если они противоречат разуму. Из-за отрицания традиций древнегреческой философии и акцента на знаниях и человеческом сознании в эпоху Просвещения был в корне пересмотрен подход к философии, науке, политике и обществу в целом. Это навсегда изменило направление западной философской мысли.

Фридрих Ницше

(1844–1900)

Утверждение жизни

Фридрих Ницше родился 15 октября 1844 г. в немецком городе Рёккене. Его отец, лютеранский пастор, умер, когда Фридриху было всего четыре года. Через полгода после этого трагического события умер двухлетний брат Ницше. Фридрих остался с матерью и двумя сестрами. Впоследствии он говорил, что уход отца и брата оказал на него очень сильное эмоциональное воздействие.

В возрасте 14–19 лет Фридрих Ницше учился в одном из лучших интернатов Германии, затем продолжил образование сначала в Боннском университете, а потом в Лейпцигском университете, где проявил особый интерес к филологии (академическая дисциплина, которая занималась главным образом интерпретацией библейских и классических текстов). В это время Ницше, который с подросткового возраста сочинял музыку, познакомился с известным композитором Рихардом Вагнером (Ницше был большим его поклонником). Знакомство переросло в близкую дружбу, которая оказала на Ницше огромное влияние (спустя 20 лет он отзывался о ней как о самом большом своем достижении за всю жизнь). Уже в возрасте 24 лет, будучи еще студентом и не закончив свою диссертацию, Ницше был приглашен на должность профессора классической филологии в Базельский университет.

Ницше участвовал во Франко-прусской войне 1870 г. в качестве санитаря (и там заразился дизентерией, сифилисом и дифтеритом). После этого он вернулся в Базельский университет и в 1872 г. опубликовал свою первую книгу «Рождение трагедии»^[28]. Книга получила высокую оценку от Вагнера, но была встречена резкой критикой, в частности со стороны Ульриха Виламовица-Мёллендорфа (1848–1931), который считался самым авторитетным филологом Германии того времени.

Ницше преподавал в Базельском университете до 1879 г. Но уже к 1878 г. стало очевидно, что его больше интересует философия, чем филология, и книга «Человеческое, слишком человеческое»^[29] ознаменовала сдвиг в его философском стиле (и конец его дружбы с Вагнером, чей антисемитизм и поддержка германского национализма

вызывали резкое отторжение у Ницше). В возрасте 34 лет здоровье Ницше ухудшилось настолько, что ему пришлось оставить преподавание в университете.

В 1878–1889 гг. здоровье Ницше ухудшалось, он путешествовал по разным немецким, швейцарским и итальянским городам и написал 11 книг. 3 января 1889 г. у него случился нервный припадок (вероятно, следствие заболевания сифилисом), когда он увидел, как на улице избивают лошадь кнутом. Этот припадок спровоцировал помутнение рассудка. Душевное здоровье больше не вернулось к Ницше. Следующие 11 лет он провел практически в состоянии «овоща», вплоть до своей смерти 25 августа 1900 г.

Философские взгляды Фридриха Ницше

Во время психической болезни о Ницше заботилась его сводная сестра Элизабет Фёрстер-Ницше. Она была вдовой известного германского антисемитского идеолога и, став распорядительницей литературного наследия Ницше, выборочно публиковала его труды. Сам того не желая и не зная об этом, он приобрел статус знаменитости в Германии и стал практически нацистской иконой: его отрывочные и искаженные философские работы использовались для продвижения этой идеологии. Только после завершения Второй мировой войны работы Ницше были опубликованы без искажений.

Нигилизм

Возможно, самая известная цитата Ницше – «Бог умер». В конце XIX в. с ростом влияния Германии и бурным развитием научной мысли многие немецкие философы с оптимизмом относились к современной им жизни. Ницше же считал свою эпоху смутным временем, отмеченным фундаментальным кризисом ценностей.

В книге «Так говорил Заратустра»^[30] Ницше рассказывает историю человека по имени Заратустра, который в возрасте 30 лет ушел в пустыню. Ему так понравился этот образ жизни, что он решил там остаться еще на десять лет. После возвращения в общество он объявил, что Бог умер. По утверждению Ницше, прогресс науки привел к тому, что люди уже не обращают внимания на ценности христианства и больше нет того мощного влияния на цивилизацию со стороны религии, которое определяет, что есть добро и что есть зло.

Ницше фактически был критиком христианства, но еще более яростно он выступал против атеизма и опасался, что тот может стать следующим логическим шагом. Философ не утверждал, что наука предлагает новый набор ценностей, который заменит христианские заповеди. Наоборот, он говорил, что на смену христианской морали придет нигилизм – отрицание всех убеждений и норм.

Ницше полагал, что человеку всегда необходимо знать источник ценностей и смысла. Он заключил: если наука не сможет стать этим источником, то он появится в других формах, например в форме агрессивного национализма. Ницше не выступал за возвращение

к традициям христианства. Скорее он пытался понять, как избавиться от этой формы нигилизма через утверждение жизни.

Воля к власти

Теорию Ницше о воле к власти можно разбить на две части.

Во-первых, Ницше считал, что всё в мире находится в состоянии потока и состояния неподвижности не существует. Понятия смысла, знаний, истины постоянно меняются, а основу изменений составляет так называемая воля к власти. Согласно Ницше, Вселенная состоит из подобных желаний.

Во-вторых, воля к власти – индивидуальное, фундаментальное стремление к властвованию, которое проявляется в доминировании и независимости. Она значительно сильнее желания секса или выживания и может выражаться по-разному. Согласно Ницше, воля к власти иногда проявляется в форме насилия или физического доминирования. Но ее можно обратить вовнутрь, и тогда человек будет стремиться управлять собой (а не другими).

Ницше полагал, что понятие «эго», или «души», – не более чем грамматическая фикция. По Ницше, «Я» – фактически комплекс соперничающих желаний, которые постоянно и хаотично пытаются взять верх друг над другом. Поскольку мир находится в состоянии потока, а перемены – самая фундаментальная часть жизни, любые попытки рассматривать ее как объективную и неизменную, будь то в рамках философии, науки или религии, можно считать отрицающими жизнь.

Чтобы принять философию утверждения жизни и руководствоваться ею, необходимо согласиться с идеей изменений и осознать, что перемены – единственное, что постоянно в жизни.

Роль человека

Согласно Ницше, существуют животные, человек и сверхчеловек. Когда человек научился контролировать свои инстинкты и рефлекторные импульсы для получения большей выгоды (цивилизация, знания, духовность), он перестал быть животным. Воля к власти у человека смещается с внешнего локуса (контроль над другими) на внутренний (самосовершенствование). Процесс самосовершенствования сложен: человек постоянно подвергается искушению все бросить (два таких

примера, когда человек действительно всё бросает, согласно Ницше, – нигилизм и христианская мораль). В попытке достичь внутреннего совершенства человек стремится стать сверхчеловеком, то есть обладать полным контролем над собой (это желание отсутствует у животных) и совестью (которой нет у человека). Сверхчеловек отличается глубокой любовью к жизни, без жалоб принимает постоянную борьбу и страдания. Таким образом, согласно Ницше, человек – переходная форма к сверхчеловеку.

Истина

По Ницше, «истина» – идея, что существует только один правильный способ оценки чего-то, – доказывает, что наш процесс мышления закаменел и лишился гибкости. По Ницше, гибкость и способность признать, что может быть несколько способов оценить что-то, – признак здравого рассудка. А пестовать свое закаменелое сознание – значит говорить «нет» жизни.

Ценности

В своей работе «По ту сторону добра и зла»^[31] Ницше делает попытку изучить психологические основания морали. По его мнению, люди были бы более здоровым биологическим видом, если бы не были отягощены моралью. Ницше называл мораль фикцией и считал, что необходимо провести переоценку ценностей, так как они не объективны. Особенно критично он относился к христианской морали, утверждая, что на фундаментальном уровне она противоположна жизни и даже враждебна ей. Например, по словам Ницше, основная концепция христианства о загробной жизни обесценивает природные инстинкты человека, принижает важность настоящей жизни и делает человека слабым.

В поисках основ моральности Ницше не стремился заменить христианство чем-то иным. Скорее, он верил, что, осознав истинную природу морали, люди станут честнее и реалистичнее в своих мотивах и отношении к жизни.

Вечное возвращение

Возможно, самая сложная теория Ницше – метафизическая теория

вечного возвращения. Ее суть, как и в остальных работах Ницше, заключается в утверждении жизни.

Идея вечного возвращения существует уже не одно столетие. Классической ее метафорой стало изображение Уробороса – дракона, или змеи, пожирающего собственный хвост, – времен Возрождения.

В теории Ницше о вечном возвращении присутствует идея о цикличности времени: люди проживают каждый момент жизни снова и снова бесконечное число раз, и каждый раз он одинаков. (Следовательно, каждый момент, который проживает человек, происходит в вечности, и человек должен принять этот факт и радоваться этому.)

Вторая часть теории Ницше о вечном возвращении – идея о том, что «бытия» не существует, так как всё постоянно изменяется и постоянно «возникает». Ницше утверждает, что слишком многое переплетено в реальности и мы не можем отличить одни «вещи» от других из-за постоянных перемен. Следовательно, человек не может судить об одной части реальности без оценки всей реальности. Приняв, что наша жизнь состоит из постоянных перемен, можно лишь сказать ей «да» или «нет».

Фридрих Ницше считается одним из первых философов-экзистенциалистов, и его влияние было огромным. Помимо прочего, акцент на утверждении жизни и вызов морали и христианству сделали его одним из главных философов своего времени.

Парадокс кучи

Мало-помалу

Парадокс кучи – еще один логический парадокс, сформулированный Евбулидом из Милета. Он связан с неопределенностью предиката «быть кучей». Парадокс звучит так.

Представьте, что перед вами куча песка. Одна песчинка не образует кучи, а много песчинок, например 1 000 000, уже можно назвать кучей.

1. Если вы уберете одну песчинку из кучи, в которой 1 000 000 песчинок, куча все равно останется кучей.

2. Если вы уберете еще одну песчинку, куча все равно останется кучей.

3. Если вы уберете еще одну песчинку, куча все равно останется кучей.

Вы можете убрать достаточное число песчинок, чтобы куча перестала считаться кучей, но в какой момент это произойдет? Может ли быть так, что 500 песчинок – это еще куча, а 499 – уже нет?

По аналогии с этим парадоксом Евбулид сформулировал еще один – «Парадокс лысого».

1. Человек с одним волосом на голове считается лысым.

2. Если человек с одним волосом на голове считается лысым, то человек с двумя волосами на голове считается лысым.

3. Если человек с двумя волосами на голове считается лысым, то человек с тремя волосами на голове считается лысым.

Продолжая эту логическую последовательность, мы приходим к тому, что человек с 1 000 000 волос на голове считается лысым.

Человека с 1 000 000 волос, конечно, нельзя назвать лысым, но, согласно выведенной нами логической цепочке, он таковым называется. В какой же момент человек перестает считаться лысым?

Философы Готлоб Фреге и Бертран Рассел утверждали, что идеальный язык должен отличаться точностью, а естественный характеризуется таким недостатком, как неопределенность. Если избавиться от нее, то будут исключены термины, в которых обсуждается парадокс, и исчезнет сам парадокс.

Позже американский философ Уиллард ван Орман Куайн (1908–2000) утверждал, что неопределенность можно исключить из естественного языка полностью. Конечно, это повлияет на процесс коммуникации людей, но «прекрасная простота», как назвал ее Куайн, того стоит.

Возможные решения парадокса

Существуют четыре философских подхода к объяснению парадокса кучи.

1. Отрицание того, что к парадоксу применима логика.
2. Отрицание некоторых предпосылок в рамках парадокса.
3. Отрицание справедливости парадокса.
4. Принятие парадокса как логичного.

Рассмотрим каждое из возможных решений.

Отрицание, что к парадоксу кучи применима логика

Отрицание, что к парадоксу кучи применима логика, не кажется лучшим из возможных решений. Чтобы иметь какое-то значение, логика должна быть применима к естественному языку, а не только к идеальной его форме. Следовательно, нельзя избегать терминов, в которых обсуждается парадокс кучи, а сам парадокс нужно решить иначе.

Отрицание некоторых предпосылок

Отрицание некоторых предпосылок в рамках парадокса кучи на сегодня – самое привычное решение. Здесь логика применима к естественному языку. Однако возникают вопросы по поводу предпосылок, на которых основан парадокс.

Эпистемическая теория

В рамках этой теории одно из условий считается ложным, а в любом парадоксе такого типа наступает момент, когда вместо предиката используется отрицание. Вспомним [парадокс лысого](#).

Предположим, что мы отказываемся от одной из предпосылок, кроме первой. Например, точкой отрицания будет 130 волос. Иными словами, человек, у которого 129 волос на голове, считается лысым, а тот, у кого 130, – уже не считается.

Естественно, эпистемическая теория вызывает вопросы у многих. Если одна из предпосылок ложна, то как узнать, какая именно? И как найти эту информацию? Слово «лысый» имеет значение в силу того, как оно используется. А как использовать его для определения стандарта, когда сам стандарт неизвестен?

Теория истинностного провала

Эта теория утверждает, что мы не можем знать точки отрицания, поскольку конкретной точки отрицания не существует. Интуиция подсказывает: есть группа людей, в отношении которых утверждение, что они лысые, истинно, а есть те, в отношении кого оно ложно. Но есть и группа людей «посередине»: невозможно определить, лысые они или нет.

Согласно теории истинностного провала, поскольку предложения могут быть неопределенными, а не только истинными, не все предпосылки истинны. Но и здесь есть свои проблемы.

Предложение «Дождь либо идет, либо не идет» в целом можно считать логической правдой. Но с позиции теории истинностного провала, если бы существовал пограничный случай дождя, оба утверждения были бы неопределенными, а следовательно, их нельзя было бы назвать истинными.

Метод точной оценки

Применяется для решения проблемы группы людей «посередине», о которой шла речь выше. Есть люди с редкими волосами, о которых не будет истиной сказать, что они лысые (опираясь на определение понятия «лысый»). Но в то же время такое утверждение о них не будет ложным. Очевидно, что мы сами можем принять любое решение по этому вопросу.

При методе точной оценки определение пограничной черты между лысиной и не лысиной считается «уточнением» термина «лысый». Простые предложения в отношении пограничных сценариев могут характеризоваться неопределяемостью истинностного значения, а их составные части фактически имеют истинностные значения, и метод точной оценки допускает применение стандартной логики (даже при наличии истинностных провалов). На основе идеи уточнения с позиции метода точной оценки утверждается следующее.

- Предложение истинно, только если оно истинно относительно всех

уточнений.

- Предложение ложно, только если оно ложно относительно всех уточнений.

- Предложение неопределенное, если оно истинно относительно некоторых уточнений и ложно относительно других.

Итак, согласно методу точной оценки, предпосылки парадокса кучи будут истинными относительно одних уточнений, ложными – относительно других; следовательно, некоторые предпосылки неопределенные. Поэтому возможны правильные рассуждения, ведущие к ложным заключениям.

Но даже у метода точной оценки есть свои проблемы. Он утверждает, что высказывание «Дождь либо идет, либо не идет» всегда истинно, даже если ни одно из событий не является истиной. В парадоксе лысого он утверждает, что заявление «Если у человека 130 волос на голове, он не лысый, но если у него на один волос меньше, он лысый» ложно. При этом, согласно этому методу, утверждение «Есть определенное число волос, с которым человек не считается лысым, если же у него на один волос меньше, то он лыс» истинно. Налицо противоречие.

Отрицание справедливости парадокса кучи

Третий вариант решения парадокса кучи – принять все предпосылки, но отрицать заключение. Тогда предложения считаются не абсолютно истинными или абсолютно ложными, а истинными в определенной степени, и нужно определить степень истинности для каждого из них.

Принятие парадокса кучи как логичного

Последний вариант – принять парадокс кучи как логичный. Тогда необходимо одновременно принять как его утверждение, так и отрицание: никто не лыс, и каждый лыс. Любое число песчинок составляет кучу, и никакое число песчинок не может составить кучу. Но это невозможно, и принятие парадокса кучи должно быть ограничено классическими рассуждениями и отрицанием таких терминов, как «быть лысым» или «быть кучей», чтобы они не применялись ни к чему.

Людвиг Витгенштейн (1889–1951) Антисистемный философ

Людвиг Витгенштейн считается одним из самых значимых философов XX в. Особенно сильно он повлиял на развитие аналитической философии. Витгенштейн родился 26 апреля 1889 г. в Вене, в одной из самых богатых и влиятельных семей Австрии. В 1908 г. он поступил в Манчестерский университет для изучения инженерного дела (конструирования летательных аппаратов) и вскоре очень заинтересовался работами Готлоба Фреге и философией математики.

1911–1913 гг. Витгенштейн, по совету Фреге, провел в Кембридже, где был учеником и помощником Бертрانا Рассела. Там Фреге и Витгенштейн вместе изучали основы логики. Время от времени Витгенштейн уезжал в Норвегию, где мог жить до нескольких месяцев, пытаясь найти решение проблем, которые обсуждал с Фреге. В 1914 г., когда началась Первая мировая война, Витгенштейн добровольцем отправился на фронт в составе австрийской армии. В 1917 г. он попал в плен и до конца войны оставался в лагере для военнопленных. В этот период Витгенштейн практически полностью написал одну из самых значимых своих работ – «Логико-философский трактат»^[32]. Книга вышла на немецком и английском языках после войны.

К 1920 г. Витгенштейн практически перестал интересоваться вопросами философии, полагая, что все главные проблемы решены в его «Трактате». Он отказался от своей доли наследства в пользу братьев и сестер и за следующие девять лет перепробовал несколько разных профессий в Вене. В 1929 г., после бесед с участниками Венского кружка^[33] о философии математики и науке, Витгенштейн решил вернуться в Кембридж и изучать философию. Это обозначило существенный сдвиг в его мировоззрении, а его лекции, диалоги и письма этого периода иногда называют «средним этапом философии Витгенштейна». Именно в это время он отказывается от догматической философии (которая включает не только традиционные философские работы, но и идеи, высказанные в его же книге).

В 1930–1940-е гг. Витгенштейн активно проводит семинары

в Кембридже. В это время (период, который нередко называют «поздним этапом философии Витгенштейна») он создает самые важные свои философские работы, включая революционную идею сдвига от формальной логики к обычному языку, скептицизм по поводу притязаний философии и размышления о математике и психологии. Витгенштейн планировал включить все эти идеи в свою вторую книгу, озаглавленную «Философские исследования»^[34], но в 1945 г., когда уже была готова финальная рукопись, он изъял ее из печати. Книга опубликована посмертно. Следующие несколько лет Витгенштейн провел, путешествуя и развивая свою философскую теорию, вплоть до своей смерти в 1951 г.

Ранний этап философии Витгенштейна

Этот этап отражает книга «Логико-философский трактат». Витгенштейн опирается на работы Бертрانا Рассела и Готлоба Фреге и выступает против универсального подхода к их логике, в рамках которого логика представлена общим набором законов и называется основанием, на котором строятся знания.

«Логико-философский трактат» включает семь основных положений.

1. Мир есть всё то, что имеет место.
2. То, что имеет место, что является фактом, – это существование атомарных фактов.
3. Логический образ фактов есть мысль.
4. Мысль есть осмысленное предложение.
5. Предложение есть функция истинности элементарных предложений.
(Элементарное предложение – функция истинности самого себя.)
6. Общая форма функции истинности: $[\rho, \xi, N(\xi)]$.
7. О чем невозможно говорить, о том следует молчать.

Фактически Витгенштейн утверждает, что у логики нет законов и ее нельзя представить в виде свода законов, потому что она существенно отличается от остальных наук. Сама гипотеза о существовании законов логики становится результатом предположения, что логика – это наука. Но логика – нечто совсем иное. Она имеет форму, но не имеет содержания. Сама по себе она не говорит ни о чем, но именно она определяет структуру и форму всех высказываний.

Далее Витгенштейн размышляет о роли системы языка. По его мнению, языковая система подходит только для описания фактов. Он утверждает, что язык не подходит для рассуждений о ценностях, идеях, относящихся к чему-то внешнему, за пределами мира, о том, что обсуждает мир в целом (а значит, некоторыми направлениями философии, в том числе эстетикой, этикой и метафизикой, невозможно заниматься, пользуясь языковой системой).

Например, этические принципы человека – следствие его взгляда на мир и образа жизни. Как это сформулировать в качестве закона? Витгенштейн утверждает, что этические взгляды человека (а также большую часть философии) можно только продемонстрировать, но не выразить словами. Он переформулировал цель философии и заявил, что это не доктрина, а следовательно, к ней нельзя относиться догматически.

По Витгенштейну, философ должен использовать логический анализ, чтобы показать, в чем заключается ошибка традиционных философов (все предположения он считает не имеющими смысла), и должен исправлять тех, кто говорит то, что невозможно выразить. Витгенштейн даже признает, что его книга опасно приблизилась к черте, где она не будет иметь смысла, как и все утверждения.

Поздний этап философии Витгенштейна

В «Трактате» утверждается, что философия не терпит догматического подхода, и Витгенштейн осознает, что его работа не лишена этого недостатка. Поэтому его более поздние работы, особенно «Философские исследования», характеризуются практически полным отказом от догматизма. Тем самым Витгенштейн уходит от логики к обычному языку, который, по его мнению, должен быть основой для любого философа. В своей книге он подробно рассматривает новый способ отношения к языку и утверждает, что цель философии должна быть терапевтической.

Обсуждая значение слов, Витгенштейн утверждает, что значение слова определяется его использованием, а не каким-то видом абстрактной связи между реальностью и языком (это существенное изменение по сравнению с ранними взглядами философа). Значения слов не закреплены и не ограничены. Они могут быть туманными, переменными, но остаются полезными.

Чтобы подтвердить, что значение слова не неизменно и имеет множество использований, Витгенштейн вводит термин «языковая игра» и часто возвращается к этой идее. В то же время он не дает точного определения этого термина, словно для того чтобы ярче показать изменчивость и разнообразие языка. Однако даже в отсутствие четкого определения нет затруднений в его понимании и правильном использовании. Тем самым Витгенштейн доказывает, что обычный язык адекватен сам по себе, а попытки «копнуть глубже» не приводят ни к чему, кроме необоснованных обобщений.

Большая часть книги «Философские исследования» посвящена языку психологии. Велико искушение решить, что слова «мышление», «намерение», «понимание» и «смысл» обозначают мыслительные процессы. Изучив их употребление, Витгенштейн сделал вывод, что эти слова относятся не к ментальному состоянию, а к поведению человека.

Витгенштейн осознал, что язык и привычки определяются не законами, а использованием языка в социальном контексте (который ученый называет «формами жизни»). Так люди учатся использовать язык на основном уровне – в социальных контекстах. Именно поэтому они могут понимать друг друга. Вдобавок это объясняет, почему любой человек не может создать свой язык для описания внутренних ощущений (ведь

не будет способа определить, правильно ли используются слова, а значит, язык окажется бессмысленным).

Витгенштейн обсуждает процесс интерпретации, то есть разницу в восприятии, через разницу понятий «видеть что» и «видеть как». В качестве примера они приводят придуманного им «уткокролика».

«Видеть что» – это видеть нечто как простое и очевидное (например, мы видим, что на картинке нарисована утка), а «видеть как» – замечать отдельные аспекты (например, здесь можно рассмотреть кролика). Когда человек видит что-то *как* что-то, идет процесс интерпретации. Человек не интерпретирует то, что видит, за исключением случаев, когда он понимает, что интерпретаций может быть больше одной.

И на раннем, и на позднем этапах Витгенштейн выступает против теоретизации в философии, и его значительный сдвиг заключается в переходе от использования логики для доказательства невозможности философских теорий к поощрению терапевтической природы философии.

Эстетика

Красота и эстетический вкус

Философское направление эстетики зародилось в XVIII в. и сейчас включает две составляющие: философию красоты и философию вкуса. Философия искусства – часть эстетики, но сама эстетика охватывает гораздо более широкий спектр понятий. Она не только сосредоточена на ценности искусства и его природе, но и включает реакцию на внешние объекты, которая выражается языковыми средствами. Благодаря ей объекты считаются прекрасными или уродливыми. Однако неопределенность терминов, в которых идет обсуждение, вызывает вопрос: как и почему человек считает что-то красивым или уродливым?

Эстетический вкус

Концепция вкуса возникла в XIX в., в ответ на активное развитие рационализма. Согласно оценке красоты с позиции рационализма, человек составляет суждение о прекрасном на основании принципов и концепций разума. Основоположниками теорий вкуса были британские философы, преимущественно опиравшиеся на положения эмпиризма.

Тезис мгновенности

Основанные на нем теории утверждают, что суждения о красоте характеризуются мгновенностью и прямоотой, схожей с сенситивными суждениями, и не определяются, или преимущественно не определяются, другими типами принципов. Тезис мгновенности утверждает: человек делает заключение о том, что что-то красиво, не на основании разума; он «чувствует» эту красоту.

Сторонник рационализма может возразить, что есть заметная разница между прекрасными едой и пьесой. На это теория вкуса отвечает, что пьеса – явление более сложное, а значит, требующее более интенсивной когнитивной работы, применения разных концепций и принципов. Следовательно, определение ее красоты не может быть мгновенным и делом вкуса. Теория красоты характеризуется мгновенностью, в отличие от более ранних идей, которые основывались на принципах рационализма. Формирование мнения о том, что пьеса красива, не может быть делом вкуса: это требует более активных когнитивных процессов. Согласно Юму, вкус не похож на пять внешних чувств. Скорее его можно назвать внутренним чувством: он зависит от действий для восприятия красоты.

Незаинтересованность

В период зарождения теории о вкусе среди философов была популярна идея об эгоизме: человек получает удовольствие от действия или черты своего характера, чтобы удовлетворить свое эго. Но сторонники теории о вкусе утверждали, что удовольствие от красоты отличается незаинтересованностью (отсутствием личного интереса). Философы

считали, что добродетель определяется примерно так же. Кант ставил под сомнение эту идею. Его точка зрения, на сегодня общепринятая, такова: характеристикой вкуса можно считать незаинтересованность, но удовольствие от определения того, можно ли считать действие морально положительным, должно отличаться заинтересованностью, поскольку вызывает желание совершить действие.

Эстетика

Тезис мгновенности и концепцию незаинтересованности в отношении красоты можно применить к «художественному формализму» – идее о том, что свойства, делающие что-то искусством, а также определяющие моральные характеристики, формальны (и их можно понять, только увидев или услышав).

Эстетический опыт можно описать как изучение определенных состояний сознания, таких как отношение, эмоции и ответ. В 1757 г. философ Эдмунд Бёрк (1729–1797) опубликовал свой знаменитый трактат «Философское исследование относительно возникновения наших понятий о возвышенном и прекрасном» (A Philosophical inquiry into the origin of our ideas on the sublime and the beautiful). Это одна из самых значимых работ в данной области, вводящая в употребление два очень важных понятия (помимо прочих) для описания эстетического опыта: возвышенное и прекрасное.

Философское определение

Возвышенное – понятие возвышенности связывается с восприятием природы, указанием на хрупкость и одиночество в мире, который не принадлежит человеку и не подчиняется его требованиям. **Прекрасное** – понятие красоты связывается с социальными отношениями (особенно романтическими чувствами) и надеждой человека обрести покой в любви или желании.

Философия искусства

Философия искусства играет в эстетике ключевую роль. Она включает много элементов, в том числе вопросы: что есть искусство, что должно оцениваться, в чем ценность искусства.

Что такое искусство?

Как дать определение искусству? Это неизбывный вопрос, ответ на который постоянно меняется. Со времен Платона и примерно до XVIII в. центральным компонентом определения искусства была роль представления. Но с развитием романтизма в XVIII–XIX вв. в искусстве произошел сдвиг от представления к выражению. В XX в. отмечен еще один сдвиг в сторону абстракции и оценки внешней формы. К концу XX в. была отвергнута даже абстракция, и философы искусства стали утверждать, что у искусства не должно быть ограничивающего определения. Автором этой идеи стал философ Моррис Вейц (1916–1981); его работы основаны на трудах Витгенштейна.

Оценка искусства

Когда вы смотрите постановку «Гамлета», что именно вы оцениваете: рукопись Шекспира, игру актеров, все аспекты спектакля вплоть до костюмов? Оцениваются ли разные вещи на основании разных стандартов? Эти вопросы актуальны для любого вида искусства: музыки, живописи и т. д.

Ценность

Есть два способа определения ценности искусства: внутренний и внешний. Те, кто считает, что искусство обладает внешней ценностью, считают его способом выражения моральности и воспитания чувств. В то время как те, кто считает, что будто искусство обладает внутренней ценностью, полагают, что искусство значимо само по себе. Согласно Льву

Толстому, который придерживался первого подхода, ценность искусства определяется ценностью эмпатии. Другие, как, например, Оскар Уайльд, который придерживался второго подхода, верят в «искусство ради искусства».

Философия культуры

Передача информации

Говоря о «культуре», философы подразумевают способ передачи информации между людьми с использованием методов, не являющихся генетическими или эпигенетическими (то есть внешних факторов, влияющих на генетику). Эта концепция включает символические и поведенческие системы, которые люди используют в коммуникации.

Идея культуры

Термин «культура» не всегда использовался в нынешнем значении. Он возник еще во времена Цицерона (106–43 гг. до н. э.), изначально использовался для обозначения философии образования и относился к процессу обучения. Так что «культура» в современном понимании – гораздо более новая концепция.

Философия образования

Философия образования старается найти оптимальные инструменты для передачи части своей культуры другим. Когда рождается ребенок, он не обладает знаниями и именно учится быть частью общества и культуры с их же помощью. Таким образом, образование остается одним из самых важных элементов культурного процесса.

Примеры культурного влияния

Культура позволяет людям придерживаться разных убеждений и иметь разный эстетический вкус. Возникает вопрос: может ли культура формировать нормативные факты или покрывать нормативные универсалии? Есть много примеров того, какое влияние оказывает на человека культура.

Язык

Система языка – явление культурное (и она может различаться от культуры к культуре). Следовательно, влияние языка на сознание следует считать влиянием культуры.

Процесс восприятия и мышления

Язык (на который воздействует культура) существенно влияет на процесс мышления, а следовательно, и на восприятие человека. Культура может быть основана либо на принципе индивидуализма (как в Северной Америке, Западной Европе и англоязычной Австралии), либо на принципе коллективизма (как на Ближнем Востоке, в Южной и Восточной Азии, Южной Америке и Средиземноморье).

Философское определение

Принцип коллективизма – человек воспринимает себя в первую очередь как часть коллектива, а его мотивация определяется обязанностями перед коллективом. **Принцип индивидуализма** – мотивация человека определяется его личными потребностями и приоритетами, человек не считает себя частью коллектива.

Эмоции

Эмоции – основополагающая характеристика не только культуры, но и принадлежности к классу млекопитающих (например, собаки могут проявлять радость, печаль, страх). Это развитая реакция, которая помогает человеку справляться с разными ситуациями. Значит, эмоции должны быть частью человеческой природы. Культура может влиять на проявление разных эмоций, и иногда одно и то же действие вызывает абсолютно разную реакцию в зависимости от культуры. Культура также влияет на способ выражения эмоций.

Мораль

Очевидно, что принципы морали формируются под воздействием культуры и в разных культурах они могут существенно различаться. Это привело к возникновению идеи культурного релятивизма.

Культурный релятивизм

Этические и моральные системы ценностей разнятся от культуры к культуре. Согласно концепции культурного релятивизма, все культуры признаются уникальными системами ценностей и равны между собой. В основе культурного релятивизма лежит идея о том, что не существует единственно верных и непреложных стандартов добра и зла. Следовательно, оценка явления как положительного или отрицательного зависит от системы ценностей общества, в котором живет человек, а мнение человека в вопросах морали и нравственности зависит от его личного культурного кода.

Но в концепции культурного релятивизма есть внутреннее противоречие. Если принять, что нет правильного и неправильного, то невозможно будет выносить оценочные суждения. Чтобы справиться с этим противоречием, в рамках культурного релятивизма была сформулирована концепция «толерантности». Но ее обратная сторона – нетерпимость, следовательно, под «толерантностью» должно пониматься некое абсолютное благо. По сути, толерантность также противоречит самой идее культурного релятивизма, а границы логики делают его невозможным.

Эпистемология

Теория познания

Термин «эпистемология» происходит от греческих слов ἐπιστήμη – «научное знание» и λόγος – «слово», «речь». Таким образом, говоря об эпистемологии, мы обсуждаем теорию познания. Философы, занимающиеся этой областью, изучают две категории: природу и объем знаний.

Природа знаний

Определяя природу знаний, философы пытаются понять, что означает утверждение, будто человек знает что-то или не знает чего-то. Для этого сначала необходимо дать определение знанию и провести различие между знанием и незнанием.

Объем знаний

Чтобы определить объем знаний, философы выясняют, что человек знает или может познать, а также как он приобретает знания (на уровне чувств, разума и под влиянием других). Эпистемология пытается определить, имеют ли знания предел и существуют ли явления, которые не поддаются познанию. Может ли быть так, что мы не знаем столько, сколько думаем, что знаем?

Типы знаний

Человек может вкладывать в слово «знание» самые разные смыслы. В философском понимании этот термин относится только к фактам. Это значит, что человек может знать что-то, только если это так и есть. Опираясь на это определение, философы выделяют несколько типов знаний.

Процедурные знания

Иногда этот тип знаний также называют компетенцией. Человек получает их при выполнении определенных задач (например, езде на велосипеде).

Опытные знания

Опытные знания человек получает при взаимодействии с чем-либо. Информация основывается на сенситивном опыте, потому что человек никогда не сможет по-настоящему познать другой предмет.

Пропозиционные знания

Эпистемологи гораздо больше сосредоточены на пропозиционных знаниях, чем на процедурных или опытных. Под пропозицией понимается утверждение, описывающее факты или положение вещей (хотя пропозиция может быть истинной или ложной). Например, утверждения « $5 + 5 = 13$ » и «киты – млекопитающие» – пропозиции, но первая из них ложная. Для выражения пропозиционных знаний, как правило, используются придаточные предложения с союзом «что». Например: «Он знает, что магазин одежды расположен в торговом центре» или «Он не знает, что Олбани – административный центр штата Нью-Йорк».

Пропозиционные знания охватывают многие предметные области, включая математику, географию, разные науки и т. д. Можно познать практически любую истину (хотя допускается существование истин,

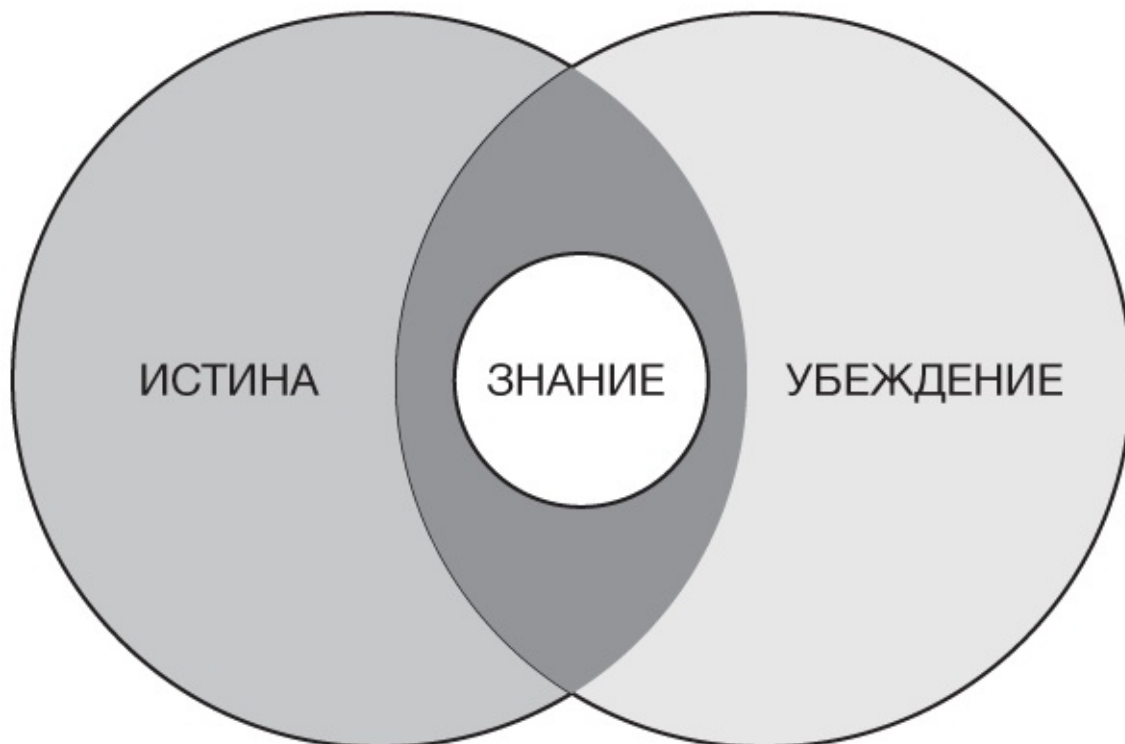
познание которых невозможно). Одна из целей эпистемологии – понять принципы знаний, чтобы человек мог определить, что поддается познанию, а что остается за его границами (это часть метаэпистемологии, в рамках которой философы пытаются понять, что человек может знать). Пропозиционные знания также можно разделить на априорные (предшествующие опыту) и апостериорные (после получения опыта).

Что значит «знать»

При обсуждении пропозиционных знаний у философов возникает множество вопросов: например, что фактически означает знать что-то; в чем разница между знанием и незнанием; в чем разница между человеком, который что-то знает, и тем, кто этого не знает. «Знание» – понятие очень широкое, и эпистемологи стремятся найти такое его определение, которое можно было бы считать универсальным и применимым ко всем пропозициям. Есть три общеутвержденных требования: убеждение, истина и подтверждение. Поскольку эти понятия обсуждаются в части, посвященной [проблеме Геттиера](#), мы не будем здесь останавливаться на них подробно.

В рамках проблемы Геттиера должно выполняться четвертое условие, но пока нет единого мнения о том, как именно его следует формулировать.

Пропозиции



Убеждение

Знание существует только в сознании человека, а значит, это ментальное состояние. Кроме того, знание – одна из форм убеждения: если у человека нет убеждений по поводу определенного объекта, то у него не может быть и знаний об этом объекте. Когда человек активно принимает какое-то убеждение, оно относится к категории возникших. Однако чаще всего убеждения не приобретаются, а становятся следствием фоновой информации, заложенной в человеке. И только небольшая часть знаний активна в сознании человека.

Истина

Не все убеждения можно считать знаниями. Убеждение – необходимая предпосылка для знания, но одного его недостаточно. Должно быть нечто еще, чтобы мысли человека соответствовали реальной картине мира. Иначе они не могут считаться знаниями. Например, человек не может знать, что мост безопасен, если не перешел по нему без происшествий. Если человек был убежден, что мост безопасен, но во время перехода тот разрушился, человек не может заявлять, будто он знал, что мост безопасен. Человек может быть убежден, что мост безопасен, но только после того, как он перейдет по нему на противоположный берег, он может заявить: «Я знаю, что мост безопасен». В процессе приобретения знаний человек стремится увеличить число истинных убеждений (и уменьшить число ложных).

Чтобы убеждение стало знанием, оно должно быть истинным. И если бы не существовало истины, не было бы и знаний. Даже когда объективная истина в рамках определенной области невозможна, в этой области нет и знаний. Например, если истинно утверждение о том, что «красота – в глазах смотрящего», то определение красоты конкретного объекта не может считаться знанием, так как оно не имеет статуса истинности/ложности. Для знаний необходимы факты.

Подтверждение

Даже наличие фактически обоснованного убеждения не означает, что человек обладает знанием. Необходимо подтверждение истинности

убеждения: рациональные рассуждения и прочные доказательства. К категории знания не могут относиться догадки, ложные рассуждения и недостоверная информация (даже если в результате получается истинное убеждение).

Процесс подтверждения важен, но это не значит, что для знания необходима абсолютная уверенность. В конце концов, человеку свойственно ошибаться.

Философское определение

Подверженность ошибкам – философская концепция о том, что ни одно убеждение не может быть полностью подтверждено. Это не значит, что знаний не существует. Скорее даже, если истинные убеждения человека ложны, это не отрицает возможности обладать знаниями.

Как показывает проблема Геттиера, концепция знаний затрагивает много вопросов. Еще больше сложностей возникает при обсуждении идеи подтверждения. При определении сути процесса подтверждения философы руководствуются двумя основными подходами: внутренним и внешним.

Внутренний подход (интернализм)

Суть в том, что, поскольку убеждения и их формирование – процессы мыслительные, подтверждение полностью зависит от внутренних факторов.

Внешний подход (экстернализм)

Согласно этой идее, сосредоточенность только на внутренних факторах может привести к ошибочному подтверждению убеждений. В рамках внешнего подхода утверждается, что должны быть внешние факторы, которые могут помочь определить, подтверждается убеждение или нет. Наиболее популярная форма экстернализма – релябилизм (reliabilism) утверждает, что необходимо учитывать источник убеждений: свидетельства, разум, сенситивный опыт или память. Согласно этой теории, убеждение можно считать подтвержденным, если у него есть надежный источник.

Земля-близнец

Теоретическое значение

Представим следующую ситуацию.

Есть воображаемая планета, Земля-близнец, идентичная планете Земля вплоть до малейших деталей (даже жители планет абсолютно одинаковые). Разница только в одном: там, где на Земле вода, на Земле-близнеце – субстанция под названием XYZ. Примем, что это Земля примерно 1750 г., то есть до момента открытия химической формулы воды – H₂O. На воображаемой планете вещество XYZ внешне схоже с водой, но с другой микроструктурой. Жители Земли-близнеца (которые называют свою планету Землей), идентичные жителям Земли, говорят на своем «английском» языке и называют вещество XYZ «водой».

Внимание, вопрос: когда житель Земли Оскар и житель Земли-близнеца (тоже Оскар) произносят слово «вода», имеют ли они в виду одно и то же?

Философ Хилари Патнэм (1926–2016, создатель этого мыслительного эксперимента) убежден, что они имеют в виду разные вещи: Оскар подразумевает H₂O, а Оскар-близнец – XYZ. Из этого Патнэм делает вывод, что одного только мыслительного процесса недостаточно для соотнесения термина с реальией и необходимо понимать причинно-следственную взаимосвязь, которая привела к появлению этого термина.

Мыслительный эксперимент Патнэма – один из самых популярных примеров созданной им теории в рамках философии языка под названием «семантический экстернализм».

Семантический экстернализм

Хилари Патнэм хотел понять, как синтаксис (порядок слов) обретает значение (семантику). Согласно его теории семантического экстернализма, значение слова предопределено (частично или полностью) факторами, внешними по отношению к говорящему. Другие теории утверждают, что процесс получения значения сугубо внутренний (происходит в сознании), а в рамках семантического экстернализма Патнэма считается, что процесс обретения семантического значения происходит вне сознания. Иными словами, как гласит известный афоризм Патнэма: «Значение не в нашей голове!»

По Патнэму, значение любого термина в языке состоит из особой последовательности элементов.

1. Объект, который называет данный термин (в случае с Землей-близнецом это вещество с химической формулой H₂O).

2. Типичные термины (так называемые стереотипы), которые часто связываются с термином (например, вода часто ассоциируется с описаниями «бесцветная», «без запаха», «мокрая»).

3. Семантические индикаторы, которые категоризируют объект (например, «жидкость»).

4. Синтаксические индикаторы (например, неисчисляемое существительное, то есть тип объектов, которые нельзя сосчитать).

На основании своей идеи семантического экстернализма Патнэм развивает причинно-следственную теорию связей. Он утверждает, что слово получает референциальное значение в результате цепочки связей, которая заканчивается референтом этого слова. Например, когда человек говорит о египетских пирамидах, эти слова имеют референциальное значение (хотя сам человек мог никогда не видеть этих пирамид), потому что существует концепция о том, что такое египетские пирамиды. Как это возможно? Дело в том, что этот термин был приобретен в результате взаимодействия с другими людьми (которые для приобретения этого знания взаимодействовали с другими людьми, а те – с другими и т. д.). Цепочка продолжается, пока наконец не достигнет человека, у которого сформировался самый первый опыт в этом вопросе. Благодаря такой цепочке человек способен обсуждать что-то, даже если его знания получены не из первоисточника.

Узкое ментальное содержание

Мыслительный эксперимент Хилари Патнэма с Землей-близнецом – часть более обширной темы «широкого содержания» (противоположность концепции «узкого ментального содержания»). В основе концепции узкого ментального содержания лежит идея о том, что мыслительное содержание – сугубо внутреннее свойство объекта, а следовательно, как в рамках семантического экстернализма Патнэма, не зависит от внешней среды. (Например, внутреннее свойство монеты – круглая форма, а внешнее – нахождение в чем-то кармане.) Узкое содержание убеждения человека об объекте должно быть актуально для всех конкретных представителей этого объекта.

Сторонники теории узкого ментального содержания утверждают, что ментальное содержание и поведение человека обусловлены его убеждениями на основе причинно-следственной связи. Иными словами, поступки человека определяются его убеждениями и желаниями. Другие утверждают, что человек может получить интроспективный доступ к своим мыслям и определить, наполнены ли две его мысли одинаковым содержанием. Согласно этой теории, оба Оскара, которым не известен химический состав H₂O или XYZ, не могут знать, относятся ли их мысли к H₂O или к XYZ: им ничего не известно о существовании других веществ, похожих на воду. Чтобы придать этому смысл, философы придумали концепцию «медленного переключения». Что если бы Оскар посетил Землю-близнеца? Сначала он будет по-прежнему относиться к этому веществу как к воде, но чем больше он будет взаимодействовать с XYZ и не иметь дела с H₂O, тем чаще он начнет думать об XYZ, а не об H₂O. Со временем эти мысли будут иметь другое широкое содержание. При этом Оскар не узнает о перемене, ведь его мысли останутся прежними. Чтобы увидеть, что содержание этих мыслей разное, нужно узкое ментальное содержание, а не широкое.

Философы воспринимают теорию узкого ментального содержания как противоречивую, и многие отказываются от нее в пользу широкого содержания. Мыслительный эксперимент Патнэма с Землей-близнецом – самый известный пример того, как широкое ментальное содержание кажется более осмысленным. Оба Оскара обладают абсолютно одинаковыми внутренними свойствами, при этом называют водой разные вещества. И мы вновь возвращаемся к словам Патнэма: «Значение не

в нашей голове!»

Артур Шопенгауэр (1788–1860) Мрачный философ

Артур Шопенгауэр родился 22 февраля 1788 г. в Данциге (сейчас Гданьск). Когда он был подростком и мечтал об образовании, отец, который часто ездил по торговым делам, сделал ему заманчивое предложение: Артур мог либо готовиться к поступлению в университет, либо отправиться вместе с семьей в путешествие по Европе, а по возвращении поступить в ученичество к купцу. Шопенгауэр выбрал путешествие с родителями, и в поездке он своими глазами наблюдал невероятные страдания простого народа по всей Европе. Этот опыт во многом сформировал пессимистичный и мрачный взгляд на жизнь, которым Шопенгауэр впоследствии прославился как философ.

По возвращении из путешествия по Европе Шопенгауэр должен был выполнить свою часть соглашения с отцом: он стал учеником купца, готовясь к будущей карьере. Когда ему исполнилось 17 лет, его отец умер (утверждали, что он покончил жизнь самоубийством). Через два года Шопенгауэр оставил ученичество и начал заниматься академической карьерой.

Пока Шопенгауэр готовился к поступлению в университет, его мать, переехавшая в Веймар, начала вращаться в интеллектуальных кругах общества. Она была писательницей и хозяйкой литературного салона, в котором частыми гостями стали многие знаменитости того времени. Она познакомила сына с Иоганном Гёте (впоследствии они написали совместную теорию о цвете), а также Фридрихом Майером, именно он пробудил в Шопенгауэре интерес к восточной философии. Однако с матерью у Шопенгауэра складывались настолько напряженные отношения, что, когда ему было около 30 лет, она попросила никогда больше к ней не обращаться.

В 1809 г. Шопенгауэр поступил в Гёттингенский университет на медицинский факультет, но после третьего семестра перешел на философский. Затем он перевелся в Берлинский университет, чтобы продолжить изучать философию. В 1813 г. Шопенгауэр был вынужден бежать от армии Наполеона и провести некоторое время в небольшом городке Рудольштадт, где продолжил писать свою диссертацию

«О четверичном корне закона достаточного основания». В следующем году он переехал в Дрезден, где описал свою знаменитую теорию цвета «О зрении и цветах», а также подготовил обзор своей философской системы «Мир как воля и представление»^[35].

В 1820 г. Шопенгауэр начал преподавать в Берлинском университете. Он вступил в острое соперничество со своим коллегой Вильгельмом Гегелем и часто в расписании ставил свои лекции в одно время с лекциями Гегеля, чтобы поставить студентов перед выбором. Но Гегель читал лекции при полном зале, а к Шопенгауэру ходили немногие. Он стал очень циничным, между ним и академическим кругом нарастала враждебность. Лишь в поздние годы жизни его работы приобрели большую популярность по всей Европе.

Философия Артура Шопенгауэра

Философские работы Шопенгауэра касались самых разных тем, но в целом в них прослеживались пессимизм и боль от того, в каком состоянии находится человек.

«О четверичном корне закона достаточного основания»

В своей диссертации, опубликованной в 1813 г., Шопенгауэр изучал предположение философов о познаваемости Вселенной и критиковал закон достаточного основания (он гласит, что реальные вещи рациональны). Шопенгауэр утверждал: чтобы использовать закон достаточного основания, человек должен сначала подумать о том, что нуждается в объяснении; а значит, необходим субъект. Таким образом, воспринимающее сознание – единственное, что делает возможным получение опыта. Следовательно, по мнению Шопенгауэра, мир – не более чем представление.

Философия «Воли»

Вероятно, самая значимая работа Шопенгауэра посвящена теме личной мотивации. Философ критически относился к оптимизму в теориях Канта и Гегеля, согласно которым моральность человека определяется обществом и разумом. Он утверждал, что мотивацией человека становятся его собственные желания, или «воля к жизни», которые никогда невозможно удовлетворить. Именно это стало движущей силой человечества. Здесь проявляются пессимизм Шопенгауэра и негативное отношение к человечеству, которые будут прослеживаться во всех его работах. По Шопенгауэру, в человеческих желаниях кроется корень всех страданий, а сами страдания – следствие того, что человек постоянно хочет большего.

Шопенгауэр сделал вывод, что у человеческого желания (а значит, и действий) нет направления или логики, оно тщетно. Философ утверждал, что мир – не просто ужасное место (где царят жестокость, болезни, страдания и т. д.), но и худший из возможных миров: если бы он был еще хоть чуточку хуже, он просто перестал бы существовать.

Эстетика

По Шопенгауэру, эстетика отделяет интеллект от воли и не связана с телом. Он считал искусство либо действием, которое предопределено в сознании художника до того, как он что-то создаст, либо спонтанным действием, в то время как тело – не более чем апостериорное познание воли.

Если воля, которой руководствуются люди, основана на желании, искусство позволяет человеку временно укрыться от боли реального мира: эстетическое созерцание дает возможность не воспринимать мир просто как представление. Так искусство выходит за границы достаточного основания. Шопенгауэр называл музыку самой чистой формой искусства: по его убеждению, она способна претворять в жизнь волю.

Этика

В рамках своей теории морали Шопенгауэр выделял три основных стимула, которыми руководствуется человек: эгоизм, злоба и жалость.

- **Эгоизм** заставляет людей действовать исключительно в своих интересах и желать удовольствий и счастья. Шопенгауэр полагал, что большинство человеческих поступков совершаются из эгоистических побуждений.

- **Злоба.** Шопенгауэр проводит различие между поступками, совершенными из эгоизма и из злобы: последние лишены личной выгоды и делаются с намерением навредить другим.

- **Жалость.** По Шопенгауэру, жалость – единственное искреннее чувство, которое может стимулировать моральные поступки: человек не ищет другой выгоды, кроме совершения доброго дела, а само чувство сострадания не может возникнуть из чувства долга или жажды личной выгоды.

Кроме того, Шопенгауэр считал любовь бессознательным элементом, помогающим «воле к жизни», силой, которая заставляет человека желать оставить потомство, а следовательно, продолжить свое существование.

Восточная философия

Шопенгауэр одним из первых использовал идеи восточной философии в своих работах. Особенно его интересовали индуизм и буддизм. Фактически он выстроил свою пессимистичную теорию на основе Четырех благородных истин, сформулированных Буддой.

| Четыре благородные истины | Дополнения Шопенгауэра |
|--|--|
| 1. Существует страдание | Мир — это представление |
| 2. Существует причина страдания — желание | А. Причина страдания — желание. Б. Мир — это воля |
| 3. Существует надежда | Надежды практически нет |
| 4. Существует путь, ведущий к прекращению страдания, — восьмеричный путь | Прекращение страдания возможно: а) в эстетическом созерцании; б) в практике эстетики |

Шопенгауэр утверждает, что мир – представление. Жизнь не просто наполнена страданиями, мир не вполне реален – это только представление реальности (почти как пещера Платона). Основа всего – воля.

Шопенгауэр также опирался на священные писания индуизма, Упанишады, когда формулировал основную идею своей философии: мир есть выражение воли.

Карл Маркс

(1818–1883)

Отец коммунизма

Карл Маркс родился 5 мая 1818 г. в Пруссии. Его отец был успешным адвокатом, участвовал в реформаторском движении в Пруссии, высоко ценил философские работы Вольтера и Канта. И отец, и мать Маркса были евреями, но его отцу пришлось принять лютеранство: по закону 1815 г. иудеи лишались части гражданских прав.

В 1835 г. Маркс поступил в Боннский университет, а затем по настоянию отца перевелся в Берлинский университет, который считался более серьезным учебным заведением. В университете Маркс сначала изучал юридические науки, а затем стал изучать философию Гегеля. Вскоре он примкнул к радикально настроенной группе студентов, кружку младогегельянцев, которые критиковали современную им религиозную и политическую элиту.

В 1841 г. Маркс защитил в Йенском университете докторскую диссертацию на тему древнегреческой натурфилософии. Из-за радикальной идеологической позиции ему было отказано в праве преподавания. Тогда он начал работать журналистом, а в 1842 г. стал редактором либеральной газеты *Rheinische Zeitung*. Однако всего через год оппозиционное издание закрыли. Маркс женился, и молодая семья переехала в Париж. Там в 1844 г. Маркс вместе с Фридрихом Энгельсом создали работу с критикой Бруно Бауэра (их бывшего друга и младогегельянца). Вскоре Маркс был выслан из Парижа за сотрудничество с другой радикальной газетой (имевшей тесные связи с организацией, которая в конце концов стала Коммунистической лигой). Он переехал в Брюссель.

В Брюсселе Маркс окончательно отказался от идеологии младогегельянцев, познакомившись с идеями социализма. В этот период он создал свою теорию исторического материализма, которую изложил в работе «Немецкая философия», и написал книгу «Тезисы о Фейербахе»^[36] (эти работы Маркса будут опубликованы только после его смерти, поскольку при жизни он не смог найти для них издателя).

В 1846 г. в попытке объединить социалистов по всей Европе Маркс создал Коммунистический корреспондентский комитет. Его идеи

вдохновили социалистов в Англии на создание Коммунистической лиги. В 1847 г. по поручению центрального комитета, заседавшего в Лондоне, Маркс и Энгельс составили программу организации – «Манифест коммунистической партии». Его опубликовали в 1848 г., и в результате в 1849 г. Карл Маркс был выслан из Бельгии. Когда Маркса выслали из Франции и отказали в восстановлении гражданства в Пруссии, он с семьей осел в Лондоне. Там он участвовал в работе образовательного общества немецких рабочих и организовал новую штаб-квартиру Коммунистической лиги. В 1867 г. Маркс опубликовал первый том своего трактата об экономике «Капитал»^[37], который считается самой важной его работой. До конца жизни он работал над двумя следующими томами, но не успел их завершить. Книги были изданы после его смерти.

Философские взгляды Карла Маркса

Философские работы Маркса посвящены роли человека как рабочего и его участию в обмене товарами и услугами.

Исторический материализм

На Карла Маркса значительно повлияли философские труды Гегеля, в частности идея об эволюции человеческого сознания в результате простых усилий от понимания объектов до самопознания и других более высоких, сложных и абстрактных мыслительных процессов. Гегель утверждал, что история характеризуется схожим диалектическим развитием: люди стремятся сгладить противоречия одного исторического периода в периоде следующем.

Маркс разделял многие взгляды Гегеля на историю, но считал себя материалистом, а Гегель относился к идеалистам. Последний полагал, что идеи – основной способ отношения людей к окружающей действительности и человек способен понять историю на основе идей, представляющих этот временной период. Маркс же считал, что организация общества в определенный исторический период – фактически фундаментальная истина относительно этого общества. Он рассматривал историю как изменяющуюся последовательность экономических систем, приводящую к созданию разных обществ за счет противоречий между классами.

Отчуждение труда

Маркс утверждает, что основной компонент чувства благополучия и концепции самоосознания – человеческий труд. Когда в процессе труда человек создает нечто ценное и получает оплату, он оценивает себя со стороны и считает, что выполняет требования своего существования. По Марксу, труд – не только личное действие по созданию чего-либо, но и отражение личности человека, и условие его выживания.

При этом Маркс утверждает, что в условиях капитализма – системы, основанной на идее частной собственности, – происходит отчуждение

рабочего от собственной деятельности, результата его труда, других рабочих и самого себя, в результате чего он теряет свою самооценку и индивидуальность. Он больше не испытывает чувства удовлетворения и теперь рассматривает работу только как средство выживания. Поскольку рабочий отчуждается от трудового процесса, а труд – ключевой компонент, определяющий личность, он также отчуждается от себя и человеческого общества в целом. Это ведет к развитию антагонистических отношений (которые обсуждаются в рамках исторического материализма) и, как итог, – к разрушению капитализма.

Трудовая теория стоимости

Под термином «товар» Маркс подразумевает «внешний объект, удовлетворяющий определенные нужды и потребности». Он проводит различие между стоимостью использования (возможностью удовлетворить нужды и потребности) и обменной стоимостью (стоимостью относительно других товаров, измеряемой в деньгах). Любой товар – результат труда. По Марксу, стоимость товара не должна зависеть от спроса и предложения, скорее, ее следует определять количеством вложенного труда. Следовательно, стоимость товара на рынке должна отражать количество труда, затраченного на его создание.

Трудовая теория стоимости

Трудовая теория стоимости Маркса крайне важна, потому что легла в основу его теории эксплуатации: прибыль – результат эксплуатации рабочей силы капиталом, или рабочего капиталистом.

Если человек хочет удовлетворить свои потребности путем приобретения товаров, сначала он должен произвести и продать свой товар. А совершение подобных сделок возможно только при участии денег. Маркс утверждает, что мотивация капиталистов – не желание получить товары, а жажда денег. Развивая эту идею, Маркс говорит, что капиталисты придумали заработную плату и рабочие часы, чтобы получить больше труда за меньшие деньги, а затем продать товар по более высокой цене, чем заплатили сами, а не по объективной обменной стоимости. Создавая «прибавочную стоимость» (термин Маркса), капиталисты эксплуатируют рабочих.

Способ производства и производственные отношения

Маркс называет общественную организацию экономического производства «способом производства». В его рамках существуют «средства производства», при помощи которых создаются товары (например, сырье, заводы, оборудование и даже труд). Маркс описывает «производственные отношения» как отношения между собственниками средств производства (буржуазией или капиталистами) и теми, кто таковыми не является (рабочими). Он утверждал, что процесс исторического развития – результат взаимодействия способа производства с производственными отношениями. По мере того как способ производства изменяется для достижения максимальной производительности, начинает зарождаться классовая враждебность в производственных отношениях (возникает антагонизм: собственники против рабочих).

Способ производства, известный как капитализм, по Марксу, основан на том, что средства производства находятся в частной собственности. В основе капитализма лежит идея получения максимального количества труда за минимальную стоимость, а рабочие приобретают ровно столько, чтобы выжить и продолжать работу. Маркс утверждал, что рабочие поймут суть капитализма, которая заключается в эксплуатации рабочего класса, и это неизбежно приведет к свержению капиталистического строя. На смену капитализму придет новый способ производства, в основе которого будет лежать коллективная собственность на средства производства. Этот новый строй будет называться коммунизмом.

Концепция общества по Марксу



Товарный фетишизм

Маркс считал, что, стремясь познать мир, люди заикливаются на деньгах (как их получить, как потратить, у кого они есть и т. д.) и вещах (стоимость приобретения или создания товара, спрос на него и т. д.). Маркс называл это «фетишами», мешающими осознать истину. Именно они не дают рабочим понять, что капиталисты их эксплуатируют. В условиях капитализма рыночная стоимость товаров в повседневной жизни не только зависит от эксплуатации, но и служит для ее прикрытия. Следовательно, по утверждению Маркса, наличие товарного фетишизма обуславливает существование капиталистического способа производства без расплаты за эксплуатацию, на которой он держится.

Мартин Хайдеггер

(1889–1976)

Бытие и время

Мартин Хайдеггер родился 26 сентября 1889 г. в германском Месскирхе. Жители Месскирха, как и любого другого небольшого провинциального города, отличались глубоким консерватизмом и религиозностью, и воспитание в такой среде заметно повлияло на формирование философских взглядов Хайдеггера. В 1909 г. он поступил на теологический факультет Фрайбургского университета, однако к 1911 г. сменил направление и погрузился в философию.

На Хайдеггера повлияли работы многих философов, но особое место в их ряду занимает Аристотель с его «Метафизикой», в частности стремление понять, что объединяет разные формы бытия. Под влиянием работ Аристотеля, а также Эдмунда Гуссерля, у которого Хайдеггер работал ассистентом в 1919 г. и кафедру которого в университете занял после отставки Гуссерля, Хайдеггер создал собственную знаменитую работу «Бытие и время»^[38].

Эта работа была опубликована в 1927 г. и получила высокую оценку как один из самых значимых философских текстов в Европе. До сих пор эта работа Хайдеггера считается одним из главных произведений континентальной философии в XX в. Вдобавок она стала стимулом для многих великих мыслителей этого периода.

После публикации «Бытия и времени» в философии Хайдеггера наступил заметный поворот. Для самого Хайдеггера это был сдвиг не в мышлении, а скорее в его Бытии. Он описал элементы поворота во второй своей самой важной работе «Вклад в философию» (Beitrage zur Philosophie), которая была опубликована в Германии только в 1989 г., хотя написана в 1936 г.

В 1933 г., после прихода нацистов к власти, Хайдеггер стал ректором Фрайбургского университета и вступил в Национал-социалистическую немецкую рабочую партию. Сведения о его деятельности на посту ректора противоречивы: одни говорят, что он с энтузиазмом принялся за интеграцию университета в нацистское государство, другие – что он втайне противодействовал некоторым аспектам нацистской политики

(например, антисемитизму). Хайдеггер недолго занимал этот пост и ушел в отставку в 1934 г. С этого момента он начал все больше дистанцироваться от партии власти, хотя официально из нее не выходил. По окончании Второй мировой войны комитет по денацификации Фрайбургского университета изучил дело Хайдеггера и вынес решение об отстранении его от преподавания. Запрет действовал до 1949 г., а уже в следующем году Хайдеггер стал почетным профессором в отставке.

«Бытие и время»

«Бытие и время» считается самой важной и сложной философской работой Хайдеггера, благодаря которой он в один момент стал самым значимым философом XX в.

Хайдеггер изучал метафизический вопрос о сущности «бытия». Он начал с работ Декарта, который утверждал, что бытие делится на три разных типа субстанций.

1. Объекты, которым не требуются другие объекты.
2. *Res cogitans* (нематериальные, ментальные субстанции)
3. *Res extensa* (материальные, «протяженные» субстанции).

По Хайдеггеру, эта идея Бытия ведет к «неопределенной разнице»: есть предположение, что Бытие может существовать во всех трех этих вариантах, а это бессмысленно. Во-вторых, Хайдеггер сделал вывод, что формулировка Бытия по Декарту неверна, поскольку показывает, что мир состоит из *Res extensa* и Бытие означает только «знание другого объекта».

Хайдеггер считал, что лучший способ понять Бытие – заглянуть внутрь себя и познать сущность человека. Он сделал заключение, что сущность Бытия – это сущность человека. Он назвал это «Вот-бытие». По Хайдеггеру, это Бытие, которое задает себе вопрос о том, что такое Бытие. Это самоопределяющееся Бытие, которое говорит «Я» и обладает свойством «самости». Следовательно, самоистолкование равноценно существованию.

Далее Хайдеггер пояснил, что существуют три типа Бытия.

1. «Вот-бытие».
2. «Бытие-с-другими» (объекты, существующие благодаря наблюдению, для которых важны только факты и концепции).
3. «Бытие-в-мире» (Бытие, которым обладают такие объекты, как инструменты: ими всегда можно было пользоваться в силу их Бытия).

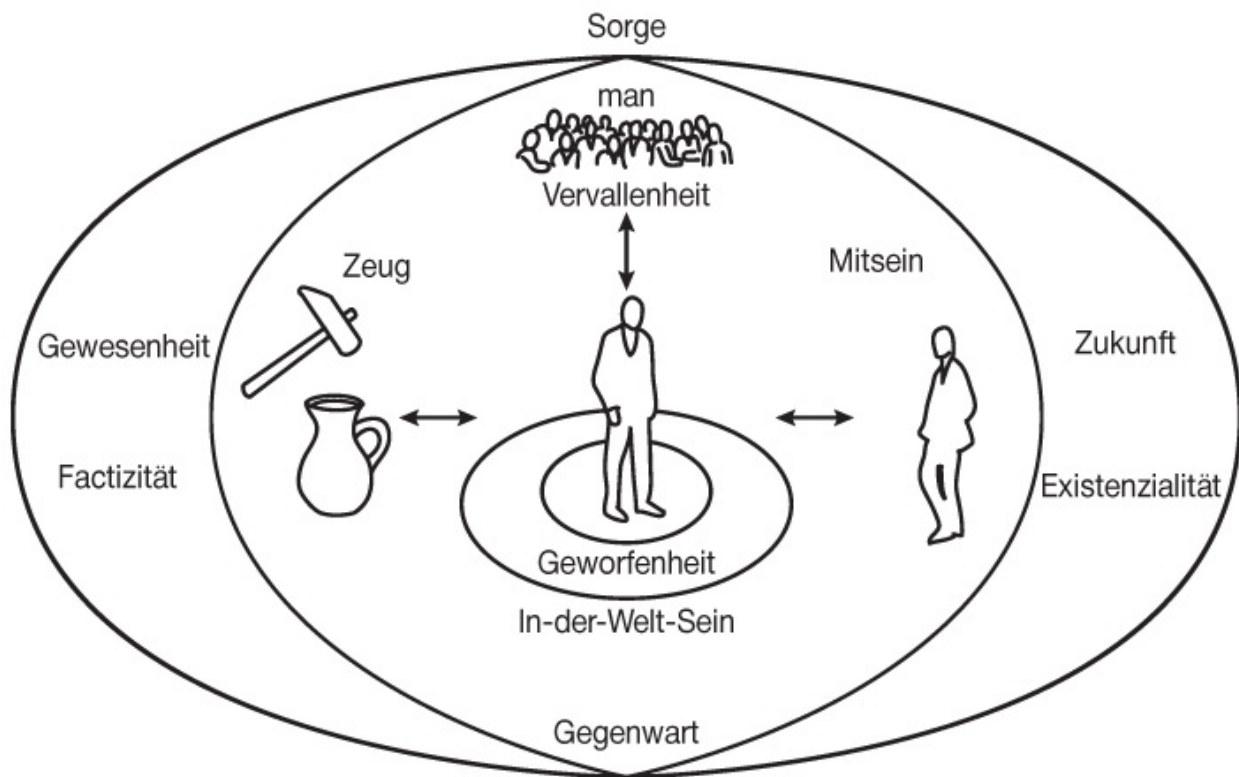
В «Вот-бытии» нормальный режим существования – обычная повседневность, словно жизнь проживает человека, а не наоборот.

По мнению Хайдеггера, представления о субъекте неверны, так как субъект превращается в объект. Скорее его следует рассматривать как «Бытие-в-мире». Окружающий мир наполнен не объектами, а вещами. Эти вещи называются *Zeug* (инструментами), используемыми для работы. *Zeug* имеет значение или смысл только тогда, когда он является тем, чем является, в рамках конкретного проекта, в котором он появляется, или при

сравнении с другими частями проекта. Следовательно, конкретное Бытие Zeug – это Бытие третьего типа («Бытие-в-мире»). Вещи дано Бытие как этой вещи в контексте проекта «Вот-бытия» и других вещей, участвующих в нем.

Однако «Вот-бытие» не может создавать значения: это не единое существо, представляющее само себя. Его индивидуальность создает уникальную, но ошибочную перспективу: оно всегда находится в отношениях с другими вещами и в мире, наполненном другими вещами. Инструмент (например, язык, проекты, слова) предназначен не для одного человека, поэтому «Вот-бытие» – то, что Хайдеггер называл «они» («theyself»).

Хайдеггер сделал вывод, что «Вот-бытие» – это время. Как и мораль, оно существует от рождения и до смерти, но приходит в мир через традиции и историю.



Слева направо: Gewesenheit означает «прошлое» или «существование». Faktizität – «брошенность»: по Хайдеггеру, людей бросают в этот мир. Zeug – «вещь» или «инструмент», объект, который человек может осознанно использовать. Sorge – «забота», которая, по Хайдеггеру, является фундаментальным основанием «Бытия-в-мире»

для человека, поскольку создает стимул. Verfallenheit – «отчуждение». Geworfenheit – «быть брошенным». In-der-Welt-Sein – «Бытие-в-мире». Gegenwart – «настоящее». Mitsein – «Бытие-с-другими». Zukunft – «будущее». Existenzialitat – «экзистенциальность».

Поворот

Вскоре после Второй мировой войны в работах Хайдеггера наметился поворот. Философ сосредоточился на том, как поведение зависит от «открытости бытию». Хайдеггер утверждал, что сохранение этой открытости становится основой сущности человека, а также говорит о том, что современный человек забыл об этой открытости. Этот тип открытости существовал во времена философов-досократиков, таких как Гераклит или Анаксимандр, но о нем стали забывать уже после работ Платона.

Хайдеггер заинтересовался технологиями и поэзией, считая, что это противоположные методы «открытия» Бытия. Сочинение стихов дает возможность открыть Бытие, а новые технологии «создают рамки» для существования (концепция Gestell) и раскрывают разницу между субъектом и объектом. По словам Хайдеггера, технологии могут обеспечить человеку возможность по-новому осознать свое Бытие, но создаваемые ими рамки угрожают способности открыть и почувствовать первоначальные истины.

Вольтер

(1694–1778)

Противоречивый философ

Франсуа Мари Аруэ (известный под именем Вольтер) родился 21 ноября 1694 г. в Париже. Он по праву считается одним из самых важных философов эпохи Просвещения. Его сочинения были настолько разнообразны, что его сложно назвать философом в классическом смысле. Помимо философских текстов из-под его пера также выходили пьесы, романы, исторические заметки, стихи, эссе и научные тексты.

Вольтер родился в скромной семье среднего класса: его мать происходила из благородной семьи, отец был нотариусом и главой налогового отделения округа. Когда Вольтеру было семь лет, его мать умерла. Мальчик стал очень близок со своим крестным отцом, маркизом де Шатонёф, вольнодумцем, который во многом повлиял на его жизнь и научил молодого Вольтера литературе, деизму и отказу от суеверий.

В 1704–1711 гг. Вольтер учился в парижском колледже Людовика Великого, где получил классическое образование и проявил способности к изучению языков (раньше он уже выучил греческий и латынь, а позже также бегло заговорил по-английски, по-испански и по-итальянски). К моменту завершения обучения Вольтер уже решил, что хочет стать писателем. Отец прочил ему карьеру юриста, считая, что писатели не приносят обществу пользы. Вольтер врал отцу, что работает помощником нотариуса, а сам сочинял сатирические произведения. В конце концов обман раскрылся, и отец отправил его в юридическую школу. Но Вольтер не оставил любимого занятия, и вскоре его имя стало широко известно в интеллектуальных кругах.

Непростые отношения Вольтера с французскими властями

Вольтер не раз создавал сатирические произведения, объектом которых становились французская знать и даже особы королевской крови. В результате он не раз оказывался за решеткой и в ссылке. В 1717 г. молодой Вольтер на 11 месяцев попал в знаменитую Бастилию за сатирические стишки в адрес регента короля Людовика XV. Во время заключения он написал свою первую пьесу «Эдип», которая принесла ему настоящий успех. В 1718 г. он взял себе псевдоним «Вольтер», и это часто считают той формальной поворотной точкой, после которой уже ничего не связывает Вольтера с его прошлым.

1726–1729 годы Вольтер вынужденно провел в ссылке в Англии после того, как осмеял французского дворянина. В Англии он познакомился с идеями Джона Локка, Исаака Ньютона, изучил строй британской конституционной монархии, допускавшей свободу вероисповедания и свободу слова. Вернувшись во Францию, Вольтер издал свои английские впечатления под заглавием «Философские письма»^[39] в 1733 г. Книга была в штыки принята французскими властями и церковью, и Вольтеру вновь пришлось спешно покинуть Париж.

Следующие 15 лет Вольтер прожил в ссылке на северо-востоке Франции, найдя приют у своей любовницы и соратницы маркизы дю Шатле. Он продолжал писать о науке, истории, литературе и философии (особенно метафизике, сосредоточившись на вопросах существования Бога и истинности библейских текстов). Вольтер не просто ратовал за религиозную свободу и отделение церкви от государства: он полностью отрицал религию.

После смерти маркизы дю Шатле в 1749 г. Вольтер по приглашению прусского короля Фридриха II поселился в Потсдаме. Однако в 1753 г. он впал в немилость из-за ссоры с президентом Берлинской академии наук. Некоторое время Вольтер переезжал из города в город, но наконец осел около швейцарской границы (именно там он создал свое знаменитое произведение «Кандид»^[40]).

В 1778 г., в возрасте 83 лет, Вольтер вернулся в Париж, где его встретили как настоящего героя. Он умер 30 мая того же года.

Философские взгляды Вольтера

На Вольтера повлияли идеи Джона Локка и скептического эмпиризма, которые активно развивались в Англии того времени. Вольтер был не только известным критиком религии. Именно он определил переход от работ Декарта: он насмехался над религией и гуманистическими формами оптимизма.

Религия

Вольтер оставался убежденным приверженцем свободы вероисповедания. Он не был атеистом (сам он считал себя деистом), но выступал против организованной формы религии и католицизма. Библию он считал метафорическим справочником по вопросам морали, созданным человеком и уже устаревшим. Он был убежден, что существование Бога – не вопрос веры (следовательно, не имеет ничего общего с верой отдельно взятого человека), а вопрос разума. Широко известны слова Вольтера: «Если бы Бога не было, его следовало бы придумать».

Политика

Вольтер крайне отрицательно относился к французской монархии и несправедливому распределению власти. По его мнению, буржуазия слишком малочисленна и неэффективна, аристократия – слишком коррумпирована и ведет паразитический образ жизни, простолюдины слишком невежественны и подвержены суевериям, а единственная польза от церкви в том, что она использует религиозный налог на создание прочной основы, чтобы выступить в противовес монархии.

По Вольтеру, идеальная форма управления – конституционная монархия, которую он видел в Англии. Он не верил в демократию, называя ее «идиотизмом масс», и был убежден, что с помощью философов просвещенный монарх может преумножить богатство и мощь Франции (что, по мнению Вольтера, также совпадало с интересами самого монарха).

Гедонизм

Взгляды Вольтера на свободу и фактически вся его философия основаны на гедонистической морали. Это часто отражается в его поэзии, которая представляет моральную свободу, полученную от свободы сексуальной. В произведениях Вольтера мораль приравнивается к положительной оценке личного удовольствия. Его идеи по поводу этики основаны на максимальном удовольствии и избегании страданий. Его гедонистическая точка зрения перенеслась и на критику религии: он часто выступал с критикой учения католической церкви по поводу ее моральных принципов сексуальных ограничений, обета безбрачия у священников и отказа от плотских удовольствий.

Скептицизм

В отличие от других философов, например Декарта (к чьим работам Вольтер относился крайне негативно), Вольтер основывал все свои философские положения на скептицизме. Он называл таких философов, как Декарт, «философствующими романтиками». Он не видел ценности в создании системного подхода для связного объяснения явлений и вещей. По Вольтеру, это вовсе не философия. Он утверждал, что роль философа – осознать, что иногда отсутствие объяснения и есть самое философское объяснение. Философ должен освободить людей от догматических принципов и иррациональных законов.

Вольтер опирался на скептицизм как инструмент защиты своих взглядов на свободу. По его мнению, не существует священной власти, которую нельзя критиковать. Работы Вольтера всегда полны враждебности – к монархии, религии и обществу. На протяжении всей своей карьеры он использовал остроумие и сатиру для подрыва существующих философских основ. Например, в самой известной своей работе «Кандид» он пародирует религиозный оптимизм философа Готфрида Лейбница.

Метафизика

Вольтер утверждал, что наука благодаря значительным достижениям

сэра Исаака Ньютона (Вольтер был большим его поклонником) отдаляется от метафизики. Он считал, что метафизику следует полностью исключить из науки.

Релятивизм

Иное отношение

Релятивизм – не одна конкретная точка зрения, а широкий спектр мнений, которые поддерживают два основных принципа: мысль, оценка, опыт или реальность в определенной степени относятся к чему-то еще, и ни одна из точек зрения не может считаться более важной, чем другие.

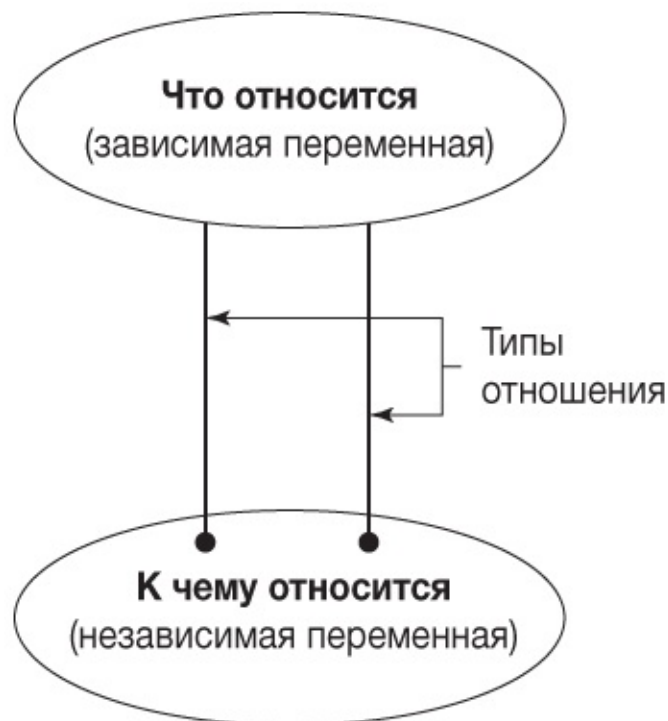
Идеи релятивизма можно обнаружить практически во всех областях философской науки. Обычно берется убедительный аргумент и в итоге обсуждения превращается в неубедительное заключение. В любом случае эти аргументы звучат лучше, если носят абстрактный характер (при применении их к реальным ситуациям они звучат тривиально и ошибочно). Именно поэтому мало кто из философов выступает в защиту релятивизма.

Однако нельзя сказать, что релятивизм абсолютно бесполезен. Некоторые из самых знаменитых философов в истории человечества придерживались этой позиции (или их в этом обвиняли).

Структура релятивизма

В общих чертах релятивизм можно выразить формулой: Y относится к X .

Здесь в качестве Y , зависимой переменной, могут выступать разные свойства опыта, мысли, оценки или реальности. А X – независимая переменная, то, что влияет на разницу в ценности Y . «Относится к» – тип отношений между X и Y .



Примеры зависимых переменных (Y) включают: восприятие, реальность, истину, деятельность, основные убеждения, основные концепции, этику и семантику.



Примеры независимых переменных (X): религия, язык, исторический период, культура, раса, пол и социальный статус.

Типы релятивизма

Дескриптивный релятивизм

Основан на убеждении, что разным культурам свойственны разные моральные коды (мысли, рациональные установки и т. д.). Принципы двух групп не подвергаются оценке, и нет предположений о том, как должна вести себя одна группа. Принципы групп просто описываются. Дескриптивный релятивизм, в отличие от нормативного, – теория из области антропологии.

Нормативный релятивизм

Нормативный релятивизм относится к этике. Согласно этой теории, люди должны следовать моральному коду своего общества или культуры, иначе их поведение будет признано аморальным. Не существует универсальных моральных принципов: согласно нормативному релятивизму, моральные коды одного общества не могут быть лучше или хуже моральных кодов другого. Наконец, согласно нормативному релятивизму, необходимо придерживаться принципа терпимости к морали других обществ, не стоит осуждать или насильно навязывать свои убеждения членам другого общества.



Вопрос степени

Различия в убеждениях, концепциях или эпистемических стандартах не обязательно означают различие в точках зрения. В релятивизме признаётся, что некоторые идеи важнее прочих.

Если некая черта играет важную роль в развитии убеждений определенной группы, она признается основной концепцией. Когда философы говорят о чем-то как об основном убеждении, значит, оно настолько важно для группы или индивидуума, что отказ от него приведет к отказу и от других убеждений. Например, идея о том, что физические объекты существуют даже тогда, когда рядом нет воспринимающего их субъекта, относится к категории основных убеждений. А идея о том, что монархи получают право управления государством по божественной воле, – не вполне прочное убеждение и не может считаться основным. Основные концепции и убеждения взаимосвязаны и иногда бывают частью друг друга. Их не всегда можно оценивать категорически, часто речь идет о степени проявления.

Релятивизм также может быть локальным (применимым только к ограниченной когнитивной или оценочной жизни группы или отдельного человека) и глобальным, но опять же в определенной степени.

Положения в поддержку релятивизма

Зачастую релятивизм просто принимают, а не выдвигают доводы в его поддержку. Но ниже приведены самые распространенные аргументы в его пользу.

Восприятие обусловлено знанием

Перцептуальный релятивизм утверждает, будто восприятие (что человек видит, слышит, чувствует и т. д.) в каждой ситуации частично обусловлено убеждениями, ожиданиями и концепциями, уже сформировавшимися у человека. В перцептуальном релятивизме восприятие не считается психологическим процессом, в результате которого все люди воспринимают явления и объекты одинаково.

До тех пор пока идеи, обусловленные теориями и ожиданиями, носят описательный характер, они не должны вести к нормативным выводам. Однако порой сложно, даже невозможно строго следовать научной концепции восприятия, если на процесс наблюдения влияют убеждения и ожидания человека.

Самый известный пример – гипотетическая ситуация, описанная философом Норвудом Хэнсоном (1924–1967). Он предложил представить, что один и тот же восход Солнца видят Иоганн Кеплер и Тихо Браге. Кеплер считает Солнечную систему гелиоцентричной (планеты вращаются вокруг Солнца), а Браге уверен, что она геоцентрична (Солнце и Луна вращаются вокруг Земли, а остальные планеты – вокруг Солнца). Они наблюдают за одним явлением, но у каждого складывается свое восприятие происходящего. Браге считает, что Солнце поднимается, а Кеплер воспринимает его как неподвижное, но горизонт для него опускается.

Альтернативные нормы несопоставимы

Личный выбор лингвистических средств (предложений и слов, отражающих убеждения и идеи человека) определяется тем, как сформировалась личность под воздействием культуры общества, лингвистического круга, научных оснований и т. д. Если два из этих

оснований существенно отличались друг от друга, то люди из одной группы не смогли бы общаться с представителями другой: их слова и предложения не имели бы смысла для собеседников.

Если принять эту теорию как верную, то для обоснования этого утверждения можно использовать восприятие: люди по-разному будут воспринимать явления в силу разницы оснований.

Положения против релятивизма

Есть много аргументов против релятивизма. Всё зависит от того, какой вид этого учения обсуждается: дескриптивный или нормативный.

Положения против дескриптивного релятивизма

Концепции или убеждения не могут существовать априори

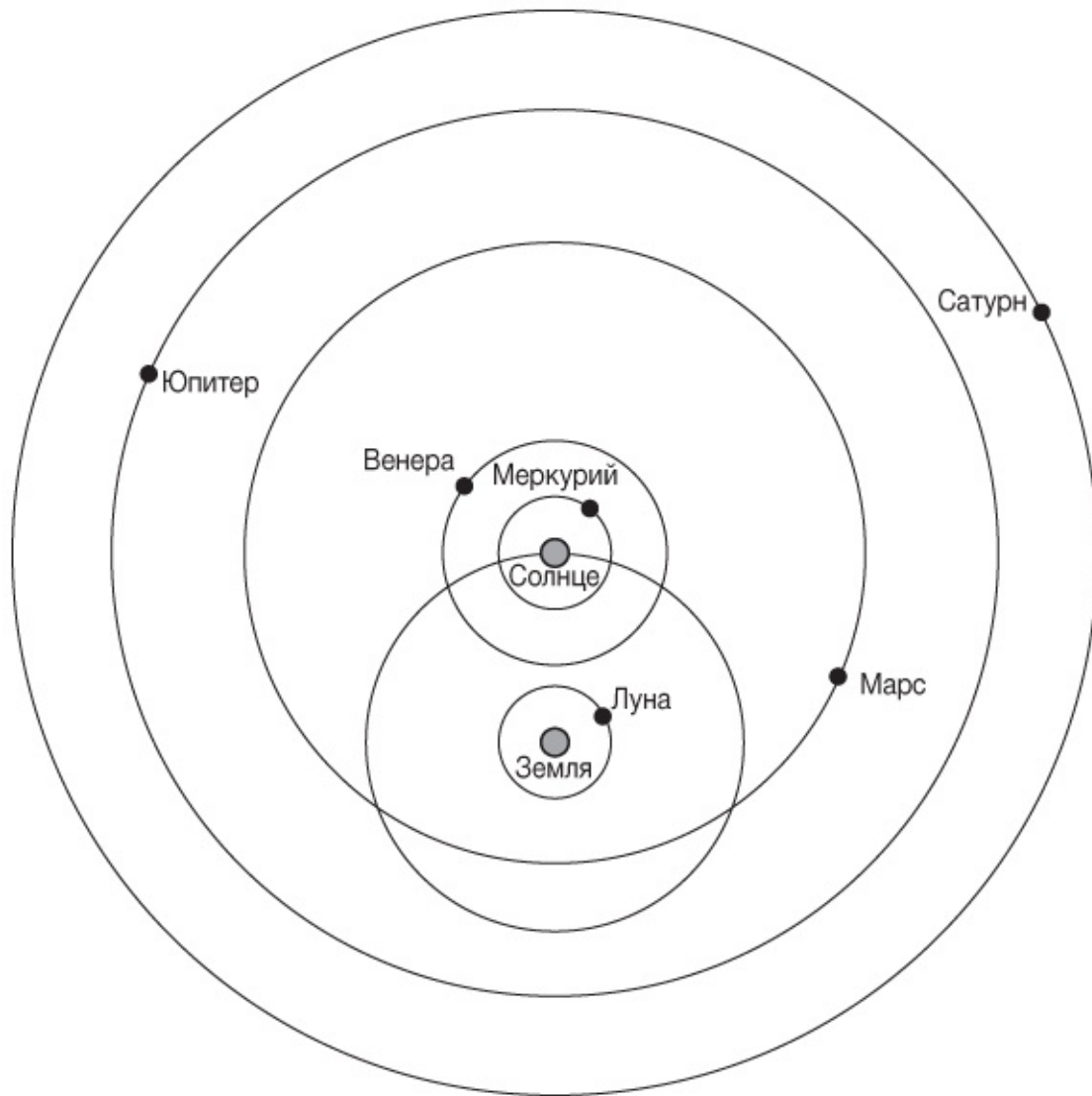
Группы людей не могут иметь разные концепции или убеждения, если изначально нет концепций и убеждений. Этот аргумент выдвинул американский философ Уиллард ван Орман Куайн, утверждавший, что фактов не существует. Если принять его, то лишаются смысла и нормативные вопросы о том, могут ли концепции и убеждения одной группы людей быть лучше, чем концепции и убеждения любой другой.

Восприятие не полностью обусловлено знаниями

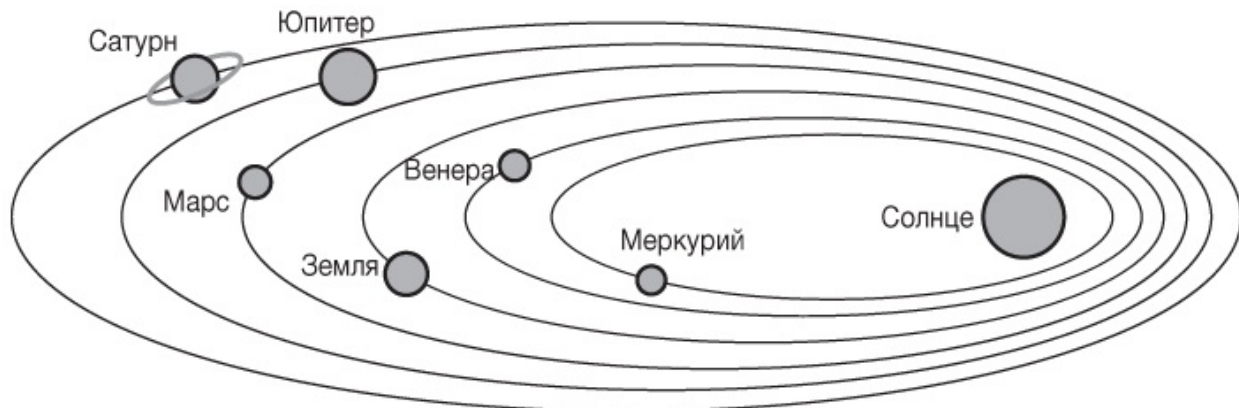
Теория дескриптивного перцептуального релятивизма утверждает: восприятие может быть обусловлено знаниями только частично, а не в той мере, как считают сторонники жесткого релятивизма. Она ослабляет позиции идеи о том, что восприятие обусловлено имеющимся багажом знаний, поскольку также подтверждает несколько разных форм нормативного релятивизма.

Степень, в которой на восприятие человека влияют его убеждения и ожидания, пока не определена однозначно, но большинство философов склоняются к тому, что эти факторы играют очень важную роль. В конце концов, мы продолжаем говорить, что Солнце встает и садится, хотя после открытия Кеплера прошло почти четыре столетия! Даже во времена Кеплера и Браге было понятно, что, несмотря на разные научные обоснования восхода и заката Солнца, оба великих астронома видели одно и то же явление.

Модель Солнечной системы Тихо Браге



Модель Солнечной системы Иоганна Кеплера



Сравните модели Солнечной системы, предложенные Браге и Кеплером. Наблюдая одно явление, астрономы воспринимали его абсолютно по-разному.

Когнитивные универсалии и когнитивная архитектура

Есть доказательства наличия культурных, лингвистических и когнитивных универсалий, присущих всем людям независимо от принадлежности к разным группам. И их существование противоречит дескриптивному релятивизму.

Положения против нормативного релятивизма

Проблема посредничества

Основное исходное положение проблемы посредничества – идея о том, что концепции, убеждения и эпистемологические стандарты ограничены. Это мешает человеку понять, соответствуют ли его концепции и убеждения реальности. Одна из самых популярных версий проблемы посредничества гласит, что человек не в состоянии думать без концепций или говорить без слов. Поэтому невозможно выйти за границы концепций или слов, чтобы оценить, что представляет собой истинный мир.

Неразборчивость как следствие экстраполяции

Релятивизм часто включает составление заключений об одной группе, отличающейся от другой. Однако тот факт, что человек способен адекватно представить концепции и убеждения, различающиеся не слишком сильно, не означает, что он может представить концепции и убеждения, имеющие существенные различия. Когда человек пытается делать заключения на основе этих различий, порой возникают неразборчивость и бессвязность.

Трансцендентные положения

Наиболее известные трансцендентные аргументы были выдвинуты Иммануилом Кантом, утверждавшим, что концепции (которые он называл категориями), например объекты, собственность, причинно-следственные отношения и т. д., должны существовать изначально, чтобы человек мог воспринимать явления в пространстве и времени, и что для человека оправданно использование таких концепций и наличие таких убеждений.

Восточная философия

Философские учения с другого края Земли

Под «восточной философией» подразумеваются учения, возникшие в разных уголках Азии (сюда же попадают философские учения Ближнего Востока). При этом суть «восточной философии» расплывчата, частично из-за разнообразия культур, которые она охватывает. Например, философские учения Китая существенно отличаются от учений Индии.

Но в общем цель западной философии – поиск и подтверждение «истины», а восточной – принятие «истин» и нахождение равновесия. В западной философии акцент делается на личности и правах человека, а в восточной на первом месте стоят единство, социальная ответственность и взаимосвязь всего сущего (что, в свою очередь, неотделимо от космического целого). Поэтому нередко школы восточной философии невозможно отделить от религий соответствующего региона.

Индийская философия

Разные школы философии, возникшие в Индии и известные как даршаны, направлены на улучшение жизни человека. Их разделяют на ортодоксальные (основанные на учении Вед) и неортодоксальные.

Ортодоксальные школы

Философские принципы ортодоксальных даршанов основаны на древних священных индуистских текстах – Ведах.

Санкхья

Старейшая из ортодоксальных индийских философских школ. Согласно этой системе, в мире действуют два начала: пракрити (материя, энергия и созидательный импульс) и пуруша (дух, сознание). В основе философии санкхья лежит дуализм. Но тогда как в западной философии это подразумевает противопоставление сознания и тела, в санкхье это противопоставление духа (вечной, невидимой и абсолютной реальности – чистой совести) и материи. Полное освобождение наступает, когда человек понимает разницу между душой и состоянием материи (например, скукой, действием и стабильностью).

Йога

Школа йоги тесно связана с основополагающими принципами и психологией санкхьи, но утверждает присутствие божественного существа. Цель йоги, как сказано в «Йога-сутрах» Патанджали^[41] (основном тексте философии йоги, написанном во II в. до н. э.), – успокоение сознания для достижения уединения или состояния отрешенности (кайвалья).

Ньяя

Серьезно повлияла на многие другие школы индуистской философии. Ньяя основана на логике, ее последователи признают четыре независимых источника познания: восприятие, логический вывод, сходство и свидетельство. Приобретая таким образом знания, человек освобождается от страданий. В системе ньяя также были сформулированы критерии того, какое знание считается истинным, а какое недостоверным.

Вайшешика

Система вайшешики была создана в VI в. до н. э. и основана на плюрализме и атомизме. Согласно ей, всё сущее в физической Вселенной может быть сокращено до конечного числа атомов, а осознанность атомам дается Брахманом (вечно сущее, из которого развилось всё существующее, стоящее за богами и Вселенной). Системы ньяя и вайшешики со временем слились вместе, хотя вайшешики признают только два источника познания: восприятие и логический вывод.

Пурва-миманса

Школа индуистской философии пурва-миманса занималась исследованием и интерпретацией Вед. Она поддерживала авторитет Вед и безоговорочную веру в священный текст, а также огненные жертвоприношения, помогающие сохранить Вселенную. Последователи пурва-мимансы не отвергали философских и логических учений других школ, но были убеждены, что единственный способ достичь спасения для человека – жизнь по Ведам. Позже в учении школы произошел сдвиг: ее представители стали утверждать, что для освобождения души человеку нужно участвовать в просветительской деятельности.

Веданта

Школа веданта в основном посвящена философскому толкованию Вед и учения Упанишад. Акцент делался на важности медитации, духовной связи и самодисциплине.

Неортодоксальные школы

Четыре неортодоксальные школы не принимают древние Веды за основу своей философии.

Чарвака

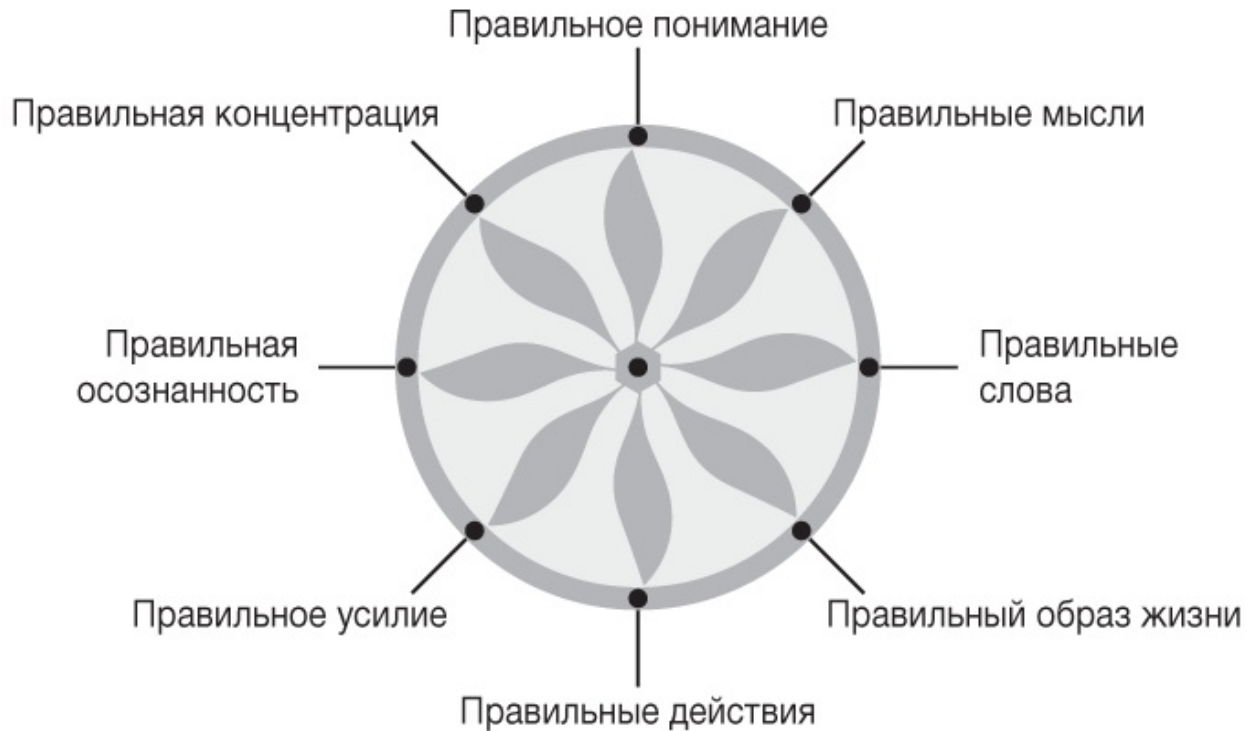
Основу этой системы составляли материализм, атеизм и скептицизм. Восприятие, согласно чарвака, – единственный достоверный источник знаний.

Индийская политическая философия

Истоки политической философии в Индии восходят примерно к IV в. до н. э., когда был создан древнеиндийский политический и экономический трактат «Артхашастра»^[42]. В XX в. еще одно направление политической философии получило широкую популярность благодаря Махатме Ганди. На него во многом повлияли тексты Иисуса, Льва Толстого, Джона Раскина, Генри Торо, а также один из основополагающих текстов индуистской философии «Бхагавад-Гита». Ганди выступал за политическую философию, основанную на принципах ахимсы (ненасилия) и сатьяграхи (ненасильственной борьбы).

Буддизм

Философские принципы буддизма основаны на Четырех благородных истинах, сформулированных Буддой Шакьямуни (существует страдание; существует причина страдания; существует прекращение страдания; существует путь, ведущий к прекращению страдания). Согласно буддизму, чтобы избавиться от страданий, человек должен следовать Благородным восьмеричным путем. Философия буддизма касается этики, метафизики, эпистемологии, феноменологии и отрицает идею единого Бога.



Джайнизм

Основной принцип джайнизма – анеканта-вада – утверждает, что реальность воспринимается по-разному в зависимости от точки зрения на нее и никакая из точек зрения на реальность не может считаться абсолютно истинной. Джайнизм постулирует, что только кевали – обладатели бесконечного знания – владеют истиной в полной мере, а другие существа могут знать ее лишь частично. Важное место в джайнизме занимают идеи о ценности любой жизни, духовной независимости, ненасилии, а также о том, что любой поступок человека влечет немедленные последствия. Согласно философии джайнизма, самоконтроль – важнейший фактор познания истинной природы души.

Китайская философия

Четыре самые влиятельные философские школы возникли в Китае около 500 г. до н. э. (примерно в это время началось формирование древнегреческой философии). Этот период часто называют «золотым веком китайской философии», когда свободно и творчески шла идеологическая борьба различных философско-политических и этических школ. К основным философским школам относятся конфуцианство, даосизм, моизм и легизм («школа законников»). Во времена разных китайских династий эти школы вместе с буддизмом включались в официальную государственную доктрину.

Конфуцианство

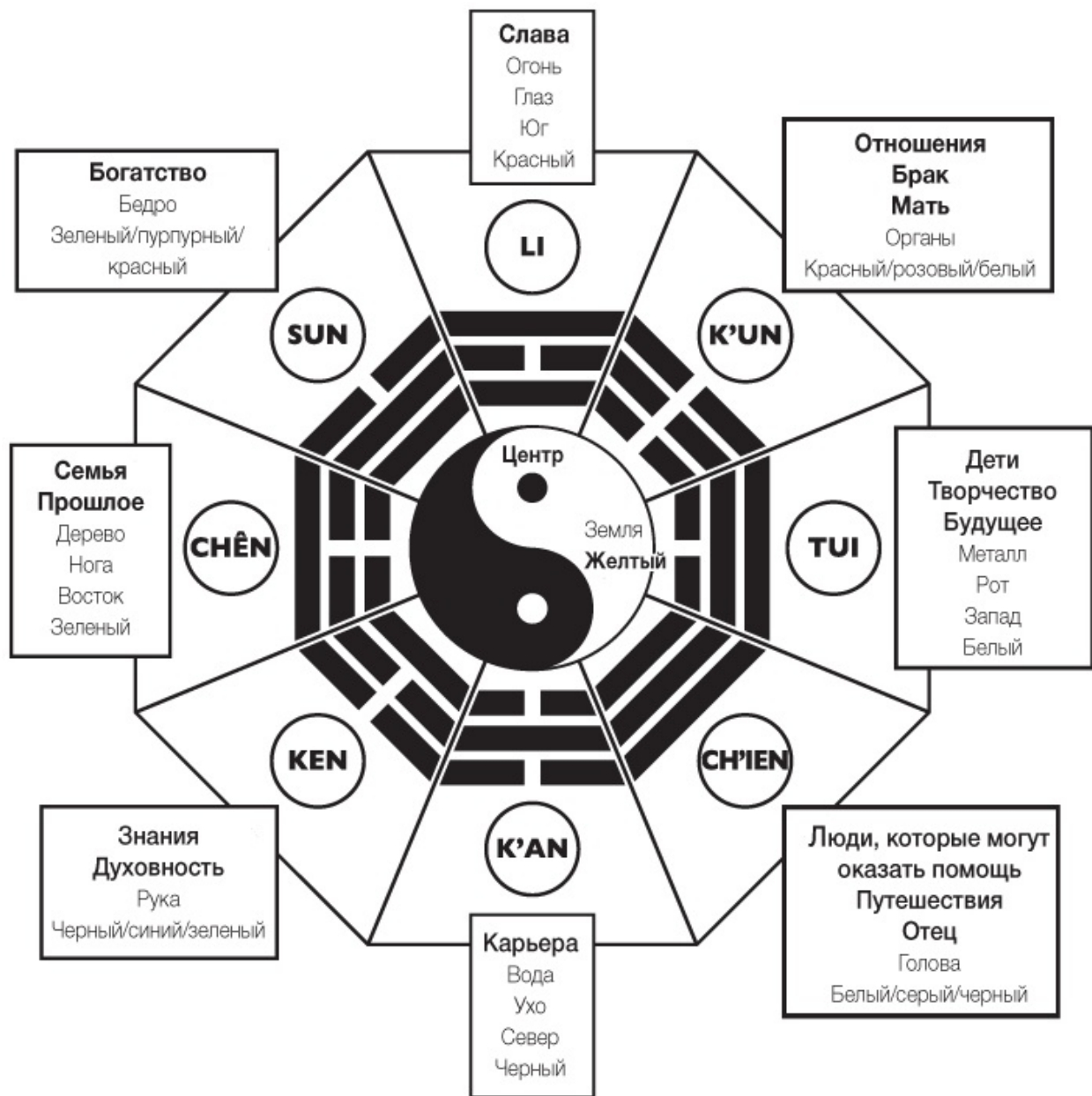
Этико-философское учение, разработанное Конфуцием (Кун Фу-цзы, ок. 551–479 гг. до н. э.). Это одновременно мировоззрение, общественная этика, политическая идеология, научная традиция и образ жизни (но не религия: оно позволяет своим последователям иметь другие религиозные убеждения). Конфуций сформулировал идею меритократии, «золотое правило» (человеку следует поступать с другими так, как он хочет, чтобы поступали с ним), концепцию инь и ян (две противоположные и взаимодополняющие силы, находящиеся в непрекращающемся конфликте, что вызывает постоянные изменения и противоречия), а также идею о том, что для нахождения «золотой середины» необходимо «примирить» противоположности. К числу основных категорий конфуцианского канона относятся ren (жэнь) человеколюбие, гуманность; zhengming – «Исправление имен», приведение названия в соответствие с сущностью вещей и явлений; zhong (чжун) верность, преданность; xiao (сяо) почитание родителей; li (ли) церемония, этикет.



Символ инь и ян

Даосизм

Даосизм зародился как философское учение, а позже превратился в религию. «Дао» обозначает «путь» и часто употребляется в метафорическом смысле для представления движения Вселенной или движения в основе естественного порядка вещей. Основу философии даосизма составляют гуманизм, релятивизм, пустота, спонтанность, гибкость и бездействие. Как и в конфуцианстве, в даосизме важную роль играет концепция инь и ян, а также система Восьми триграмм – взаимосвязанных принципов реальности и фэншуй (древнекитайской системы законов, использующих цвет и организацию пространства для достижения гармонии и баланса потоков энергии).



Легизм

Легизм – политическая философия, основанная на идее о том, что все люди должны подчиняться строгим и ясным законам, иначе им грозит суровое наказание. В основе легизма лежит юриспруденция, то есть «философия закона». Согласно ему, правитель в своей деятельности должен руководствоваться: Fa – законом, Shu – тактикой, искусством, методом и управлением государственными делами и Shi – властью,

харизмой или законностью.

Моизм

Смысл учения заключался в идеях всеобщей любви и взаимной пользы. Согласно моизму, чтобы избегать войн и конфликтов, все люди должны одинаково любить друг друга. Основатель этой школы – древнекитайский мыслитель Мо-цзы (470–390 гг. до н. э.) выступал против конфуцианских обрядов и церемоний и считал, что люди должны заниматься практическими задачами для обеспечения выживания, например земледелием, возведением фортификационных сооружений и управлением государственными делами.

Буддизм

Когда буддизм широко распространился в Китае, он естественным путем интегрировался с даосизмом и конфуцианством, что привело к возникновению новых буддистских школ. В новых проявлениях буддизм больше был посвящен этике, чем метафизике.

Корейская философия

На философские школы Кореи существенно повлияли другие школы этого региона. Самыми важными были шаманизм, конфуцианство, даосизм и буддизм.

Шаманизм

Шаманизм в Корее развивался на протяжении тысячелетий. На него влияли другие распространенные религии страны: буддизм и даосизм. В основе шаманизма лежит убеждение о том, что мир населен добрыми и злыми духами и только люди, наделенные особыми способностями, могут с ними общаться. Шаманами в Корее обычно были женщины, которых называли мудан. Мудан могла контактировать с миром духов и решать проблемы людей.

Буддизм

Буддизм пришел в Корею из Китая в 372 г. н. э. На него во многом повлияли идеи шаманизма: корейцы пытались тем самым решить внутренние противоречия, свойственные китайской форме буддизма.

Конфуцианство

Философское учение Конфуция также пришло в Корею из Китая. Оно во многом повлияло на корейское общество, так как благодаря ему произошло слияние систем морали и законодательства. Конфуцианство помогло сформировать систему отношений между молодыми и пожилыми членами общества. К числу наиболее важных идей корейской конфуцианской школы (неоконфуцианства) относятся: *hyo* (почитание родителей), *chung* (преданность), *sin* (доверие), *in* (благожелательность).

Даосизм

Даосизм пришел в Корею из Китая в 674 г. н. э. Наибольшую популярность это философское учение имело в начале династии Корё (918–1392). В середине этого периода даосизм вместе с другими философскими течениями и религиями был поглощен буддизмом. Даосизм никогда не был отдельной религией в Корее, хотя его влияние до сих пор можно заметить в мировоззрении жителей страны.

Современная корейская философия

В 1910 г., когда началась колонизация Кореи Японией, официальной государственной религией в стране стал синтоизм. В этот период большой популярностью стали пользоваться немецкие философы-идеалисты. После разделения Кореи на Северную и Южную в Северной Корее утвердились идеи ортодоксального марксизма, а также китайского маоизма и концепция yangban (правлящего класса) из корейского конфуцианства.

Японская философия

Японская философия – смесь японских, китайских и западных философских идей. Важную роль играли конфуцианство и даосизм, но еще более значительное влияние имели синтоизм и буддизм.

Философия синто

Традиционной и официальной религией в Японии вплоть до Второй мировой войны считался синтоизм. Принципы синто – не чистая философия, но они существенно повлияли на философские направления, возникшие в Японии. Синтоизм представляет собой форму политеистического анимизма: основа синто состоит в обожествлении природных сил и явлений и поклонении им. Считается, что у многих вещей есть своя духовная сущность – ками. В VI в. в Японию из Кореи и Китая пришел буддизм, и многие его элементы стали частью синтоизма. Философия синто не содержит ограничивающих догматических принципов, но в ней подчеркивается важность ключевых идей: например, глубокой любви и почитания природы, традиций и семьи, чистоты, а также фестивалей (мацури), которые веселят духов ками.

Буддизм

Буддизм появился в Японии в 550 г. н. э. В стране возникли и развивались три основные школы буддизма, и в каждой из них присутствуют новые философские идеи.

Дзен-буддизм

Дзен-буддизм пришел в Японию из Кореи (куда попал из Китая, а в Китае сформировался на основе Махаяны – одного из двух основных видов буддизма, возникших в Индии) и стал отдельным философским течением в XII в. Согласно принципам дзен-буддизма, каждое разумное существо наделено внутренней добродетелью и мудростью (природой

Будды), спрятанными в его сознании. Посредством медитации и осознания повседневного опыта человек способен открыть в себе природу Будды. В настоящее время в Японии есть три школы дзен-буддизма.

1. Сото (самая крупная).
2. Риндзай (внутри которой есть разные направления).
3. Обаку (самая маленькая).

Амидаизм

Амидаизм, или буддизм Чистой Земли, – одна из самых популярных форм буддизма в Японии и Китае, основанная на учении будды Амитабхи. Здесь последователям культа гарантируется просветление, если они посвятят свою жизнь будде Амитабхи (главной формой религиозной практики было постоянное повторение мантры с именем будды с полной концентрацией). Считалось, что при наличии полной веры эти люди обретут просветление и рождение в Чистой Земле.

Нитирэн-буддизм

Школу нитирэн-сю создал японский буддийский монах Нитирэн в XIII в. Одно из основных убеждений этого направления в том, что все люди обладают природой Будды и поэтому могут достичь просветления в любой момент своей жизни.

Влияние западной философии

Философское движение, известное как Киотская школа, возникло в XX в. Оно зародилось на базе Киотского университета и совместило многие идеи западной философии и религии с традиционными восточными идеями. Некоторые моральные и религиозные воззрения были переформулированы на основе идей Гегеля, Канта, Хайдеггера, Ницше и постулатов христианства.

Авиценна (980–1037) Самый влиятельный философ золотого века ислама

Ибн Сина (известный на Западе как Авиценна) жил в 980–1037 гг. на территории современного Узбекистана. Он был персидским философом и врачом, его называют самым известным и влиятельным философом-ученым золотого века ислама.

Авиценна обладал исключительным талантом врача и создавал книги о медицине, которые во многом повлияли не только на средневековый исламский мир, но и на медицинские школы по всей Европе. Кроме того, он много писал о метафизике, этике и логике. Его философские взгляды по поводу человеческой души и сути существования оказали большое влияние на развитие западной философской мысли.

Авиценна и золотой век ислама

Золотой век ислама пришелся на период Средневековья. Европа была полностью погружена в религиозный догматизм и недалеко продвинулась в области философии. В исламском же мире она процветала в основном благодаря трудам Авиценны. Авиценна считается одной из самых значительных фигур этого исторического периода, и именно он познакомил исламский мир с работами Аристотеля, а также идеями неоплатонизма.

Метафизика Авиценны: сущность и существование

Авиценна утверждал, что сущность (Mahiat) независима от существования (Wujud), вечна и неизменна. По Авиценне, сущность первична по отношению к существованию, а последнее носит случайный характер. Следовательно, всё начинает существовать по воле сущности.

Эта концепция похожа на теорию идей Платона (у всех вещей есть сверхчувственные причины, источник их реальности в этом мире – идеи; даже когда сами вещи перестают существовать, их прообразы остаются). При этом Авиценна утверждал, что Аллах (первая реальность) единственное, чему не предшествовала сущность; необходимое сущее, которое человек не может определить. Если человек попытается определить Аллаха, возникнет противоречие. Например, если бы человек сказал: «Аллах прекрасен», это также означало бы: «Аллах не уродлив». Но это невозможно, потому что всё происходит от Аллаха.

Логика

Авиценна, как истинный мусульманин, верил, что логику и разум можно использовать для доказательства существования Бога. Очень часто он применял положения логики в интерпретации Корана. Авиценна утверждал, что логику можно использовать для оценки концепций, полученных на основании четырех способностей разума: оценки (wahn), запоминания (al-khayal), чувственного восприятия (al-hiss al-mushtarak) и воображения (al-mutakhayyila). Воображение очень важно, поскольку позволяет человеку сравнивать новые явления и концепции с уже существующими.

Авиценна также считал, что логику можно использовать, чтобы приобретать новые знания, делать заключения, оценивать истинность утверждения, а также делиться знаниями с другими. Он верил: чтобы добиться спасения души, человек должен получать знания и совершенствоваться ум.

Эпистемология и теория десяти интеллектов

В теории создания, предложенной Авиценной, многое позаимствовано из теории другого известного исламского философа аль-Фараби (872–950). Согласно ей, за Первым интеллектом последовало создание мира. Из него исходит в эманации Второй интеллект. Когда тот занимается созерцанием своего происхождения от Бога, возникает Первый дух, который затем создает Вселенную, известную как Сфера сфер. Когда Сфера сфер созерцает, что она обладает потенциалом к существованию, она создает материю. Эта материя наполняет Вселенную и создает Сферу планет.

Из этого тройного созерцания возникают ранние этапы существования. Постепенно создаются две небесные иерархии как результат продолжения интеллектов: Низшая (которую Авиценна называет «Ангелы великолепия») и Высшая – херувимы. По Авиценне, ангелы, отвечающие за пророческие видения у людей, лишены сенситивного восприятия. При этом они обладают воображением, и оно позволяет им желать получить тот интеллект, из которого они произошли. Стремление ангелов воссоединиться со своим интеллектом создает вечное движение на небесах.

Следующие семь интеллектов и созданные ими ангелы соответствуют разным небесным телам в Сфере планет. Это Юпитер, Марс, Сатурн, Венера, Меркурий, Солнце и Луна (которая ассоциируется с архангелом Гавриилом, или просто Ангелом). Человек возник из девятого интеллекта (поэтому он обладает сенсорными функциями, отсутствующими у ангелов).

Авиценна утверждает, что десятый интеллект – интеллект человека. Сам по себе человеческий разум не способен к абстрактному мышлению. Человек обладает лишь потенциалом интеллекта, а реализоваться он может только через просвещение от Ангела. Степень просвещения может быть разной: например, пророки обладают рациональным интеллектом, воображением и способностью передавать информацию другим людям, а степень просвещения других людей достаточна для того, чтобы обучать, писать, делиться информацией и издавать законы. У третьих степень просвещения еще меньше. По сути, Авиценна утверждает, что человечество обладает коллективным разумом.

Мыслительный эксперимент Авиценны «парящий человек»

Для демонстрации самоосознания и нематериальности души Авиценна представил знаменитый довод, ставший известным под названием «Парящий человек». Ученый предложил вообразить гипотетическую ситуацию: в воздухе висит человек. Он не испытывает никаких ощущений (у него нет сенситивного контакта с собственным телом).

Авиценна утверждает, что даже в условиях изоляции от ощущений человек обладает самоосознанием. Если человек, лишенный сенситивного опыта, по-прежнему способен определить свое существование, согласно Авиценне, это свидетельствует о нематериальности души и ее независимом существовании от тела. Также Авиценна указывает на то, что, поскольку этот сценарий постижим, душа познаваема интеллектуально.

Авиценна также полагает, что мозг как структура появляется при взаимодействии сознания и восприятия. В мыслительном эксперименте с парящим человеком самое первое знание, которое появится у человека, – осознание собственного «Я», подтверждающее сущность этого человека. Поскольку он лишен сенситивного опыта, эта сущность исходит не из тела, а заключается в его самоосознании. Значит, душа не только существует, но и осознает себя; это совершенная нематериальная субстанция.

Бертран Рассел

(1872–1970)

Философ-логик

Бертран Рассел родился 18 мая 1872 г. в уэльском Треллеке. К четырем годам он остался круглым сиротой, и его вместе со старшим братом взяли на попечение бабушка и дедушка, люди весьма строгого нрава. Лорд Джон Рассел был бывшим премьер-министром и первым графом в роду. Когда Бертранию исполнилось шесть лет, дедушка умер. В детстве Рассел страстно желал вырваться из домашней атмосферы, полной запретов и правил. Это стремление, как и неприятие религии, во многом повлияло на его дальнейшую жизнь.

В 1890 г. Бертран Рассел поступил в Тринити-колледж Кембриджского университета, где проявил блестящие способности к математике и философии. Изначально он увлекся теорией идеализма (утверждавшей, что реальность есть продукт деятельности сознания), но через несколько лет после завершения обучения в Кембридже полностью отказался от нее в пользу реализма (сознание и опыт существуют независимо от внешнего мира) и эмпиризма (источник знаний – сенситивный опыт, полученный из внешнего мира).

Ранние работы Бертрана Рассела были посвящены математике. Он выступал в защиту логицизма (теории о том, что все математические знания можно сократить до формы логических принципов). Если бы ему удалось это доказать, это бы значило, что математику следует относить к разряду априорных знаний. Рассел писал на многие темы (включая мораль, философию языка, метафизику и лингвистику), при этом постоянно возвращался к логике и создал трехтомник «Основания математики»^[43], где показывал, что все математические принципы, арифметика и числа берут начало из логики.

Бертран Рассел вместе со своим учеником Людвигом Витгенштейном и философом Джорджем Муром (1873–1958) считаются основателями аналитической философии.

Философское определение

Аналитическая философия – историческая традиция и практический метод. Ее также называют логическим позитивизмом. В ее основе лежит идея о том, что заниматься философией следует так же, как научными исследованиями: с упорством и точностью. Это достигается благодаря использованию логики и скептическому отношению к предположениям.

Рассел, однако, в первую очередь привлек внимание общества своими одиозными убеждениями относительно социальных реформ. Во время Первой мировой войны он активно высказывал пацифистские взгляды и участвовал в демонстрациях протеста, из-за чего был не только уволен из Тринити-колледжа, но и угодил в тюрьму. Затем, во время Второй мировой войны, он выступал против Адольфа Гитлера и нацистской партии, отказался от своих пацифистских идей в пользу более релятивистского подхода. Кроме того, Рассел стал известным критиком тоталитарного режима Сталина, участия США в войне во Вьетнаме, а также ядерного разоружения. В 1950 г. ему была присуждена Нобелевская премия в области литературы.

Логический атомизм

Бертрану Расселу принадлежит идея «логического атомизма» – концепция о том, что язык можно разложить на более мелкие составляющие (как в физике). Составляющие, которые далее разложить уже невозможно, считаются «логическими атомами». Человек должен открыть скрывающиеся за ними предположения, а затем точнее определить, является ли предложение истинным.

Например, рассмотрим предложение: «Король США лысый». Оно кажется простым, но его можно разложить на три логических атома.

1. Король США существует.
2. В США один король.
3. У короля США нет волос.

Поскольку, как известно, в США нет короля, первый атом ложен. Следовательно, всё предложение «Король США лысый» ложно. Однако это не обязательно означает, что предложение по-настоящему ложное, поскольку противоположное утверждение («У короля США есть волосы») также не является истинным. В обоих случаях предполагается, что в США есть король. Благодаря логическому атомизму возможно определение достоверности и степени истинности. Это вызывает вопрос, который обсуждается по сей день: если что-то не является истинным или ложным, то чем оно является?

Теория дескрипций

Самым важным вкладом Бертрانا Рассела в развитие лингвистики стала теория дескрипций. По Расселу, истина не может быть выражена языковыми средствами, поскольку естественный язык слишком двусмыслен и туманен. Чтобы философия освободилась от предположений и ошибок, нужна другая, более точная форма языка, логически корректная, основанная на математической логике и имеющая вид серии математических уравнений.

Пытаясь ответить на вопрос, который вызвало предложение: «Король США лысый», Рассел создает теорию дескрипций. К определенным дескрипциям в ней относятся имена, фразы или слова, обозначающие единственный, конкретный объект (например, «этот стол», «Австралия» или «Стивен Спилберг»). Предложение, содержащее определенные дескрипции, по Расселу, фактически представляет собой краткий способ выразить группу утверждений в рамках серии. Так Расселу удалось показать, что грамматика затуманивает логическую форму предложения. Однако в предложении «Король США лысый» описываемый объект является несуществующим или двусмысленным (Рассел называет это «неполными символами»).

Теория множеств и парадокс Рассела

Бертран Рассел пытался свести все типы математических отношений к логике, и здесь важно понятие множества. Рассел определяет его как «совокупность членов или элементов» (иными словами, объектов). Множества бывают в том числе определяемыми отрицательно и состоящими из подмножеств, которые можно добавлять или исключать. Примером множества могут быть все американцы. Множество, которое определяется отрицательно, – все люди, которые не являются американцами. Пример подмножества – все жители Нью-Йорка в составе множества «все американцы».

Бертран Рассел – не создатель теории множеств (идея принадлежит Готлобу Фреге), но он произвел настоящий переворот в основных ее принципах, когда в 1901 г. сформулировал свой знаменитый парадокс.

Парадокс Рассела касается множества всех множеств, которые не содержат себя в качестве своего элемента. Рассмотрим в качестве примера множество всех когда-либо существовавших собак. Множество всех собак не является собакой. Но есть множества, которые содержат себя в качестве элемента. Во множество всего, что не является собакой, должно быть включено и это множество, потому что оно не собака.

Если пытаться найти множество всех множеств, которые не содержат себя в качестве элемента, возникнет парадокс. Почему? Есть много множеств, которые не содержат себя в качестве элемента, но, по их определению, они должны быть включены в себя. Однако определение гласит, что это недопустимо. Налицо противоречие.

Именно благодаря парадоксу Рассела становится очевидным несовершенство теории множеств. Если считать любую группу объектов множеством, возможно возникновение ситуаций, противоречащих логике. Рассел заявляет: чтобы исправить этот недостаток, теория множеств должна быть более строгой. По Расселу, множеством может считаться только группа объектов, удовлетворяющая конкретным аксиомам (так можно избежать логического противоречия, возникающего в современной модели). Теория множеств до Рассела носит название наивной, а ее развитие с учетом работ Рассела получило название аксиоматической теории множеств.

Феноменология

Изучение сознания

Феноменология – одно из основных направлений в философии XX в., изучающее познание и личный опыт. Особую роль в его развитии сыграли работы Хайдеггера и Сартра. Но они не смогли бы достичь всего того, что они сделали, без работ Эдмунда Гуссерля, основателя феноменологии.

Происхождение феноменологии

Моравийский философ Эдмунд Гуссерль начал карьеру как математик и сосредоточился на изучении философии математики. Изначально он считал, что арифметика основана на чистом эмпиризме, но с помощью Готлоба Фреге пришел к выводу, что некоторые арифметические истины нельзя объяснить эмпирически. В книге «Логические исследования»^[44] Гуссерль выступил против принципов психологизма – идеи о том, что истина зависит от психологии (сознания) отдельного человека, и утверждал, что она не может быть редуцирована сознанием человека. На основе этой концепции Гуссерль начал развивать идею феноменологии.

По Гуссерлю, феноменология – идея о том, что сознание интенционально. Все его действия направлены на объекты, материальные или идеальные (такие как математика). Интенциональные объекты и поступки определяются через сознание. Чтобы человек мог описать объект и содержание сознания, нет нужды в реальном существовании этого объекта (это позволяет человеку, например, рассказывать о своем сне точно так же, как о прочитанной книге).

Ранние работы Гуссерля основывались на реалистичном подходе. Тогда он был убежден, что восприятие объекта сознанием означает существование объекта сознания и объекта как такового. В более поздних работах произошел сдвиг в сторону интенциональности и изучения человеческого «Я». Этот поворот к трансцендентальным идеям изменил саму концепцию, сформулированную Гуссерлем изначально.

В книге «Общее введение в чистую феноменологию»^[45], опубликованной в 1931 г., Гуссерль проводит различие между естественной точкой зрения, когда человек просто осознает фактическое присутствие объектов, и феноменологической, когда человек не только видит внешнюю сторону объекта, но и понимает его сознание. Чтобы приобрести феноменологическую точку зрения, человек должен освободить сознание от натуралистической установки, пройдя серию феноменологических редукций.

Гуссерль создал много феноменологических редукций. Двумя самыми важными из них можно считать принцип эпохи и феноменолого-психологическую редукцию.

Принцип эпохе

По Гуссерлю, люди принимают многие аспекты своей жизни (язык, культуру, собственное тело и т. д.) как должное и попадают в зависимость от них. Принцип эпохе – феноменологическая редукция, когда человек перестает воспринимать эти аспекты как данность и истину. Он должен обрести самоосознание, увидев себя отдельно от того, что раньше воспринимал безусловно. Гуссерль называет этот процесс «заключением в скобки». Это не означает отрицания существования мира: цель «заключения в скобки» и принципа эпохе – в воздержании от метафизических суждений. Человек не может ни подтвердить, ни опровергнуть существование мира.

Феноменолого-психологическая редукция

Принцип эпохе используется, чтобы человек перестал принимать то, что безусловно принимал раньше, и освободился от зависимости от принимаемого мира, а феноменолого-психологическая редукция – процесс осознания принятия. Только когда человек способен осознать принятие как принятие, он может обрести трансцендентальное понимание.

В совокупности феноменолого-психологическая редукция и эпохе составляют процесс феноменологической редукции. Оба процесса взаимосвязаны и не происходят отдельно друг от друга.

Метод феноменологического исследования

Согласно Гуссерлю, первый этап феноменологического исследования – феноменологическая редукция (с помощью эпохе и феноменолого-психологической редукции). Это «заключение в скобки» того, что осознает человек, включает все формы сознания (например, воображение, воспоминание, суждение и интуицию).

Следующий этап известен как эйдетическая редукция. Недостаточно просто иметь сознание. Необходимо очистить феномены сознания от фактичности, добравшись до их вневременной сущности (эйдоса) универсальных структур, которые невозможно изменить. Это делается с помощью процесса идеации: необходимо создать разные варианты и сосредоточиться на том, какая их часть остается неизменной. Это и есть сущность.

Третий и заключительный этап – трансцендентальная редукция. Для Гуссерля феноменология означала возвращение человека к его трансцендентальному «Я» (тому, которое нужно для существования полного, единого и эмпирического самосознания) как основание для создания смысла. Гуссерль утверждал, что для достижения трансцендентального «Я» должно произойти изменение трансцендентального сознания и что в его рамках возникает осознание времени, которое создает себя само.

Гуссерль посвятил остаток своей карьеры попыткам прояснить трансцендентальную редукцию, но сама идея вызывала много споров. В результате среди сторонников феноменологии возникло разделение на тех, кто поддерживал ее, и тех, кто ее не принимал.

Феноменология сущности

Многие мюнхенские ученики Теодора Липпса (1851–1914, создатель принципа психологизма) присоединились к Гуссерлю, переехав в Гёттинген и приняв участие в развитии феноменологического движения. Однако, когда в 1913 г. Гуссерль изложил свою идею трансцендентальной редукции в книге «Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии», они не согласились с ним и не поддержали его новую работу. Так они создали новый тип феноменологии, получивший название феноменологии сущности и основанный на реалистичном подходе ранних работ Гуссерля.

Номинализм

Отрицание определенных элементов

В философии термин «номинализм» имеет два значения. Более традиционное определение, возникшее примерно в Средние века, включает отрицание универсалий, то есть имен, общих для многих объектов. Второе, более современное значение подразумевает отрицание абстрактных объектов, не обладающих временными и пространственными характеристиками. Таким образом, номинализм можно рассматривать в противопоставлении реализму (допускающему существование универсалий) и платонизму (допускающему существование абстрактных идей). Вполне возможно принимать один тип номинализма и отрицать другой.

В обоих своих проявлениях номинализм отрицает существование (и реальность) универсалий и абстрактных объектов. К ним в номинализме применяются два подхода.

1. Номинализм отрицает существование этих объектов.
2. Номинализм принимает существование этих объектов, но утверждает, что они не являются конкретными или частными.

Абстрактные объекты

Не существует четкого определения, что такое абстрактный объект. Согласно общепринятому объяснению, это «объект, не существующий в пространстве и времени и каузально нейтральный» (считается, что только объекты, существующие в пространстве и времени, способны участвовать в причинно-следственных отношениях). Определение не лишено недостатков. Например, язык и игры абстрактны и при этом существуют во времени (языковые системы способны меняться, развиваться и возникать в разные периоды). Философы предлагают другие определения абстрактного объекта, а в основе номинализма лежит отрицание объектов без временных и пространственных характеристик и каузально нейтральных.

Универсалии

Сторонники номинализма проводят различие между универсалиями и частностями. Термин «универсалия» здесь применим ко всему, что представлено многочисленными фактическими объектами. Иначе этот объект – частность. Как универсалия, так и частность могут быть представлены объектом, но только универсалию представляет множество объектов. Например, нет единственного примера красного объекта, но для универсалии «краснота» пример – любой объект красного цвета. Сторонники реализма относят к универсалиям свойства (например, краснота), качества (материал – золото), а также отношения (например, расположение между). Номинализм отрицает идею универсалий.

Типы номинализма в отношении универсалий

Сторонники номинализма в отношении универсалий признают существование только частных. Для объяснения существования отношений или свойств применяются два подхода: отрицание существования этих элементов; принятие их существования, но отрицание того, что это универсалии.

Теория тропов

Одна из самых популярных теорий, появившихся в более позднее время. Признает существование свойств (а следовательно, принимает существование объекта), но при этом считает, что свойства – специфические единицы, «тропы». Философы относятся к ним как к частностям (конкретный персик или банан – частность себя). Следовательно, «желтизна» банана – не универсалия, а скорее определенная, частная «желтизна», относящаяся к данному конкретному банану. Он обладает этой «желтизной», что делает это свойство тропом: «желтизна» – не результат универсалии, подтвержденной примерами.

Концептуальный и предикативный номинализм

Два других типа номинализма – концептуальный (также известный как концептуализм) и предикативный. Согласно концептуализму, «желтизны» не существует, а объект, например банан, желтый потому, что соответствует концепции «желтый». Согласно предикативному номинализму, банан желтый в результате относящегося к нему предиката «быть желтым». Следовательно, речь не о существовании «желтизны», а о применении предиката «быть желтым».

Мереологический и классовый номинализм

Согласно мереологическому номинализму, свойство «быть желтым» – совокупность всех желтых объектов. Объект желт, поскольку он часть

совокупности всех желтых объектов. В классовом номинализме свойства считаются классами. Класс всех желтых объектов и только их – это свойство «быть желтым».

Номинализм подобия

Согласно номинализму подобия, желтые объекты не похожи на все остальные из-за того, что они имеют такой цвет. Согласно этой теории, банан желт, потому что напоминает другие желтые объекты. Следовательно, все члены конкретного класса должны удовлетворять условиям определенного сходства.

Типы номинализма в отношении абстрактных объектов

Номинализм в отношении абстрактных объектов делится на два типа: номинализм в отношении пропозиций и номинализм в отношении возможных миров.

Номинализм в отношении пропозиций

Объекты этого типа номинализма делятся на две категории: неструктурированные и структурированные. Неструктурированные пропозиции – множества возможных миров. В рамках этих миров функции имеют значение истинности (тогда пропозиция истинна) или ложности (тогда пропозиция ложна).

Одна из теорий утверждает, что роли, связанные с пропозициями, фактически выполняются конкретными объектами. Сюда относится теория о том, что предложения играют роль пропозиций. Философ Уиллард ван Орман Куайн утверждал, что «вечные предложения» (с постоянным отношением истинности-ложности) больше подходят для выражения истинности, поскольку не зависят от места, времени, говорящего и т. д. Но для сторонников номинализма здесь есть проблема, поскольку сама идея о «вечном предложении» относится к категории абстрактных объектов.

Семантический фикционализм

Еще один подход – отрицание существования пропозиций и всех объектов, обладающих теоретическими ролями. Если принять его, то предложения, связанные с существованием пропозиций, которые казались истинными, на самом деле должны быть ложными. Даже если предложение ложное, потому что отсутствуют пропозиции, его все равно можно использовать в качестве способа дескрипции. Это позволяет говорящему прояснить, что он хочет сказать, а также представить части структуры мира.

Номинализм в отношении возможных миров

Теория возможных миров – спорная философская идея, утверждающая, что наш мир – только один из возможных. Сторонники номинализма могут предположить, что других возможных миров не существует или возможные миры не относятся к категории абстрактных объектов.

Один из подходов в рамках номинализма – считать, что существует не каждый возможный мир и что существуют только фактические возможные миры. Последние можно назвать совокупностью пространственно-временных объектов, связанных друг с другом и вместе создающих совокупность конкретных объектов.

Другой подход к идее возможных миров в рамках номинализма – рассматривать всё возможное в качестве совокупности элементов (универсалий и частных). Здесь состояние, которое характеризуется универсалией как свойством, состоит из совокупности частности и универсалии, а состояние, которое характеризуется универсалией как отношением, наблюдается в совокупности универсалии и нескольких частных. Возможны самые разные комбинации частных и универсалий, и некоторые из них актуализируются, а другие – нет.

Готфрид Лейбниц

(1646–1716)

Оптимистичный философ

Готфрид Лейбниц по праву считается одним из самых важных представителей философского направления рационализма XVII в. Он был разносторонним человеком и помимо работ в рамках рационализма внес серьезный вклад в развитие логики, физики и математики (независимо от Ньютона создал математический анализ, а также предложил бинарную систему).

Лейбниц родился 1 июля 1646 г. в Лейпциге. Его отец был профессором философии морали (этики) Лейпцигского университета. Когда Готфриду исполнилось шесть лет, отец умер, оставив после себя большую личную библиотеку. Мать учила Лейбница религии и морали.

Лейбниц был удивительно талантливым ребенком. К 12 годам он уже самостоятельно выучил латынь и взялся за изучение греческого. В 14 лет он сам поступил в Лейпцигский университет и начал посещать лекции по философии Аристотеля, праву, логике и схоластической философии. В 20 лет он опубликовал свою первую книгу «Рассуждения о комбинаторном искусстве», в которой утверждал, что источник всех открытий и мышления – сочетания базовых элементов, таких как звук, цвета, буквы и числа.

Получив степень доктора права в другом университете, Лейбниц не стал продолжать академическую карьеру, а поступил на службу к Майнцскому курфюрсту. В разное время он занимал разные должности, в том числе правового советника и официального историка. Работа Лейбница требовала разъездов по всей Европе. В ходе путешествий он познакомился с некоторыми влиятельными учеными Европы того периода. При этом у Лейбница оставалось достаточно свободного времени для работы над собственными математическими и метафизическими проблемами. Особое влияние на него в этот период оказали философ Барух Спиноза и нидерландский математик, астроном и физик Христиан Гюйгенс (1629–1695).

Во всех работах Лейбница – от многочисленных математических трактатов до обширного философского наследия – прослеживается одна общая тема: утверждение истины. Он надеялся, что благодаря этому ему

удастся создать основание для объединения разделенной церкви.

Принципы философии Лейбница

К семи основным принципам понимания разума, по Лейбницу, относятся следующие.

1. **Принцип тождества, или закон противоречия.** Если утверждение истинно, его отрицание должно быть ложным, и наоборот.

2. **Принцип достаточного основания.** Необходима достаточная причина того, что существуют именно эти объекты, произошли именно эти события или есть именно эта истина. (Хотя иногда это известно только Богу.)

3. **Принцип различий, или индивидуации (закон Лейбница).** Два объекта, отличные друг от друга, не могут обладать всеми общими свойствами. Если объект Y обладает всеми предикатами, которыми обладает X , а X – всеми предикатами, которыми обладает Y , то X и Y одинаковы. Утверждение, что два объекта не отличаются, означает, что один объект имеет два названия.

4. **Принцип оптимизма.** Бог всегда предлагает лучшее.

5. **Принцип предустановленной гармонии.** Вещество может влиять только на себя, при этом все субстанции (материальные и духовные) вступают в причинно-следственные отношения. Это результат того, что Бог заранее запрограммировал гармонизацию всех субстанций.

6. **Принцип полноты.** Лучшее каждого из возможных миров делает каждую истинную возможность реальностью.

7. **Закон непрерывности.** «Природа никогда не совершает скачков». Лейбниц утверждает, что все перемены происходят постепенно и в объектах заключена бесконечность. Закон непрерывности используется для доказательства того, что движение не может произойти из абсолютного покоя. Ощущения возникают из других ощущений, слишком незначительных, чтобы их можно было заметить.

Монадология Лейбница

Теория монад, предложенная Лейбницем, стала наиболее значимым его вкладом в метафизику. Она возникла из отрицания теории Декарта о том, что вещество, существующее более чем в одном измерении, является субстанцией. По Лейбницу, субстанцией можно считать только то, что способно к действиям и обладает истинным единством. Монады – это элементы, составляющие Вселенную, частицы – индивидуальные, вечные, не взаимодействующие друг с другом, подчиняющиеся собственным законам и обладающие предустановленной гармонией, в которой отражена вся Вселенная. Эти частицы – единственная истинная субстанция, поскольку они обладают единством и способны к действиям.

Монады не похожи на атомы. Они не обладают пространственной характеристикой или веществом, вдобавок независимы друг от друга. Монады «знают», что делать в каждый конкретный момент, потому что заранее запрограммированы и имеют индивидуальные инструкции (на основании закона предустановленной гармонии). Монады могут быть разных размеров, в отличие от атомов. Например, каждого человека можно считать отдельной монадой (это утверждение отрицает принцип свободной воли).

Монадология Лейбница избавляется от дуализма, присущего работам Декарта, и ведет к теории идеализма. Монады – формы существования, объекты, наделенные сознанием. А вещество, пространство и движение – явления, ставшие следствием субстанций.

ОПТИМИЗМ

В работе «Опыты теодицеи»^[46], опубликованной в 1710 г., Лейбниц попытался примирить личную философскую систему со своим пониманием христианства. Лейбниц верил, что всемогущий и всезнающий Бог никогда бы не создал несовершенный мир или не выбрал бы вариант создания несовершенного мира, если бы была возможность сотворить другой, более совершенный. Так, Лейбниц заключает, что этот мир должен быть самым гармоничным и лучшим. Следовательно, его недостатки есть в любом из возможных миров. В противном случае Бог не допустил бы их.

Лейбниц был уверен, что цель философии – не оспаривание теологии, так как разум и вера – дары Божьи. Следовательно, если какая-то часть веры не подтверждается разумом, от нее нужно отказаться. Опираясь на это положение, Лейбниц рассматривает главный вопрос критиков христианства: если Бог всемогущ, всезнающ и всеблаг, то как возможно существование зла? Лейбниц утверждает, что Бог всемогущий, всезнающий и всеблаг, а люди – создания Божьи – обладают ограниченной мудростью и способностью действовать. Поскольку людям дана свобода воли, они предрасположены к неэффективным действиям, ошибочным решениям и ложным убеждениям. Бог допускает существование боли и страданий (физическое зло), а также греха (духовное зло) как последствий несовершенства человека (метафизическое зло), чтобы он мог сравнить свои действия с истинным благом и исправиться.

Этика

Что такое добро и зло

Этика, которую также называют моральной философией, включает понимание того, что делает поведение человека правильным, а что неправильным. При этом понятие этики гораздо шире понятия морали. Последняя определяет моральные коды и конкретные действия, а этика охватывает не только все виды морального поведения и теории, но и философию жизни. Этика отвечает на вопросы: как человек должен поступать, что люди считают правильным, как человек распоряжается своими знаниями о морали, – а также определяет саму суть понятия «правильно».

Нормативная этика

В рамках нормативной этики моральность поступков определяется на основе сформулированного набора правил (норм), который регулирует действия и поступки человека. Нормативная этика описывает, как всё должно быть, какие действия правильны, а какие неправильны, что хорошо и что плохо.

Далее описаны три типа теорий нормативной этики.

Консеквенциализм

Моральность действия оценивается по его результату. Если он положительный, то действие признается морально правильным. Если он отрицательный, то действие считается морально неправильным. В рамках консеквенциализма философы изучают, на основании чего последствия действия считаются положительными, как давать оценку последствиям и кто должен это делать, а также кто выигрывает больше всего от совершения морального поступка. К консеквенциализму относятся следующие направления философской мысли: гедонизм, утилитаризм и эгоизм.

Деонтология, или этика долга

При вынесении оценки совершённом действию деонтология руководствуется не его последствиями, а соответствием или несоответствием определенным правилам. Сторонники этой теории утверждают, что при принятии решений следует учитывать такие факторы, как права других людей, а также понятие личного долга. К числу деонтологических относятся: теории естественных прав Джона Локка и Томаса Гоббса, утверждающие, что люди имеют универсальные и естественные права; теория божественного руководства, утверждающая, что Бог требует от человека моральных поступков и действие считается морально правильным, если выполняется в рамках долга или обязательства; теория категорического императива Канта, утверждающая, что человек должен поступать согласно долгу и суждение о правильности

или неправильности его действий нужно основывать на оценке его мотивов, а не последствий. Согласно теории категорического императива Канта, человек должен воспринимать свои действия (и действовать), словно мотивирующий принцип действий – универсальный закон.

Этика добродетели

В рамках этики добродетели философы рассматривают характер человека. Они ищут добродетели, под которыми понимаются поступки и привычки, позволяющие вести добропорядочную жизнь или достичь счастья. Этика добродетели помогает решать спорные вопросы между добродетелью и утверждением, что для хорошей жизни человек должен постоянно проявлять добродетель. К этике добродетели относят следующие философские направления: эвдемонизм, этику заботы, агентские теории. Основателем эвдемонизма считается Аристотель, который утверждал, что действие «правильно», когда оно ведет к счастью человека и добродетельно. В рамках агентских теорий утверждается, что добродетель основана на здоровом восприятии черт, которыми восхищается человек, и выделить эти черты можно, наблюдая за людьми, которыми он восхищается. В рамках этики заботы утверждается, что мораль должна основываться на добродетелях, которые присущи женщинам (таких как забота о других, терпение).

Метаэтика

Метаэтика (аналитическая этика) направление этических исследований в философии, анализирующее саму этику как научную дисциплину. Она не занимается оценкой действий. Метаэтика изучает этические суждения и, в частности, пытается понять утверждения, отношения, суждения и этические свойства. В ней можно выделить два направления: моральный реализм и моральный антиреализм.

Моральный реализм

Моральный реализм – класс теорий, считающих, что существуют объективные моральные ценности. С позиции этого направления оценочные утверждения представляют собой фактические заявления, а их истинность или ложность не зависит от убеждений и ощущений человека. Это так называемая когнитивистская точка зрения, когда допустимые пропозиции выражаются как этические предложения, которые могут быть либо истинными, либо ложными. Вот примеры морального реализма.

- Этический натурализм – убеждение, что человек обладает эмпирическим знанием об объективных моральных качествах (но они могут быть сведены к неэтическим качествам, а следовательно, и этические качества могут быть сведены к естественным качествам).

- Этический ненатурализм – убеждение, что этические утверждения представляют пропозиции, которые невозможно свести к неэтическим утверждениям.

Моральный антиреализм

Моральный антиреализм – класс теорий, считающих, что объективных моральных ценностей не существует. В его рамках выделяют три направления.

1. Этический субъективизм (основан на концепции, что этические утверждения, по сути, субъективные заявления).

2. Нонкогнитивизм (концепция, что этические утверждения не являются подлинными заявлениями).

3. Идея о том, что этические утверждения – ошибочные объективные заявления (выраженная посредством морального скептицизма – убеждения, что человек не может обладать знаниями о морали, или морального нигилизма – убеждения, что этические утверждения обычно ошибочны).

Дескриптивная этика

Дескриптивная этика свободна от любых оценок и изучает этику в рамках наблюдения за фактическим выбором. В ее рамках изучаются убеждения людей по поводу морали, и существует импликация, что теории поведения или ценностей реальны. Цель дескриптивной этики не в том, чтобы изучать рациональность определенных моральных норм или быть руководством к действиям. Скорее, в рамках этого направления происходит сравнение разных этических систем (например, обществ, эпох и т. д.), а также правил поведения человека, объясняющих его действия, с этическими нормами, которыми, по заявлению человека, он руководствуется. Поэтому к дескриптивной этике часто прибегают антропологи, историки и психологи.

Прикладная этика

Цель прикладной этики – применение этических теорий в условиях реальной жизни. Нередко она используется для формулирования общественной политики. В целом в рамках прикладной этики жесткие подходы, основанные на принципах, способствуют разрешению конкретных проблем. Они не универсальны, иногда их использование невозможно. Прикладная этика может быть применена для изучения следующих вопросов: что такое права человека, аморален ли аборт, какими правами обладают животные и т. д. Есть множество типов прикладной этики, в том числе медицинская этика (как моральные суждения и ценности применимы к медицине), правовая (относящаяся к тем, кто занимается правовой деятельностью), медийная (этические аспекты развлекательной деятельности, журналистики и маркетинга).

Философия науки

Что такое наука?

Обычно речь здесь идет о естественных науках: биологии, химии, астрономии, физике, науке о Земле. Изучаются импликации, предположения и основания, являющиеся следствием этих наук. В целом выделяют следующие критерии для определения науки.

1. Критерий гипотез. Научные гипотезы должны отвечать логическим критериям вероятности (с точки зрения логики они не обязательно должны быть истинными или ложными), опровергаемости (должна быть возможность доказать, что они ложны), а также проверяемости (должны быть реальные шансы, что может быть доказана их истинность или ложность).

2. Основание в виде эмпирических доказательств.

3. Применение научного метода.

Проблема демаркации

Согласно философу Карлу Попперу (1902–1994), центральный вопрос философии науки – проблема демаркации. Речь о поиске критерия, по которому можно было бы отделить науку от ненауки (частный случай – определение псевдонауки). Пока нет единого общепринятого решения проблемы демаркации, некоторые даже считают ее несущественной или неразрешимой. Логические позитивисты, опирающиеся на совокупность эмпиризма и логики, пытались свести науку к процессу наблюдений и утверждали: всё, что не поддается наблюдению, ненаучно (и лишено смысла). Однако, по Попперу, основное качество науки – опровергаемость.

Философское определение

Чтобы гипотеза была принята как истинная (и прежде чем любая гипотеза будет принята в качестве научной теории или научной гипотезы), она должна быть **опровержимой**.

Иными словами, согласно Попперу, можно попытаться доказать ложность любого научного утверждения. Если не удастся обнаружить доказательства ложности гипотезы, это должно означать, что гипотеза, скорее всего, истинна.

Обоснованность научных доказательств

Есть разные способы научных доказательств, чтобы продемонстрировать обоснованность научных теорий.

Индукция

Ученому порой сложно заявить, что определенный закон относится к категории универсальных истин: даже если все тесты дают одинаковый результат, это не обязательно означает, что все последующие тесты дадут тот же результат. Поэтому ученые применяют метод индукции. Согласно ему, если ситуация истинна в каждом наблюдаемом случае, ее можно считать истинной во всех случаях.

Эмпирическая верификация

Научные утверждения требуют доказательств для подтверждения теорий и моделей. Следовательно, прогнозы, выдвигаемые на основании научных теорий и моделей, не должны противоречить доказательствам, которые уже получены в процессе наблюдения (наблюдения при этом становятся результатом сенситивного опыта). Результаты наблюдений должны быть повторяемыми, и с ними должны быть согласны другие наблюдатели. Кроме того, прогнозы должны быть конкретными, чтобы ученый мог попытаться опровергнуть теорию или модель (что имплицитно подразумевает опровержение прогноза) с помощью наблюдений.

Тезис Дюгема – Куайна и «бритва Оккама»

Тезис французского физика Пьера Дюгема и американского логика Уилларда Куайна гласит, что невозможно протестировать теорию или гипотезу в полной изоляции, так как для эмпирического тестирования необходимо привлечь другие фоновые предположения. В результате появилась идея о том, что любую теорию можно сравнить с эмпирическими данными, если привлечено достаточно специальных гипотез. Именно

поэтому в науке используется «бритва Оккама» – методологический принцип, согласно которому из нескольких соперничающих теорий следует выбирать простейшую. В соответствии с тезисом Дюгема – Куайна Карл Поппер изменил свою точку зрения с наивного опровержения в пользу того, что научные теории должны быть опровержимыми: если в рамках гипотезы невозможно выдвинуть проверяемые прогнозы, ее нельзя считать научной.

Зависимость от теорий

Базовые наблюдения могут быть по-разному интерпретированы на основе различных теорий. Например, сегодня всем известно, что Земля вращается вокруг Солнца, но раньше ученые считали, что Солнце вращается вокруг неподвижной Земли. Следовательно, когда наблюдение (включающее познание и восприятие) интерпретируется на основе какой-то теории, оно считается зависящим от нее. Согласно философу и физику Томасу Куну (1922–1996), невозможно изолировать гипотезу от влияния теории (которое основано на наблюдении). Кун утверждает, что новые парадигмы (основанные на наблюдениях) выбираются тогда, когда они лучше справляются с объяснением научных проблем, чем старые.

Когерентизм

Согласно этому философскому направлению, теории и утверждения могут быть подтверждены тем, что они являются частью когерентной системы. Эта система может относиться к убеждениям отдельного ученого или научного сообщества.

Псевдонаука

К псевдонаукам относят теории и доктрины, к которым неприменим научный метод. Фактически псевдонаука скрывается под маской науки, хотя ею не является. Например, теория креационизма (разумного замысла), гомеопатия и астрология могут служить определенным целям, но их нельзя назвать истинными науками: они не могут быть опровергнуты, а их методы противоречат общепризнанным результатам. Дисциплины, используемые для изучения наук, неприменимы к этим видам теорий. Но это не значит, что любая ненаука считается псевдонаукой. Религия и метафизика – два примера ненаучных явлений.

Барух Спиноза

(1632–1677)

Философ-натуралист

Барух (Бенедикт) Спиноза – один из величайших философов-рационалистов XVII в. Он родился 24 ноября 1632 г. в Амстердаме в португальско-еврейской общине. Спиноза был необычайно одаренным учеником, наставники готовили его в раввины. Однако в 17 лет ему пришлось прекратить обучение, чтобы помогать в семейном бизнесе. 27 июля 1656 г. Спинозу исключили из амстердамской сефардской общины по причинам, которые до сих пор остаются загадкой (возможно, это была реакция на высказывания Спинозы, который начал определять свое философское учение).

Философская позиция Спинозы отличалась радикальностью. Он придерживался натуралистичных взглядов на мораль, Бога и человека. Спиноза отрицал бессмертие человеческой души и существование Бога как провидения. Он утверждал, что закон дан не Богом и не может ограничивать евреев.

К 1661 г. Спиноза окончательно разуверился в религии и вере и уехал из Амстердама. Проживая в Рейнсбурге, он создал несколько трактатов. В 1663 г. он опубликовал работу «Основы философии Декарта»^[47] – единственное сочинение, изданное под его именем при его жизни. К 1663 г. Спиноза начал писать одну из самых знаменитых своих работ – «Этику». Он временно прекратил работу над ней для создания «Богословско-политического трактата»^[48], который был анонимно опубликован в 1670 г. и вызвал много споров. Из-за такой бурной реакции Спиноза решил больше не издавать свои произведения. В 1676 г. он встретился с Лейбницем, чтобы обсудить недавно завершённую «Этику», опубликовать которую не решался. После смерти Спинозы, в 1677 г., друзья опубликовали его работы посмертно, но в Голландии его произведения находились под запретом.

«Богословско-политический трактат» Спинозы

В своем «Богословско-политическом трактате», вызывавшем бурную реакцию общества, Спиноза попытался показать, что скрывается за религией и библейскими текстами, и разоблачить политическую власть, которую насаждают религиозные деятели.

Взгляды Спинозы на религию

Спиноза критиковал не только иудаизм, но и все организованные религиозные культы. Он заявлял, что философию необходимо отделить от религии, особенно в том, что касается чтения священных текстов. Целью теологии Спиноза называл подчинение, а целью философии – понимание рациональной истины.

Согласно Спинозе, единственное послание Бога – «Возлюби ближнего своего», а религия превратилась в иррациональные предрассудки и за словами на бумаге потерялся их истинный смысл. Библия, по его мнению, – не божественное откровение. Скорее ее следует рассматривать как любой другой исторический текст; а поскольку ее писали в течение нескольких веков, ее содержание сложно назвать достоверным. Чудес, по мнению Спинозы, не бывает: у любого из них есть естественное объяснение, хотя люди предпочитают не заниматься его поиском. Спиноза верил, что пророчества действительно исходят от Бога, но утверждал, что они не относятся к категории знаний для избранных.

Спиноза считал, что для выражения уважения к Богу Библию необходимо пересмотреть, чтобы найти «истинную религию». Он отрицал идею «избранности», характерную для иудаизма, утверждая, что все люди равны и должна быть общая религия для всех. Спиноза считал демократию идеальной формой государственного устройства: именно при этой политической модели злоупотребление властью наименьшее.

«Этика» Спинозы

В своей самой масштабной и значительной работе, «Этика», Спиноза рассуждает о традиционных идеях Бога, религии и человеческой природы.

Бог и природа

В «Богословско-политическом трактате» Спиноза начал описывать свое убеждение, что Бог есть природа, а природа есть Бог и что неверно предполагать, будто Бог имеет человеческие характеристики. В «Этике» он развивает свои идеи о Боге и природе. По Спинозе, всё сущее во Вселенной – часть природы (и, следовательно, Бога), а все объекты природы подчиняются одним основным законам. Спиноза придерживался натуралистического подхода (который тогда считался довольно радикальным) и утверждал, что понять и объяснить человека можно точно так же, как любой другой объект в природе, поскольку он ничем не отличается от всего остального естественного мира.

Спиноза отвергал идею о создании мира Богом из ничего и в конкретные сроки. Он утверждал, что наша система реальности может считаться собственным основанием и нет никакого сверхъестественного элемента, кроме природы и Бога.

Человек

Во второй части «Этики» Спиноза сосредоточился на изучении природы и происхождения человека. Он утверждал, что два атрибута Бога, которые присущи человеку и осознаются им, – мышление и протяжение. Модус мышления включает идеи, а модус протяжения относится к физическим телам, и эти модусы действуют независимо. События, связанные с телом, – результат причинной серии других событий, связанных с телом, и подчиняются исключительно законам, соответствующим протяжению. А идеи – результат других идей и следуют своему своду законов. Следовательно, между ментальным и физическим нет причинного взаимодействия, хотя они соотносятся, параллельны друг другу и каждому модусу протяжения соответствует определенный модус

мышления.

Поскольку мышление и протяжение – атрибуты Бога, они дают возможность понять природу и Бога. В отличие от Декарта, Спиноза не утверждает, что есть две отдельные субстанции. Скорее он называет мышление и протяжение двумя выражениями единого целого – человека.

Знания

Спиноза утверждает, что, подобно Богу, мышление человека содержит идеи. Эти идеи, основанные на перцептивной, сенситивной и качественной (например, боль и наслаждение) информации, не ведут к истинному знанию о мире, так как воспринимаются через призму природы. Этот метод восприятия – бесконечный источник ошибок, «знание от случайного опыта».

По Спинозе, второй тип знаний – мышление. Достоверные идеи формируются рациональным упорядоченным способом и несут истинное понимание сути вещей. Достоверная идея охватывает все причинные отношения и показывает, почему и как именно что-то произошло. Она не может возникнуть у человека только на основе сенситивного опыта.

Концепция достоверной идеи по Спинозе отражает большой оптимизм в отношении способностей человека. Человек способен познать всё, что возможно познать о природе и, следовательно, о Боге.

Действия и страсти

Спиноза стремился доказать, что человек – часть природы. Под этим он подразумевал отсутствие у человека свободы воли: сознание и идеи – результат причинной серии идей, подчиняющихся мышлению (атрибуту от Бога), а действия вызваны естественными событиями.

Спиноза делит аффекты (такие эмоции, как гнев, любовь, гордость, зависть и т. д., которые также подчиняются природе) на страсти и действия. Если событие является следствием человеческой природы (например, знания или достоверных идей), то мы наблюдаем действие сознания. Когда событие происходит в результате внешнего воздействия, человек пассивен. Независимо от того, действует человек или остается пассивным, его ментальные и физические способности изменяются. Спиноза утверждал, что в природе любого существа заложено стремление к сохранению и что

аффект можно считать отступлением от привычного порядка вещей.

Согласно Спинозе, человеку нужно стремиться освободиться от страстей и действовать. Но поскольку полностью отбросить их невозможно, необходимо ограничивать и усмирять их. Благодаря действиям и ограничению страстей человек становится «свободным» в том смысле, что все происходящее оказывается результатом его природы, а не внешних сил. Этот процесс также помогает справиться со взлетами и падениями в жизни. По Спинозе, человек не должен опираться на воображение и чувства. Страсти показывают, как внешние объекты могут влиять на способности человека.

Добродетель и счастье

В «Этике» Спиноза утверждает, что человеку нужно контролировать оценочные суждения и свести к минимуму влияние страстей и внешних объектов. Это достигается через добродетель, которую Спиноза описывает как стремление к достоверным идеям и знаниям и понимание их. В итоге это означает стремление к познанию Бога (третьего типа знаний). Знание Бога создает любовь к объектам, которая является не страстью, а благословением. Это понимание Вселенной, а также добродетель и счастье.

Философия религии

Понимание религии

Философское изучение религии касается исследования таких вопросов, как религиозное чудо, молитва, природа и существование Бога, соотношение религии и других систем ценностей, а также проблема зла. Она не равнозначна теологии, поэтому не задается вопросом: «Что есть Бог?» Скорее, философия религии рассматривает темы и идеи, свойственные религиозным традициям.

Религиозный язык

Религиозный язык нередко считается таинственным, неопределенным и туманным. В XX в. философы начали оспаривать его и отвергали любые неэмпирические заявления, называя их лишенными смысла. Эта школа философской мысли известна как логический позитивизм.

Согласно теории логического позитивизма, имеющими смысл могут быть признаны только заявления, содержащие эмпирические данные, или математические и логические утверждения. Значит, многие религиозные утверждения, даже относящиеся к Богу (например: «Яхве – сострадательный и милосердный Бог»), не могут быть верифицированы, а следовательно, признаются лишенными смысла.

Во второй половине XX в., по мере того как все больше философов стали считать теорию логического позитивизма проблематичной, а лингвистические работы Людвиг Витгенштейна и работы Уилларда ван Орман Куайна в области натурализма набирали популярность, логический позитивизм начал сдавать позиции. К 1970 г. это философское направление практически прекратило существование, открыв дорогу новым теориям и интерпретациям религиозного языка.

После логического позитивизма возникли два философских направления, относящихся к религиозному языку: реализм и антиреализм. Сторонники первого считают, что язык соответствует реальным событиям, а сторонники антиреализма убеждены, что язык не соответствует реальности (скорее, религиозный язык относится к человеческому опыту и поведению).

Проблема зла

Самый весомый аргумент против теизма известен как «проблема зла». Ее можно сформулировать разными способами.

Логическая проблема зла

Логическая проблема зла впервые была сформулирована Эпикуром. Это, возможно, самое серьезное возражение против существования Бога. Согласно Эпикуру, есть четыре возможности.

1. Бог желает предотвратить зло, но не может? Значит, он не всемогущ.
2. Может, но не желает? Значит, он жесток.
3. Может и желает? Тогда откуда возникает зло?
4. Не может и не желает? Тогда за что называть его Богом?

Святой Фома Аквинский отвечал на логическую проблему зла так: неочевидно, станет ли мир лучше, если в нем не будет зла, потому что без зла невозможно понять смысл добра, справедливости, честности или самопожертвования. Другой аргумент против логической проблемы зла известен как «защита неизвестной цели»: поскольку человеку не дано полностью познать Бога, он ограничен в своих попытках понять его мотивы.

Эмпирическая проблема зла

Эмпирическая проблема зла, сформулированная Дэвидом Юмом, утверждает, что, если бы у человека не было предварительных религиозных убеждений, столкновение со злом в мире заставило бы его обратиться к атеизму и концепции благого и всемогущего Бога не существовало бы.

Вероятностный аргумент

Согласно этому аргументу, само существование зла доказывает, что Бога нет.

Теодицея («Оправдание бога»)

Теодицея – общее обозначение религиозно-философских доктрин, стремящихся согласовать идею всеблагого, всезнающего и всемогущего Бога с существованием зла и страданий. Она принимает как способность Бога прекратить страдания, так и факт существования зла и пытается объяснить, почему Бог не прекратит зло. Одна из самых известных теорий теодицеи сформулирована Лейбницем: этот мир является лучшим из возможных миров и был создан Богом как совершенный.

Положения в поддержку существования бога

Можно выделить три основных типа аргументов в поддержку существования Бога: онтологические, космологические и телеологические.

Онтологические аргументы

Онтологические аргументы опираются на априорный абстрактный тип мышления и утверждают, что концепция Бога и способность человека говорить о Нем подразумевают существование Бога. Говоря о Боге, человек говорит о совершенстве – в мире нет ничего более великого. Поскольку для человека лучше, чтобы Бог существовал, и он считает Бога совершенным, подразумевается, что Бог существует.

Онтологические аргументы имеют слабые места: они применимы для доказательства существования любого совершенного сущего. По Канту, существование есть свойство концепций, а не объектов.

Космологический аргумент

Согласно космологическому аргументу, поскольку мир и Вселенная существуют, они были созданы кем-то и их бытие кем-то поддерживается. Должна быть «первопричина» (Бог), потому что бесконечный регресс невозможен. Выделяют два типа космологических аргументов.

1. Модальный (Вселенная могла и не существовать, а потому необходимо объяснить, почему она все-таки существует).

2. Темпоральный (должна была быть точка во времени, когда Вселенная начала существовать, и это начало существования должно было быть вызвано какой-то внешней по отношению к Вселенной причиной, которая есть Бог).

Телеологический аргумент

Согласно телеологическому аргументу, который еще называют теорией «разумного замысла», поскольку в мире и Вселенной существует

определенный порядок, мир был создан кем-то с определенной целью.

Религиозные чудеса

В рамках философии религии активно обсуждается, что может считаться чудом, а что нет. Под «чудом» философы понимают необычные события, не имеющие естественного объяснения. По мнению некоторых философов, эти события должны быть результатом божественного промысла.

Дэвид Юм выступал против концепции чудес, называя ее «нарушением законов природы». Он утверждал, что единственное доказательство в поддержку чудес – свидетельства очевидцев, а доказательства в поддержку законов природы приобретались на основе единообразного опыта людей на протяжении времени. Следовательно, свидетельства о чудесах должны быть более весомыми, чем обоснование законов природы; а поскольку нет достаточных доказательств этого, иррационально верить, что подобные нарушения законов природы могут иметь место.

Другие философы не разделяли точку зрения Юма, не считая чудеса нарушением законов природы. По их мнению, законы природы описывают, что может произойти при особых условиях; следовательно, чудеса – просто исключение из обычных процессов. Философы религии утверждают, что Юм неверно понимал суть вероятности и что анализа частоты, с которой происходит то или иное событие, недостаточно для определения вероятности.

notes

СНОСКИ

Платон. Диалоги. – М.: Мысль, 1986.

Аристотель. Первая Аналитика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1978.

Аристотель. Никомахова этика. – М.: ЭКСМО-Пресс, 1997. Считается, что такое название работа получила, поскольку была впервые издана примерно в 300 г. до н. э. сыном Аристотеля Никомахом.

Бэкон Ф. Великое восстановление наук. Новый Органон // *Бэкон Ф.* Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль (Философское наследие), 1978.

Юм Д. Трактат о человеческой природе. – Мн.: Попурри, 1998.

Юм Д. Моральные и политические очерки (1741–1742) // *Юм Д.* Сочинения: в 4 т. – М., 2000–2006.

Часть трудов издана параллельно в Москве (разные издательства) и Киеве (Ника-Центр); издание продолжается. *Прим. ред.*

Руссо Ж.-Ж. Рассуждение о науках и искусствах // Руссо Ж.-Ж. Избр. сочинения: в 3 т. – Т. 1. – М.: Гос. издательство худ. литературы, 1961.

Руссо Ж.-Ж. О причинах неравенства. – М.: Книга по требованию, 2011.

Руссо Ж.-Ж. Эмиль, или О воспитании // Руссо Ж.-Ж. Педагогические сочинения: в 2 т. / под ред. Г. Н. Джигладзе; сост. А. Н. Джурицкий. – М.: Педагогика, 1981; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права // Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / пер. с фр. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998.

Руссо Ж.-Ж. Исповедь. – СПб.: Азбука, 2014.

Рассел Б. Проблемы философии. – М.: Наука, 2001.

Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1994.

Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. – М.: РОССПЭН, 1998.

Локк Дж. Два трактата о правлении // Локк Дж. Сочинения: в 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988.

Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Локк Дж. Сочинения: в 3 т. – Т. 1–2. – М.: Мысль, 1985.

Гегель Г. Ф. В. Феноменология духа. – СПб.: Наука, 1992; Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – М.: Мысль, 1974; Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990.

Декарт Р. Правила для руководства ума // Декарт Р. Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1989.

Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Сочинения: в 2 т. – М., 1989–1994.

Декарт Р. Размышления о первой философии // Декарт Р. Разыскание истины. – СПб.: Азбука, 2000; *Декарт Р.* Первоначала философии // Декарт Р. Сочинения: в 2 т. – М.: Мысль, 1989.

Список публикаций, запрещенных к чтению Римско-католической церковью под угрозой отлучения от нее, с целью ограждения веры и нравственности от богословских ошибок. Первый подобный список был опубликован в Нидерландах в 1529 г. *Прим. ред.*

Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М.: Мысль, 2001.

Бовуар С. де. Второй пол. – М.: Прогресс, 1997.

Сартр Ж.-П. Тошнота. – СПб.: Азбука-классика, 2006.

Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. – М.: Республика, 2000.

Декарт Р. Страсти души // Декарт Р. Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1989.

Юм Д. Диалоги о естественной религии. – М.: Профит Стайл, 2007.

Ницше Ф. Рождение трагедии, или Эллинство и пессимизм / пер. Г. А. Рачинского // http://az.lib.ru/n/nicshe_f/text_0010.shtml.

Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое // *Ницше Ф.*
Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1990.

Неоднократно публиковалась на русском языке, в частности: *Ницше Ф.*
Так говорил Заратустра. – М.: Мартин, 2015.

Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. – СПб.: Азбука-Классика, 2006.

Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. – М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2011.

«Венский кружок» – сообщество ученых, регулярно собиравшихся в Вене с конца 20-х и до середины 30-х гг. XX в. Руководителем кружка был профессор кафедры индуктивных наук Мориц Шлик (1882–1936). С деятельностью «Венского кружка» связывают зарождение философского логического позитивизма. *Прим. перев.*

Витгенштейн Л. Философские исследования // <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000273/st000.shtml>.

Шопенгауэр А. О зрении и цветах // Шопенгауэр А. Собрание сочинений: в 6 т. – М.: Терра – Книжный клуб; Республика, 1999–2001;
Шопенгауэр А. Мир как воля и представление // Шопенгауэр А. Собрание сочинений: в 5 т. – Т. 1. – М.: Московский клуб, 1992.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения: в 9 т. – Т. 2. – М.: Политиздат, 1985; Маркс К., Энгельс Ф. Тезисы о Фейербахе // Там же.

Книга неоднократно издавалась на русском языке; более того, первым ее иностранным изданием стал перевод на русский язык М. Бакунина, Г. Лопатина и Н. Даниэльсона. По мнению В. И. Ленина, лучшим был перевод группы И. Скворцова-Степанова, А. Богданова и В. Базарова: этот вариант был впервые издан в 1907–1909 гг. и неоднократно переиздавался вплоть до 1988 г. По нему производилась сверка при переводе труда Маркса на другие языки. *Прим. ред.*

Хайдеггер М. Бытие и время. – М.: Ad Marginem, 1997.

Вольтер. Философские письма // Вольтер. Философские сочинения. – М.: Наука, 1996.

Вольтер. Кандид, или Оптимизм // Вольтер. Философские повести. – М.: Правда, 1985.

Существует ряд переводов этой книги на русский язык, в том числе с комментариями. Подробнее см.: <http://www.psylib.org.ua/books/patanja/index.htm>.

Артхашастра, или Наука политики. – М., 1993.

Уайтхед А. Н., Рассел Б. Основания математики: в 3 т. / под ред. Г. П. Ярового, Ю. Н. Радаева. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005–2006.

Гуссерль Э. Логические исследования // Гуссерль Э. Собрание сочинений / под общ. ред. В. И. Молчанова. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2001.

Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга 1. Общее введение в чистую феноменологию. – М.: Академический проект, 2015.

Опыты теодицеи о благости Божией. 1706–1710 // Лейбниц Г. В.
Сочинения: в 4 т. – Т. 4. – М.: Мысль, 1989.

Спиноза Б. Основы философии Декарта, доказанные геометрическим способом // Спиноза Б. Избранные произведения: в 2 т. – М.: Госполитиздат, 1957.

Спиноза Б. Этика / пер. с лат. Н. А. Иванцова. – СПб.: Аста-пресс ltd, 1993; *Спиноза Б. Богословско-политический трактат*. – Харьков: Фолио, 2001.