

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И
ИННОВАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

УДК: 378 (575.1)

ТАШЕВА СЕВАРА РАВШАНОВНА

**УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШИХ
УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН В РАМКАХ
СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ**

ДИССЕРТАЦИЯ

**на соискание ученой степени доктора философии (PhD)
педагогических наук по специальности**

13.00.07 – Менеджмент в образовании

Научный руководитель:

**Доктор технических наук, профессор
Шарипов Конгратбай Авезимбетович**

Ташкент – 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. Теоретические основы управления качеством высшего образования в рамках его интернационализации	13
§ 1.1. Литературный обзор научно-исследовательской литературы по управлению качеством высшего образования.....	13
§ 1.2. Интернационализация высшего образования как условие развития совместных образовательных программ.....	22
§ 1.3. Предпосылки и тенденции внедрения в вузы совместных образовательных программ.....	28
Выводы по I главе	32
Глава II. Механизм управления качеством высшего образования в совместных образовательных программах.....	35
§ 2.1. Сравнительно - сопоставительный анализ государственного образования и совместных образовательных программ в системе высшего образования Республики Узбекистан	35
§ 2.2. Структура и содержание управления качеством высшего образования в совместных образовательных программах.....	46
§ 2.3. Механизм управления качеством высшего образования в совместных образовательных программах.....	57
Выводы по II главе	71
Глава III. Экспериментальное исследование потенциала совместных образовательных программ конъюнктивного типа – конъюнктивных образовательных программ.....	75
§ 3.1. Организация оценки качества образовательных услуг в совместных образовательных программах в условиях Узбекистана.....	75
§ 3.2. Исследование и сравнительный анализ совместных и локальных образовательных программ на уровне предметной и языковой компетенций до и после интеграции конъюнктивных образовательных программ.....	78
§ 3.3 Языковая среда и практическое влияние качества знаний языка студентов на успеваемость в рамках совместных образовательных программ традиционного и конъюнктивного типа.....	88
Выводы по III главе.....	96
Выводы	99
Список литературы	101
Приложение	116

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и востребованность темы диссертации. Сегодня, в условиях резкого роста конкуренции, сфера образования стала важной частью развития экономики и социальной сферы, а к качеству образования предъявляются всё более высокие требования. В декларации ЮНЕСКО отмечено, что «деятельность высшего образования в условиях перемен в мире должна базироваться на трёх основных принципах, определяющих его функции на местном, национальном и международном уровнях – соответствие современным требованиям, качество и интернационализация»¹. Таким образом, актуальность таких мер, как разработка совместных образовательных программ (СОП), их организация и регулирование, а также управление качеством образования все еще имеет место быть.

Ввиду актуальности процесса интеграции в мировых исследования по вопросам повышения качества образования, особое внимание уделяется исследованиям касательно управления качеством образования в рамках совместных образовательных программ. Особую роль в данном случае играют научные исследования, направленные на совершенствование методик и подходов к организации профессиональной подготовки, а также повышение качества образования в совместных образовательных программах и совершенствование процессов их аккредитации и сертификации, мониторинга и методологии оценивания.

В процессе становления нового Узбекистана особое внимание уделяется мерам по повышению качества системы образования, в том числе качества высшего образования на основе совместных образовательных программ в вузах до уровня мировых стандартов; также, особое внимание

¹ Развитие и реформы высшего образования. Программный документ – ЮНЕСКО, 1995 г., стр. 8.

уделяется обеспечению соответствия содержания системы образования современным требованиям. Согласно концепции развития науки в нашей стране до 2030 года, «в рамках высшего образования не менее 10 высших учебных заведений республики должны войти в список высших учебных заведений, находящихся на первых 1000 местах рейтинга международно признанных организаций (Quacquarelli Symonds World University Rankings, Times Higher Education или Academic Ranking of World Universities)», также намечено «внедрение передовых стандартов высшего образования на основе международного опыта, непрерывный анализ эффективности международных связей, оценка эффективности совместных программ, разработка новых форм сотрудничества, а также подготовка предложений по привлечению иностранных преподавателей и соотечественников за рубежом в систему высшего образования»². Для реализации обозначенных целей необходимо совершенствовать методические основы управления совместными образовательными программами, совершенствовать альтернативное программное обеспечение по координации и трансформации учебных и совместных образовательных программ с учетом национальных особенностей, определить целевые параметры эффективности совместных образовательных программ и соответственно повышения управляемости системы по педагогическим измерениям, совершенствовать организационные структуры, расширить объем исследований в этом направлении и т. д.

Настоящая диссертационная работа в определенной мере направлена на выполнение задач, указанных в соответствующих нормативно-правовых документах, таких как указ Президента Республики Узбекистан от 07.02.2017 г. № УП-4947 «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан», указ Президента Республики Узбекистан от 21.09.2018 г. № УП-5544 «Об утверждении Стратегии инновационного развития Республики Узбекистан на 2019 — 2021 годы», постановление Президента Республики Узбекистан от 20.04.2017 г. № ПП-2909 «О мерах по дальнейшему развитию

² Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису (24.01.2020 г.)

системы высшего образования», постановление Президента Республики Узбекистан от 27.07.2017 г. № ПП-3151 «О мерах по дальнейшему расширению участия отраслей и сфер экономики в повышении качества подготовки специалистов с высшим образованием», а также постановления Президента Республики Узбекистан, от 05.06.2018 г. № ПП-3775 «О дополнительных мерах по повышению качества образования в высших образовательных учреждениях и обеспечению их активного участия в осуществляемых в стране широкомасштабных реформах» и других нормативно-правовых документах в сфере высшего образования.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Настоящее диссертационное исследование выполнено в рамках I направления развития науки и техники в республике «Информированное общество и социальное, правовое, экономическое, культурное, духовно-просветительское развитие демократического государства, развитие профессиональной педагогики».

Степень изученности проблемы. В Узбекистане вопросы организации и управления образовательным процессом в рамках СОП исследованы такими учеными, как Н.Х. Хакимов, С.Т. Тургунов, М. Юлдашев, З.М. Исакова, Г.У. Раджабова, М.Мирсалиева, М.М. Ташходжаев³.

В странах СНГ вопросы организации и управления высшим образованием, а также контроля качества образования изучены в работах Вдовиной С.А., Артамоновой Ю.Д., Джуриного А.Н., Муравьевой А.А., Новожилова Р.А., Певзнера Д.М.⁴. Кроме того, были исследованы и

³ Н.Х. Хакимов. Совместные международные образовательные программы как важная форма подготовки высококвалифицированных кадров в Узбекистане / Иқтисодий ва таълим / 2021 № 1; S.T. Turg'unov – Pedagogik jarayonlarni tashkil etish va boshqarish, sifat va samaradorligini oshirish texnologiyalari – monografiya – O'zbekiston Respublikasi O'zPFIT nashriyoti, 2014; Исакова З.М., Ахмадалиева С.М. Основные элементы методологии управления инновациями в вузах / Перспективы развития высшего образования/№5,2017 г., сс. 20-24; Раджабова Г., Гапсаламов, А. (2023). Современная система обеспечения и контроля качества высшего образования. «Наука и инновация» 1(17), сс. 4–8.

⁴ Вдовина, С. А. Качество образования как педагогическая проблема // Молодой ученый. — 2015. — № 23 (103). — С. 940-942; Артамонова Ю. Д., Демчук А. Л., Караваева Е. В. Совместные образовательные программы вузов: состояние, проблемы, перспективы / М.: КДУ, 2011, 56 с.; Новожилов П.А., Поварова

проанализированы исследования, опыты и результаты деятельности таких иностранных специалистов в области совершенствования образовательного процесса в рамках совместных образовательных программ, Asgari, N., Robbert, M., Kinser, K., Zheng, G., Cai, Y., Merx, G.W, Nolan, R.W., R.Y.Chan⁵.

В республиканских вузах совместного типа было предпринято несколько попыток интегрировать СОП с уклоном на их локализацию, что обусловлено рядом причин, таких как приоритет нацеленности полученных выпускниками знаний, умений и навыков на качество профессиональной деятельности в Узбекистане. Однако, существующих научных исследований по вопросам локализации совместных образовательных программ и оценки качества образования на сегодняшний день недостаточно.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного или научно-исследовательского учреждения, где выполнена диссертация. Данное диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научных исследований Ташкентского государственного экономического университета в рамках научного проекта «Повышение управленческой компетентности специалистов в рамках совместных программ в образовательных учреждениях».

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию механизма управления качеством высшего образования на основе совместных образовательных программ высших учебных заведений.

Задачи исследования:

А.О. Контроль качества высшего образования в России и за рубежом // Human progress. – 2017. - Том 3; № 9; Певзнер Д.М. Развивающий потенциал международных образовательных программ в контексте интернационализации высшей школы // Россия, В. Новгород, 2013, стр. 3-5

⁵ Asgary, N., & Robbert, M. A. (2010). A cost-benefit analysis of an international dual degree programme. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 32(3), 317-325; Zheng, G., Cai, Y. (2017). Towards an analytical framework for understanding the development of a quality assurance system in an international joint programme. *European Journal of Higher Education*, 7(3), 243-260; Chan Roy Y. (2016) – Understanding the purpose of higher education: an analysis of the economic and social benefits for completing a college degree - Indiana University, Bloomington, VOL. 6, ISSUE 5, pp. 1-41; Merx, G. W., & Nolan, R. W. (2015). *Internationalizing the academy: Lessons of leadership in higher education*. Harvard University Press.

изучить тенденции и возможности локализации совместных образовательных программ, исследовать существующие научные работы по вопросам управления качеством высшего образования;

разработать комплексные меры по регулированию организационных процессов в рамках реализации совместных образовательных программ, а также обеспечению их оценки и соответствия рынку труда;

произвести оценку и сравнительный анализ качества образовательного процесса по совместным и локальным образовательным программам, провести педагогический эксперимент по определению языковой компетентности студентов;

разработать предложения и рекомендации по совершенствованию механизма управления качеством образования на основе совместных образовательных программ высших учебных заведений.

исследовать лингвистические критерии при управлении качеством образования в совместных образовательных программах.

Объектом исследования является процесс управления качеством образования в высших учебных заведениях в рамках совместных и локальных образовательных программ.

Предметом исследования являются содержание, методы и средства управления качеством образования в совместных образовательных программах высших учебных заведений.

Методы исследования. В диссертации использованы такие методы, как научная абстракция, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналитико-синтетический, сравнительный анализ, аналогия, моделирование, диагностический, прогностический, педагогический анализ, математическая и статистическая обработка данных, оценка результатов.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

с учетом языковой компетентности как одного из важных инструментов освоения международных программ, обоснована

целесообразность введения в научный и практический оборот таких новых терминов, как «языковая иммерсия» и «паттерн образования» в рамках управления совместными образовательными программами;

обоснована эффективность реализации практической части совместных образовательных программ под руководством учебных отделов, в соответствии с действующим порядком управления совместными образовательными программами (международный отдел, научный отдел, учебный отдел и др.), а также в соответствии с обеспечением адаптации и трансформации учебных и совместных образовательных программ и повышением качества мониторинга;

в рамках совместных образовательных программ в механизм управления качеством образования введен новый элемент адаптации, обоснована значимость данного элемента в положительной динамике качества образования в процессе адаптации реализуемых и планируемых к реализации совместных образовательных программ к местным образовательным стандартам, в том числе государственным образовательным стандартам;

обоснована целесообразность принятия численности студентов за основу педагогических измерений по повышению эффективности совместных образовательных программ и управления этими программами в системе высшего образования, а также создания в центральной организационной структуре вуза «Отдела координации совместных образовательных программ».

Практические результаты исследования:

разработаны предложения по практической реализации оперативного и комплексного решения вопросов всех уровней, связанных с функционированием совместных образовательных программ, реализуемых в высших учебных заведениях, а также по совершенствованию эффективного управления совместными образовательными программами Республики Узбекистан;

предлагаются к использованию в образовательном процессе конъюнктивные образовательные программы и предложены методы их адаптации к национальным образовательным и управленческим требованиям;

разработан порядок хронологической классификации совместных образовательных программ, реализуемых и планируемых к реализации в высших учебных заведениях;

разработан усовершенствованный механизм управления качеством высшего образования в рамках совместных образовательных программ.

Достоверность результатов исследования определяется целесообразностью используемых подходов и методов, основанности данных на официальных источниках, а также обоснованностью математическими и статистическими методами, практической реализованностью полученных результатов, апробированностью результатов исследования в республиканских и международных научно-исследовательских конференциях, утверждением полученных результатов уполномоченными организациями.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования определяется тем, что разработанные методические предложения, рекомендации и выводы служат совершенствованию методических основ управления качеством образования в рамках совместных образовательных программ в высших учебных заведениях, повышению уровня качества образования и управления, а также обогатить методологические основы научных исследований, проводимых в этом направлении.

Практическая значимость результатов исследования заключается в подготовке методических и организационных документов по повышению эффективности совместных образовательных программ на основе разработанных предложений и рекомендаций, обосновании комплексных

мероприятий, направленных на развитие направления (области), а также развития критериев оценки знаний, умений и навыков студентов, обучающихся по совместным образовательным программам.

Внедрение результатов исследования. В результате исследования, проведенного по вопросам управления качеством образования в рамках совместных образовательных программ в высших учебных заведениях:

с учетом позиционирования билингвальной компетентности как одного из важных инструментов освоения международных программ, выдвигается предложение о целесообразности введения в научный и практический оборот в рамках управления совместными образовательными программами понятий «языковая иммерсия» и «паттерн образования» и внесены в методические указания «Оптимизация управления качеством высшего образования в условиях Узбекистана», рассмотренные и утвержденные на заседании Ученого Совета №11 Ташкентского государственного экономического университета от 21 июня 2024 года. Предложение методически послужило организации в вузах образовательного процесса, основывающегося на совместных образовательных программах и практическому применению соответствующих терминов в их менеджменте, а также совершенствованию их деятельности;

В соответствии с действующим порядком контроля качества совместного образования (международный отдел, научный отдел, учебный отдел и т.д.), предложение о координации, трансформации и формировании оптимального программного обеспечения, а также повышения качества мониторинга было использовано при подготовке постановления Кабинета министров № 421 «Об утверждении положения о порядке организации образовательной деятельности на основе совместных образовательных программ высших учебных заведений Республики Узбекистан и зарубежных партнеров» от 6 июля 2021 г. Данное научное предложение в существенной мере послужило повышению качества и эффективности совместных образовательных программ между национальными и зарубежными

сотрудничающими высшими образовательными учреждениями, а также совершенствованию образовательного процесса посредством адаптации совместных образовательных программ под Государственные образовательные стандарты;

в соответствии с организацией управления качеством образования совместных образовательных программ в высших учебных заведениях, в частности, с формированием оптимального программного обеспечения в соответствии с координацией и трансформацией совместных образовательных программ, а также повышением качества мониторинга и в соответствии с научной обоснованностью эффективности организации практики управления совместными образовательными программами на базе учебных отделов в организационной структуре Министерства высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан создано 2 новых штатных единицы для координации деятельности совместных образовательных программ;

в целях повышения качества эффективности управления совместными образовательными программами и их эффективности в целом, с учетом педагогических измерений, среди которых количество студентов является основой, в академической организационной структуре Ташкентского государственного экономического университета был сформирован «Отдел координации совместных образовательных программ» (справка Министерства высшего образования, науки и инноваций № 04/14-2144 от 31 июля 2024 г.).

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались в 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. Материалы диссертации изложены соискателем в 12 научных работах, в том числе 7 научных статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной

комиссией Республики Узбекистан, из которых 5 издано в республиканских и 2 в международных журналах.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, выводов, списка использованной литературы и приложения. Объем диссертации составляет 100 страниц.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАМКАХ ЕГО ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ

§ 1.1. Литературный обзор научно-исследовательской литературы по управлению качеством высшего образования

В современном мире высшее образование играет одну из ключевых ролей в формировании общества, экономики и культуры. С постоянно изменяющимися социальными и экономическими условиями возникает необходимость в эффективном управлении высшим образованием для обеспечения его качества, доступности и релевантности.

Литературный обзор научно-исследовательской литературы по управлению качеством высшего образования представляет собой систематизированный анализ существующих теорий, методов, исследований и практических подходов к управлению образовательными институтами, а также их менеджменту. Анализ настоящей темы подразумевает рассмотрение ключевых аспектов управления качеством высшего образования, таких как стратегическое планирование, финансовое управление, качество образования, также роль информационных технологий и глобализации.

Понимание современных тенденций в управлении качеством высшего образования является важным фактором для разработки эффективных стратегий и политик в этой области. В данном обзоре рассматривается актуальная литература, позволяющая лучше понять современные тенденции и проблемы в управлении качеством высшего образования, а также выявить потенциальные направления для дальнейших исследований и практических применений.

Исследование такого комплексного явления, как «управление высшим образованием» подразумевает определение некоторых базовых терминов и понятий, без которых охарактеризовать и определить его невозможно. К

таким терминам, в первую очередь, относятся такие понятия, как «образование» и «управление образованием» [129, pp. 15-16].

Образование, как абсолютный инструмент поддержания жизнедеятельности человека в ряде аспектов его социальной жизни стало неотъемлемой частью мировой культуры, имея широкий ряд толкований в качестве явления с самых разных точек зрения. Так, с точки зрения социологии, образование – это составная система, имеющая форму социального института и являющаяся набором широкого ряда элементов, каждый из которых направлен на адаптацию человека к частной и общественной жизни. Схожее толкование термина «образование» дает и философия. Так или иначе, исследование данного термина с точки зрения педагогики и в качестве явления с точки зрения социологии следует начинать именно с его философской составляющей [84., сс. 10-14; 121, p. 28].

Под понятием «образование» можно понимать «совокупность систематизированных знаний, умений, навыков, приобретенных индивидом самостоятельно, либо в процессе обучения в специальных учебных заведениях, (...) как социальный институт, выполняющий функции подготовки и включения индивида в различные сферы жизнедеятельности общества, приобщения к культуре данного общества» [12, с. 7].

Образование представляет собой сложный и многоуровневый процесс, охватывающий не только получение знаний и навыков, но и формирование личности, развитие критического мышления, аналитических способностей и самостоятельности. Это сложный процесс, требующий от человека постоянного обновления и адаптации к изменяющимся условиям и требованиям общества. Образование является основой для профессионального и личностного роста, открывает возможности для карьерного роста и личной реализации. Оно помогает развить социальные навыки, умение работать в коллективе, адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам и принимать обоснованные решения. Кроме того,

образование играет важную роль в формировании общества и его ценностей. Через образование передаются традиции, культурное наследие, язык, идентичность нации. Оно способствует интеграции индивидуума в общество, а также развитию гражданских и общественных ценностей.

С правовой точки зрения, закон Республики Узбекистан № ЗРУ-637 «Об образовании» устанавливает, что «образование — системный процесс, направленный на предоставление обучающимся глубоких теоретических знаний, умений и практических навыков, а также на формирование общеобразовательных и профессиональных знаний, умений и навыков, развитие способностей».

Как правило, определить термин «образование» можно с разных теоретических точек зрения. Тем не менее, основным определением одного все же остается его социологическое описание, т.к. процесс образования непосредственно связан с социальной активностью человека.

Что касается понятия «управление качеством высшего образования», являющимся в определенной мере синонимичным понятию «менеджмент высшего образования», то такими отечественными исследователями, как Г.У. Раджабова, М.М. Ташходжаев, С.Т. Тургунов, М.Мирсалиева был произведен ряд исследований по характеристике данного явления. Так, согласно М.М. Ташходжаеву, управление высшим образованием представляет собой процесс работы с людскими ресурсами в целях эффективной работы его механизмов и достижения поставленных задач.

Согласно Г.У. Раджабовой, «управление качеством высшего образования — это обеспечение планирования, достижения и поддержки условий образовательного процесса, его реализации и его результатов» [70, с. 4]. Эффективность такого подхода к описанию процесса управления качеством высшего образования зависит от фактических возможностей достижимости упомянутых результатов, а также их приоритизации. Кроме того, согласно автору, управление качеством высшего образования

реализуемо лишь при корректном применении образовательных, педагогических и менеджментных технологий, а также подготовленности персонала и контингента.

Управление качеством высшего образования, с точки зрения Полупан К.Л. является **формой организации саморазвития системы высшего образования** [68, с. 274]. Данная трактовка понятия «управление качеством высшего образования» позволяет оценивать его с точки зрения степени имплементированности механизмов саморазвития и самосовершенствования системы высшего образования в рамках той или иной системы контроля и управления качеством высшего образования.

Саидова Ф.Б. утверждает, что управление качеством высшего образования представляет собой процесс соблюдения всех общепринятых норм и стандартов организации учебного процесса в вузах [72, с. 18]. К таковым можно отнести ряд международных стандартов, в том числе – стандарты по менеджменту качества серии ISO 9000:2000, а также требования к деятельности высших учебных заведений, указанных в документе «Реформа и развитие высшего образования» ЮНЕСКО от 1995 года, в котором отмечено, что «деятельность в области высшего образования и условиях происходящих в мире изменений должна осуществляться под тремя девизами, которые определяют ее роль и функции на местном, национальном и международном уровнях: соответствие требованиям современности, качество и интернационализация».

Таким образом, процесс управления качеством высшего образования подразумевает не только уровень его организации, но и обеспечения соответствия действительным требованиям соответствующих норм и стандартов менеджмента. Немаловажен также факт соблюдения требований и критериев к специалистам-управленцам, осуществляющим менеджмент и управление высшим образованием, причем, как правило, уровень квалификации таковых должен в адекватной мере соответствовать мировому уровню аналогичной системы требований и оценивания. Это является некой

«гарантией» профессиональной компетенции и грамотности организации процесса управления высшим образованием и его менеджмента [6, с. 30].

Резюмируя вышеуказанное и трактуя изученный по анализируемому объекту научно-исследовательскую литературу, было сформировано унифицирующее описание для понятия «управление высшим образованием»:

Управление качеством высшего образования – это процесс обеспечения достижения поставленных высшим учебным заведением целей, соблюдения актуальных норм и стандартов менеджмента и делопроизводства в условиях системы высшего образования, а также предприятие необходимых мер по устранению действительных или потенциальных проблем в процессе организации высшего образования.

Понятие «качество образования» в качестве научного термина до сих пор имеет крайне общий характер, что, с одной стороны, позволяет охарактеризовать его с нескольких частных точек зрения, а с другой – формирует ряд проблем и вопросов, которые так и остаются нерешенными: в зависимости от того, с точки какого зрения необходимо обеспечить качества образования, может варьироваться и толкование одноименного термина. Изменяются критерии, меняются приоритеты, и, как следствие, подходы к решению проблем задач [105].

Согласно Вдовиной С.А., «Качество образования — это четко выявленный уровень образованности, достигаемый на каждом этапе обучения в соответствии с запланированными целями; это — показатель удовлетворенности ожиданий участниками процесса образования от реализуемых образовательных услуг» [19, с. 940]. Dr. Haseeva V.A., Dr. Ajims P. Mohammed утверждают, что понятие «качество образования» невозможно описать, тогда как возможно лишь перенести некий опыт после полученного качественного образования: «Defining quality on education is difficult ...», «But, instead of philosophically stating, the quality parameters have been prescribed and the institutions of higher education are rated on the basis of their

performance related to the quality parameters like examination results, students' employment after graduation, reputation of the institution based on external reports and so on» («Определить понятие «качество образования» сложно ...», «Вместо философских утверждений, качество образования в высших учебных заведениях можно охарактеризовать на основе эффективности таких параметров качества, как результаты экзаменов, трудоустройство студентов после окончания учебы, репутация учреждения на основе внешних отчетов и т.д.») (смысл. пер.) [89, p. 1]. Согласно S.S. Hossain & H.S. Akareem, качество образования – «это совокупность показателей успеваемости как студентов, так и педагогического персонала» [104, pp. 20-21], а с точки зрения Thangenda, A., Varatiseng B, под качеством образования следует понимать «соответствие стандартам обучения и преподавания» [131, p. 1]. Таким образом, вероятнее всего, под понятием «качество образования» следует понимать абсолютные модели, которые отвечают на вопросы «кто кого и как учит», а также «кто у кого и как учится» [132].

Качество образования подразумевает его непрерывный контроль [134, p. 244]. На сегодняшний день особую актуальность представляет вопрос о контроле качества образования, соответствия его требованиям, нормам и стандартам. Существует практическая необходимость в организации институтов, деятельность которых направлена на непрерывный контроль качества оказываемых образовательных услуг [68, с. 167; 98, p. 71], причем контроль должен производиться как студентов, так и профессорско-преподавательского состава, дабы поддерживать соответствующий уровень подготовки педагогов. «Одним из зарекомендовавших себя на практике методом повышения качества образования является обмен опытом между представителями разных образовательных систем, причем критерий этой разности может быть совершенно разным – на уровне государств, языка, методики и методологии организации педагогического процесса, образовательных программ» [53, с. 94]. На сегодняшний день, практика обмена опытом в образовании сформировалась как отдельное явление,

18

которое в педагогической науке принято называть совместными образовательными программами.

Теория и практика интернационализации высшего образования

Процесс интернационализации системы высшего образования является сложным, и вместе с тем, кластерным процессом, затрагивающим ряд аспектов его организации [33, с. 124; 69, с. 8; 102, pp. 4-7]. Главным продуктом качественно организованного по СОП образовательного процесса является специалист, способный мыслить не с точки зрения отдельно рассматриваемого региона, а широкомасштабно и объективно. Следовательно, развитие международных отношений и интернационального сотрудничества являются сопутствующими факторами в процессе организации совместных образовательных программ [60, сс. 311-321; 91]. Личность, воспитываемая и обучаемая в таких условиях формируется как компетентная, способная предложить адекватное и наукоёмкое решение в той или иной практической профессиональной ситуации. Обеспечение Республики Узбекистан именно такими кадрами мирового уровня и является главной задачей совместных образовательных программ [34, с. 195].

Существует несколько методов к подходу организации образовательного процесса по совместным образовательным программам в вузах, и каждая из них по-своему уникальна, обладая как индивидуальными положительными характеристиками, так и организационными трудностями. Поэтому судить об объективности той или иной методики (или методологии) интернационализации высшего образования не всегда уместно [111, pp. 44-45; 56, с. 48].

Так, к примеру, существует метод «равного» и «неравного» академического сотрудничества. Называется он так, потому что в рамках его исполнения возможны два сценария между сотрудничающими сторонами, которые предлагают дипломы двойного образца [116; 128]:

Равноправие сторон в условиях СОП (программах) и единость цели (один диплом, единый учебно-методический комплекс, единая информационная база);

Разность интересов. В этом случае сотрудничающие образовательные институты (организации) изначально преследуют разные перспективы и цели, при этом для достижения этих самых целей они обращаются к партнерствующему органу (в данном случае – высшему учебному заведению) [28, с. 1].

Такой подход к организации учебного процесса по совместным образовательным программам активно практикуется в вузах Франции, Финляндии, Венгрии и Латвии с 1999 года. К преимуществам данного типа организации образовательного процесса можно отнести:

Получение выпускниками дипломов двойного (совместного) образца, с помощью которых выпускники имеют больше возможностей для трудоустройства, получения опыта от специалистов других национальностей, менталитета и культур [39, сс. 59-60; 57, сс. 10-12; 86, с. 1];

Мотивированность студентов к получению знаний, опыта и навыков зарубежом, что, в свою очередь, способствует формированию у них стремления к дальнейшему обучению и получению ученых степеней;

Программы двойного/совместного обучения приносят весьма высокий доход и позволяют высшим учебным заведениям получить доступ к альтернативно-дифференцированному источнику дохода.

Помимо метода организации учебного процесса по совместным образовательным программам, существует также метод синергетического подхода. При этом, учебный процесс по совместным образовательным программам организован так, что учебно-методическая и педагогическая база двух (и более) сотрудничающих вузов подвергается конъюнкции (от лат. *conjunctio* — «союз, связь»): передовые педагогические идеи и результаты их успешного практического применения двух сотрудничающих сторон объединяются в единую методологическую базу, уже из которой

внедряются как в одном, так и в другом вузе. Такой подход к организации интернационализации образовательного процесса показал себя крайне эффективным при подготовке юридических и экономических кадров [43, с. 45; 115, р. 378].

С ранних лет независимости Узбекистана, количество филиалов высших учебных заведений Европы и Азии, Российской Федерации, Южной Кореи, Турции, Великобритании, Сингапура в Ташкенте ежегодно увеличивается [102]. Практикуемые в них совместные образовательные программы сформированы так, что они соответствуют как мировым, так и государственным образовательным стандартам Узбекистана. К слову, под т.н. «взаимоадаптацией» образовательных программ следует понимать максимальное взаимное соответствие зарубежных и местных образовательных программ. Взаимоадаптированность образовательных программ обладает весьма положительным эффектом, ввиду того, что учебный процесс дается студентам относительно легко (ввиду его доступности в аспектах организованности). Тем не менее, дела обстояли таким образом далеко не всегда, а значительный скачок в сторону взаимоадаптации образовательных программ стал наблюдаться лишь с недавних пор (а именно – с момента принятия Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 07.07.2021 «Об утверждении положения о порядке организации образовательной деятельности на основе совместных образовательных программ высших учебных заведений Республики Узбекистан и зарубежных партнеров»).

Несмотря на тот факт, что филиалы зарубежных высших учебных заведений в Узбекистане осуществляют свою деятельность в Республике на протяжении достаточно длительного периода времени, а некоторые из них и вовсе с ранних лет независимости страны, практика внедрения совместных образовательных программ в оных началась относительно недавно. Именно поэтому, на данном этапе процесса крайне важно объективно прогнозировать

[23, с. 105] эффективность внедрения подобных программ в систему образования, критериально оценивать их перспективы и возможности.

§ 1.2. Интернационализация высшего образования как условие развития совместных образовательных программ

Процесс интернационализации высшего образования, представляющий собой функциональное действие международного характера является одним из главных условий организации образовательного процесса в рамках СОП. Интернационализация высшего образования, как правило, нацелена не только на развитие качества образования, но и на развитие международных отношений как на институциональном, так и на государственном уровне.

Существует ряд критериальных характеристик механизма интернационализации высшего образования, к которым относятся:

внедрение зарубежных образовательных программ в локальных вузах (СОП и т.д.);

организация академической мобильности профессорско-преподавательского состава и студентов;

формирование кросс-государственных научно-исследовательских баз (лабораторий, институтов, высших школ).

Понятие «интернационализация высшего образования» стремительно расширяет круг своего значения. Так, если раньше под ним подразумевалась лишь академическая мобильность ППС и студентов, то на сегодняшний день, данное понятие характеризует также комплекс мер по интеграции современных мировых тенденций организации учебного процесса, его менеджмента и администрирования.

Интернационализация высшего образования имеет ряд преимуществ не только в контексте повышения качества высшего образования, но и в контексте его материально-технического обеспечения, к которому относятся совместно финансируемые проекты, формируемые привузовские центры и подведомственные организации.

Кроме того, данный процесс напрямую влияет на стандартизацию образовательного процесса под мировые тенденции и требования. Тем не менее, ввиду ряда причин, далеко не все страны готовы к такому резкому повороту событий в контексте стандартов высшего образования. В основном, это касается стран с твёрдо устоявшимися образовательными стандартами среднего и высшего образования, с тенденциями организации учебного процесса, эффективность которых непрерывно испытывалась и подтверждалась на протяжении многолетнего периода. Узбекистан как раз и является примером данного тезиса – с самых ранних лет независимости страны были разработаны Государственные образовательные стандарты высшего качества, и представляющую собой конечную логическую связь системы «дошкольное образование – школа – вуз – послевузовское образование». Однако стремительная интеграция Узбекистана в международный рынок труда, так или иначе, подразумевает и интернационализацию высшего образования, а значит – и необходимость в пересмотрении некоторых аспектов его стандартизации.

Тенденции интернационализации высшего образования подразумевают интернационализацию всех его направлений исследования, а взаимный обмен опытом в рамках совместных образовательных программ способствует интенсификации данного процесса. Немаловажен и факт формирования духа международного сотрудничества, кооперации и кросс-культурного союза.

Современный процесс интернационализации высшего образования подразумевает ряд идей с точки зрения его адекватного течения:

формирование основы к стандартизации высшего образования под мировые нормы и требования;

интенсификация процесса выхода рынка образовательных услуг Узбекистана на мировой уровень;

развитие возможностей научно-исследовательской базы (НИБ);

укрепление позиций в международных рейтингах и здоровая межвузовская конкуренция;

защита интересов государства в контексте высшего образования на мировом уровне.

На практике мировые образовательные ресурсы, программы, учреждения мобилизуются для решения проблем, характерных для различных форм интернационализации высшего образования.

Как и на любом рынке, интернационализация высшего образования работает в двух направлениях – импорта и экспорта. Естественно, речь идет об импорте и экспорте научных методик, образовательных программ, профессорско -преподавательского состава; хотя следует отметить, что современные тенденции тесной интеграции высшего образования с производственно-промышленной базой создают благоприятную почву к импорту и экспорту вузами материально-технических ценностей, разработанных благодаря этим самым интеграциям.

Развитие IT-технологий, популяризация образования как необходимого критерия улучшения жизнедеятельности человека привели к тому, что всё большее количество населения всерьёз интересуется в получении качественного высшего образования, соответствующего международным стандартам качества высшего образования, а такие понятия, как совместные образовательные программы, академическая мобильность и билингвальное образование популяризируются. Так формируются союзы и сотрудничества между вузами разных стран, сфера влияния которых отчетливо наблюдается в контексте совместных образовательных программ.

В перспективе интернационализации высшего образования ставятся несколько стратегических целей к достижению, к которым относятся повышение спроса на образовательные услуги зарубежом, повышение финансовой прибыли за счет привлечения зарубежных студентов, разработка эффективного менеджмента МТР, непрерывная количественная и качественная модернизация учебных программ, открытие сторонних

филиалов, а также обеспечение тесного сотрудничества с производственно-промышленными площадками мирового статуса и масштаба.

На сегодняшний день наблюдается тенденция популяризации совместных образовательных программ, формирующихся в условиях географической экспансии, когда вуз формирует филиал или представительство за рубежом, при этом качество образования во всех заведениях обеспечивается в соответствии с унифицированной системой контроля и управления качеством высшего образования в данном вузе. В данном случае, дипломы об окончании высшего образования, получаемые студентами, одинаковы вне зависимости от расположения основного учреждения.

С типовой точки зрения, такое обеспечение может быть государственным или негосударственным. К первым можно отнести СОП между ТГПУ и БГПУ, а ко вторым – Туринский политехнический университет в Ташкенте.

Как показали исследования, в современных СОП (в особенности тех, что сформированы в постковидный период) наблюдается широкая практика ведения дистанционных аудиторных занятий (сессий), хотя эффективность такого подхода все еще остается под вопросом и требует отдельных исследований.

Академическая мобильность представляет собой выезд студента (группы студентов) или преподавателя (группы профессорско-преподавательского состава) за рубеж; реже всего она наблюдается среди франчайзинговых программ (см. § 2.3), т.к. франчайзинговые программы подразумевают передачу управленческих полномочий одним вузом другому в рамках СОП, что исключает практическую необходимость в академической мобильности. Наблюдается картина связи между направлениями академической мобильности и культурной, языковой связи между странами, причем эта связь отчетливо наблюдается среди стран,

между которыми существуют особые торговые и трудовые отношения. Например, эта связь наблюдается в плотной академической мобильности студентов из стран Латинской Америки в вузы США и Канады; в академической мобильности профессорско-преподавательского состава российских вузов в вузах Средней Азии (Казахстан, Узбекистан и т.д). Анализируя тенденцию роста академической мобильности между Узбекистаном и зарубежными странами, к 2030 году можно прогнозировать рост количества студентов, обучающихся за рубежом, до 10,0 тысяч студентов (на настоящий момент – около 4,0 тыс.). Согласно статистике, в среднем по миру на одного преподавателя вуза может приходиться от 15 до 30 студентов. Соответственно, прирост в академической мобильности профессорско-преподавательского состава в Узбекистане может составить 260 ед., и составит около 450 преподавателей к 2030 году.

Академическая мобильность, как и другие принципиальные сущностные характеристики СОП, является управляемым элементом. Управление качеством высшего образования в рамках СОП во многом связано с обеспечением качества обучения «по обмену», в том числе – в рамках академической мобильности.

Одной из индицирующих характеристик СОП является прозрачность соглашений и меморандумов, составляемых между партнерствующими сторонами. В этом вопросе, последнюю роль играет техническая грамотность юристконсультов и прочих специалистов, ответственных за нормативно -правовое обеспечение СОП.

В современной практике интернационализации высшего образования наблюдается два её типа: первый тип интернационализации описывается как интеграция образования и методики его менеджмента в международные нормы организации образовательного процесса в высших учебных заведениях ; второй тип интернационализации является высшим уровнем интернационализации, при котором сама система высшего образования становится референтной, т.е. «эталонной»: соответственно, другие системы

образования начинают адаптироваться под нее. Такой тип интернационализации высшего образования по праву можно назвать «задающим».

Еще одной составляющей интернационализации высшего образования является организованность его технического обеспечения, а также степень внедренности ИТ-технологий в образовательный процесс. Будучи внедренными относительно недавно, эти изменения не только предъявляют требование к формированию соответствующего штата в организационной структуре высшего учебного заведения, но и соответствующие требования к квалификации профессорско-преподавательского состава, а также руководства СОП.

Расширение объема содержания современных образовательных программ, в том числе СОП привело к тому, что количество информации, необходимое к усвоению студентом рискует стать неадекватно большим, что кстати говоря, представляет большую трудность не только для студентов, но и для профессорско-преподавательского состава. Ни те, ни другие могут не справиться с академической нагрузкой, это неизбежно найдет свое отражение и в физическом состоянии и здоровье контингента СОП. Кроме того, как показала практика организации высшего образования прошлых лет, существенная доля такой академической нагрузки со временем теряет свою актуальность. Отсюда следует закономерный вывод о том, что в первую очередь, необходимо обеспечить непрерывность СОП, в рамках адекватного объема знаний для студентов и объема педагогической нагрузки для профессорско-преподавательского состава.

Такие изменения в процессе высшего образования тесно связаны с экономикой, значительная часть студентов в рамках СОП и академической мобильности получают субсидии в виде стипендий и грантов. Такие гранты стимулируют студентов получать образование за пределами страны.

Не обошли эти процессы и Узбекистан. Свидетельство тому — заключаемые между вузами Ташкента и других крупных городов нашей страны международных меморандумов о сотрудничестве между вузами, формирующиеся совместные образовательные программы, развитие программ академической мобильности и обмена специалистами сферы высшего образования. Эти мероприятия, направленные на продвижение системы высшего образования Узбекистана в мировое сообщество, в обязательном порядке представляют перед ним соответствующую конкуренцию на мировом рынке образовательных услуг.

§ 1.3. Предпосылки и тенденции внедрения в вузы совместных образовательных программ

Современная динамичная образовательная среда требует постоянного развития и адаптации университетов к изменяющимся потребностям студентов и рынка труда. Одним из эффективных способов достижения этой цели является внедрение совместных образовательных программ в вузах. Этот подход предполагает сотрудничество между университетами, образовательными организациями и промышленными предприятиями для создания курсов, программ и специализаций, которые сочетают в себе академические знания, предлагающие студентам практические навыки и опыт [12, pp. 40-44].

Одной из ключевых предпосылок внедрения совместных образовательных программ является стремление университетов к повышению качества образования и улучшению его релевантности для современной индустрии и общества в целом. Такие программы предоставляют студентам возможность получить уникальный опыт, включающий работу над реальными проектами, стажировки в компаниях-партнерах и доступ к экспертам из бизнеса.

Кроме того, совместные образовательные программы способствуют укреплению связей между университетами и индустрией, что способствует обмену знаниями, опыта и передовых практик. Это в свою очередь может привести к более эффективной подготовке выпускников к требованиям современного рынка труда и повышению их конкурентоспособности.

Одной из ярких тенденций внедрения совместных образовательных программ является расширение количества сфер, в которых они реализуются. Если ранее такие программы в основном были связаны с техническими и технологическими областями, то сейчас они охватывают все больше сфер, включая бизнес, медицину, искусство и гуманитарные науки. Это отражает растущую потребность в междисциплинарном образовании и комплексном подходе к решению современных проблем.

Под «предпосылками» внедрения совместных образовательных программ следует понимать комплекс условий и требований к соблюдению, от которых и зависит успешная реализация той или иной совместной образовательной программы. Так, В.Л. Смирнов и Д.А. Фецович относят к таковым следующие [73, сс. 114-115]:

национальные законодательные базы стран-участников образовательной деятельности должны позволять осуществлять образовательный процесс, по результатам которого обучающийся получает документы об образовании всех стран-участников;

«взаимное признание странами-участниками совместной образовательной деятельности документов об образовании»;– готовность и согласие учреждений образования реализовать совместную образовательную программу;

согласование и утверждение учреждениями образования учебно-программной документации совместной образовательной программы;

наличие кадрового, материально-технического потенциала, научно-методического обеспечения для качественной подготовки специалиста

(магистра), по завершению обучения обладающего необходимым набором заявленных компетенций (знаний, умений, навыков) в соответствии с требованиями нормативных правовых документов стран-участниц совместной образовательной деятельности;

взаимное признание учреждениями образования, реализующими совместную образовательную программу, результатов обучения;

выбор языка, на котором будет организован образовательный процесс» [97, р. 5];

«определение статуса обучающегося в каждом из учреждений образования в период обучения;

«привлекательность» для обучающихся совместной образовательной программы, документов об образовании каждого учреждения образования, их востребованность на международном рынке труда» [21, с. 21, 7, с. 90; 72].

Немаловажен также критерий доступности образования для населения [71, с. 58].

Существует ряд базовых требований СОП:

«учебные курсы и образовательные программы разрабатываются, утверждаются и интегрируются в исключительно коллегиальном порядке;

отлажена система билингвального образования, а также академическая мобильность учащихся и профессорско-преподавательского состава (ППС)» [2, с. 10];

адекватная сопоставимость фактических сроков обучения по отдельно взятым курсам и их аналогам на рынке образовательных услуг;

безоговорочная взаимная валидация и котировка результатов и успехов студентов всеми администрирующими СОП субъектами;

академический обмен ППС между сотрудничающими в рамках СОП сторонами;

безоговорочное взаимное признание получаемых выпускниками соответствующих сертифицирующих документов об окончании учебного курса (направления, модуля).

Соблюдение вышеуказанных требований является базовой обязанностью всех субъектов, задействованных в реализации СОП.

При исследовании СОП ЕС, удалось установить, что подавляющее большинство из них имеет техническую и экономическую направленность. Причем активность первых имеет положительный рост в 15%, что вероятнее всего, обусловлено интенсивным процессом интегрирования научно-технического прогресса и его продуктов в повседневную жизнь социального общества. Далее следует блок педагогический – их общая численность составляет примерно 50% от численности СОП технической и экономической направленности, и уже более 10 лет, их соотношение в процентном эквиваленте практически не меняется. Менее распространены СОП медицинской, сельскохозяйственной, юридической и гуманитарной направленности [85, с.1].

До недавних пор, примерно такая же картина наблюдалась и в международных вузах Узбекистана – лидирующие позиции по критерию популярности среди населения занимали экономические, юридические и гуманитарные специальности. Уделяемое Президентом Ш.М. Мирзиевым особое внимание развитию сферы IT-технологий послужило предпосылкой к резкому росту количества филиалов и представительств ведущих технологических и инженерных вузов мира в Узбекистане, образовательный процесс в которых построен на исключительно совместных образовательных программах.

Следует отметить, что интенсивное внедрение совместных образовательных программ в вузах Узбекистана и интернационализация учебного процесса на государственном уровне полностью упразднили и исчерпали трудности с юридической стороны вопроса. Выпускники, окончившие обучение по СОП получают дипломы двойного образца, одинаково признаваемые как зарубежом [8, с. 7; 52, с. 1], так и в Узбекистане.

Таким образом, наблюдается то, что тенденция интернационализации образования в Узбекистане в последние годы значительно преобразилась [133, р. 6]. Тем не менее, положительная динамика в решении вопросов организации учебного процесса по совместным образовательным программам подразумевает, помимо всего прочего, решение новых вопросов и задач академического, финансового и юридического характера [110]. И хотя решение данных вопросов требует достаточное количество трудовых и материальных ресурсов, приоритизация образования в стране на государственном уровне делают эти вопросы решаемыми, а цели – достижимыми.

Выводы по I главе

При работе над первой главой настоящего исследования, было уделено особое внимание тщательному изучению, подробному анализу и сверке данных, описанных в уже изданных трудах и результатах исследований, направленных на изучение вопросов управления качеством высшего образования, в том числе, и в условиях Республики Узбекистан как узбекских, так и зарубежных исследователей. Проанализированы результаты исследований таких авторов, как Д.М.Певзнер, Т.К.Екшикеев, Asgary, N.,Robbert, M.A., Kinser, K., К.Б. Иваненко, С.Е. Вдовина, а также узбекских исследователей в данном направлении – С.С. Гулямов, А.Т. Шермухамедов, З.М. Исакова, Р.У Баратов, Н.Х. Хакимов.

Сформулированы наукоёмкие определения таких ключевых терминов и понятий, как **«управление качеством высшего образования»**, **«управление образованием»**, их трактование как разными авторами, так и нами. Не оставлен без внимания и вопрос о необходимости организации контроля качества образовательных услуг, в частности и тех, что предоставляются в рамках совместных образовательных программ.

Дано определение понятию «управление качеством высшего образования». С нашей точки зрения, понятие «управление качеством высшего образования» можно описать как «процесс обеспечения достижения поставленных высшим учебным заведением целей, соблюдения актуальных норм и стандартов менеджмента и делопроизводства в условиях системы высшего образования, а также предпринятие необходимых мер по устранению действительных или потенциальных проблем в процессе организации высшего образования». К вопросу исследования процесса интернационализации высшего образования приведены методы организации учебного процесса по совместным образовательным программам. Описаны положительные качества внедрения СОП и сложности, которые могут возникнуть в этом процессе. Отмечена важность объективного прогнозирования эффективности внедрения подобных программ в систему образования, критериальной оценки их перспектив и возможностей.

Следует отметить еще один немаловажный термин, предлагаемый в диссертации к использованию в менеджменте высшего образования – это «взаимоадаптация образовательных программ», характеризующая конъюнкцию (обобщение, объединение) интегрируемых образовательных программ в вузах Узбекистана. Отмечено, что начальной точкой, которая поспособствовала положительной динамике в процессе взаимодействия образовательных программ стало принятие Постановления президента РУз от 5 июня 2018 года № ПП-3775 «О дополнительных мерах по повышению качества образования в высших образовательных учреждениях и обеспечению их активного участия в осуществляемых в стране широкомасштабных реформах», Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан от 07.07.2021 «Об утверждении положения о порядке организации образовательной деятельности на основе совместных образовательных программ высших учебных заведений Республики Узбекистан и зарубежных партнеров».

Перечислены предпосылки внедрения в вузах Узбекистана совместных образовательных программ. Приведены критериальные требования, выдвигаемые к совместным образовательным программам, как к организационно-педагогическому явлению. Отдельное внимание уделено исследованию процесса интернационализации высшего образования, его предпосылок и тенденций.

Описаны современные тенденции (т.н. «тренды») интернационализации высшего образования, как на мировом, так и на республиканском уровнях. Проанализированы изменения в этих самых тенденциях, наблюдаемых в Узбекистане.

ГЛАВА II. МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММАХ

§ 2.1. Сравнительно - сопоставительный анализ государственного образования и совместных образовательных программ в системе высшего образования Республики Узбекистан

В настоящее время, образовательные программы высших учебных заведений, вне зависимости от формы исполнения, направлены на формирование конкретного объема знаний, умений и навыков у учащихся, качество которых является предметом вопросов управления качеством высшего образования. Данные вопросы остаются открытыми на повестке дня, что актуализирует задачу поиска и выявления их обоснованных и наукоёмких решений. Управление качеством высшего образования является объектом исследования широкого объема научно-исследовательских работ, однако вопросы управления качеством образования в СОП представлены в довольно малом количестве НИР. Нами проведен теоретический анализ вопросов управления качеством высшего образования в СОП, а также возможности имплементации сущностных характеристик СОП в рамках менеджмента и организации учебного процесса в контексте СОП, что ставит перед собой задачу предоставить наукоёмкие решения вышеупомянутых вопросов. Одним из наиболее апплицируемых методов исследования в данном вопросе является сравнительный анализ, который был использован для сопоставительного исследования сущностных характеристик локальных образовательных программ и СОП.

Сравнительный анализ (СА) как метод научного исследования, является одним из наиболее эффективных логических приемов при рассмотрении двух и более научных явлений, событий, систем или

объектов, который остается актуальным на протяжении всего исследования – как на начальных, так и на завершающих его этапах.

СА используется при сравнении сложных и составных объектов исследования, которым присущи несколько характеризующих признаков; при этом некоторые или все из них могут иметь варьирующуюся природу [1, 119].

Как правило, метод СА способен не только описать, но и дать объяснение о природе тех или иных объектов исследования, посредством того, что данный метод способствует формированию **дифференцирующих** критериев, характеризующих эти самые объекты, с точки зрения их критерийных различий. Тем не менее, сам метод СА, как правило, неуместен, при отсутствии объекта исследования.

В рассматриваемом случае, объектом исследования выступают фактические характеристики государственного образования и СОП в рамках высшего образования в Узбекистане. Соответственно, сравнительно-сопоставительному анализу государственного образования и совместных образовательных программ в системе высшего образования в Узбекистане должно предшествовать их индивидуальное исследование и наукоёмкая характеристика.

Согласно Д.М.Певзнеру [67, с. 36] и Ю.Г.Татуру [75, с. 20], **образовательная программа** – термин, характеризующийся не столько как учебная программа отдельно рассматриваемой дисциплины (или набора дисциплин – прим. автора), а сколько как программа целого уровня образования, классифицируемого в качестве образовательного ценза. На основании данного определения, детерминированного исследователями [74, с. 43], предлагается более точное и универсальное определение к понятию «образовательная программа»:

Образовательная программа – это комплексная совокупность педагогических и организационных приёмов, процессов и мероприятий, выполняемых в рамках рассматриваемого уровня образования.

В качестве существенных характеристик образовательных программ можно рассматривать базовые компоненты, по форме и содержанию которых строится образовательная программа. Как правило, к существенным характеристикам образовательных программ относятся: методы организации образовательного процесса, профильные направления (дисциплины), уровни образования (их т.н. «ранжирование»), методика ведения занятий и прочие образующие компоненты образовательной программы, по критерию которых, в частности, выполняется оценка качества образования в рамках рассматриваемой образовательной программы (подробно в § 2.2).

Рассмотрим сущность и структуру системы высшего образования в Республике Узбекистан.

Высшее образование в Узбекистане является самостоятельным видом системы непрерывного образования и осуществляется в соответствии с законом Республики Узбекистан № ЗРУ-637 от 23.09.2020 г. «Об образовании» и «Национальной программой по подготовке кадров».

Система высшего образования Узбекистана состоит из:

государственных и негосударственных высших образовательных учреждений, реализующих образовательные программы в соответствии с государственными образовательными стандартами направлений и специальностей высшего образования;

научно-педагогических учреждений, выполняющих исследовательские работы по нормативно-правовому и научно-методическому обеспечению высшего образования;

уполномоченных государственных органов по управлению высшим образованием;

подведомственных им предприятий, учреждений и организаций» [1, сс. 5-6].

«С точки зрения организации, высшее образование в Узбекистане подразделяется на три уровня» [103]:

первый уровень – бакалавриат;

второй уровень – магистратура;

третий уровень – послевузовское образование.

«Бакалавриат является принципиальным на сегодняшний момент методом получения учащимися высшего образования в Республике Узбекистан. Это базовое высшее образование, предоставляющее учащимся фундаментальные знания по направлению высшего образования со сроком обучения не менее четырех лет. После завершения бакалавриата, выпускники получают степень бакалавра и соответствующий диплом государственного, либо двойного образца [50] (если обучение было в рамках СОП), который дает им право начать профессиональную деятельность или продолжить обучение в магистратуре» [3, с. 15, 5., с. 12; 91; 113, p.297].

Магистратура в Узбекистане – образование по конкретной специальности, как правило, на основе бакалавриата. Выпускники магистратуры получают диплом государственного образца, который даёт им право заниматься профессиональной трудовой деятельностью или продолжить обучение в учреждениях послевузовского образования. Кроме того, степень магистра является необходимым критерием к продолжению научной деятельности учащегося.

Послевузовское образование в Узбекистане.

Согласно Постановлению Кабинета Министров Республики Узбекистан № 304 от 22.05.2017 г. «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы послевузовского образования», в стране установлен порядок двухступенчатого послевузовского образования. При этом, первой ступенью данного уровня образования является т.н. диплом «доктора философии» (PhD), а второй – доктора наук (DSc).

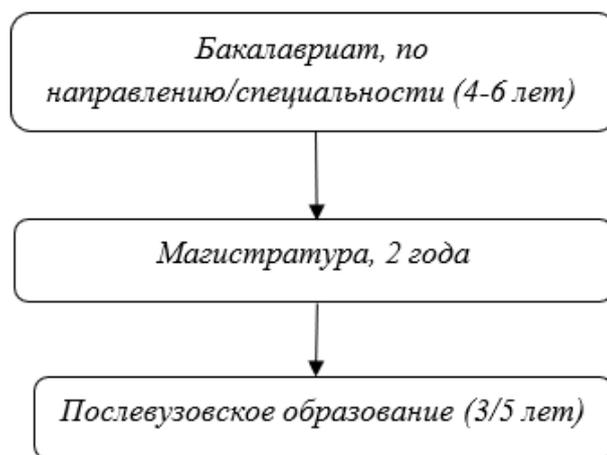


Рис.2.1. Схематическое изображение уровней высшего образования в Узбекистане (государственная образовательная программа)

Качество высшего образования в Узбекистане нормируется государственными образовательными стандартами (ГОС), которые устанавливают минимальные требования для каждого образовательного уровня, определяют основные характеристики, структуру, содержание и выполнение учебных программ, обеспечивают контроль качества подготовки кадров и устанавливают обязательные (базовые) компоненты (перечень учебных предметов). Актуальным на сегодняшний день государственным образовательным стандартом Узбекистана является его редакция от 2015 года, в которую был внесен ряд поправок и изменений, в частности – касаясь организации учебного процесса в высших учебных заведениях страны.

Исторически складывалось так, что высшее образование в институтах Узбекистана подразумевало образование в узком профиле, что способствовало выпуску высококвалифицированных, однако крайне узкоспециализированных кадров. Тем не менее, активная политика преобразования институтов в университеты, ведомая в Республике в течение последних лет, способствует нивелированию данной проблемы, т.к. университет является учебным заведением по подготовке кадров более

широкого спектра, а также универсальной платформой по их переквалификации и переподготовке [4, сс. 61-62].

В целом, градация высшего образования в Узбекистане соответствует общепринятым укладам и мировым стандартам организации высшего образования – практически в любой развитой стране, с независимой системой образования (а значит – и системой высшего образования) принята идентичная последовательность «бакалавриат – магистратура – аспирантура» (Рис.2.1). Тем не менее, между образовательными программами, свойственным вузам Узбекистана и мировым высшим учебным заведениям существуют определенные различия, которые следует характеризовать с научной точки зрения. А значит, критериальная характеристика СОП будет отличаться от государственных (традиционных) образовательных программ.

Как известно [44, сс. 3-5; 68, сс. 38-39], СОП представляет собой вид образовательной программы, имеющей как международный, так и государственный характер, при этом ему свойственны такие сущностные характеристики как академическая мобильность и поликультурность. Кроме того, предлагается рассматривать **академическую конъюнкцию образовательных стандартов как организационный процесс объединения однотипных сущностных характеристик в единый образовательный стандарт и исключение различных.** Логично, что академическая конъюнкция способна интенсифицировать переход образовательных норм рассматриваемой СОП на мировые стандарты.

Исследование сущностных характеристик СОП целесообразно на примере актуальных программ, и, на основании характеристик для частных случаев, с помощью метода теоретической индукции [24, с. 203], сформулировать универсальную модель СОП в условиях Узбекистана.

Рассмотрим СОП Ташкентского государственного транспортного университета и Белорусского национального технического университета [106]. На базе настоящих вузов, в 2019 году был сформирован соответствующий факультет совместных образовательных программ,

предлагающий учащимся образовательные услуги по схеме «2+2», в рамках которых, студенты обучаются в Узбекистане первые два года, а 3- и 4- курсы – в БНТУ; таким образом, в данном случае рассматривается академическая мобильность студентов [17, сс. 10-11; 18. с. 124; 55, с. 84, 108].

Хронологическая схема СОП по типу «2+2» имеет ряд практических аналогов по форме исполнения, к которым можно отнести:

– Хронологическая схема СОП по типу исполнения «3+2» года. Как уже понятно из её обозначения, такая СОП подразумевает прохождение студентом курса в три академических года в локальном вузе, а остальные два – в вузе партнерствующей стороны, который как правило, находится за границей. Однако, данная система не совсем адекватно имплементируема в условиях Узбекистана, ввиду нестандартности пятилетнего курса бакалавриата для тех образовательных программ, которым свойственна четырехлетняя система, что характерно для подавляющего большинства действующих образовательных программ в стране. Тем не менее, возможны факторы, по тем или иным субъективным причинам все же склоняющие выбор абитуриентов в сторону СОП такой формы исполнения, поэтому их статус идентичен СОП иных форм исполнения (хронологической систематизации);

— СОП хронологической системы типа «3+1» аналогична предыдущей, за исключением факта меньшей совокупной длительности учебного периода на один год. При этом, первые три академических года студент обучается в локальном вузе (на территории Республики Узбекистан), а последний год – в вузе партнерствующей стороны, который, как правило, находится за границей.

Характерным для последних двух форм исполнения СОП вопросом является фактическое место защиты студентами выпускных квалификационных работ (ВКР). И хотя, каждая из них, позиционируясь как СОП, обязуется взаимно признавать успехи учащихся вне зависимости от их

локации (естественно, в рамках СОП) априори, данный вопрос все же должен выноситься на всеобщее коллегиальное обсуждение администрирующих СОП субъектов.

Хронологическая систематизация СОП типа «4+0» подразумевает обучение студентов на территории локального вуза, с начала обучения и до его завершения. Несмотря на отсутствие факта академической мобильности в рамках такой систематизации СОП, она все еще позиционируется таковой, ввиду соответствия её сущностных характеристик требованиям СОП – учащиеся все также получают дипломы двойного образца [16, сс. 1-2; 125, р. 576], все также обучаются в билингвальной языковой среде, а штат профессорско -преподавательского состава включает в себя как локальных, так и зарубежных специалистов [123, р.1]. Естественно, успехи студентов учитываются в стране каждого партнерствующего в рамках СОП субъекта. Программы типа «4+0» считаются аккредитованными.

Система образования по СОП между Ташкентским государственным экономическим университетом и Уральским государственным экономическим университетом выстроена несколько иначе. При этом, несмотря на то, что весь период обучения в бакалавриате студенты учатся в стенах ТГЭУ, ряд дисциплин, в том числе – профильных ведет как узбекский, так и зарубежный профессорско-преподавательский состав. Отсюда следует очередной критерий СОП – академическая мобильность, который может характеризовать не только обмен студентами, но и профессорско- преподавательским составом [25, с. 60; 41, сс. 50-51; 76, с. 19; 107; 108].

В каждом из описанных случаев, выпускник получает диплом двойного образца, который характеризует его как выпускника каждого учебного заведения.

Сформируем перечень основных и опциональных сущностных характеристик СОП:

Основные сущностные характеристики СОП:

академическая мобильность учащихся и/или профессорско-преподавательского состава [59, с. 15; 61; 65, с. 143];

дипломы двойного образца; признание диплома об окончании выпускником в каждой из организующей учебный процесс в рамках совместной образовательной программы стране;

организация учебного процесса на базе образовательных стандартов каждой сотрудничающей в рамках рассматриваемой СОП стороны.

Опциональные существенные характеристики СОП:

место дислокации студентов (учащихся);

период обучения;

выборка преподаваемых предметов (учебных дисциплин).

Ниже представлена универсализированная структура организационной модели совместной образовательной программы в условиях Узбекистана, на примере программы бакалавриата:

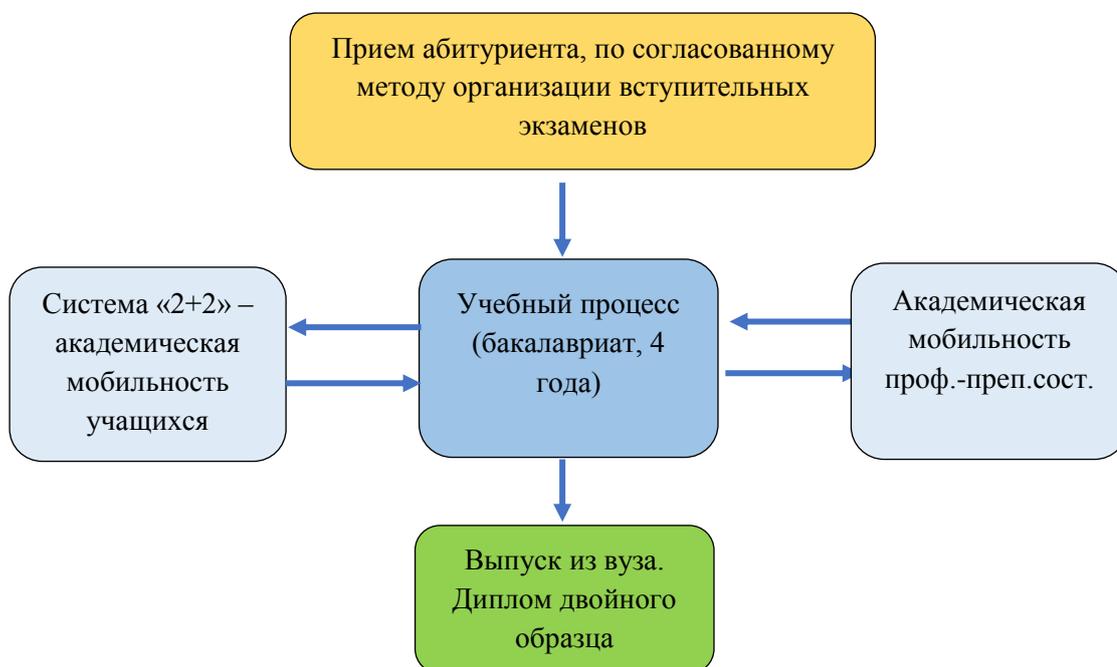


Рис. 2.2. Организационная модель СОП в Узбекистане

Как правило, при организации СОП возникают некоторые трудности, обусловленные несоответствием ряда существенных характеристик двух и более образовательных программ, затронутых рассматриваемой СОП. Такие несоответствия могут касаться следующих существенных характеристик:

- перечень дисциплин;
- часовое распределение академической нагрузки профессорско-преподавательского состава и студентов;
- прочие опциональные существенные характеристики СОП.

К решению данной проблемы предлагается практика академической конъюнкции, способной в решающей мере унифицировать существенные характеристики нескольких образовательных программ, что, в принципе, свойственно СОП.

Рассмотрим таблицу сравнительного анализа существенных свойственно нескольких образовательных программ на примере условного перечня дисциплин (предметов), и применим к ней метод академической конъюнкции:

Таблица 2.1.

Сравнительный анализ существенных характеристик. Конъюнкция идентичных существенных характеристик (в рассматриваемом случае – перечня дисциплин)

Образовательная программа №1 (Государственная)	КОП	Образовательная программа №2 (Зарубежная)
Дисциплина А		Дисциплина М
Дисциплина В	Дисциплина В	Дисциплина В
Дисциплина С	Дисциплина С	Дисциплина С
Дисциплина D	Дисциплина D	Дисциплина D
Дисциплина Е		Дисциплина N

На Таблице 2.1 видно, как в рамках двух образовательных программ применен метод академической конъюнкции, относительно перечня учебных предметов (дисциплин). Данный подход позволит выделить общие критериальные параметры двух (или более) образовательных программ в аспекте выборки их дисциплин [48, сс. 84-87], и сформировать объединенный набор предметов к изучению. Такой подход к оптимизации учебного процесса позволит:

исключить, или по крайней мере, минимизировать включение несогласующихся в рамках СОП дисциплин в учебную программу; как следствие – повысить эффективность качества предоставляемых образовательных услуг за счет ведения в аудиториях только общих и профильных и принципиальных дисциплин;

значительно сократить затраты на организацию обучения необщим дисциплинам, за счет их полного, либо по возможности максимального исключения из учебной программы;

«направить ресурсы учебного заведения на развитие и поддержание учебной программы, подразумевающей акцентирование на академическую конъюнкцию» [40, с.3].

Следует отметить, что метод конъюнкции может эффективно использоваться не только при составлении совместных учебных программ, но и в организации учебного процесса в целом. Это касается как менеджмента в условиях СОП, так и организационной структуры, а также существенных характеристик образовательных программ [109, р. 139; 110].

Таким образом, сравнительный анализ существенных характеристик является крайне важным инициальным этапом на пути к оптимизации и повышению эффективности качества образования в условиях СОП. В частности, приведены доводы касательно необходимости формирования выборок сравнительного анализа для критериев и существенных

характеристик СОП, дабы была практическая возможность наукоёмкого обоснования повышения их эффективности.

§ 2.2. Структура и содержание управления качеством высшего образования в совместных образовательных программах

В совместных образовательных программах структура управления качеством часто базируется на комбинации различных моделей, характерных для специфики совместного образования. Одной из распространенных моделей является модель общественной аккредитации, включающая участие различных заинтересованных сторон, таких как учебные заведения, правительственные органы, профессиональные ассоциации и работодатели. В этой модели основной акцент делается на оценке достижения целей образовательной программы и ее соответствия требованиям рынка труда и профессиональных стандартов. Другой распространенной моделью является модель системы внутреннего контроля качества, в которой учебное заведение самостоятельно осуществляет оценку качества программы с использованием различных инструментов и механизмов, таких как оценка учебных планов и программ, мониторинг преподавательской деятельности, анализ результатов обучения и обратная связь студентов.

К основным компонентам управления качеством высшего образования в совместных образовательных программах относятся:

Стратегическое планирование: разработка стратегии управления качеством, включающей определение целей, ожиданий и приоритетов программы, а также стратегических партнерств и ресурсов, необходимых для их достижения.

Оценка и обеспечение качества: проведение систематической оценки качества образовательной программы с использованием различных инструментов и методов, таких как аудиторские проверки, анкетирование студентов, регулярные обзоры учебных планов и программ.

Мониторинг и анализ результатов: систематический мониторинг и анализ результатов оценки качества с целью выявления областей для улучшения и коррекции стратегии управления качеством.

Управление рисками и качеством: анализ потенциальных рисков, которые могут повлиять на качество образовательной программы, и разработка стратегий и механизмов их управления для минимизации отрицательных последствий.

Система обратной связи и участие заинтересованных сторон: Обеспечение эффективной системы обратной связи с заинтересованными сторонами, включая студентов, преподавателей, администрацию и внешних экспертов, для получения обратной информации о качестве образовательной программы и ее улучшения.

Вне зависимости от типа, образовательные программы высших учебных заведений должны регулироваться по утвержденному набору процедур, механизмов и критериев оценки качества образования, так как качество образования – главный критерий при выборе вуза как вновь поступающими абитуриентами, так и специалистами, при поступлении на работу [112]. Обеспечение качественного образования необходимо и для государства, обеспечивающего вуз материально-технической и кадровой базой.

Качество образования с точки зрения потребителей (студентов и работников системы высшего образования) – это набор критериев соответствия образовательной программы, характеризующих её с точки зрения адекватного соответствия локальным и международным общепринятым стандартам качества образования, а также с точки зрения способности удовлетворить требованиям учащихся к объему и качеству получаемых знаний по выбранной специальности [9, с.2].

Оценка качества образования в высших учебных заведениях включает в себя оценку по следующим критериям:

1) Критериальная оценка характера предоставляемых учебным заведением образовательных услуг;

2) Оценка степени «дефицита» в объеме образовательных услуг.

На основании полученных оценочно-критериальных данных, разрабатываются соответствующие меры по повышению качества образования, до тех пор, пока оно не будет соответствовать утвержденным нормам и стандартам. В частности, относительно СОП, данные нормы включают в себя как ГОС, так и международные образовательные стандарты **QS, THE, ISHE** и т.д [63, с. 155]. Проблема объективной оценки качества образования в вузах Республики Узбекистан представляет особую актуальность, так как эффективность кадров, выпускаемых высшими учебными заведениями влияет на окупаемость выделяемых из государственного бюджета средств, направляемых на повышение качества образования, а также престиж страны на мировом рынке как образовательных услуг, так и трудовом-кадровом рынке.

Основным органом, осуществляющим контроль качества образовательных услуг в государственных вузах является Государственная Инспекция по надзору за качеством образования при Кабинете Министров Республики Узбекистан, к основным задачам которой относятся:

– аттестация и государственная аккредитация образовательных учреждений;

– контроль качества педагогических кадров [32, с. 20];

– мониторинг и контроль качества обучения в системе непрерывного образования (экзаменирование учащихся) [96, р. 16; 112];

– анализ соответствия знаний учащихся, студентов и слушателей государственным образовательным стандартам и государственным требованиям Республики Узбекистан, определение рейтинга образовательных учреждений;

– в сфере контроля качества подготовки кадров — разработка предложений по совершенствованию квалификационных требований специалистов на основании предложений работодателей о качестве подготовки кадров в образовательных учреждениях и т.д.

Контроль качества в государственных вузах, не предоставляющих образовательных услуг по СОП можно условно классифицировать на следующие составляющие [64, сс. 129-131]:

1. Ведомственный (отраслевой) контроль. Он осуществляется вышестоящими органами системы образования по отношению к нижестоящим. К данному виду контроля можно отнести как разовые (выдача бессрочной лицензии), периодические формы контроля (например, аттестация), так и повседневный (оперативный) контроль, осуществляемый руководством и структурными подразделениями министерства образования.

2. Внутренний контроль (самоконтроль). Самоконтроль проводится самим учреждением образования, а точнее – его работниками. Самоконтроль – это контроль, проводимый самими учреждениями образования. Он включает самопроверку, самоанализ и самооценку деятельности учреждения образования по обеспечению соответствия содержания и качества образования требованиям Государственным образовательным стандартам Узбекистана, или иных правовых актов в сфере образования, образовательных стандартов. Обычно самоконтроль проводится как необходимый этап аттестации по учреждению образования в целом, его отдельным структурным подразделениям или отдельным направлениям деятельности.

3. Надведомственный (надотраслевой) контроль. Таким контролем являются проверки извне, органами, не входящими в систему образования, например, органами здравоохранения, внутренних дел, обороны и т.д. Как правило, надведомственный контроль свойственен вузам,

находящихся в прямом подчинении государственных органов и структур (Академия МВД РУз, Академия ВС РУз, ТашМИ и т.д.).

Надведомственный контроль качества образования, преимущественно, проводится методом инспектирования. Как правило, это вид контроля, проводимого за отдельными направлениями деятельности учреждения образования. Инспектированию подвергаются вопросы соблюдения требований правовых актов в сфере образования; организации и качества учебного процесса, методической, научно-исследовательской воспитательной работы [11, сс. 21-22]; установления соответствия требованиям образовательных стандартов содержания, уровня и качества подготовки выпускников; изучения учебно-методического, материально-технического, информационно-библиотечного, кадрового и научного обеспечения учебного процесса; соблюдения норм по охране здоровья и безопасности жизни обучающихся, их социально-бытовые условия.

4. Аттестация включает в себя комплексную проверку и оценку деятельности высшего образовательного учреждения на соответствие требованиям правовых актов, в том числе на соответствие содержания, уровня и качества подготовки его выпускников требованиям образовательных стандартов. По итогам аттестации аккредитуемых учреждений образования принимается решение о подтверждении или лишении аккредитации. Аттестация проводится с периодичностью, утвержденной на законодательном уровне в соответствующих нормативных документах, на основании которых осуществляется контроль качества предоставляемых образовательных услуг в Республике.

Все вышеперечисленные подходы к контролю качества образовательных услуг в вузах Узбекистана имеют индивидуальную направленность и специализацию, т.к. каждый из них учитывает лишь определенный набор аспектов к оценке. Такая ситуация означает острую необходимость совершенствования процедур государственного контроля образовательных услуг таким образом, чтобы они соответствовали не только

региональным (государственным), но и международным образовательным нормам и стандартам. Очевидно, что только организацией соответствия качества образовательных услуг мировым требованиям, нормам и стандартам возможно добиться наиболее эффективного, и что не менее важно – объективного контроля качества предоставляемых образовательных услуг в вузах, осуществляющих свою деятельность в рамках СОП.

Рассуждая о контроле качества образовательных услуг в ведущих мировых вузах, следует прежде всего, представлять процесс аккредитации оных.

В настоящее время аккредитация, как механизм гарантии (удостоверения) качества образования, существует в большинстве стран мира, но основным принципом и условием её существования и доверия к её результатам является независимость от органов управления образованием, а также от самих вузов и любых третьих сторон, способных влиять на принятие решения [93, pp. 1-3].

Как правило, аккредитацию вузов осуществляют аккредитующие ведомства, которые существуют долгие годы и получили признание со стороны зарубежной академической общественности, войдя в признанные Регистры международных агентств. На основе такой общественной аккредитации составляются рейтинги вузов [118, p. 1].

К авторитетным международным рейтингам университетов можно отнести:

– **QS** (Quacquarelli Symonds). По состоянию на 2023 год, системой QS оценено свыше 1000 университетов по всему миру и составлен рейтинг на основе различных критериев, таких как академическая репутация, качество образования, результативность научных исследований, цитируемость публикаций, академическая мобильность и т.д.» [30, сс. 184-185; 80, с. 7]. Система QS также проводит исследования и аналитику в области высшего образования, предоставляя информацию и рекомендации университетам по

повышению их качества и конкурентоспособности [45, с. 8]. Организация также оказывает поддержку студентам и соискателям, помогая им выбирать университеты и специальности для своего дальнейшего обучения [5, с. 101].

Система QS имеет широкий международный охват и является важным инструментом для всех, кто заинтересован в получении качественного высшего образования мирового класса. Ее рейтинги и исследования помогают университетам совершенствовать свою деятельность, а студентам - сделать адекватный выбор при поступлении в учебные заведения.

– Рейтинг **ARWU** (Academic Ranking of World Universities) - это уникальная система оценки высших учебных заведений по всему миру, разработанная в университете Шанхайского языка и философии. Она основана на широком спектре критериев, включая академическую репутацию, качество преподавания, качество научно-исследовательской деятельности и её фактическая результативность, качество образования, а также количество выпускников, которые достигли выдающихся успехов в различных областях. Главным преимуществом рейтинга ARWU является его объективность и независимость. Этот рейтинг не зависит от частных случаев и явлений в системе высшего образования, что обеспечивает непредвзятую оценку университетов и прозрачность процесса выставления рейтинга. Кроме того, в процессе рейтингования, система ARWU учитывает такие факторы, как международное сотрудничество вуза, публикации профессорско-преподавательского состава, наличие или отсутствие системы академической мобильности, что делает его одним из самых полных и объективных рейтингов в мире.

Рейтинг ARWU имеет высокую степень авторитетности и доверия среди академического сообщества и работодателей. Университеты, занимающие высокие позиции в этом рейтинге имеют престиж, что позволяет им привлекать способных и одаренных студентов, а также исследователей со всего мира. Объективность, полнота и авторитетность делают его одним из наиболее влиятельных и уважаемых рейтингов и

оказывают значительное влияние на принятие решений студентами, преподавателями, исследователями работодателями.

Рейтингование вузов имеет ряд недостатков, в частности, каждая страна выбирает такие критерии и значимость показателей, чтобы ее вузы были в первых строках рейтинга [87, р. 91]. По основным рейтингам по числу университетов-лидеров первую строчку всегда занимает США [92, pp. 2-5,

100, 101, р. 12]. Вторую и третью строчки в одном рейтинге делят между собой Германия и Великобритания, Австралия.

Кроме того, система рейтингования вузов, которая полагается на средние значения по тем или иным критериям для всего вуза, не могут учитывать факт того, что качество научно-исследовательской базы может существенно различаться непосредственно между внутривузовскими подразделениями, что может характеризовать её не совсем объективной. Если до недавних пор, подавляющее большинство мировых, авторитетных промышленно -производственных компаний производили набор специалистов, в том числе и полагаясь на рейтинговый статус оконченных ими вузов, то на сегодняшний день, этому критерию не уделяется практически никакого внимание, в отличие от фактических знаний, умений и навыков соискателей . Иными словами, действительные и практические знания выпускников стали иметь гораздо высший приоритет над рейтингом вуза и полученным дипломом. Обеспечить учащегося адекватным багажом знаний способна лишь качественная система образования.

Имплементация механизмов оценки и контроля качества образовательных услуг мирового уровня на плоскость высшего образования в Узбекистане теоретически осуществима: в системе высшего образования Республики выдержаны все необходимые для этого критериальные требования и нормы. Для этого необходим комплексный пересмотр государственных образовательных стандартов, нормирующих качество образовательных услуг в вузах и построение его таким образом, чтобы он

учитывал все актуальные тенденции и перспективы современной организации контроля качества образовательных услуг [82, с. 56].

Оптимизация модели контроля управления качеством образовательных услуг (качества образования) в рамках СОП в условиях Узбекистана. На сегодняшний день, контроль деятельности совместных образовательных программ осуществляется международными отделами, подотделами и управлением международных связей (УМС) в организационной структуре высшего образовательного учреждения. Практика показала, что эффективность менеджмента в данном случае может оказаться недостаточной, в силу ряда как естественных, так и аналитически выявляемых причин. Обоснование эффективности реализации практической части совместных образовательных программ под руководством учебных отделов, факультетов или кафедр можно представить в виде нескольких ключевых доводов и фактов:

1. Понимание специфики образовательного процесса. Учебные отделы и факультеты обладают более глубоким пониманием специфики учебного процесса в рамках своей дисциплины, т.к. как правило, штат учебных отделов состоит из педагогических кадров, обладающих соответствующей профессиональной компетентностью, что далеко не всегда характерно относительно штата международных отделов. Это позволяет:

– учитывать специфику СОП – учебные отделы могут более точно адаптировать содержание совместных образовательных программ, учитывая актуальные требования и тренды в области соответствующих дисциплин.

– контекстуализировать содержание – учебные отделы способны внедрять контекстуальные, основанные на реальных ситуациях, решения, что способствует лучшему усвоению материала студентами и повышению их заинтересованности.

2. Более тесное взаимодействие с преподавателями и студентами.

Управление совместными образовательными программами через учебные отделы, факультеты и кафедры способствует:

– налаживанию коммуникации – учебные отделы могут быстрее реагировать на запросы как студентов, так и преподавателей, оперативно устраняя возникающие проблемы и улучшая качество образовательного процесса.

– выстраиванию обратной связи – студенты могут напрямую делиться своими впечатлениями и предложениями, что позволяет более точно корректировать программы.

3. Контроль качества и мониторинг. Эффективность мониторинга качества совместных образовательных программ возрастает при их управлении на уровне учебных структур благодаря:

– постоянному контролю – учебные отделы осуществляют регулярный мониторинг успеваемости и удовлетворенности студентов прямо во время обучения, позволяя своевременно выявлять проблемы.

– анализу результатов – на основании собранных данных учебные отделы могут более глубоко анализировать эффективность программ и вносить необходимые изменения без бюрократических задержек.

4. Адаптация и трансформация программ. Управление через учебные департаменты предоставляет возможность более гибко реагировать на изменения:

– скорость адаптации: учебные отделы могут быстрее вносить изменения в учебные планы и программы, основываясь на изменениях в образовательных стандартах и требованиях рынка труда.

– учет местных условий и культурных аспектов – программы могут более эффективно адаптироваться к местным условиям и культурным особенностям, что особенно важно для международных программ.

5. Повышение качества учебного процесса. Когда управление совместными образовательными программами осуществляется учебными структурами, это может способствовать:

– увеличению уровня вовлеченности студентов – ближайшее участие с преподавателями и учебными отделами способствует более активной вовлеченности студентов в учебный процесс и повышению их мотивации.

– улучшению результатов обучения – более целенаправленное управление курсами и программами с учетом специфики направлений ведет к повышению качества обучения и, следовательно, к улучшению результатов.

Также, к обеспечению координации СОП предлагается формирование «Отдела координации совместных образовательных программ» в организационной структуре высшего учебного заведения. Деятельность такого отдела направляется на решение вопросов, связанных с координацией и управлением качеством высшего образования в рамках СОП. Данный «Отдел координации совместных образовательных программ» формируется при факультетах, и таким образом, менеджмент и контроль качеством образования возлагается на учебный отдел. В свою очередь, отдел (или управление) международных связей может быть частично либо полностью освобождено от деятельности, связанной с СОП (Рис. 2.3):

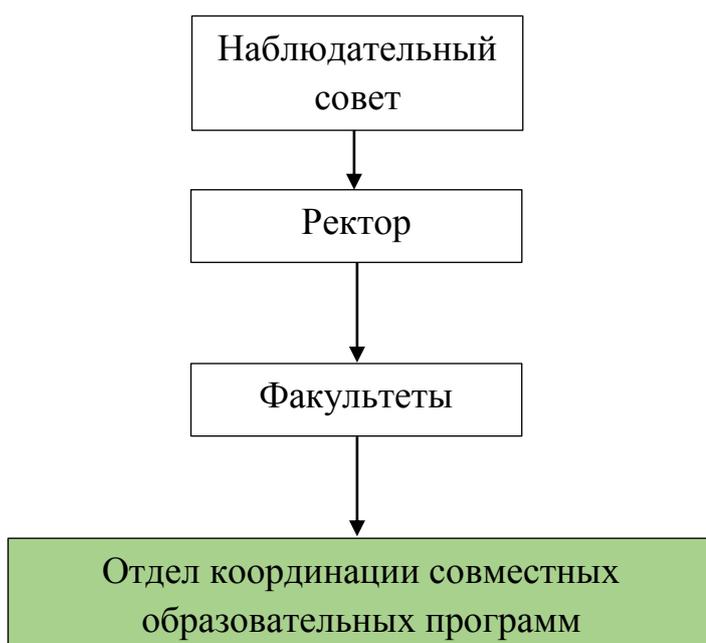


Рис.2.3. Позиционирование предлагаемого «Отдела координации совместных образовательных программ» в организационной структуре высшего учебного заведения.

Таким образом, управление практической частью совместных образовательных программ через учебные отделы, факультеты или кафедры является более эффективным подходом благодаря глубокой интеграции с образовательным процессом, оперативности в управлении, более точному учету специфики учебного процесса и потребностей студентов, а также возможностью быстрого реагирования на изменения в стандартах и потребностях рынка труда. Это приводит к общему повышению качества образования и более успешной адаптации студентов в условиях международного образования.

§ 2.3. Механизм управления качеством высшего образования в совместных образовательных программах

Механизм управления качеством в совместных образовательных программах представляет собой сложную систему, интегрирующую в себя ряд методов, процессов и инструментов, целью которых является обеспечение высокого стандарта образования и удовлетворение потребностей всех участников образовательного процесса в вузе (Рис.2.4). Инициальным звеном механизма управления качеством высшего образования в СОП является ряд компонентов к обеспечению, к которым относятся:

Стратегическое планирование – представляет собой разработку долгосрочных целей и приоритетов программы, а также определение страт.

Оценка и обеспечение качества – включает в себя систему внутреннего и внешнего мониторинга, а также регулярные аудиторские проверки и обзоры учебных планов и программ.

Мониторинг и анализ результатов – направлены на выявление областей для улучшения и корректировки стратегии управления качеством высшего образования.

Управление рисками и качеством – включает в себя анализ потенциальных рисков и разработку стратегий и механизмов управления качеством высшего образования в вузах. егии управления качеством высшего образования.

Система обратной связи – обеспечивает возможность получения обратной информации от студентов, преподавателей и других участников образовательного процесса для дальнейшего улучшения качества образования.

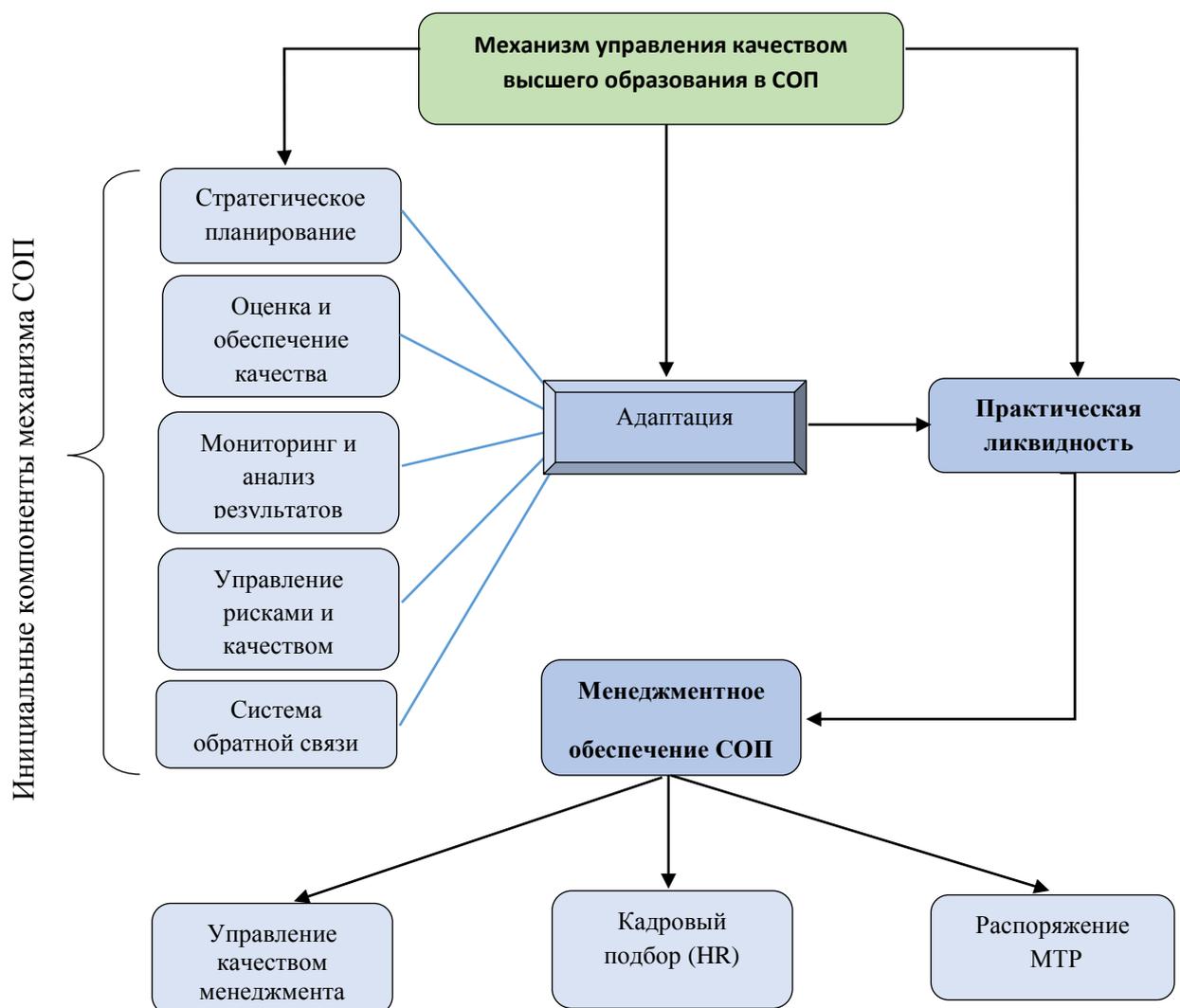


Рис.2.4. Механизм управления качеством высшего образования в СОП

Ключевым аспектом механизма управления качеством высшего образования в совместных образовательных программах является их адаптация к специфике международного контекста, что является вторым звеном механизма управления качеством высшего образования в рамках СОП. Это включает в себя учет разнообразия культурных, языковых и образовательных требований, а также соответствие международным стандартам качества. Кроме того, механизм управления качеством должен быть гибким и адаптивным, способным быстро реагировать на изменяющиеся потребности и ожидания студентов, изменения в законодательстве и требованиях рынка труда, а также новые технологии и методики обучения. Открытость и прозрачность также являются важными принципами в управлении качеством, позволяя всем заинтересованным сторонам активно участвовать в процессе оценки и улучшения образовательной программы. Только такой комплексный и интегрированный подход позволяет эффективно обеспечивать высокое качество образования в совместных образовательных программах и успешно достигать их образовательных целей. В некоторых источниках [25, сс.34-35; 26, с.145], понятия качество высшего образования и качество реализации высшего образования рассматриваются как синонимичные. Это довольно интуитивно объясняется тем, что одним из ключевых пунктов к обеспечению качественной образовательной программы является её практическая ликвидность, характеризуемая в настоящем исследовании как независимая сущностная характеристика СОП. Иными словами (если говорить о СОП), то того, чтобы быть окончательной в своей сущности, она должна иметь положительную характеристику перспективной динамики,

оправдывать себя как с финансово-материальной, так и с образовательно - организационной стороны – нереализованная СОП не может считаться образовательной программой как таковой.

Таким образом, практическая ликвидность СОП – это совокупность обеспеченных критериев и сущностных характеристик СОП, способных формировать её как независимую образовательную программу с как минимум удовлетворительной организационной структурой и качеством образования, соответствующего утвержденным стандартам качества высшего образования. Тем не менее, данное описание подходит и под иные формы исполнения образовательной программы. Обеспечение практической ликвидности СОП является заключительным основным этапом механизма управления качеством высшего образования в СОП.

Далее следуют дополнительные, но не менее важные составляющие механизма управления качеством высшего образования в СОП. К таковым относятся характеристики менеджмента – качество должностных инструкций в отношении специалистов, формируемых на основании профессиональных стандартов мирового и локального кадровых рынков, и утверждаемых в деловых учреждениях работодателей, как правило, предъявляют четкие критерии и требования в отношении образованности соискателей. Для обеспечения полного соответствия выпускников СОП этим требованиям, они должны быть обеспечены необходимым багажом знаний, позволяющего им принимать адекватные и грамотные решения как в рядовых, так и нестандартных профессиональных ситуациях [27, с. 130]. Как правило, это достигается за счет теоретической и практической подготовки учащихся в студенческий период.

Качество СОП следует оценивать соответствием того, что студенты должны освоить (фактические результаты), а также на основании качества методов обучения, содержания образовательной программы, а также на основании того, какие профессиональные перспективы могут открыться

перед выпускниками. Это соответствие позволяет обоснованно установить объективные критерии измерения качества СОП [12, с.147].

Взаимно согласовываемые и утверждаемые партнерствующими сторонами СОП, должны обеспечить её соответствие локальному рынку каждой из оных. Особых преференций удостоиваются те партнеры, которые по своей сути не являются образовательными учреждениями, но проявили инициативу в помощи практической подготовки учащихся [58, с. 22]. К таковым, как правило, можно отнести различные промышленно-производственные площадки и полигоны, а к вышеупомянутым преференциям, в частности, можно отнести льготы, в том числе и со стороны государства, получаемые в знак компенсации за сотрудничество предприятия (фирмы, компании) в СОП.

Еще одним условием обеспечения СОП является расширение круга интересов партнерствующих сторон. Это отчетливо наблюдается, например, когда к представителям СОП поступают различного рода хоздоговора, государственные, коммерческие и некоммерческие заказы к разработке и проектированию определенного продукта научной деятельности.

Кроме того, расширение доступа вуза, реализующего СОП к инновационным технологическим ресурсам, научно-производственным возможностям и мощностям, оптимизация использования образовательных, материальных и кадровых ресурсов должны рассматриваться как существенные качественные характеристики [122, pp. 80-81]. В условиях современной экономической ситуации как в Узбекистане, так и во всем мире, актуальным становится вопрос разработки совместных образовательных программ, ориентированных на высокотехнологичные производства и реализацию концепции технологического прорыва.

Процесс обеспечения качества высшего образования в рамках СОП должен начинаться с момента её разработки. Разработка СОП - это сложный и комплексный процесс создания образовательных программ несколькими

университетами или иными высшими образовательными учреждениями. Такие программы обычно охватывают несколько специальностей и предназначены для учащихся, которые хотят получить образование мирового стандарта [51, сс. 1-2; 130].

Процесс разработки совместных образовательных программ начинается с определения целей и задач программы. Затем проводится анализ учебных планов и программ, которые используются в различных университетах. На основе этого анализа разрабатывается общая концепция программы, которая учитывает все особенности каждого университета (Рис.2.5) [37, с. 163].



Рис.2.5. Блок-схема разработки (проектирования) совместной образовательной программы.

После разработки концепции СОП [47, с. 2], следует её практическая реализация, которая включает в себя т.н. «тестовый период», в течение которого оценивается качество образовательных услуг и их потенциал в рамках вновь разработанной СОП; детерминируются и исправляются возможные недочеты и ошибки в механизме организации учебного процесса. Только после данного «тестового периода» можно формировать

соответствующие выводы о целесообразности или неликвидности разработанной концепции СОП.

Отсюда следует актуальный вопрос потенциальных рисков и барьеров при организации учебного процесса в рамках СОП, к которым относятся следующие:

– Проблемы соответствия законодательств партнерствующих в рамках СОП сторон [79, с. 204]. Если в ряде стран первым и главным требованием к реализации СОП является её обязательная международная аккредитация и сертификация, то в других странах таких требований может не быть. На сегодняшний день, в Узбекистане отсутствует какой-либо орган, нормирующий, регулирующий и контролирующий данный аспект реализации СОП.

– Различия в хронологической организации образовательных программ. Так, две однотипные образовательные программы могут иметь разные сроки обучения в разных странах. При этом студент, успешно окончивший учебный курс, получает диплом иностранного образца вне зависимости от факта прохождения им узбекского компонента совместной образовательной программы. Иными словами, итоговая аттестация студента в данном случае не синхронизируется, и ему приходится сдавать итоговые аттестационные экзамены в Узбекистане отдельно от тех, что он сдавал за рубежом.

– Качество лингвистической компетенции профессорско-преподавательского состава и административно-технического персонала (при создании образовательных программ совместно с вузами стран дальнего зарубежья, нацеленных на аудиторию, не говорящую на узбекском языке);

Естественно, только после учета всех возможных рисков и потенциальных препятствии на пути разработки и реализации СОП, можно рассуждать о её непосредственной организации.

Одним из предлагаемых способов исключения вышеописанных рисков является внедрение принципа взаимоинтеграции. Данный принцип характеризуется тем, что при его внедрении, выполняются организационные процессы по постепенному исключению препятствующих реализации СОП факторов, которые, прежде всего, имеют разнящуюся природу (например, отличие сущностных характеристик СОП). Взаимоинтеграция – это процесс объединения соответствующих содержательных аспектов (сущностных характеристик) образовательных учебных программ [15, с. 10; 70, с. 72].

На сегодняшний день, в практике менеджмента в условиях совместных образовательных программ известно четыре основных метода их реализации [27, сс. 158-159]:

1. Реализация СОП посредством организации совместного образовательного (учебного) процесса. В этом случае, разрабатывается образовательная (учебная) программа двойной степени, которая подразумевает взаимную согласованность образовательных программ, учебных методик и критериев оценки академической компетентности студентов. Обязательным условием такого образовательного процесса является абсолютное признание результатов обучения каждым из субъектов СОП;

2. Реализация СОП посредством аккредитации и/или валидации. Программы аккредитации и валидации устроены таким образом, что они предполагают взаимное признание вузом и другими вузами-партнерами эквивалентности реализуемых образовательных программ с возможной выдачей собственного диплома об образовании выпускникам вуза-партнера. При этом сам образовательный процесс может организовываться как в многостороннем, так и одностороннем порядке, что характеризует данный способ реализации СОП довольно эффективным с точки зрения организации, но, к сожалению, малоэффективным с точки зрения его академической насыщенности (прим. автора).

3. Реализация СОП по франчайзинговым программам, предполагающих передачу одним вузом другому права реализации своей образовательной программы, при сохранении права контроля качества реализации образовательной программы (например, прием экзаменов, выдача дипломов). Этот метод реализации СОП является относительно новым, но уже успел зарекомендовать себя как весьма эффективный, причем как в организационных, так и в академических аспектах. Примером франчайзинговой организации совместной образовательной программы является организация учебного процесса в филиале Российского университета нефти и газа им. И.М. Губкина в г. Ташкенте.

Каждый из описанных выше методов разработки (реализации) СОП имеет собственные недостатки и преимущества. Так, академическая малоэффективность СОП аккредитационной системы нивелируется её практической эффективностью в тех случаях, когда учащиеся имеют достаточно знаний, умений и навыков (ЗУН), которые, тем не менее, требуют межрегиональной или международной валидации (признания). Поэтому, данный метод подхода к разработке СОП преимущественно свойственен различным аккредитационным организациям межрегионального или международного уровня – научные центры, центры повышения квалификации, высшие школы и т.д.

Подбор метода разработки (реализации) СОП осуществляется на основании её сущностных характеристик, и по признаку их преобладания, организаторами (учредителями) формируется соответствующий вывод. Очевидно, что совместным образовательным программам бакалавриата свойственен критерий академической насыщенности, информативности и направленности на формирование у учащихся профессиональных знаний, что характеризует такую СОП как предрасположенную к предоставлению высоких требований к качеству совместных учебных и франчайзинговых программ.

Разработанная грамотно с технологической и организационной точки зрения СОП имеет реальный потенциал к успеху, который связан с логичностью СОП, её кластеризацией, оптимальностью распределения педагогической нагрузки между её субъектами и другими критериями качества организации СОП. Кроме того, такая СОП способна взрастить студента до состоявшегося специалиста с самого момента его поступления на учебу и заканчивая его трудоустройством.

Практика СОП в условиях Республики Узбекистан уже имеет некоторые достижения в этой области. На сегодняшний день, в стране действует более 30 филиалов зарубежных вузов и реализовано около 392 совместных образовательных программ между вузами Узбекистана и зарубежья. Такой успех за краткосрочный промежуток времени удалось достичь за счет оптимизации организационных процессов СОП и их менеджмента на основе общеуниверситетской технологии.

На начальных этапах реализации СОП, вузы могут рассчитывать на содействие международных центров поддержки и развития СОП, основными целями которых являются:

- регистрация БД СОП;
- правовое и документальное обеспечение СОП;
- контроль выполнения поставленных СОП целей и задач;
- оказание консультационных услуг в сфере организации академической мобильности студентов и ППС.

Взаимодействие партнеров совместных программ осуществляется через соответствующие отделы международных связей (ОМС), имеющих при каждом вузе. Для обеспечения слаженной работы СОП, организовываются периодические официальные рабочие сессии между ОМС (как минимум три раза в учебный квартал).

При разработке и реализации СОП учитываются особенности законодательства стран-партнеров, и при утверждении СОП, также согласовывается её правовой статус. Естественно, что совместная

образовательная программа должна располагать соответствующим штатом юристов и специалистов в области законодательства, которые участвуют в согласовании положений и рабочих программ СОП. Кроме того, в процессе утверждения рабочих программ СОП принимают участие заведующие кафедрами, деканы факультетов и т.д.

Партнерствующими в рамках СОП вузами также согласовываются календарный план СОП, её рабочая программа, цели и задачи, а также оргструктура, после чего, согласованная СОП может быть передана на рассмотрение соответствующим компетентным органам (см. §2.3).

При исследовании возможности академической мобильности учащихся и ППС [13, сс. 46-48], обычно формируется база международных программ стипендии и фондов, выделяющих средства к развитию СОП и академической мобильности.

Управление международных связей вуза обязано вести учет и каталогизацию предлагаемых извне СОП, и в зависимости от необходимости, предлагать их учащимся и/или ППС, в виде рекламных или промо-буклетов, а также ознакомительных частей СОП с информацией по месту и языку её проведения.

Контроль процесса реализации СОП в вузах осуществляется по ряду критериев и требований, которые индицируют об эффективности процесса:

соотношение количества выпускников в количестве абитуриентов ($n_{\text{вып}}/n_{\text{аб}}$);

количество студентов, отправленных за рубеж в рамках академической мобильности;

число выпускников, успешно трудоустроившихся по профильному направлению.

статус согласованности СОП между партнерствующими сторонами;

назначенность руководящего персонала и его надлежащая квалификация (ректоров, проректоров, деканов и т.д.) [117, р. 33];

сформированный УМК по всем дисциплинам, преподаваемых в рамках СОП, либо преподавание которых планируется;

хронометраж СОП;

наличие отчетности учебно-методического отдела о результатах организации академической мобильности в рамках СОП (количество отправленных и принятых преподавателей, учащихся, а также длительность индивидуальной академической мобильности);

предоставление стипендии учащимся всеми партнерами СОП;

гранты и поощрение полезных моделей и проектов как ППС, так и учащихся [66, сс. 142-143; 120];

финансовая политика вуза, предоставляющего образовательные услуги по СОП;

возможность трудоустройства учащихся в период их обучения;

наличие привузовской языковой школы;

актуальные позиции партнерствующих в рамках СОП вузов в международных рейтингах вузов.

Каждый вуз, планирующий развитие своих как существующих, так и планируемых к реализации СОП должен вести статистику динамики роста обучаемости студентов и ППС по всем направлениям обучения, и формировать соответствующие выводы на периодичной основе.

Документационное нормообеспечение СОП

Любая СОП высшего образования, разработка и реализация которой планируется в вузе Узбекистана должна иметь правовой статус, равный правовому статусу государственной образовательной программы, и соответствующим образом поддерживаться, в том числе, с точки зрения нормообеспечения. Для этого, вуз должен располагать следующими документами и положениями:

1. Положение о порядке реализации в вузе совместных образовательных программ, включая:

1.1. Положение об индивидуальной академической мобильности студентов, аспирантов, преподавателей и сотрудников;

1.2. Годовой план работы СОП, её учебный план. Наименование СОП, её структура, объем, количество и номенклатура преподаваемых дисциплин, требования по межсеместровому экзаменированию учащихся и их итоговой аттестации (для выпускников)

2. Оргструктура вуза, осуществляющего деятельность по СОП;

3. Положение о порядке внесения изменений в договора, соглашения и другие согласовывающиеся документы в рамках реализации СОП, а также о порядке разрешения спорных ситуаций.

4. Порядок организации академической мобильности учащихся и командирования ППС вуза, с учетом всех аспектов их обеспечения (медицинского, социального, финансового и т.д.);

5. Положение о порядке взаимного признания и верификации между партнерствующими в рамках СОП сторонами академических успехов учащихся (пройденных или сданных экзаменов и т.д.);.

6. Порядок финансирования СОП и распределения МТР между вузами-партнерами;

7. Положение об экзаменировании абитуриентов при приеме на учебу в вуз;

8. Положение об ИТ-обеспечении СОП;

9. Распределение функциональных обязанностей и объема работы по СОП между партнерствующими вузами;

10. Положение о контроле качества СОП;

11. Положение о порядке реализации вновь разрабатываемых СОП;

12. Соглашение о межвузовском партнерстве и сотрудничестве;

13. Положение о контроле финансовых ресурсов и порядке аудита их расхода.

К реализации СОП, кроме того, имеют непосредственное отношение:

Интеллектуальные ресурсы СОП (профессорско-преподавательский состав);

Материальные ресурсы (материально-техническая база);

Образовательные ресурсы (учебно-методическое обеспечение, обеспечение ИРЦ и т.д.).

Таким образом, несмотря на то, что в Узбекистане уже выполнен достаточный объем работы законодательного характера, результаты которой могут гарантировать признание дипломов двойного образца (либо валидацию диплома вуза-партнера, не являющимся непосредственным резидентом РУз), в стране не предпринято достаточно мероприятий по разработке наукоёмких методик и технологий, основной целью и задачей которых являлись бы:

подбор оптимального метода разработки/реализации СОП;

разработка критериев оценки качества образовательных услуг, предоставляемых в рамках СОП в условиях Узбекистана;

нормирование процессов делопроизводства и менеджмента в совместных образовательных программах, учитывающих законодательство всех сотрудничающих в рамках рассматриваемой СОП сторон, что представляет её как достаточно актуальную, ввиду её современности и научного интереса.

Согласно R.Y.Chan [28, pp.1-2] (Lee University), разрабатываемые между несколькими высшими учебными заведениями совместные образовательные программы должны быть гибкими, а именно:

ранжирование научных степеней должно быть абсолютно идентичным в каждом из сотрудничающих в рамках СОП вузе;

никакие аспекты организации учебного и деловых процессов в СОП не должны противоречить нормативно-правовым документам какой-либо сотрудничающей стороны (партнера);

при разработке СОП должны быть также разработаны правовые условия решения конфликтов одностороннего и многостороннего характера.

Исходя из соответствующего источника [28, pp. 105-107], актуализируется задача правового нормирования СОП, как вновь разрабатываемых, так и тех, разработка и реализация которых находятся на проектных этапах (хотя данный вопрос к настоящему исследованию имеет несколько посредственный характер).

Принципы разработки СОП. Разрабатываемая СОП должна соответствовать ряду принципиальных критериев её организации, для успешной реализации оной. Сформируем основные принципы разработки совместных образовательных программ:

- обоснование востребованности новой программы на рынке;
- партнерство;
- правовая основа программы;
- институциональная поддержка программы;
- финансово-правовые вопросы сотрудничества;
- вопросы организации работы;
- выбор языка обучения;
- разработка содержания и методов обучения в рамках новой программы;
- кадровое обеспечение разработки и реализации новой программы;
- методическое и материально-техническое обеспечение разработки и реализации новой программы;
- процедуры приема студентов / слушателей;
- информационная политика;
- устойчивость и развитие новой программы.

Выполнение и обеспечение принципов разработки СОП позволит сформировать образовательную программу, отвечающую всем требованиям качества и соответствующую тенденциям организации учебного процесса международного уровня.

Выводы по главе II.

Управление качеством высшего образования в контексте СОП представляет собой актуальную теоретическую задачу. В главе II представлен наукоёмкий разбор механизма управления качеством высшего образования в контексте СОП.

Механизм управления совместными образовательными программами должен быть интегрированным и многоуровневым, обеспечивая целостность и эффективность образовательного процесса. Он должен быть ориентирован на достижение образовательных целей и потребностей студентов, а также быть гибким и адаптивным к изменениям в окружающей среде и потребностям рынка труда. Это способствует безусловному повышению качества высшего образования в контексте СОП, и в результате, такие программы обеспечивают более глубокое и комплексное понимание специальности у учащихся, расширение их профессионального кругозора, повышение квалификации и улучшение перспектив на рынке труда у студентов. Немаловажную роль в обеспечении этого играет академическая мобильность в условиях СОП.

Кроме того, при разработке совместных учебных программ учитывается актуальная потребность рынка в специалистах с конкретными знаниями и навыками, что повышает эффективность образования и экономическое развитие региона.

Помимо прочих актуальных сущностных характеристик, процесс разработки совместных учебных программ способна решать актуальные проблемы в образовании, такие как недостаток квалифицированных кадров, неэффективность образования в условиях динамично меняющегося мира и низкую мотивированность населения к получению высшего образования [3, с.с. 44-45]. Участвуя в разработке СОП, вузы, тесно сотрудничая с различными государственными и негосударственными организациями способны адаптировать учебный процесс к современным требованиям и

тенденциям организации высшего образования, внедрять инновационные методы обучения и предлагать студентам широкий спектр специализаций к выбору. Это увеличит гибкость и конкурентоспособность образовательных учреждений, а также разнообразит карьерные пути для их выпускников [46, с. 1]. Несмотря на большое количество преимуществ, современные методы разработки совместных учебных программ имеют свои недостатки, к которым, в частности, относятся периодические трудности координации между учреждениями, сотрудничающих в рамках СОП. Это может привести к несогласованности в учебном процессе, проблемам с присваиванием учебных званий и научных степеней.

В главе II дается наукоёмкое объяснение и толкование таким рабочим терминам, как сущностные характеристики СОП, качество образования в рамках СОП, проектирование, разработка и реализация совместных образовательных программ.

Предложен принципиально новый метод взаимоинтеграции, в существенной мере модернизирующий процесс организации учебного процесса в рамках СОП в условиях Узбекистана.

Описан процесс академической конъюнкции. Описана его теоретическая эффективность и приведены доводы касательно необходимости её практического применения в менеджменте СОП.

Охарактеризовано понятие «качество образования в СОП». Описаны ключевые характеристики организации процесса контроля качества предоставляемых в рамках совместных образовательных программ образовательных услуг. Даны соответствующие рекомендации к повышению эффективности качества предоставляемых образовательных услуг; представлена классификация контроля качества СОП по методам его осуществления.

Обоснована эффективность реализации практической части совместных образовательных программ под руководством учебных отделов,

факультетов или кафедр, и представлена в виде ряда ключевых доводов и фактов. Определено, что управление практической частью совместных образовательных программ через учебные отделы, факультеты или кафедры является более эффективным подходом благодаря глубокой интеграции с образовательным процессом, оперативности в управлении, более точному учету специфики учебного процесса и потребностей студентов, а также возможностью быстрого реагирования на изменения в стандартах и потребностях рынка труда. Это приводит к общему повышению качества образования и более успешной адаптации студентов в условиях международного образования.

Также в главе описано и научно обосновано предложение к решению проблемы подбора номенклатуры (выборки) учебных дисциплин, которые могут быть включены в СОП, учитывающей вариативность требований различных вузов.

В целом, разработка совместных учебных программ является одним из важнейших инструментов для улучшения качества образования и решения актуальных проблем в этой области. Совместные образовательные программы дают возможность учащимся получать более качественное и комплексное образование, а образовательным учреждениям - расширить свои возможности и повысить свою конкурентоспособность на одноименном рынке.

ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ КОНЪЮНКТИВНОГО ТИПА – КОНЪЮНКТИВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

§ 3.1. Организация оценки качества образовательных услуг в совместных образовательных программах в условиях Узбекистана.

Методику оценки качества образовательных услуг в СОП в условиях Узбекистана целесообразно составлять в объеме трёх макроблоков [28, pp. 40-42]:

1) система администрирования, контроля и управления (оргструктура, внешняя деятельность, локальная деятельность, отлаженная система контроля качества образования);

2) материально-техническое и кадровое обеспечение (качество подготовленности педагогического состава, учебных классов и аудиторий) [99, p.5; 100; 114, p. 1];

3) система профессиональной характеристики выпускников по сфере будущей деятельности (квалифицированность).

Анализу именно третьего блока и посвящена данная глава.

Организация управления вуза и обеспечение его материально-технической базы на должном уровне имеет в целом несложные схемы и механизмы оценки качества, однако если говорить о системе профессиональной характеристики выпускников, то стоит обратить внимание на возможность различия подходов к оценке её качества, т.к. критериев может быть значительно больше, чем в рамках первых двух блоков.

При оценке качества менеджмента СОП, рассматриваются следующие критерии:

1. Критерий приемлемости и качества образовательных услуг – наличие у каждого участника партнерства в рамках СОП учредительных и регламентирующих документов, дающих право на осуществление образовательной деятельности по реализации СОП ВО в соответствии с законодательством каждой стороны, а также опубликованных документов по политике обеспечения качества, являющихся частью менеджмента СОП.

Предметами оценки при этом являются :

- правоустанавливающие документы;
- соглашение о сотрудничестве;
- миссия, видение, стратегические ориентиры;
- политика в области обеспечения качества;
- совместная образовательная программа;
- участие стейкхолдеров в разработке и реализации программы.

2. «Критерий результативности – соответствие академических знаний, навыков и компетенций уровню государственных образовательных стандартов и как минимум одному международному валидному образовательному стандарту, задокументированность этапов организации и осуществления образовательной деятельности по реализации СОП ВО, широкое привлечение к данным процессам всех заинтересованных сторон – участников образовательных отношений.

Предметы оценки настоящего критерия являются:

- цель и миссия СОП ВО;
- направленность (специализация, профиль) СОП ВО;
- структура СОП ВО;
- знания, навыки и компетенции обучающихся;
- требования профессиональной среды;
- преемственность «верхних» образовательных программ;
- нормативно-правовое обеспечение СОП ВО;
- структура и содержание дисциплин (курсов, модулей) СОП ВО;

- академическая мобильность обучающихся и профессорско-преподавательского состава;

- учебная (аудиторная) и самостоятельная нагрузка обучающихся и профессорско-преподавательского состава» [95, р. 11-12].

3. Критерий успеваемости учащихся – наличие механизмов и инструментов для осуществления сбора, мониторинга и последующих действий на основе анализа и информации об академическом статусе студентов.

При этом оцениваются следующие характеристики:

- политика формирования контингента обучающихся;
- приемная кампания, профориентация;
- ориентация на различные группы обучающихся, инклюзия;
- информационная открытость и прозрачность;
- формальное и неформальное обучение;
- профессиональная сертификация;
- методики и технологии оценки качества;
- текущая, промежуточная и итоговая аттестация.

4. «Поддержка студентов, ресурсы и материально-техническое обеспечение образовательной деятельности – функционирование служб поддержки обучающихся, способствующих достижению планируемых результатов обучения, учету потребностей различных групп обучающихся, наличие квалифицированных научно-педагогических работников и ресурсного обеспечения программы» [14, с. 280].

Предметы оценки критерия:

- программы поддержки обучающихся;
- соответствие требованиям безопасности;
- профессорско-преподавательский состав;
- учебно-методическое обеспечение;
- информационно-коммуникационное обеспечение;

– материально-техническое обеспечение.

5. «Мониторинг, аудит, оценка, внутренние и внешние процедуры обеспечения качества программы – проведение внутренних и прохождение внешних процедур оценки качества образовательной деятельности на соответствие требованиям как международных, так и государственных стандартов высшего образования. Оцениваются при этом следующие характеристики:

- внутренние и внешние процедуры обеспечения качества;
- достижение целей программы;
- удовлетворенность стейкхолдеров качеством реализации программы;
- прогресс после предыдущих процедур оценки качества.

Естественно, рассмотренные стандарты оценки не покрывают все аспекты организации и осуществления образовательной деятельности по реализации совместных образовательных программ высшего образования»

[84, сс. 16-17]. В настоящем исследовании выделяются лишь те пункты оценки, которые позволят сформировать полноценное учреждение, способное производить объективное оценивание качества предоставляемых в рамках СОП образовательных услуг в условиях Узбекистана.

§ 3.2. Исследование и сравнительный анализ совместных и локальных образовательных программ на уровне предметной и языковой компетенций до и после интеграции конъюнктивных образовательных программ.

В настоящем диссертационном исследовании предусмотрен экспериментальный подход к осуществлению сопоставительного анализа качественных характеристик СОП: была проведена их критериальная оценка. Эксперимент выполнялся для двух экспериментальных групп, в

первую из которых входили учащиеся по локальным образовательным программам, а во вторую- учащиеся по СОП между Ташкентским государственным экономическим университетом (РУз) и Уральским государственным экономическим (РФ), а также между Ташкентским государственным педагогическим университетом (РУз) и Белорусским государственным педагогическим университетом (РБ). В данном параграфе представлено исследование, проведенное с использованием экспериментального подхода, с целью выявить воздействие совместных программ на некоторые аспекты развития студентов по следующим критериям, и таким образом, оценить качество образования студентов:

- 1) предметная компетенция;
- 2) общая эрудированность;
- 3) языковая компетенция.

Описание методики проведения эксперимента. Эксперимент состоял из двух частей (этапов): **первая часть**, подразумевающая тестирование [38, сс. 10-19] учащихся по локальным образовательным программам (т.е. обучающиеся по локальным (государственным) образовательным программам были тестированы в соответствии с одноименными образовательными программами, а учащиеся в рамках СОП – по образовательным программам совместного типа), и **вторая**, которая проводилась уже после тестового периода, подразумевавшего повышение общей эрудированности и лингвистической компетенции респондентов экспериментальной группы. Данный эксперимент подразумевает тестирование учащихся (студентов) по объективному набору-выборке учебных (образовательных) программ, соответствующих международным нормам и стандартам высшего образования для выбранного курса обучения. Исследование проводилось для двух групп учащихся, в каждой из которых было по три подгруппы: к первой, контрольной группе были

отнесены студенты, обучающиеся исключительно по СОП, а ко второй, контрольной – учащиеся по локальным образовательным программам. Количество студентов (респондентов) в каждой экспериментальной группе было равно 240 (по 120 студентов из ТГЭУ и ТГПУ). Обе группы состояли из студентов IV года обучения (4-курса).

Каждый субъект (студент) экспериментальной группы был идентифицирован в упорядоченном порядке, от «А1...А120» для первой группы (группа студентов, обучающихся по локальным образовательным программам) и «Б1...Б120» для второй (группа студентов, обучающихся по СОП) соответственно, с целью упрощения работы над экспериментальной выборкой студентов, принимавших участие в данном экспериментальном тестировании.

Каждому элементу выборки учащихся (студентов), принимавших участие в экспериментальном тестировании, соответствовали следующие оценочные критериальные параметры-результаты, выявленные по результатам тестирования:

- 1) оценка по предмету (ОПК);
- 2) оценка по общей эрудированности (ОЭ);
- 3) знание языка (ЯЗ).

Первая часть эксперимента. В первой части эксперимента, было проведено тестирование среди респондентов контрольной и экспериментальной группы. Целью данного этапа являлось получение показателей успеваемости, полагаясь на результаты тестирования.

Оценивание проводилось по пятибалльной шкале, с округлением дробных оценок до целых, в соответствии с правилами округления. Информация об участниках эксперимента и их количеству указана в таблице 3.1.

Таблица 3.1.

**Информация о респондентах, принявших участие в
экспериментальном исследовании**

Место проведения тестирования		Локальная ОП/ СОП и направление образования	Группа	Количество респондентов
ТГЭУ	Экспериментальная группа	ТГЭУ-УрГЭУ, 5230200- Менеджмент (УМБ)	УМБ-31	15
			УМБ-32	15
		ТГЭУ-УрГЭУ 5231800- Бизнес-аналитика	БА-31	15
			БА-32	15
	Контрольная группа	ТГЭУ 5230200 – Менеджмент	MNP-31	20
		ТГЭУ 5230100 – Экономика	ЕК-32	20
ТГЭУ 5222200 – Эконометрика		EKR-80/81	20	
БГПУ	Экспериментальная группа	ТГПУ-БГПУ 5210200-Практическая психология	401 (по направлению)	20
		ТГПУ-БГПУ 5111901-Дефектология (логопедия)	401 (по направлению)	20
		ТГПУ-БГПУ 5111800-Дошкольное образование	401 (по направлению)	20
	Контрольная группа	ТГПУ 5110900 – Педагогика и психология	ПП403	20
		ТГПУ 5111900 – Дефектология; логопедия	ПП404	20
		ТГПУ 5111700 Дошкольное образование	408/409R	20

По результатам тестирования в первой части эксперимента, было выявлено большее значение критерия **ОПК** среди респондентов группы А, тогда как критерии **ОЭ** и **ЯЗ** были существенно выше среди респондентов группы Б.

Вторая часть эксперимента. В этой связи, было принято решение возложить на студентов (респондентов) группы А частичный объем самостоятельной работы по повышению индивидуальной эрудиции. Были предложены факультативные занятия по иностранному языку, сроком на 6 месяцев, после получения результатов по первой части настоящего эксперимента. Ожидаемым результатом было повышение среднекритериальной оценки (оценки качества образования), являющейся суммарной средней для критериев ОПК, ОЭ и ЯЗ. Этот тезис и стал основой гипотезы о том, что СОП, ввиду таких характеристик, как билингвальное образование, личностно-ориентированный педагогический подход, мультикультурная и интернациональная среда положительно влияют на эрудицию и лингвистические навыки учащихся (т.е. критерии ОЭ и ЯЗ), а равно и на среднекритериальную, упомянутую выше.

Для этого была сформулирована гипотеза Н₀, которая характеризует отсутствие положительной динамики в оценочных критериях ОЭ и ЯЗ как для контрольной группы, так и для экспериментальной, а также гипотезу Н₁, характеризующую наличие положительной динамики вышеупомянутых критериев в контексте результатов экспериментальной группы относительно контрольной.

Ниже представлена таблица результатов экспериментального исследования (таблица 3.2), далее следует подробный статистический анализ.

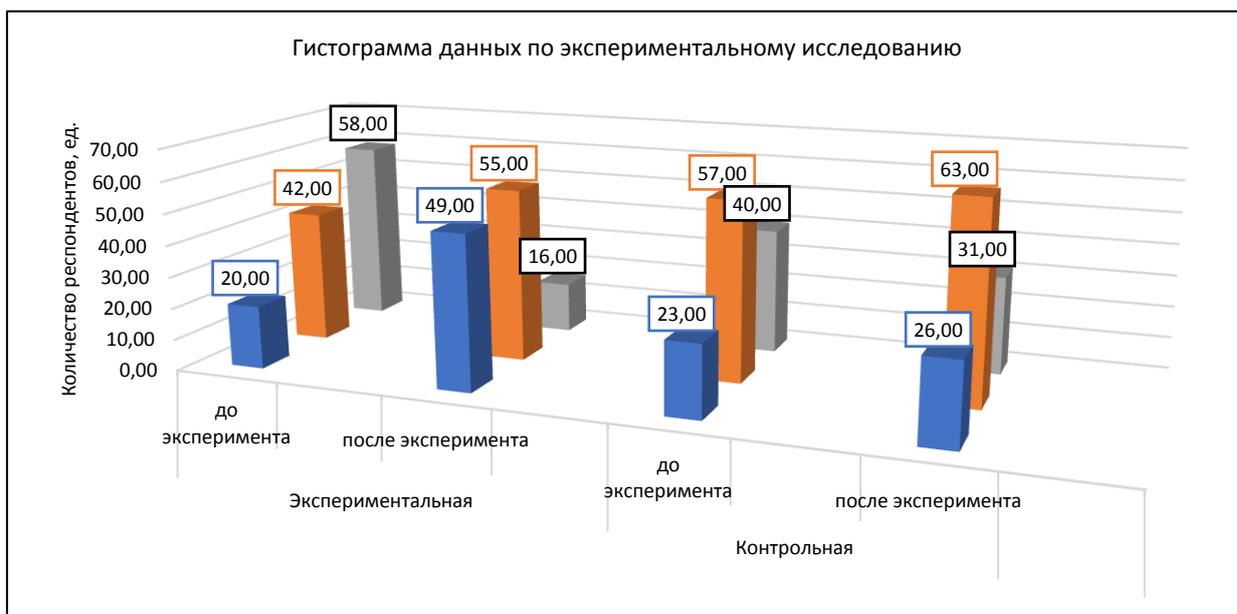


Рис. 3.1. Гистограмма данных по экспериментальному исследованию

В целях подтверждения и доказательства значимости полученных педагогических статистических данных, был использован критерий Пирсона (хи-квадрат).

Таблица 3.2.

Результаты проведенного эксперимента

Место проведения	Группы		Количество респондентов	Средне-критериальная оценка качества образования (суммарно для ОПК, ОЭ, ЯЗ), ед. респ.			Средняя оценка	Эффективность
				5 (отлично)	4 (хорошо)	3 (удовлетвор.)		
ТГПУ и ТГЭУ (г. Ташкент)	Экспериментальная (А)	до эксперимента	120	20	42	58	3.45	1.22
		после эксперимента	120	49	55	16	4.22	
	Контрольная (Б)	до эксперимента	120	23	57	40	3.65	1.10
		после эксперимента	120	26	63	31	3.90	

В таблице 1 представлены данные по проведенному экспериментальному исследованию в рамках диссертации, при этом параметр среднекритериальной оценки был рассчитан по среднему значению для критериев общепредметной компетентности, общей эрудиции и знания языка. В рамках эксперимента, данная среднекритериальная оценка рассматривалась как суммарный критерий оценки знаний студентов.

Обозначим оценки по среднекритериальной (для ОПК, ОЭ и ЯЗ суммарно) как x_i и y_i соответственно (полный свод результатов тестирования см. Приложение1):

x_i – оценки контрольной группы, где $i=1,2,3,\dots,120$ и $x_i = \frac{ОПК_i+ОЭ_i+ЯЗ_i}{3}$

y_i – оценки экспериментальной группы, где $i=1,2,3,\dots,120$ и $y_i = \frac{ОПК_i+ОЭ_i+ЯЗ_i}{3}$

Средние \bar{x} и \bar{y} для экспериментальной и контрольной группы определяются по следующим формулам:

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i n_i}{N} \qquad \bar{y} = \frac{\sum y_i m_i}{M} \qquad (3.1)$$

где: x_i, y_i – полученные по результатам тестирования оценки;

N, M – количество учащихся в экспериментальной и контрольной группе.

Параметром, оценивающим качество образования является соотношение средних оценок экспериментальной и контрольной группы, интерпретирующийся как **коэффициент эффективности (η)**:

$$\eta = \frac{\bar{x}}{\bar{y}} \qquad (3.2)$$

Кроме того, для детерминирования эффективности предлагаемого метода исследования были использованы следующие критерии:

1. Статистический критерий хи-квадрат χ^2 ;

2. Фактическое сравнение качества образования студентов на инициальном и заключающем этапах исследования.

Был рассчитан статистический хи-квадрат критерий χ^2 :

$$\chi^2 = N \cdot M \sum_{i=1}^3 \frac{\left(\frac{n_i}{N} - \frac{m_i}{M}\right)^2}{n_i + m_i} \quad (3.3)$$

Подставив в формулу (3.3) данные из таблицы 3.2, получим значения для хи-квадрат критерия до и после проведения эксперимента:

$$\chi^2_1 = 240 \cdot 240 \left[\frac{\left(\frac{25}{240} - \frac{23}{240}\right)^2}{25 + 23} + \frac{\left(\frac{49}{240} - \frac{57}{240}\right)^2}{49 + 57} + \frac{\left(\frac{46}{240} - \frac{40}{240}\right)^2}{46 + 40} \right] = 5,788$$

$$\chi^2_2 = 240 \cdot 240 \left[\frac{\left(\frac{49}{240} - \frac{26}{240}\right)^2}{190 + 80} + \frac{\left(\frac{63}{240} - \frac{55}{240}\right)^2}{247 + 174} + \frac{\left(\frac{31}{240} - \frac{16}{240}\right)^2}{60 + 218} \right] = 12,383$$

Так как для рассматриваемого случая уровень значимости $\alpha=0,05$, согласно референтной таблице критических значений критерий χ^2 равен **5,99**.

Все статистические расчеты над выборкой проводились в среде ПО **MS EXCEL 2019**, с использованием соответствующих инструментов и методик расчета [36, сс.11-12].

Значение критерия хи-квадрат до эксперимента равно **5,788**, что меньше референтных 5,99 ($5,788 < 5,99$), тогда как после проведения оно, значение критерия хи-квадрат составило **12,383**, что больше референтных 5,99 ($12,383 > 5,99$). Таким образом, уровень доверия полученных результатов составляет 95%.

Отсюда следует закономерный вывод о том, что гипотеза H_1 принимается, а значит, критерии ОЭ и ЯЗ, принятые в настоящем исследовании как оценочные влияют на итоговое качество образования студентов. В таблице 3.3. отображены статистические результаты по проведенному эксперименту.

Таблица 3.3.

Статистические результаты для экспериментальной и контрольной группы по проведенному эксперименту

№	Параметры (критерии)	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
		В начале эксперимента	В конце эксперимента	В начале эксперимента	В конце эксперимента
1	Средние показатели успеваемости, (\bar{x}, \bar{y})	3,45	4,22	3,65	3,90
2	Эффективность, η	1,22		1,10	
4	χ^2 -квadrat критерий χ^2	146,72			
5	Вывод по гипотезе (статус гипотезы H_1)	Гипотеза H_1 принимается			

Наконец, разница критериев η для экспериментальной и контрольной группы составила:

$$\eta = (1,22 - 1,10) \times 100\% = 12,0\%$$

Промежуточный итог по экспериментальному исследованию.

Эксперимент показал, что критерии ОЭ и ЯЗ для респондентов группы «Б» в первой части экспериментального исследования были выше, чем у респондентов группы «А», хотя критерий предметной компетенции (ОПК) среди респондентов группы «А» был выше. Это свидетельствует о том, что

локальные образовательные программы все ещё обладают наибольшей эффективностью при подготовке специалистов в вузах нашей страны. Обусловлено это рядом причин, в частности:

1) локальные образовательные программы представляют собой непосредственно методическое продолжение среднего образования, также опирающегося на Государственные образовательные стандарты Республики Узбекистан (чего практически нельзя сказать о СОП);

2) количественное преимущество профессорско-преподавательского состава, осуществляющего педагогическую деятельность в рамках локальных образовательных программ;

3) относительная доступность получаемых знаний, умений и навыков за счет таких вторичных критериев, как отсутствие билингвальной системы обучения (занятия проводятся на понятном государственном (узбекском) или ином языке, являющимся для студентов основным), использование традиционных для местной школы педтехнологий и т.д.

Однако, учитывая то, что критерий общей предметной компетенции, будучи одним из главных, но далеко не единственных критериев, формирующих общий фон профессиональной подготовленности выпускника, и ввиду наличия ряда дополнительных характеристик, таких как эрудированность, лингвистическая компетенция, грамотность в делопроизводстве, социальная адаптируемость, критическое мышление, способность к самостоятельным исследованиям и т.д., которые также играют важную роль в качестве образования студента (выпускника), имеет место быть факт того, что необходимо развивать формирование данных характеристик и у студентов локальных образовательных программ. Достигаемо это за счет:

1) Электорального перенятия сущностных характеристик СОП (зарубежных образовательных программ), с целью дальнейшей

имплементации в практике педагогического процесса и менеджмента в рамках локальных образовательных программ в вузах страны;

2) Рассматривать иные формы исполнения педагогического процесса проектного характера, в частности – предлагаемых в настоящем диссертационном исследовании конъюнктивных образовательных программ, при этом, не нарушая утвержденные положения и порядки организации образовательного процесса в вузах Узбекистана.

Результаты проведенного экспериментального тестирования были зафиксированы и протоколированы.

Проведенное экспериментальное исследование показало, что качество подготовки выпускников локальных образовательных программ возросло в среднем на 12%, после внедрения сущностных характеристик СОП в образовательный процесс.

§ 3.3. Языковая среда и практическое влияние качества знаний языка студентов на успеваемость в рамках совместных образовательных программ традиционного и конъюнктивного типа

Лингвистическая, или языковая среда играет крайне важную роль в образовательном процессе, воздействуя на качество знаний студентов и их успеваемость. В особой мере это касается СОП, а равно – и предлагаемых к реализации конъюнктивных образовательных программ, т.к. конъюнктивная образовательная программа в своей сути – это СОП, ранжирующая граница которой с локальной образовательной программой нивелирована за счет унификации соответствующих образовательных программ (см. гл. II, гл. III., § 3.1). Этот вопрос особо актуален в контексте совместных и конъюнктивных образовательных программ, объединяющих локальные и зарубежные методы обучения.

Важным гарантийным аспектом успеха реализации потенциальной СОП или конъюнктивной образовательной программы остается качество

лингвистической среды в вузе, в рамках которой функционируют студенты и профессорско-преподавательский состав. Это включает в себя не только специализированные программы обучения, но и повседневное общение, культурные взаимодействия и языковую иммерсию.

Языковая иммерсия - это метод организации образовательного процесса, при котором студенты обязуются использовать только тот язык, который считается основным для текущей образовательной программы, с целью максимального погружения в лингвистическую среду. Этот метод предполагает, что чем больше человек использует язык в реальных ситуациях, тем быстрее и эффективнее происходит процесс его освоения, а также информации на нем [20, с. 36].

Главную сложность при имплементации языковой иммерсии могут представлять следующие факторы:

а) неподготовленность абитуриентов к аналогичному укладу делопроизводства и учебного процесса в вузе (недостаточность языковой компетенции);

б) отсутствие корректно отлаженной системы билингвального образования, причем как относительно студентов, так и относительно профессорско-преподавательского состава.

Для того чтобы обеспечить языковую иммерсию в условиях билингвальной системы обучения в высшем образовании, необходимо разработать специальные программы и курсы, которые бы предоставляли студентам и профессорско-преподавательскому составу возможность изучения обоих языков на уровне, соответствующем требованиям СОП. Это может быть достигнуто путем организации специальных курсов, лекций и практических занятий на обоих языках, а также созданием соответствующих учебных материалов и ресурсов. Важным аспектом обеспечения языковой иммерсии в билингвальной системе высшего образования является также создание мультязычной среды в процессе коммуникации в стенах учебного

заведения. Это означает, что необходимо обеспечить не только возможность изучения языков, но и их практическое использование в рамках учебного процесса, общения с преподавателями и однокурсниками. Такой подход позволит студентам получить полноценное языковое образование и готовность к свободной коммуникации на международном уровне.

Качество знаний языка существенно влияет на способность студентов усваивать учебный материал. Высокий уровень владения языком облегчает не только понимание преподаваемого материала, но и активное участие в образовательном процессе. Как показывает практика, студенты с более развитыми языковыми навыками проявляют более высокую успеваемость, поскольку им легче адаптироваться к образовательной среде, в частности обусловленной лингвистической иммерсией.

К решению вышеуказанных задач могут быть вовлечены специализирующиеся отделы, кафедры или центры языковой компетентности, организуемые при вузах [10, с. 206].

Между тем, не следует оценивать влияние языковой среды на успеваемость студентов только через призму формальных языковых требований и критериев. Культурные аспекты также играют существенную роль в решении данного вопроса. Понимание культурного контекста помогает студентам более глубоко взаимодействовать с учебным материалом, расширяя свою эрудицию и обогащая образовательный опыт.

Особенности совместных образовательных программ, предполагающих слияние традиционных и инновационных подходов, требуют от студентов не только языковых навыков, но и гибкости в адаптации к различным форматам обучения. Это также связано с мотивацией и саморегуляцией, где языковая компетенция играет роль в формировании студенческой мотивации и способности самостоятельно управлять своим образовательным процессом.

В результате, изучение влияния языковой среды и уровня владения языком на успеваемость студентов в контексте совместных образовательных программ подчеркивает необходимость интегрированного подхода к

обучению языкам и учебному процессу в целом. Это также поддерживает идею о важности создания разнообразных языковых сред в образовательных учреждениях для обеспечения успешного и глубокого усвоения знаний.

Совместные образовательные программы, ориентированные на слияние традиционных и инновационных методов, предоставляют студентам не только уникальные возможности для углубленного изучения предмета, но и вызывают необходимость эффективного взаимодействия с различными языковыми аспектами. Этот контекст обогащает образовательный опыт, стимулируя критическое мышление, культурную гибкость и межкультурное взаимодействие. Одним из ключевых факторов, формирующих языковую среду, является неформальное общение между студентами и преподавателями. Общение в рамках учебного процесса, а также вне оно формирует контекст для практики и развития языковых навыков. Этот аспект особенно актуален для совместных программ, где студенты из разных языковых сред могут обмениваться знаниями, что способствует культурному обогащению и лингвистическому разнообразию. Важно отметить, что успех в совместных образовательных программах не зависит только от языковых навыков. Культурная чувствительность, умение адаптироваться к различным образовательным методам и форматам, а также открытость к новым идеям и подходам также играют существенную роль. В контексте языковой среды эти качества могут быть катализатором для успешной адаптации студентов к новым языковым и образовательным реалиям.

Таким образом, языковая среда и качество знаний студентов оказывают многогранный эффект на успеваемость в совместных образовательных программах. Это влияние простирается от формальных языковых курсов до неформальных общений и культурных взаимодействий. Глубокое понимание этой динамики позволяет учебным заведениям создавать более эффективные образовательные среды, способствуя не только языковому развитию студентов, но и их общей академической успешности и

культурной гармонии в условиях учебного процесса по СОП или конъюнктивной образовательной программы.

Для успешного анализа реализации совместных образовательных программ в вузе необходимо тщательное изучение всех практических аспектов образовательной программы, от учебных планов до решения административно-организационных вопросов.

Фактические показатели успеваемости студентов формулируются на основании того, какие профессиональные знания, умения и навыки способен проявить выпускник СОП. Для формирования профессиональной компетентности у студентов и потенциальных выпускников СОП в рамках реализации конкретной программы на каждом уровне образования требуется определить ее содержательные элементы: совокупность знаний и умений, опыт, профессиональные качества. Этот набор составляющих и формирует содержание результатов обучения. Таким образом, формирование компетентности у студентов происходит в процессе как теоретического обучения, так и приобретения практического опыта, и, как следствие, она оценивается по итогам прохождения студентов СОП. Все это в совокупности и выступает в качестве критериальной оценки реализации СОП.

Практическое обеспечение управления качеством высшего образования затрагивает три взаимопересекающихся процесса:

1. Составление перечня компетенций как целевых ориентиров образовательной программы;
2. Определение адекватных методов и технологий обучения;
3. Определение адекватных средств оценки результатов обучения и оценки компетенций.

Обеспечение вышеуказанных процессов на практике в определенных случаях обуславливает ряд трудностей. Так, если рассматривать процесс обеспечения адекватных методов и технологий обучения, он подразумевает разработку исключительно тех методов и методологий, которые в абсолютной мере соответствуют требованиям как локального, так и

международного рынка (или сфер) образовательных услуг, что в свою очередь, выдвигает соответствующие требования по отношению к качеству подготовки и профессиональной компетенции профессорско-преподавательского состава, осуществляющего педагогическую деятельность в рамках СОП.

Главным условием обеспечения качества СОП (или конъюнктивной программы) в данном случае следует рассматривать разработку соответствующих запросам рынка труда компетенций стандартов образования, полностью соответствующим требованиям как локального, так и международного рынка труда (либо образовательных услуг), т.к. именно на основании стандартов образования и формируются как СОП, так и предлагаемые к имплементации конъюнктивные образовательные программы. При этом, потенциальные образовательные стандарты для вузов должны быть направлены не только на формирование у будущих выпускников адекватных и достаточных профессиональных знаний, умений и навыков, но и регулировать организационные процессы СОП или конъюнктивных программ. К требованиям организационного характера можно отнести следующие:

квалификация профессорско-преподавательского состава;

отлаженность билингвальной системы в условиях СОП/конъюнктивной образовательной программы;

функциональные требования к администрирующему персоналу.

В условиях вышеописанных требований, например, в ТГЭУ, уже функционирует Центр по обучению узбекскому и иностранным языкам, цель и задача которого – поддерживать как уровень знаний иностранного языка студентов на качественном уровне, так и грамотность в родной речи [9, сс. 80-81].

Между тем, показателем качества и эффективности образовательной программы будет соответствие того, какие знания, умения и навыки по

итогу должны быть сформированы у студентов-выпускников, по каким методикам они должны обучаться, а также по каким критериям должно оцениваться содержание этих самых знаний, умений и навыков. Причем это касается не сколько учебного курса (цикла) в целом, а сколько отдельно взятой дисциплины, как правило – профессиональной (приоритетной). Это обозначит, насколько эффективной будет реализация и практическая имплементация знаний студентов в реальных профессиональных условиях – условиях труда. В свою очередь, появляется возможность чётко выстроить т.н. «паттерн» (схему, систему) обучения для учащихся, а также составить набор критериев оценивания знаний, умений и навыков учащихся в соответствии как с актуальными требованиями рынка труда, так и с требованиями по образованию в регионе в целом. Таким образом, функциональную систему разработки, реализации и организации образовательного процесса по СОП в условиях Узбекистана можно представить в следующем виде:

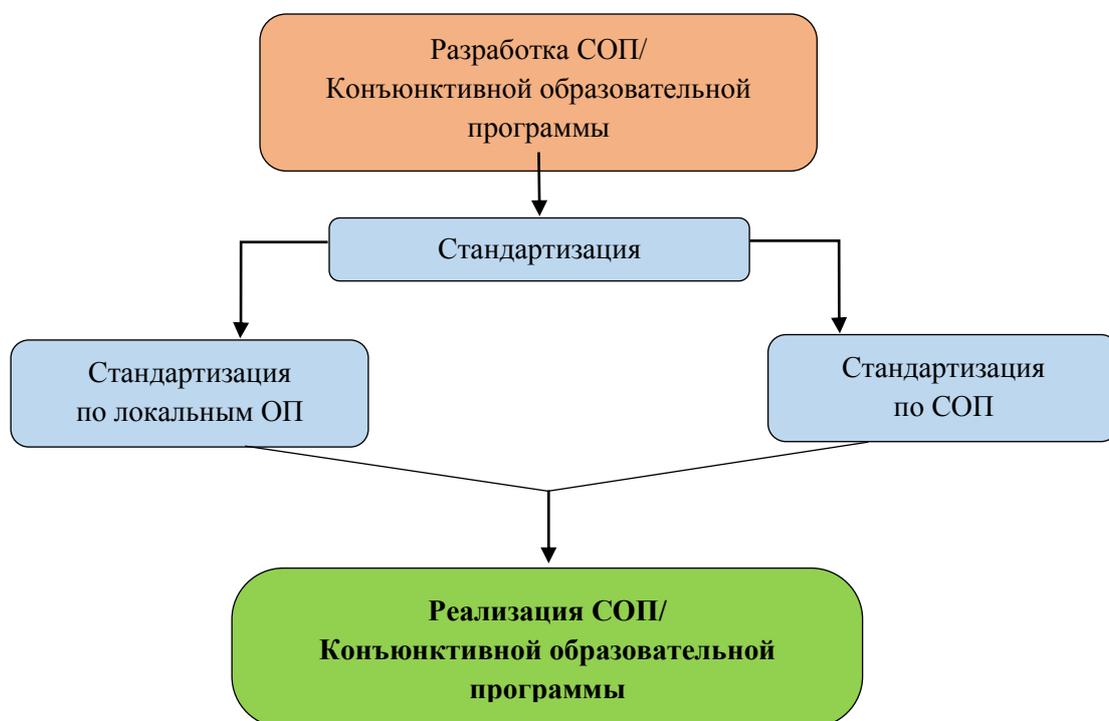


Рис. 3.7. Концептуально-альтернативная схема реализации СОП/конъюнктивных образовательных программ в условиях Узбекистана

Как видно на схеме (Рис.3.7), для успешной реализации СОП или конъюнктивной программы, следует обеспечить её соответствие локальным и международным (совместным) образовательным стандартам. Этому принципа придерживаются большинство современных вузов, предоставляющих образовательные услуги в рамках СОП. **Ключевой особенностью конъюнктивных образовательных программ является отсутствие необходимости в их адаптации** под локальные образовательные стандарты, так как они уже подразумевают наличие совокупных составляющих, что, кроме всего прочего, регулирует также и методологическую составляющую вопроса [77, с.1].

Показатели успешного трудоустройства среди выпускников, перспективы роста их карьеры после окончания СОП/конъюнктивной образовательной программы, способности самостоятельно принимать решения в профессиональных вопросах, причем как рядовых, так и нестандартных, а также умелое обращение с актуальными технологиями, интегрированными в ту или иную сферу профессиональной деятельности также являются критериальными (и как следствие, оценочными) параметрами предметной компетенции выпускников. По этой причине, в экспериментальной части настоящего диссертационного исследования в особой мере придается значение данной характеристике. Разумеется, на практике возможны редкие случаи, когда выпускник по каким-либо частным объективным причинам решается работать не по своей специальности. В этой связи, каждая образовательная программа должна подразумевать формирование у него как общей эрудиции, так и языковой компетенции, дабы выпускник имел по крайней мере «базовый набор инструментов» в данных условиях, хотя предотвращение и максимальное исключение из практики такого поворота событий в перспективе выпускника является одной из приоритетных задач конкурентоспособного вуза.

Особый успех в Узбекистане смогут получить те СОП, которые построены не только на межвузовском сотрудничестве, но и на кооперации с производственно-промышленными базами и полигонами, которые, к слову, могут также иметь собственный интерес в том или ином сотрудничестве. Как правило, в данном случае, ответственность за успех реализации СОП (или конъюнктивной образовательной программы) распределяется между сотрудничающими сторонами в равной мере.

Таким образом, для качественной реализации управления качеством высшего образования посредством СОП в условиях Республики Узбекистан должно быть выполнено два основных условия:

- 1) СОП должна регулироваться государственными стандартами образования;
- 2) Ответственность за успех реализации СОП должна в равной мере распределяться между её участниками и/или сотрудничающими сторонами.

Однако, далеко не всегда имеется возможность регулировать и контролировать СОП государственными образовательными стандартами. Это обусловлено несколькими факторами, в том числе – организационными, экономическими и юридическими. Для исключения таких и предлагается реализация конъюнктивных образовательных программ в условиях страны.

Выводы по III главе

В заключительной главе настоящего диссертационного исследования особое внимание уделяется доказательству влияния совместных образовательных программ на качество образования выпускников. Было проведено экспериментальное исследование над двумя опытными выборками студентов, условно разделенных на две группы, каждая из которых была проведена через тестирование. В первой части экспериментального исследования, тестирование проводилось для детерминирования первичных

показаний критериев качества образования, к которым были отнесены общая предметная компетенция, общая эрудиция и знания языка (лингвистическая компетенция). Спустя испытательный период, сроком в 6 месяцев, было проведено повторное тестирование среди всех респондентов, в ходе которого было установлено, что внедрение сущностных характеристик СОП в локальные образовательные программы позволило существенно повысить качество образования студентов, за счет повышения критериев общей эрудированности и лингвистической компетентности. Рост итоговой среднекритериальной составил 12,0%, а гипотеза о положительной динамике в общей среднекритериальной по завершению эксперимента была доказана с применением методик статистического моделирования.

На основе полученных экспериментальных результатов, в контексте настоящего диссертационного исследования были сформированы наукоёмкие методологические рекомендации и указания касательно повышения качества высшего образования в вузах Узбекистана, посредством применения или перенятия сущностных характеристик СОП в условиях локальных образовательных программ.

Тестирование показало, что респонденты группы «А», относящихся к студентам локальных образовательных программ, имеют больший показатель предметной компетенции, в то время как респонденты группы «Б», обучающиеся по СОП, показали лучший результат по критериям общей эрудиции и знаний языка. Это свидетельствует о более качественной профессиональной подготовке выпускников локальных образовательных программ, но также говорит об их недостаточной «гибкости» и мировоззрения.

Все это свидетельствует о том, что СОП имеют более личностно-ориентированный подход к педагогическому процессу, а также в большей мере предусматривает самостоятельное образование студентов.

Сформированы сводные таблицы, в которые внесены все полученные в ходе экспериментального исследования данные и результаты. Получены графики успеваемости студентов по критериям предметной компетентности, общей эрудиции и знания иностранного языка в рамках локальных образовательных программ, СОП и конъюнктивных программ.

В главе описаны основные процессы, обуславливающие качество образования по СОП, и, как следствие, по конъюнктивным образовательным программам. Сформулированы условия обеспечения качественного образовательного процесса по СОП.

Описана важность обеспечения надлежащей билингвальной языковой среды в рамках СОП или конъюнктивных программ. Предложены и даны характеристики таким терминам, как «языковая иммерсия», «паттерн обучения».

В главе также описаны перспективы внедрения конъюнктивных образовательных программ в рамках системы высшего образования Узбекистана, а также необходимые для этого требования и условия. Перечислены их возможности и преимущества как над локальными образовательными программами, так и над классическими СОП. Предложенная в главе методика экспериментального исследования может применяться в качестве референтной для однотипных статистических исследований успеваемости студентов, обучающихся по абсолютно любой образовательной программе – как локального, так и совместного типа.

Таким образом, конъюнктивные образовательные программы могут решить проблемы локальных и совместных образовательных программ, предоставляя более гибкий и индивидуализированный подход к образованию, который сочетает в себе лучшие аспекты обеих моделей.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование по теории и практике управления качеством высшего образования на основе совместных образовательных программ позволило заключить следующие выводы и рекомендации:

1. На основе проанализированных научно-исследовательских работ разработаны рабочие определения для таких понятий, как «качество образования» и «управление качеством образования». Проанализирована эффективность реализации СОП в вузах Узбекистана. Обоснована актуальность организации контроля над управлением качеством высшего образования по СОП.

2. Интернационализация высшего образования представлена как важное условие повышения качества высшего образования в рамках СОП. В условиях интернационализации представлены основные аспекты сотрудничества высших учебных заведений. Обозначена важность интернационализации высшего образования в условиях Узбекистана.

3. Определены необходимые условия внедрения СОП в высших учебных заведениях и перспективы их развития. Выделены особенности внедрения совместных образовательных программ в Узбекистане и требования к ним. Изучены организационные формы СОП с хронологической точки зрения и научно раскрыто содержание каждой из них. Была рекомендована организационная модель реализации СОП.

4. Представлено научно обоснованное описание процесса управления качеством высшего образования в вузах выпускающих кадров в рамках СОП. В качестве решения задач оптимизации управления качеством высшего образования в рамках СОП предложена разработка отдела «координации совместных образовательных программ» в оргструктуре вуза, занимающегося рядом вопросов, касающихся менеджмента СОП, а также организации учебного процесса. Предложена модель реализации СОП.

5. На основе методов менеджмента, свойственных для ведущих зарубежных образовательных программ, усовершенствован механизм

управления качеством высшего образования. Был предложен метод взаимоинтеграции как универсальный способ внедрения сущностных характеристик СОП в локальные образовательные программы. Разработана методология управления качеством высшего образования как одна из основных компонентов организации его эффективного контроля.

6. Изучено влияние языковой компетентности студентов на освоение знаний, умений и навыков по СОП.

7. В целях повышения качества высшего образования экспериментально подтверждена и доказана эффективность внедрения и интеграции основных аспектов организации образовательного процесса по СОП в местные программы. Проведенный педагогический эксперимент показал, что студенты, обучающиеся по локальным образовательным программам в Узбекистане, обладают более высокой предметной компетентностью, чем студенты, обучающиеся в СОП, однако у студентов, обучающихся по СОП, преобладают показатели общей эрудиции, языковая компетентность, делопроизводство, социальная гибкость в профессиональных условиях, критическое мышление.

В рамках совместных образовательных программ разработаны следующие научные рекомендации по совершенствованию механизма управления качеством высшего образования:

Внедрение оптимальных сущностных характеристик и элементов совместных образовательных программ в педагогический процесс и управление локальных образовательных программ вузов республики;

Реализация конъюнктивных образовательных программ, разработанных в рамках диссертации;

Рекомендовано внесение в ряд педагогических терминов таких понятий, как “языковая иммерсия” и “паттерн образования”.

С целью оптимизации процесса управления качеством высшего образования в рамках СОП в вузах Узбекистана, предложена организация “Отдела координации совместных образовательных программ” в оргструктуре вуза, предложение внедрено в практику.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адаптация «Обзора системы высшего образования Республики Узбекистан»: Eurydice, 2016, “Erasmus+”, 42 стр.
2. Алексашенкова, И.В. Билингвальная образовательная программа (куррикулум) как средство поликультурного обучения студентов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Алексашенкова Ирина Валентиновна. - Великий Новгород, 2000. -148 с.
3. Артамонова Ю. Д., Демчук А. Л., Караваева Е. В. Совместные образовательные программы вузов: состояние, проблемы, перспективы /. М.: КДУ, 2011, 56 с.
4. Афолина, Е.А. Развитие нравственного потенциала будущего педагога средствами естественнонаучных дисциплин : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Афолина Елена Александровна. - Казань, 2006 - 22 с.
5. Байденко, В.И. Болонский процесс: Популярные лекции / В.И. Байденко. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. - 175 с.
6. Байсариёв Н. – Повышение качества образования в Узбекистане // «Учёный XXI века», 2016, №5-2 (18), стр. 30-33
7. Баратов Р.У. Новый подход подготовки кадров с высшим образованием в Узбекистане: перспектива и инновации. Theoretical & Applied Science. 2018, № 4 (60). С. 89-91.
8. Барышникова, Н.Г. Педагогическое сопровождение профессиональной подготовки студента-иностранца в период обучения в вузе / Н.Г. Барышникова. - Барнаул: АГТУ, 1984. - 169 с.
9. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества / М.М. Бахтин - М.: Искусство, 1986. - 354с
10. Беляева, Т.Б. Социальная компетентность / Т.Б. Беляева // Менеджмент средней и высшей школы: 100 новых понятий: Сравнительный

словарь на русском и немецком языке; под.ред. О. Грауман, Р.В. Кек, М.Н. Певзнер, А.А. Рахкошкин, А.Г. Ширин. - Хильдесхайм, 2004. - С. 206-207.

11. Беспалова, Н.Н. Реализация воспитательного потенциала народной педагогики: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Беспалова Наталья Николаевна. - Барнаул, 2002. - 170 с.

12. Библер, В.С. Философско-психологические предположения Школы диалога культур / В.С. Библер -М., 1998. -128 с.

13. Боднар, А.М. Педагогический потенциал учителя: личностно-гуманистический аспект: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Боднар Александр Михайлович. - Екатеринбург, 1993. - 194 с.

14. Бордовская, Н.В. Педагогика: учеб, для вузов / Н.В. Борцовская, А.А. Реан. - СПб: «Питер», 2000. - 304 с.

15. Бражник, Е.И. Становление и развитие интеграционных процессов в современном европейском образовании: дис. ... докт. пед. наук: 13.00.01 / Бражник, Евгения Ивановна - СПб., 2002. - 354 с.

16. Бурова Н. В. Подготовка высококвалифицированных специалистов в рамках двойных дипломов: опыт СПбГУЭФ и перспективы развития [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.bsrun.org/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/bsrun/activities/Natalia_Bourova.pdf

17. Богословский В.И. и др. Академическая мобильность: реализация в Болонском процессе: метод, пособие для студентов / С. А. Писарева, А.П. Тряпицына. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2007. - 55 с.

18. Вайпан, В.А. Академическая мобильность: финансово-экономические и правовые аспекты / В.А. Вайпан, С.Р. Гладких, А.А. Климов, Т.Л. Клячко, Т.Е. Мельник, М.В. Ларионова, О.И. Колмар, Т.А. Мешкова. - М.: Логос, 2008.-224 с.

19. Вдовина, С. А. Качество образования как педагогическая проблема / С. А. Вдовина, Е. А. Вдовина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 23 (103). — С. 940-942.

20. Верещагин, Е.М. Психологическая и методическая характеристика двуязычия (билингвизма) / Е.М. Верещагин. - М.: МГУ, 1969. - 160 с.
21. Воронцова, В.Г. Постдипломное образование: предпочтения учителей и возможности существующей системы / В.Г. Воронцова, В.Ф. Курлов // Директор школы. - 1998. - № 4. - С.21-26.
22. Вульфсон, Б.Л. Западноевропейское образовательное пространство XXI века: прогностические модели / Б.Л. Вульфсон // Педагогика. - 1994. - №2.-С. 103-112.
23. Вульфсон, Б.Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века / Б.Л. Вульфсон - М.: Изд-во УРАО, 1999. - 208 с.
24. Галимова А.Ф. Индукция как метод научного исследования// Башкирский государственный аграрный университет, 2016 – NovaInfo 54, с.202-205
25. Галичин, В.А. Академическая мобильность в условиях интернационализации образования / В.А. Галичин, Е.А. Карпухина, В.В. Матвеев, А.П. Сугакова. - М.: Университетская книга, 2009. - 460 с.
26. Гальскова, Н.Д. Современная методика обучения иностранным языкам: пособ. для учителя / Н.Д. Гальскова. - 2-е изд. перераб. и доп. - М.: АРКТИ, 2003.-192 с
27. Гапонова, Г.И. Реализация личностного потенциала студента в процессе формирования профессионализма: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Гапонова Галина Ивановна. - Краснодар, 2007. - 234 с.
28. Герасимова М. Г. К вопросу о формировании экономико-организационного механизма повышения эффективности международных образовательных программ // Проблемы современной экономики. 2012. № 2 (42).
29. Герлах, И.В. Развитие воспитательного потенциала молодежных общественных организаций средствами социально-культурной деятельности: дис. ...канд. пед. наук: 13.00.05 / Герлах Ирина Витальевна. -М, 2008.-214с.

30. Горылев А.И., Камынина Н.Р.– Совместные образовательные программы как инструмент построения единого европейского пространства высшего образования// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2015, №3 (39), стр. 183-189

31. Государственная Инспекция по надзору за качеством образования при Кабинете Министров Республики Узбекистан – <https://reestr.tdi.uz>, 2020-2022 гг.

32. Госсе, О.В. Подготовка будущего учителя к социально-педагогической деятельности :дис. канд. пед. наук: 13.00.08 / Госсе Ольга Васильевна. - Волгоград, 1996. - 237 с.

33. Грауманн, О. Новая идентичность вуза в условиях интернационализации образования / О Грауманн, М.Н. Певзнер, А.Г. Ширин // Высшее образование в России - 2009. - №6 - С. 123-132.

34. Гулямов С.С., Шермухамедов А.Т., Мамаева М.Э. Развитие высшего образования в республике Узбекистан. В сборнике: образование. наука. карьера. сборник научных статей международной научно-методической конференции. в 2-х томах. ответственный редактор а.а. горохов. Т.: 2018, с. 193-197.

35. Гражданское право: правоотношение. Учебное пособие для бакалавров. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/declaration_2010_ru.pdf

36. Гребенникова И.В. Методы математической обработки экспериментальных данных// Учебно-методическое пособие// Екатеринбург, ИУУ, 2015, 126 с.

37. Грундер, Г.-У. Болонский процесс в Швейцарии: «новые» концепции обучения - «новый тип» учения? / Г.-У. Грундер // Высшее образование в России. - 2009. - №7. - С. 163-168.

38. Грязнов, С.А. Дидактический потенциал критериально-ориентированного тестирования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Грязнов Сергей Александрович. - Самара, 2002. - 163 с.

39. Гудков Л.Д. "Назначение университета" Ведомости прикладной этики, № 27, 2005, сс. 59-80.
40. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. - Москва: Педагогика, 1996. - 356с.
41. Денеко, М.В. Развитие личностного потенциала преподавателя вуза в процессе профессиональной адаптации: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Денеко Марина Витальевна. - Санкт-Петербург, 2007. - 211 с.
42. Де Вит, Х. Эволюция компетенций, тенденций и вызовов в интернационализации высшего образования / Х. Де Вит; пер. с англ. // Вопросы образования. – 2019. – № 2. – С. 8–34.
43. Джурицкий, А.Н. Интернационализация высшего образования: тенденции и проблемы / А.Н. Джурицкий // «Alma Mater». - 2002. - № 9 - С.44-49.
44. Дмитриев, Г.Д. Многокультурное образование / Г.Д. Дмитриев. - М.: Народное образование, 1999. - 208 с. - (Профессиональная библиотека учителя).
45. Екшикеев Т. К. – Конкурентоспособность и конкурентные преимущества ВУЗа // Проблемы науки и образования, «Проблемы современной экономики» №4 (32), 2009», с. 392
46. Житников Николай Игоревич, Зверев Марина Николаевна, Ткач Геннадий Федорович Система образования Республики Узбекистан: образовательные программы и присваиваемые квалификации // Научный вестник МГТУ ГА. 2008. №128.
47. Заир-Бек, Е.С. Основы педагогического проектирования / Е.С. Заир-Бек. - СПб.: Просвещение, 1995. - 234 с.
48. Ильясов, И.И. Проектирование курса обучения по учебной дисциплине: пособие для препод. / И.И Ильясов, Н.А Галатенко. - М.: Логос, 1994. - 208 с.

49. Карнаухов Гарри Захарович, Григорьева Ирина Игоревна, Черноног Дмитрий Николаевич. Разработка образовательных интегрированных программ в области физической культуры и спорта для учащихся школ-интернатов спортивного профиля и специализированных спортивных классов // Вестн. Сам. гос. техн. ун-та. Сер. Психолого-педагогич. науки. 2015. №1 (25)

50. Кейс и методические рекомендации по направлению Болонского процесса «Сопоставление и признание документов об образовании» 2007 [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/caseandrecomm_jp_nstu.pdf

51. Коновалова Ю.В., Сатыбалдина Е.В. Разработка и реализация совместных образовательных программ как фактор повышения качества результатов обучения // Дискуссия. 2015. №10 (62).

52. Краснова Г.А. и др. – Модель экспорта образования: совместные образовательные программы// «Аккредитация в образовании» – №101

53. Лисс, Л.Ф. Образовательный потенциал: методологические проблемы / Л.Ф. Лисс // Проблемы развития научно-образовательного потенциала: сб.ст. - Новосибирск: Наука, 1987. - С. 91-101.

54. Лиферов, А.П. Интеграционные тенденции в мировом образовании / А.П. Лиферов // Педагогика. - 2009. - №6. - С. 3-10.

55. Малышева, М.М. Аспирантура в России и докторантура в Германии: на пути к сближению / М.М. Малышева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. - 2010.- № 4.-С. 84-101.

56. Макбурни Г. Глобализация как политическая парадигма высшего образования // Высшее образование сегодня. 2001. № 1. С. 47-55

57. Мартыненко, Е.В. Создание и сопровождение программ двойных дипломов: учеб. пособие [Электронный ресурс] / Е.В. Мартыненко- М.: РУДН, 2008. - 123 с.

58. Мельник, Н.М. Средства формирования потенциала профессионального развития студента: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Мельник Надежда Михайловна. - Самара, 2002. - 230 с.

59. Микова И.М. Понятие и сущность академической мобильности студентов: теоретические основы // Ученые записки, 2011. Т. 4. Сер. Психология. Педагогика. № 3–4 (15–16).

60. Муравьева, А. А. Международные совместные образовательные программы как инструмент интернационализации высшего образования / А. А. Муравьева, А. И. Горылев // Интеграция образования. – 2016. – Т. 20, № 3. – С. 310–319.

61. Научные конференции, Научные журналы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.rusnauka.com/ (дата обращения: 21.10.2018).

62. Новожилов П.А., Поварова А.О. Контроль качества высшего образования в России и за рубежом // Human progress. – 2017. - Том 3, № 9 [Электронный ресурс] URL: http://progress-human.com/images/2017/tom3_9/Novozhilov.pdf, свободный. – Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.

63. Ноткина Нина Анатольевна, Погосян Виктория Акоповна Совместные международные образовательные программы // Universum: Вестник Герценовского университета. 2013. №3. с. 154-157

64. Олейникова, О. Н. Вопросы качества при реализации международных совместных программ / О. Н. Олейникова, А. И. Горылев // Вестник ВГУ. Серия: Проблемы высшего образования. – 2018. – № 3. – С. 128–134.

65. Останина Е.А. Академическая мобильность как важнейшая составляющая часть высшего образования / Е.А. Останина // Мир образования - образование в мире, 2016. № 2. С. 142-150

66. Останина Е.А. Система стимулирования профессиональной деятельности работников вузов / Е.А. Останина // Мир образования - образование в мире, 2016. № 2. С. 142-150.

67. Певзнер Д.М. Развивающий потенциал международных образовательных программ в контексте интернационализации высшей школы // Россия, В. Новгород, 2013, стр. 3-5

68. Полупан К.Л. Управление качеством высшего образования в условиях цифровизации // Самарский научный вестник. - 2019. - Т. 8. - №4. - С. 273-278. doi: 10.17816/snv201984309

68. Поташник М., Моисеев А. Управление качеством образования // Народное образование.- 1999. -№7- 8.-С. 167-178

69. Прохоров А. В. Интернационализация высшего образования: состояние, проблемы, перспективы // Альманах теоретических и прикладных исследований рекламы. 2012. №2 (4), сс. 8-17.

70. Раджабова Г., & Гапсаламов, А. . (2023). СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ И КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ. Наука и инновация, 1(17), 4–8. извлечено от <https://in-academy.uz/index.php/si/article/view/18608>

71. Саидов С.Ш. и др. – Социально-экономические факторы, воздействующие на доступность образования в Узбекистане// «Экономика и бизнес: теория и практика». — 2015. — №3. — С. 58-61

72. Саидова Ф.Б.– Совершенствование системы управления качеством образования в высших образовательных учреждениях: опыт стран Европы и Республики Узбекистан // Замонавий таълим / Современное образование 2016, 12, сс. 18-24

73. Смирнов В.Л., Фецкович Д.А. – Увеличение количества совместных образовательных программ – перспективное направление развития системы образования республики Беларусь – УДК [37.091.214:378]-043.86(476) с. 263-265

74. Сборник трудов ВНИИСИ, 1984. No15. О. И. Ананьин, Е. Т. Гайдар

75. Татур, Ю.Г. Компетентность в структуре модели качества подготовки специалистов / Ю.Г. Татур // Высшее образование сегодня. - 2004. - № 3. - С. 20-26.

76. Ткач Г.Ф., Филиппов В.М. Организационно-правовые и практические механизмы обеспечения академической мобильности и расширения экспорта образовательных услуг: монография. М.: РУДН, 2014., 180 с.

77. Устенова Г.О., Датхаев У.М, Сакипова З.Б. Принципы разработки совместных образовательных программ с вузами-партнерами // Вестник КазНМУ. 2014. №3-2.

78. Устенова Г.О. Совершенствование образовательных программ с привлечением социальных партнеров и работодателей на фармацевтическом факультета КазНМУ. Управление качеством высшего профессионального образования в условиях внедрения ФГОС, материалы III-ей межрегиональной конференции с международным участием. – Екатеринбург: 2013. - С.144-148.

79. Филиппов, В.М. Интернационализация высшего образования: основные тенденции, проблемы и перспективы // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2015. №3, сс 203-210

80. Филиппов В.М., Краснова Г.А., Сюлькова Н.В. О состоянии и перспективах международного сетевого взаимодействия российских вузов в реализации образовательных программ в различных регионах мира (Европа, СНГ, ШОС, АТЭС) // Университетское управление. 2012. № 2. С. 7—11

81. Фонд Михаила Прохорова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.prokhorovfund.ru/>.

82. Шабанов, Г.А. «Педагогическое обеспечение качества образования в вузе» – дисс. соис. д.п.н., М.2006

83. Шарипов К.А., Ташева С.Р. – Анализ эффективности внедрения совместных образовательных программ в систему высшего образования в

условиях Республики Узбекистан – // Iqtisodiyot va ta'lim / №6, 2022, стр. 13-16

84. Щипачева Н.В. «КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ:социологический аспект» – Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук, УГЭУ, 132 сс. Екатеринбург, 2005

85. Яковлев С. М. Совместные образовательные программы, как инструмент интеграции российских университетов в международное образовательное пространство [Электронный ресурс] / С. М. Яковлев. [Электронный ресурс] — Режим доступа: www.hse.ru/data/234_/867/1238/Yakovlev.doc //10 с.

86. Янукович Е.И. РЕАЛИЗАЦИЯ СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ С ВЫДАЧЕЙ ДВУХ ДИПЛОМОВ С УЧРЕЖДЕНИЯМИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН. ОПЫТ БГТУ. УО «Белорусский государственный технологический университет»,г. Минск, 2021

87. Anderson, R.C .; Narin, F .; Mcallister, P. Publication Ratings Versus Peer Ratings of Universities // Journal of the American Society for Information Science. - 1978- Т .: 29, Issue: 2. - P. 91-103

88. Asgary, N. Benefits and Challenges of Dual Degree Programs: Case of EU and the United States / N. Asgary, P. Foster. PublicDeliverables/Papers/MASTER_Benefits and Challenges of Dual Degree Programs_Case of EU and United States_Asgary- Foster

89. Dr.HaseenaV.A Assistant Professor,Post Graduate Department of Economics,M.E.S Asmabi College,P.Vemballur, Pin 680671 Dr.Ajims P.Mohammed

Principal,M.E.S Asmabi College,P.Vemablur,Kodungallur – Aspects of Quality in Education for the Improvement of Educational Scenario – Journal of Education and Practice // ISSN 2222-1735 (Paper) ISSN 2222-288X, Vol.6, No.4, 2015

90. Chan Roy Y. (2016) – UNDERSTANDING THE PURPOSE OF HIGHER EDUCATION: AN ANALYSIS OF THE ECONOMIC AND SOCIAL BENEFITS FOR COMPLETING A COLLEGE DEGREE - Indiana University, Bloomington, VOL. 6, ISSUE 5, pp. 1-2

91. Developing Joint Masters Programmes for Europe, march 2002 – january 2004 [Электронный ресурс]: Results of the EUA Joint Masters Project, European University Association. P. 44. –: <http://www.eua.be/eua/en/publications.jsp>x

92. Dickson, D. New rating system for UK universities // Nature Medicine. - 1998 - T4, Issue: 9. - P. 990

93. Efremova, N. & Tabishev, T. (2020) International criteria for assessment of accreditation of educational activities. In: E3S Web of Conferences “Innovative Technologies in Science and Education (ITSE-2020)” (Rostovon-Don, 19–30 August, 2020). Rostov-on-Don. 210.

94. European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA): Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area [Electronic Resource].

95. Gellert C. Innovation and Adaptation in Higher Education: The Changing Conditions of Advanced Teaching and Learning in Europe.- L.: Jessica Kingsley Publishers. 1999. 320 p.

96. Glebova L.N. Higher education: control, supervision and quality assessment // Topical issues of higher education. - 2010. - No. 4. - P.16-38.

97. Glenn Ch. Educational Freedom in Eastern Europe.- Washington D.C.: Office of Educational Research and Improvement, 1995.

98. Gubarevich D.I., Karpievich E.F., Merkulova O.P., Sergeeva E.V. Opinion of the academic community of universities of the Russian Federation and the Republic of Belarus on state accreditation // Guarantees of the quality of higher education and the system of accreditation of educational institutions in the CIS member states: materials of the Intern. Internet

Sem., Minsk, 21-22 Apr. 2016 / The Byelorussian. state. University of Education and Science, Center for the Development of Education, Ch. Exercise. training. and scientific method. work; rare. : V. V. Samohval (editorial editors) [and others]. - Minsk, Izd. center of the Belarusian State University, 2016. - 136 p. Pp. 71-96.

99. Hauptman A.M. Student-Based Higher Education Financing Policies // International Higher Education. Boston: The Boston College Center for International Higher Education.-1999.- № 17.- P. 5-6.

100. Handbook of World Education. A Comparative Guide to Higher Education and Educational Systems in the World / Ed. Wickremasinghe.- Houston, 1991.

101. Harari, M. Internationalizing Education / M. Harari. - Long Beach, CA: California State University: Center for International Education, 1972. – 55 p.

102. Higher Education in Europe / Ed. UNESCO. 1998-2000.

103. How are university grades compiled? - URL: <https://www.educationindex.ru/articles/university-rankings/all/how-university-rankings-are-made-en/>

104. Hossain Syed Shahadat, Husain Salilul Akareem – Determinants of education quality: what makes students' perception different? & ISSN: (Print) 2326-5507, Published: 18 Apr 2016, 50 p.

105. Heuritas E et al, Considerations for quality assurance of e-learning provision, Report from the ENQA Working Group VIII on quality assurance and e-learning, ENQA Occasional Papers, № 26.

106. <https://www.podrobno.uz/cat/obchestvo/tashkentskiy-transportnyy-universitet-i-beloruskiy-tehnicheskiy-universitet-prodolzhayut-priem-dok/>

107. International student recruitment: policies and developments in selected countries. Nuffic. January 2012. URL: www.nuffic.nl.

108. International Higher Education: An Encyclopedia. -N.Y.: Garland, 1991

109. Isakova Z.M. Improving managerial competences of administrative staff resources at pedagogical universities. Eastern European Scientific Journal. 2017, № 2. C. 139-141.

110. Jonestone D., Arora, A., Experton, W. The Financing and Management of Higher Education: a Status Report on Worldwide Reforms.- Washington, DC: World Bank, <http://www.worldbank.org/html/extdr.educ/edu-pub>

111. Jong de H. & Teekens H. The Case of the University of Twente: Internationalization as Education Policy // Journal of Studies in International Education. 2003. Vol. 7. No.1. pp. 41-51

112. Kaul, R and Kanwar,A. (2006) Towards a Culture of Quality: Perspectives in Distance Education Series COL, <http://hdl.handle.net/11599/119>

113. Knight, J. Doubts and Dilemmas with Double Degree Programs / J. Knight // Globalisation and Internationalisation of Higher Education. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). – 2011. – Vol. 8, No 2. – P. 297- 312

114. Langenberg D.N. Information Technology and the University: Integration Strategies for the 21st Century // J. Amer. Soc. Inform. Science.- Washington, 1994.- Vol.45.- № 5.

115. Levin J.S. Missions and Structures: Bringing Clarity to Perceptions about Globalization and Higher Education in Canada// Higher Education. 1999. 37(4). pp. 377-399.

116. Maiworm, F. Results of the Survey on Study Programmes Awarding Double, Multiple or Joint Degrees. (Study Commissioned by the German Academic Exchange Service (DAAD) and the German Rectors' Conference (HRK)), Kassel,2006 [Electronic Resource]. -URL: http://www.aic.lv/ace/ace_disk/2005_07/sem05_07/sejd_berlin/jd_repo_rt2.pdf

117. Merx, G. W., & Nolan, R. W. (2015). Internationalizing the academy: Lessons of leadership in higher education. Harvard University Press.

118. Meshalkin V. Accreditation of Higher Education Institutions in Russia // Higher Education in Europe. UNESCO, CEPES. 1995. -Vol. XX.- № 1-2.

119. Mitter W. Higher Education in Central and Eastern Europe: An Approach to Comparative Analysis / Goals and Purposes of Higher Education in the 21st Century. Ed. Burgen A.- London: Jessica Kingsley Publishers, 1996.

120. National Student Fee and Support Systems 2011/12. European Commission.

[URL:http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/facts_and_figures/fe_es_support/pdf](http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/facts_and_figures/fe_es_support/pdf).

121. Nelson J.L., Besag F.P. Sociological Perspectives in Education.- N. Y., 1970.

122. Parrelada F., Bertran, J. The Responses of Higher Education Institutions to Global Challenge: Innovative Universities and Human Resources Development // Higher Education in Europe. UNESCO, CEPES. 1999.- Vol. XIX.- № 1.

123. Paulston, C.B. Bilingual education: Theories and issues / C.B. Paulston. - Rowley, MA, 1980.

124. «Politics education and citizenship». London,- N-Y., 2002.

125. Russell, A. Double degrees: double the trouble or twice the return? / A. Russell, S. Dolnicar, M. Ayoub // Higher Education: the international journal of higher education and educational planning. – 2007. – № 55 (5). – P. 575–591.

126. Sabharwal, N.S. and Malish, C.M. (2016) Student Diversity and Civic Learning in Higher Education in India. New Delhi: NUEPA.

127. Sarkisov P. New Approaches to Reorganization of Higher Education. http://www.informika.ru/text/magaz/higher/3_97/lrazdel.html

128. Scott P. The Globalization of Higher Education.- Buckingham, England: Open University Press, 1998.- 134 p.

129. Systems of education. Theories, policies and implicit values. Ed. By Mai Leicester a.o.- London- N.Y., 2002.

130. Tempus Programme 2007-2013 | EACEA [Electronic Resource] -URL:
http://eacea.ec.europa.eu/tempus/index_en.php

131. Thangeda A., Baratiseng B., Mompati T.– Education for Sustainability: Quality Education Is A Necessity in Modern Day. How Far do the Educational Institutions Facilitate Quality Education – Journal of Education and Practice // ISSN 2222-1735 (Paper) ISSN 2222-288X, Vol.7, No.2, 2016

132. The International Encyclopedia of Education. - Pergamon Press Ltd., 1985.

133. Uralov O. – Internationalization of higher education in Uzbekistan // «Social Sciences & Humanities Open», 2020, 2 (1), p. 6

134. Zheng, G., Cai, Y. (2017). Towards an analytical framework for understanding the development of a quality assurance system in an international joint programme. European Journal of Higher Education, 7(3), 243-260.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Типовой пример-шаблон устава конъюнктивных образовательных программ

I. Общие положения.

1. Под конъюнктивной образовательной программой (далее – КОП) понимаются все образовательные программы высшего образования, которые разработаны на основе двух и более образовательных программ, по крайней мере одна из которых соответствует государственным образовательным стандартам Республики Узбекистан.

2. Взаимоинтеграция – комплекс менеджмент-педагогических мер, направленных на формирование конъюнктивной образовательной программы на основе двух и более образовательных программ, по крайней мере одна из которых соответствует государственным образовательным стандартам Республики Узбекистан.

3. Для характеристики образовательной программы как КОП, она должна соответствовать следующим критериальным требованиям:

3.1. Приоритет государственного авторизованного органа в контексте прав и обязательств над сотрудничающей стороной, являющейся нерезидентом РУз

3.2. Разработка КОП производится соответствующим органом (отделом) вуза, который продолжает контролировать качество предоставляемых в рамках КОП образовательных услуг после её интегрирования в учебный процесс;

3.3. Безоговорочное признание диплома КОП в Узбекистане и партнерствующей стороне (сторонах);

3.4. Пребывание обучающихся в вузе Узбекистана должно быть не менее 90% от общего времени фактического обучения на КОП;

3.5. Преимущество прав и обязательств локальной стороны в вопросах разработки, редактирования или приостановления действительности учебного плана, в зависимости от опционально частичного обсуждения принятых решений с сотрудничающими сторонами;

4. Модели реализации КОП могут быть следующими:

4.1. Взаимоконъюнктивные образовательные программы, при которых образовательные дисциплины, не характерные для локальных образовательных стандартов (в данном случае – ГОС РУз) частично либо полностью упраздняются;

4.2. КОП параллельного типа, с сохранением академической составляющей, характерной для типичных СОП. Отличием от СОП является факт преимущества в правах и обязанностях локальной стороны (локального института)

4.3. Поэтапные КОП, структура которых должна соответствовать следующим этапам (4.3.1–4.3.5):

4.3.1. Ознакомление с основными понятиями и принципами конъюнктивных методов обучения. Изучение исторических исследований и примеров успешного применения конъюнктивной образовательной программы

4.3.2. Разработка индивидуальных конъюнктивных уроков. Подготовка конъюнктивных материалов и заданий для различных уровней обучающихся. Планирование и создание ресурсов для обеспечения успешной реализации конъюнктивной образовательной программы

4.3.3. Проведение практикумов и тренингов. Организация и проведение обучающихся семинаров и тренингов для преподавателей. Тестирование и анализ эффективности конъюнктивных методов на практике

4.3.4. Эвалюация и модификация программы. Оценка результатов конъюнктивной образовательной программы. Внесение корректив в программу на основе полученных данных и отзывов

4.3.5. Масштабирование и распространение. Распространение конъюнктивных методов обучения через публикации, конференции и сетевые ресурсы. Подготовка обучающихся материалов и руководств для использования в других образовательных учреждениях.

4.4. Администрация КОП обязуется предоставлять отчеты по мерам и действиям, осуществляемым в соответствии с п. 4.3. Настоящего положения авторизованному государственному органу Республики Узбекистан.

5. Образование в рамках КОП организовывается на билингвальной языковой основе, одним из которых является узбекский.

6. Описание КОП, условия поступления, процедуры зачисления, формы документов утверждаются администрацией КОП и являются заведомо публичными.

II. Цели реализации КОП

2.1. Реализация конъюнктивных образовательных программ должна подразумевать:

2.1.1. Применение мер по повышению качества предоставляемых в рамках КОП образовательных услуг каждой партнерствующей стороной, а также разработка мер по повышению конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг;

2.1.2. Учебно-методическая и образовательная база вуза, предоставляющего образовательные услуги по КОП должны быть сформированы способными регулировать вопросы общего и конкретного характера при реализации КОП и сведению академической мобильности студентов к минимуму, но не её полному исключению;

2.1.3. Наличие перманентной и непрерывной базы повышения профессиональной квалификации ППС, а также нормирующего механизма для объективной оценки стоимости предоставляемых ППС образовательных услуг как в критериальном, так и финансовом значении;

2.1.4. Наличие адекватных мер в направленности на результативность КОП, сотрудничество с производственно-промышленным и профессиональными площадками (полигонами);

2.1.5. Система заключения хозяйственных договоров между локальным институтом (вузом) и другими коммерческими и/или некоммерческими сторонами должна соответствовать принятым в Республике Узбекистан правовым нормам соответствующего плана.

III. Управление и менеджмент совместных образовательных программ

3.1. Общее руководство и контроль над деятельностью в рамках КОП осуществляет проректор по учебной работе.

3.3. Частный контроль делопроизводства в рамках КОП осуществляется координатором КОП.

3.4. Локальный вуз, предоставляющий образовательные услуги в рамках КОП, учреждает Координационную комиссию, которая состоит из пяти(5) представителей, трое (3) из которых являются представителями локального института;

3.5. Правовое нормирование и регулирование КОП основывается на Постановлении Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об утверждении положения о порядке организации образовательной деятельности на основе совместных образовательных программ высших учебных заведений Республики Узбекистан и зарубежных партнеров» №421 от 06.07.2021 и прочих утвержденных правовых актов Республики Узбекистан и стран-сотрудников, при условии отсутствия каких-либо противоречий. Решение вопросов КОП основываясь на правовые нормы партнерствующей стороны недопустимо.

IV. Условия реализации конъюнктивных образовательных программ

- 4.1. Наличие квалифицированных педагогов и специалистов, способных обучать студентов с использованием современных методик и технологий обучения;
- 4.2. Согласование программы с учебным планом и стандартами образования Узбекистана;
- 4.3. Обеспечение доступа к образовательным ресурсам и материалам, соответствующим конъюнктивной программе;
- 4.4. Проведение регулярной оценки и аттестации студентов, соответствующей требованиям учебного заведения и государственных стандартов;
- 4.5. Поддержка и координация с учебными заведениями и образовательными органами Узбекистана для успешной реализации конъюнктивной образовательной программы;
- 4.6. Соблюдение законодательства и нормативных документов об образовании в Узбекистане.

Предложенный шаблон-образец устава конъюнктивной образовательной программы может пересматриваться, корректироваться и редактироваться в зависимости от условий реализации и интеграции СОП или конъюнктивной программы.