

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ИҚТИСОДИЁТ УНИВЕРСИТЕТИ  
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.03/10.12.2019.I.16.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ БАНК-МОЛИЯ АКАДЕМИЯСИ**

**ХАННАЕВ ШЕРЗОД ҚУРБОННАЗАРОВИЧ**

**ТИЖОРАТ БАНКЛАРИ ФАОЛИЯТИ САМАРАДОРЛИГИНИ  
БАҲОЛАШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

**08.00.07 – Молия, пул муомаласи ва кредит**

**Иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2021**

**Иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD) по  
экономическим наукам**

**Contents of dissertation Abstract of the doctor of philosophy (PhD) on  
economic sciences**

**Ханнаев Шерзод Қурбонназарович**

Тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолашни  
такомиллаштириш ..... 3

**Ханнаев Шерзод Қурбонназарович**

Совершенствование оценки эффективности деятельности  
коммерческих банков ..... 29

**Khannaev Sherzod Kurbonnazarovich**

Improving the estimation of the efficiency of commercial banks'  
performance ..... 55

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ  
List of published works ..... 60

**ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ИҚТИСОДИЁТ УНИВЕРСИТЕТИ  
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.03/10.12.2019.I.16.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ БАНК-МОЛИЯ АКАДЕМИЯСИ**

**ХАННАЕВ ШЕРЗОД ҚУРБОННАЗАРОВИЧ**

**ТИЖОРАТ БАНКЛАРИ ФАОЛИЯТИ САМАРАДОРЛИГИНИ  
БАҲОЛАШНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

**08.00.07 – Молия, пул муомаласи ва кредит**

**Иқтисодиёт фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Тошкент – 2021**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2019.4.PhD/Iqt1167 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Банк-молия академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифасида ([www.tsue.uz](http://www.tsue.uz)) ва «Ziyonet» Ахборот таълим порталида ([www.zionet.uz](http://www.zionet.uz)) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:**

**Саттаров Одилжон Бердимуратович**  
иқтисодиёт фанлари доктори, доцент

**Расмий оппонентлар:**

**Бурханов Ақтам Усманович**  
иқтисодиёт фанлари доктори, профессор

**Мустафақулов Шерзод Игамбердиевич**  
иқтисодиёт фанлари доктори, доцент

**Етакчи ташкилот:**

**Акциядорлик тижорат «Алоқабанк»**

Диссертация ҳимояси Тошкент давлат иқтисодиёт университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.03/10.12.2019.I.16.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2021 йил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ соат \_\_\_\_\_ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100000, Тошкент шаҳри, И.Каримов кўчаси, 49-уй. Тел.: +99871-239-28-71, факс: +99871-239-43-51, e-mail: [tsue@tsue.uz](mailto:tsue@tsue.uz).)

Диссертация билан Тошкент давлат иқтисодиёт университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (\_\_\_\_\_ рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100003, Тошкент шаҳри, И.Каримов кўчаси, 49-уй. Тел.: +99871-239-28-71, факс: +99871-239-43-51, e-mail: [tsue@tsue.uz](mailto:tsue@tsue.uz).)

Диссертация автореферати 2021 йил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ куни тарқатилди.

(2021 йил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ даги \_\_\_\_\_ рақамли реестр баённомаси).

**Н.Х. Жумаев**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси, иқтисодиёт фанлари доктори, профессор

**У.В. Гафуров**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш котиби, иқтисодиёт фанлари доктори, профессор

**С.К. Худойкулов**

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш ҳузуридаги илмий семинар раиси, иқтисодиёт фанлари доктори.

## КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Коронавирус пандемияси туфайли юзага келган иқтисодий инқироз бутун дунёдаги банкларни самарадорлик ҳақида бош қотиришга мажбур этмоқда. Чунки юқори самарадорликка эга банкларгина пандемиядан катта йўқотишларсиз чиқа олади. Зеро, бир-биридан пессимистик бўлган турли хил сценарияларга кўра, пандемия туфайли 2020-2024 йиллар оралиғида банклар ўртача 1,5 трлн. АҚШ долларидан 4,7 трлн. АҚШ долларигача бўлган кумулятив даромадларидан айрилади. Шунингдек, глобал банк тизимининг *ROE* кўрсаткичи 2019 йилдаги 8,9 % дан 2020 йилда 5,4 % га 2021 йилда эса 1,5 %га тушиши прогноз қилинмоқда. Бундан ташқари, глобал банклар 2020 йилнинг 3-чорагини ўзида 1,2 трлн. АҚШ долларига яқин кредит йўқотишларини қоплади. Бу қиймат бутун 2019 йилдаги кредит йўқотишларидан кўпроқдир<sup>1</sup>.

Ҳозирги кунда иқтисодчи олимлар томонидан тижорат банклари самарадорлигини баҳолаш, унга таъсир этувчи омилларни аниқлаш ҳамда инқирозларнинг салбий таъсирини камайтиришда самарадорликнинг ролини баҳолаш сингари масалаларнинг амалий ва услубий жиҳатларига алоҳида эътибор қаратилмоқда. Айниқса, коронавирус пандемияси туфайли юзага келган молиявий қийинчиликлар, яъни муаммолар кредитлар улуши кўпайиши, кредитлар бўйича рисклар ортиши ва банкларнинг айрим хизматларига талабнинг кескин тушиб кетиши сингари омилларнинг банклар самарадорлигига таъсирини баҳолаш бўйича тадқиқотлар амалга оширилмоқда.

Ўзбекистонда тижорат банклари устав капитали асосан давлат улуши ҳисобига оширилиб, хусусий сектор маблағлари деярли йўналтирилмагани банк бозорида давлат ролини ошириб юбормоқда<sup>2</sup>. Ҳозирги кунда банк секторига давлат улуши 86 %гача ошган бўлиб, натижада хусусий секторнинг умумий капиталдаги улуши сезиларли даражада камайган<sup>3</sup>. Бу, ўз навбатида, тижорат банклари самарадорлигига салбий таъсир этмоқда. Шунга кўра, 2020-2025 йилларга мўлжалланган Ўзбекистон Республикасининг банк тизимини ислоҳ қилиш стратегиясида «молия бозорида тенг рақобат шароитларини яратиш, кредитлашни фақат бозор шартлари асосида амалга ошириш, банкларнинг давлат ресурсларига қарамлигини пасайтириш, банк хизмати кўрсатишни модернизация қилиш, банкларнинг самарали инфратузилмасини яратиш ва фаолиятини автоматлаштириш, шунингдек, банклар фаолиятига хос бўлмаган функцияларни босқичма-босқич бекор қилиш орқали банк тизимининг самарадорлигини ошириш»<sup>4</sup> муҳим йўналишлардан бири сифатида белгилаб берилган.

<sup>1</sup> K. Lauren, A Test of Resilience: Banking through the Crisis, and beyond, *McKinsey Global Banking Annual Review*, 2020 (2) <<https://www.mckinsey.com/industries/financial-services/our-insights/global-banking-annual-review> >

<sup>2</sup> «Президент выразил недовольство ситуацией в банковском секторе» – Газета.Uz <<https://www.gazeta.uz/ru/2018/11/23/finance/>>.

<sup>3</sup> «Ўзбекистон готовится к приватизации банков» – Газета.Uz <<https://www.gazeta.uz/ru/2018/11/24/banks/>>.

<sup>4</sup> Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 12 майдаги «2020-2025 йилларга мўлжалланган Ўзбекистон Республикасининг банк тизимини ислоҳ қилиш стратегияси тўғрисида»ги ПФ-5992-сонли фармонида 1-илова. <<https://lex.uz/docs/4811025>>.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 12 майдаги ПФ-5992-сонли «2020-2025 йилларга мўлжалланган Ўзбекистон Республикасининг банк тизимини ислоҳ қилиш стратегияси тўғрисида»ги фармони, 2017 йил 12 сентябрдаги ПҚ-3270-сонли «Республика банк тизимини янада ривожлантириш ва барқарорлигини оширишга доир чора-тадбирлар тўғрисида»ги қарори ва 2018 йил 23 мартдаги ПҚ-3620-сонли «Банк хизматлари оммабоплигини ошириш бўйича кўшимча чора-тадбирлар тўғрисида»ги қарорлари ва бошқа мазкур соҳадаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялари ривожланишининг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолаш ва уни такомиллаштиришнинг илмий-амалий жиҳатлари Allen N. Berger, Yener Altunbas, David Humphrey, Philip Molyneux, Joseph P. Hughes, Loretta J. Mester, Subal C. Kumbhakar, Albert Assaf, John O.S. Wilson, Yizhe Dong, Steven Fries, Anita Taci, John H. Leusner, John J. Mingo, Anatoly Peresetsky ва Veronika Belousova сингари хорижлик иқтисодчи олимларнинг тадқиқотларида акс этган<sup>5</sup>.

Ўзбекистонлик иқтисодчи олимлардан Ш.Абдуллаева, У.Азизов, Б.Бердияров, Т.Бобокулов, Н.Жумаев, Н.Жиянова, О.Иминов, Ж.Исаков, Н.Каримов, Ф.Мирзаев, А.Омонов, У.Ортиқов, Х.Рахматов, О.Саттаров, Ш.Убаева, Т.Қоралиев<sup>6</sup> ва бошқалар банк тизими барқарорлиги, банклар

---

<sup>5</sup> A.N.Berger and D.B.Humphrey. The dominance of inefficiencies over scale and product mix economies in banking, *Journal of Monetary Economics*, 28.1, (1991), pp. 117-148; A.Assaf, A.N.Berger and others, Does efficiency help banks survive and thrive during financial crises?, *Journal of Banking and Finance*, 106, (2019), pp. 445-470; A.N.Berger, P.Molyneux, J.O.S.Wilson. *The Oxford Handbook of Banking*, Oxford, OUP, (2015). pp 1040; Y.Altunbaş, E.P.Gardener, P.Molyneux, B.Moore. Efficiency in European banking, *European Economic Review*, 45.10 (2001), pp. 1931–55; S.C.Kumbhakar. Production Frontiers, Panel Data, and Time-Varying Technical Inefficiency, *Journal of Econometrics*, 46.1-2, (1990), pp 201-211; S.C.Kumbhakar and A.Peresetsky. Cost Efficiency of Kazakhstan and Russian Banks: Results from Competing Panel Data Models, *Macroeconomics and Finance in Emerging Market Economies*, 6.1, (2013), pp 88-113; V.Belousova, A.Karminsky, N.Myachin, I.Kozyr. Bank Ownership and Efficiency of Russian Banks, *Emerging Markets Finance and Trade*, (2019), pp 1-8. Y.Dong, M.Firth, W.Hou, W.Yang. Evaluating the Performance of Chinese Commercial Banks: A Comparative Analysis of Different Types of Banks, *European Journal of Operational Research*, 252.1, (2016), pp. 280-295; J.P.Hughes, W.Lang, L.J.Mester, C.G.Moon. Efficient Banking under Interstate Branching, *Journal of Money, Credit and Banking*, 28.4, (1996), pp. 1045-1071; S.C.Kumbhakar, C.A.K.Lovell, Stochastic Frontier Analysis, Cambridge, CUP, (2000), pp 99; A.N.Berger, J.M.Loretta. Inside the Black Box: What Explains Differences in the Efficiencies of Financial Institutions?, *Journal of Banking and Finance*, 7.21, (1997), pp. 895-947; S.Fries, A.Taci. Cost efficiency of banks in transition: Evidence from 289 banks in 15 post-communist countries, *Journal of Banking & Finance*, 29.1, (2005), pp. 55-81; A.N.Berger, J.H.Leusner, J.J.Mingo. The Efficiency of Bank Branches, *Journal of Monetary Economics*, 40.1, (1997), pp. 141-162; Y.Altunbas. Efficiency and Risk in Japanese Banking, *Journal of Banking and Finance*, 24.10, (2000), pp. 1605-1628; Y.Altunbas, L.Evans, P.Molyneux. Bank Ownership and Efficiency, *Journal of Money, Credit and Banking*, 33.4, (2001), pp. 926-954.

<sup>6</sup> Абдуллаева Ш.З. Банк рисклари шароитида тижорат банкларининг кредит портфелини диверсификациялаш. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2000. – 46 б.; Бобакулов Т.И. Ўзбекистон Республикасида миллий валюта курсининг барқарорлигини таъминлаш борасидаги муаммолар ва уларни ҳал қилиш йўллари. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2008. – 45 б.; Бердияров Б.Т. Тижорат банклари актив операцияларининг даромадлиги. И.ф.н. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Т.: БМА. 2002. – 21 б.; Жумаев Н.Х. Ўзбекистонда валюта муносабатларини тартибга солиш методологиясини такомиллаштириш.

фаолияти таҳлили ҳамда унга валюта, инвестиция ва риск билан боғлиқ муносабатларнинг таъсири, банклар капитали, активлари ва кредитлар самарадорлиги, банклар самарадорлигини нопараметрик усулда баҳолаш, банклараро рақобат муҳитининг самарадорликка таъсири юзасидан илмий тадқиқотлар олиб борганлар. Лекин алоҳида таъкидлаш лозимки, тижорат банклари фаолияти самарадорлиги бир неча усулларда баҳолашиб, уларнинг қиёсий таҳлили ҳамда самарадорликка таъсир этувчи омиллар ўзбекистонлик иқтисодчи олимлар томонидан алоҳида тадқиқот сифатида ўрганилмаган.

**Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасаларининг илмий тадқиқот ишлар режалари билан боғлиқлиги.** Мазкур диссертацион тадқиқот мавзуси Ўзбекистон Республикаси Банк-молия академиясининг илмий тадқиқот ишлари режаси, ПЗ:2017092964-сонли «Ўзбекистон Республикаси банк тизимининг барқарорлигини ошириш истиқболлари» (2018-2020), ПЗ:20170928534-сонли «Ўзбекистон экспортёр корхоналарининг ривожланиш эҳтиёжларини инновацион молиялаштириш механизмларини институционал мустаҳкамлаш» (2018-2020), «Марказий банкнинг макропруденциал ва монетар сиёсатлари инструментларининг ўзаро мувофиқлигини таъминлашнинг назарий-амалий асослари» (2019) давлат амалий тадқиқотлар лойиҳалари билан боғлиқ ҳолда бажарилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** Ўзбекистондаги тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолашни такомиллаштиришга қаратилган илмий-назарий, амалий ва услубий таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқишдан иборат.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолаш хусусидаги илмий-назарий фикрларни қиёсий ва танқидий таҳлил қилиш ҳамда уларнинг амалий аҳамиятини баҳолашга хизмат қилувчи хулосаларни шакллантириш;

тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолаш методологик асосларини тадқиқ қилиш ҳамда уни такомиллаштиришга хизмат қилувчи илмий хулосаларни шакллантириш;

Ўзбекистон Республикасида тижорат банклари фаолияти самарадорлигини анъанавий, параметрик ва нопараметрик усулларда баҳолаш ва таҳлил қилиш;

---

И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2008. – 35 б.; Жиянова Н.Э. Тижорат банклари активлари ва пасивларини самарали бошқариш йўналишлари. Номзодлик диссертацияси. - Т.: 2010.; Иминов О.К. Бозор иқтисодиёти шароитида кредит тизими ва уни такомиллаштириш йўллари. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2002. – 38 б.; Исаков Ж.Я. Хизмат кўрсатиш соҳасини ривожлантиришда кредит самарадорлигини ошириш. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. тақд. эт. дисс. автореф. – Тошкент, 2016. – 79 б.; Мирзаев Ф. Ўзбекистонда банклараро рақобатни шакллантиришнинг концептуал асослари, И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2009. – 70 б.; Саттаров О.Б. Ўзбекистон Республикаси банк тизими барқарорлигини таъминлаш методологиясини таъминлашни такомиллаштириш, И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2018. – 42 б.; Каримов Н.Ф. Иқтисодий интеграциялашув шароитида инвестицияларни молиялаштиришнинг бозор механизмларини жорий этиш муаммолари. докторлик диссертацияси. – Тошкент, 2008.; Раҳматов Ҳ.Ў. Иқтисодий диверсификациялаш шароитида тижорат банк активлари самарадорлигини ошириш масалалари. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2020. – 66 б.; Убаева Ш.Л. Тижорат банклари барқарорлигини самарали бошқариш механизмини такомиллаштириш. И.ф.н. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2018. – 53 б.; Қоралиев Т.М., Ортиқов У. Банк ресурсларини бошқариш. – Тошкент: Молия, 2009. - 123 б.; Омонов А.А. Тижорат банкларининг молиявий ресурсларини бошқариш. – Тошкент: Иқтисод-молия, 2010. - 292 б.; Абдуллаева Ш.З., Азизов У.Ў. Банк иши. – Тошкент: Иқтисод-молия, 2019. - 1150 б.

тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолаш усуллари қиёсий таҳлилини амалга ошириш ва Ўзбекистон тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолаш учун мос усулни тавсия қилиш;

тижорат банклари самарадорлигига таъсир этувчи омилларни таъсир йўналиши ва кўламини баҳолаш, таҳлил қилиш ва мамлакат тижорат банклари самарадорлигини оширишга қаратилган илмий таклиф ҳамда амалий тавсиялар ишлаб чиқиш.

**Тадқиқотнинг объекти** сифатида Ўзбекистонда фаолият юритаётган тижорат банклари олинган.

**Тадқиқотнинг предмети** тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолашни такомиллаштириш жараёнида юзага келувчи иқтисодий муносабатлар ташкил этади.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Диссертацияда илмий абстракция, қиёсий ва таркибий таҳлил, индукция ва дедукция, иқтисодий-статистик, эконометрик ва эксперт баҳолаш усулларидан фойдаланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

тижорат банклари фаолият самарадорлигини баҳолашни уларнинг турли харажатларини ишчи кучи нархига нисбатан нормаллаштириш орқали қурилган самарадорлик чегараси билан банк самарадорлиги жойлашган нуқтанинг тафовутидан келиб чиққан ҳолда такомиллаштириш асосланган;

давлатнинг бевосита ва билвосита эгалигидаги самарасиз фаолият юритаётган банкларни хусусийлаштириш ва хорижий стратегик инвесторларга сотишдан олдин банк активларини «токсик» активлардан тозалаш таклифи асосланган;

давлат улуши мавжуд тижорат банклари хизматлар сони ва филиаллар тармоғини мақбуллаштиришда банкларни маржинал харажатлар қайтими бўйича юқори самарадорликка олиб келувчи оптимал ҳажмини аниқлаш таклифи асосланган;

тижорат банклари бозор кучини баҳолашда банклар томонидан молиявий маҳсулотларга монопол юқори нарх қўлланилишини аниқлашни маржинал харажатлар асосида такомиллаштириш таклифи асосланган.

**Тадқиқотнинг амалий натижаси** қуйидагилардан иборат:

давлат улуши мавжуд банклар самарадорлиги ва бошқа мулкчилик шаклига эга банклар самарадорлигидаги фарқлар турли самарадорликни баҳолаш усуллари асосида миқдорий исботлаб берилган;

давлат улуши мавжуд банкларнинг ўртача *ROA* ва *ROE* кўрсаткичлари умумий банк тизими ўртача *ROA* ва *ROE* кўрсаткичидан паст даражадалиги исботланган;

давлат билвосита эгалик қилувчи тижорат банклари активлари ва *ROA* кўрсаткичи ўзаро тескари боғлиқликка (-0,21) эгалиги, бошқа мулкчилик шаклига эга банклар билан боғлиқлик статистик жиҳатдан аҳамиятли эмаслиги асосланган;

давлат улуши мавжуд банклар активлари ва *ROE* кўрсаткичи орасидаги ўзаро боғлиқлик статистик жиҳатдан аҳамиятли эмас, аммо хусусий ҳамда



хорижий банклардаги ўзаро боғлиқлик статистик жиҳатдан аҳамиятли даражада мос равишда 0,20 ва 0,35 га тенглигига эмпирик исботланган;

хорижий банклардан ташқари барча банклар активлари билан жами харажатларнинг жами активларга нисбати статистик жиҳатдан аҳамиятли даражада тесқари боғлиқликка эгаллига эмпирик факт тақдим этилган;

анъанавий усулда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичлари ўртачаси йиллар кесимида деярли ўзгармаганлиги, параметрик ва нопараметрик усулларда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичлари йиллар кесимида ўсганлиги аниқланган;

ўзгармас ва ўзгарувчан кўлам қайтими асосида баҳоланган нопараметрик усул натижалари ўхшаш хулосалар бериши, аммо мулкчилик шаклига кўра банклар самарадорлиги параметрик усул билан фарқли хулосалар бериши илмий исботланган;

тижорат банкларининг кўлам қайтими йиллар кесимида ўсаётганлиги, мулкчилик шаклидан қатъий назар активлар ҳажми ошиши кўлам қайтимини йириклаштириши, шунингдек, кўлам бўйича самарадорликка эришиш учун активларнинг оптимал ҳажми илмий асослаб берилган;

Ўзбекистон Республикаси банк бозорида монополистик рақобат муҳити мавжудлиги, мулкчилик шаклига кўра банкларнинг монопол кучи фарқланиши, давлат улуши мавжуд банклар ҳамон маълум тармоққа ихтисослашганлиги ва кредит бозори кучли монополлашганлиги эмпирик исботланди;

параметрик ва нопараметрик усулларда баҳоланган тижорат банклари самарадорлиги ҳамда ташқи омиллар (инфляция ва реал ЯИМ ўсиши) статистик жиҳатдан юқори даражада тесқари боғлиқликка эгаллиги эмпирик исботланди.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги уларни таниқли иқтисодчи олимларнинг тижорат банклари самарадорлигини баҳолаш хусусидаги илмий-назарий фикрлари қиёсий ва танқидий таҳлил қилинганлиги, илғор хориж тажрибаси ўрганилганлиги ва умумлаштирилганлиги, шунингдек, статистик маълумотлар Ўзбекистон Республикаси Марказий банки, Ўзбекистон Республикаси Статистика қўмитаси, Жаҳон банки, Халқаро Валюта Фонди ва Ўзбекистон тижорат банклари йиллик ҳисобот маълумотларидан олингани, шу билан бирга тегишли хулоса ва таклифларнинг мутасадди ташкилотлар томонидан амалиётга жорий қилингани билан белгиланади.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти улардан Ўзбекистонда фаолият юритаётган тижорат банклари самарадорлигини баҳолашни такомиллаштиришга қаратилган махсус илмий тадқиқотларни амалга оширишда фойдаланиш мумкинлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти ишлаб чиқилган илмий таклифлар ва амалий тавсияларни мамлакатимиз тижорат банклари самарадорлигини баҳолашни такомиллаштиришга қаратилган чора-тадбирлар мажмуини ишлаб чиқишда фойдаланилади, шунингдек, 2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг беш устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясида ҳамда 2020-2025 йилларга мўлжалланган

Ўзбекистон Республикасининг банк тизимини ислоҳ қилиш стратегиясида кўрсатилган вазифаларни бажаришга қаратилган чора-тадбирларни ишлаб чиқишда фойдаланилиши мумкин.

**Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши.** Тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолашни такомиллаштириш бўйича ишлаб чиқилган таклиф ва тавсиялар асосида:

тижорат банклари самарадорлигини баҳолашнинг такомиллаштирилган чегара усулидан фойдаланиш тўғрисидаги таклифи «Ўзбекистон саноат қурилиш банки» акционерлик тижорат банкида самарадорликни баҳолашда фойдаланилган («Ўзбекистон саноат-қурилиш банки» АТБнинг 2020 йил 1 июндаги 12 18/2473-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг амалиётга жорий этилиши банкни трансформация қилиш жараёнини самарали ташкил қилишга хизмат қилган;

давлат улуши мавжуд банклар активларини «токсик» активлардан тозалагандан сўнг хусусийлаштириш ва хорижий стратегик инвесторларга сотиш тўғрисидаги таклифи Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 12 майдаги ПФ 5992-сон «2020-2025 йилларга мўлжалланган Ўзбекистон Республикасининг банк тизимини ислоҳ қилиш стратегияси тўғрисида»ги фармонида ўз аксини топган («Ўзбекистон саноат-қурилиш банки» АТБнинг 2020 йил 1 июндаги 12 18/2473-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг амалиётга жорий этилиши давлат улуши мавжуд банклар инвестицион жозибadorлигини оширишга замин яратган;

давлат улуши мавжуд тижорат банкларининг кўп сонли бошқарув ходимларини талаб қилмайдиган филиаллар тармоғини кенгайтирган ҳолда мавжуд филиаллар тармоғини кўламидан келиб чиқиб мақбуллаштириш тўғрисидаги таклифи Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 12 майдаги ПФ-5992-сон «2020-2025 йилларга мўлжалланган Ўзбекистон Республикасининг банк тизимини ислоҳ қилиш стратегияси тўғрисида»ги фармонида ўз аксини топган («Ўзбекистон саноат-қурилиш банки» АТБнинг 2020 йил 1 июндаги 12 18/2473-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг амалиётга жорий этилиши банклар филиаллари ва хизматларини трансформация қилиш жараёнини такомиллаштирган;

банклараро рақобатни баҳолашда банкларнинг бозор кучини банклар томонидан молиявий маҳсулотларга монопол юқори нарх қўлланилишини аниқлашни маржинал харажатлар асосида баҳолаш тўғрисидаги таклифи «Ўзбекистонда рақобат муҳитини ривожлантириш стратегияси» лойиҳасида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Монополияга қарши курашиш қўмитасининг 2020 йил 12 июндаги 842/04-21-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг амалиётга жорий этилиши натижасида давлат улуши мавжуд банкларга тақдим этиладиган эксклюзив ҳуқуқлар туфайли юзага келадиган монопол кучни баҳолаш ва бошқариш имкони яратилган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Мазкур тадқиқот натижалари 10 та, жумладан 7 та республика ва 3 та халқаро илмий-амалий конференцияларда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларига кўра шакллантирилган илмий-назарий хулоса ва таклифлардан фойдаланган ҳолда «Банк иши» ҳамда «Банк менежменти» фанлари ўқув дастурларини такомиллаштирилмоқда.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши.** Диссертация мавзусида Ўзбекистон Республикаси Олий Аттестация Комиссиясининг докторлик диссертацияларининг асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 8 та мақола, жумладан, 7 таси республика ва 1 таси хорижий журналларда нашр этилган.

**Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми.** Диссертация таркиби кириш, учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг таркиби 181 бетни ташкил этган.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

**Кириш** қисмида диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати асосланган, тадқиқотнинг мақсади ва асосий вазифалари, объекти ва предмети шакллантирилган, республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига боғлиқлиги кўрсатилган, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижалари баён этилган, олинган натижаларнинг илмий ва амалий аҳамияти кенг ёритиб берилган. Шунингдек, тадқиқот натижаларининг амалиётга жорий этилиши, нашр қилинган ишлар ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертацион тадқиқотнинг «**Банк самарадорлигини баҳолашнинг назарий-методологик аспектлари**» деб номланган биринчи бобида тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолаш ва унга таъсир этувчи омиллар хусусидаги илмий-назарий фикрлар қиёсий ва танқидий таҳлил қилиниб, банklar самарадорлигини баҳолашнинг назарий асослари ҳамда самарадорликни баҳолашнинг турли усуллари тадқиқ этилган ҳамда тижорат банклари самарадорлигини оширишнинг методологик асослари қиёсий таҳлил қилинган.

Самарадорликни бошқарув концепцияси сифатида тадқиқ қилиш XX асрнинг бошларига бориб тақалади. Самарадорликнинг менежментдаги асосий тушунчаси сифатида Harrington Emerson<sup>7</sup> ва Frederick Winslow Taylor<sup>8</sup> томонидан биринчи марта 1910 йилларда қўлланилган. Emersonнинг фикрича, бошқарувнинг асосий вазифаси самарадорлик ҳисобланади. Шунингдек, ишлаб чиқариш жараёнидаги маълум бир алоҳида жараён самарадорлиги эмас, балки умумий корхона самарадорлиги муҳим саналади. Taylor эса корхонани машина сифатида кўради ва ҳар бир алоҳида жараённинг самарали бўлиши умумий корхонанинг самарали бўлишига олиб келади дейди.

Айнан шу даврга келиб, самарадорлик деганда ишлаб чиқариш жараёнидаги харажатлар ва исрофларни камайтириш ҳамда ишлаб чиқариш ҳажмини ошириш тушунила бошлади. Банк фаолияти самарадорлиги деганда

<sup>7</sup> Emerson Harrington, *The Twelve Principles of Efficiency*, *The Engineering Magazine*, New York, NY, 1911; Harrington Emerson, *Efficiency as a Basis for Operation and Wages* (Engineering magazine, 1912).

<sup>8</sup> Frederick W Taylor, *Scientific Management: Reply from Mr. FW Taylor*, *The Sociological Review*, 7.3 (1914), 266–69.

оптималь «маҳсулот» миқдори ва оптималь ишлаб чиқариш омиллари миқдори билан ҳақиқатда ишлаб чиқарилган «маҳсулот» миқдори ва ҳақиқатда ишлаб чиқариш омиллари миқдори ўртасидаги фарқ тушунилади. Оптималлаштиришда нимани танлаш ишлаб чиқарувчининг бизнесга хулқий ёндашувига боғлиқ бўлади. Натижада самарадорлик таҳлили оптималь ва ҳақиқатда кузатилган харажат, даромад, фойда ёки бошқа бирор-бир мақсадни қийслаш билан амалга оширилади.

Банклар фаолиятини тадқиқ этиш асосан рақобат, концентрация, маҳсулдорлик, фойдалилик, рисклилик ҳамда самарадорлик сингари кўрсаткичлар билан амалга оширилади. Банклар фаолияти таҳлил қилинганда уларнинг самарадорлиги эътибор марказида бўлади. Чунки юқори самарали банклар ўз самарадорлигини бошқа корхоналар ва иқтисодиёт тармоқларига ҳам «юқтиради».

Банклар фаолиятини баҳолашда асосан икки йўл мавжуд. Биринчиси, фойда ва харажатлар таҳлиliga асосланган анъанавий самарадорликни ўлчаш ёндашуви бўлиб, асосан бир қатор молиявий кўрсаткичларни (масалан: *ROA*, *ROE*, капитал ва активлар нисбати, умумий даромаднинг ошиш суръати ва бошқалар) таҳлил қилиш орқали банклар фаолияти таҳлил қилинади. Иккинчиси, чегаравий самарадорлик усули бўлиб, банк фаолиятини ягона статистик кўрсаткичда жамлайди ҳамда менежментнинг харажатларни бошқариш ва ресурслардан фойдаланиш қобилиятига баҳо беради. Умуман, чегаравий самарадорликда бир хил макон ва замонда фаолият юритаётган «энг яхши» банкнинг самарадорлиги ҳисобланади ва бошқа банклар ушбу банкдан қанчалик самарасиз фаолият юритаётганига миқдорий баҳо берилади.

Тадқиқотнинг «**Ўзбекистон тижорат банклари самарадорлиги таҳлили**» деб номланган иккинчи бобида Ўзбекистонда 1999-2018 йилларда фаолият юритган банкларнинг самарадорлиги анъанавий, параметрик ва нопараметрик усулларда таҳлил қилинган.

Анъанавий молиявий кўрсаткичлар сифатида активлар қайтими *ROA*, капитал қайтими *ROE*, жами харажатларнинг жами активларга нисбати *ТС/ТА* кабилар олинган. *ROA* кўрсаткичи банкнинг қанчалик даражада фойдалиликка эгаллигини, шунингдек, у банк бошқаруви активлардан қанчалик даражада самарали фойдаланаётганлигини кўрсатади. Ўзбекистонда 1999-2018 йилларда фаолият юритган банкларнинг ўртача *ROA* кўрсаткичи 3,2 % атрофида бўлган. АҚШдаги банкларнинг 1999-2018 йиллардаги ўртача *ROA* кўрсаткичи 1.06 %га тенг бўлган<sup>9</sup>. Буюк Британиядаги банкларнинг 1999-2017 йиллардаги ўртача *ROA* кўрсаткичи эса 0.54 %га тенг бўлган. Режали иқтисодиётдан бозор иқтисодиётига ўтган Хитойдаги банкларнинг 1999-2017 йиллардаги ўртача *ROA* кўрсаткичи эса 0.87 %<sup>10</sup>га тенг бўлган бўлса, Россия ва Қозоғистон

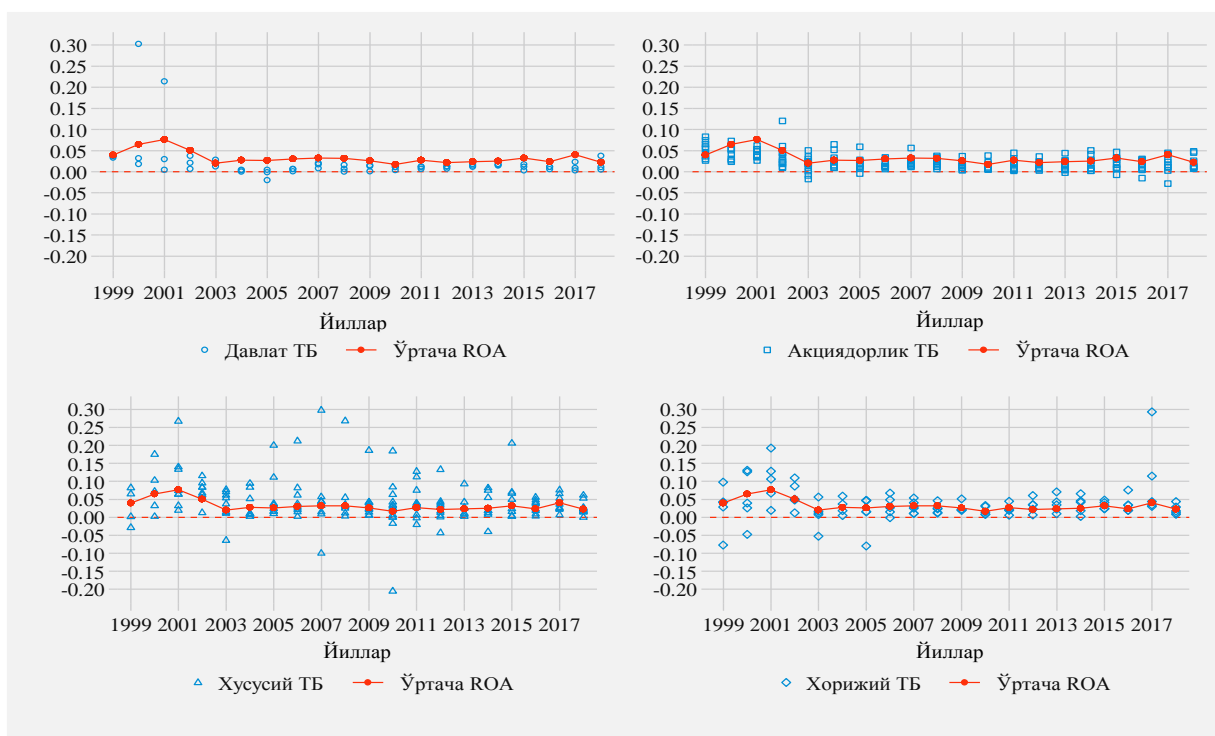
---

<sup>9</sup> St Louis Fed, 'Return on Average Assets for All U.S. Banks', *FRED, Federal Reserve Bank of St. Louis*, 2019 <<https://fred.stlouisfed.org/series/USROA>>.

<sup>10</sup> St Louis Fed, 'Bank's Return on Assets for China', *FRED, Federal Reserve Bank of St. Louis*, 2019 <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI05CNA156NWDB>>.

банкларининг ўртача *ROA* кўрсаткичи мос равишда 1,96 %<sup>11</sup> ва 0.10 %га тенг бўлган. Қозоғистон банкларининг *ROA* кўрсаткичи глобал молиявий инқироздан кескин тушиб кетган. Ўртача *ROA* кўрсаткичи 1998-2007 йилларни қамраб олувчи 10 йилликда 2,65 %га тенг бўлган бўлса, 2008-2017 йилларни қамраб олувчи 10 йилликда эса -1,99 %га тенг бўлган.

1-расмда банклар мулкчилиги шаклига кўра *ROA* кўрсаткичи келтирилган. Расмнинг чап томонининг тепа қисмида давлат бевосита эгалик қилувчи тижорат банкларининг *ROA* кўрсаткичлари берилган.



1-расм. Мулкчилик шаклига кўра банкларнинг *ROA* кўрсаткичи (1999-2018 йиллар)<sup>12</sup>

Давлат бевосита эгалик қилувчи тижорат банкларининг ўртача *ROA* кўрсаткичи деярли барча даврда барча тижорат банклари ўртача *ROA* кўрсаткичидан паст бўлган. Давлатнинг банк капиталидаги улуши 100 % бўлмаган ёки давлат улуши айрим давлат корхонал ва ташкилотлари томонидан киритилган банкларни давлат билвосита эгалик қилувчи тижорат банклари сифатида таснифланди ва умумий ҳолда акциядорлик тижорат банклари деб юритилди. Акциядорлик тижорат банклари катта қисмининг *ROA* кўрсаткичи умумий банклар ўртача *ROA* кўрсаткичидан паст даражада.

Хусусий банкларнинг ўртача *ROA* кўрсаткичи барча банкларнинг ўртача *ROA* кўрсаткичидан деярли барча йилларда юқори бўлган. Шунингдек, расмдан хусусий банкларнинг *ROA* кўрсаткичининг дисперцияси юқори бўлганлигини кўриш мумкин. Бундан, хусусий банкларнинг барчаси ҳам активлар бўйича юқори даражадаги самарадорликка эга бўлмаганлигини англаш мумкин.

<sup>11</sup> St Louis Fed, 'Bank's Return on Assets for Russian Federation', *FRED*, Federal Reserve Bank of St. Louis, 2019 <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI05RUA156NWDB>>].

<sup>12</sup> Тижорат банкларининг йиллик молиявий ҳисоботлари асосида муаллиф томонидан ҳисобланган.

Хорижий банкларнинг ўртача *ROA* кўрсаткичи барча банклар *ROA* кўрсаткичидан фарқланиши турлича бўлган.

1-жадвал

**Активлар ҳажми ва мулкчилик шаклига кўра *ROA* кўрсаткичи  
(1999-2018 йиллар)<sup>13</sup>**

Активлар	Давлат ТБ	Акциядорлик ТБ	Хусусий ТБ	Хорижий ТБ
1 – десиль	-	6,38%	5,99%	0,66%
2 – десиль	-	3,44%	4,56%	6,56%
3 – десиль	-	4,11%	2,60%	2,11%
4 – десиль	-	1,64%	4,00%	3,69%
5 – десиль	1,87%	3,25%	4,40%	3,66%
6 – десиль	8,45%	2,62%	3,17%	4,97%
7 – десиль	7,49%	1,89%	4,57%	3,40%
8 – десиль	0,29%	1,84%	3,88%	2,56%
9 – десиль	1,27%	1,57%	4,81%	2,74%
10 – десиль	1,08%	1,30%	-	3,80%

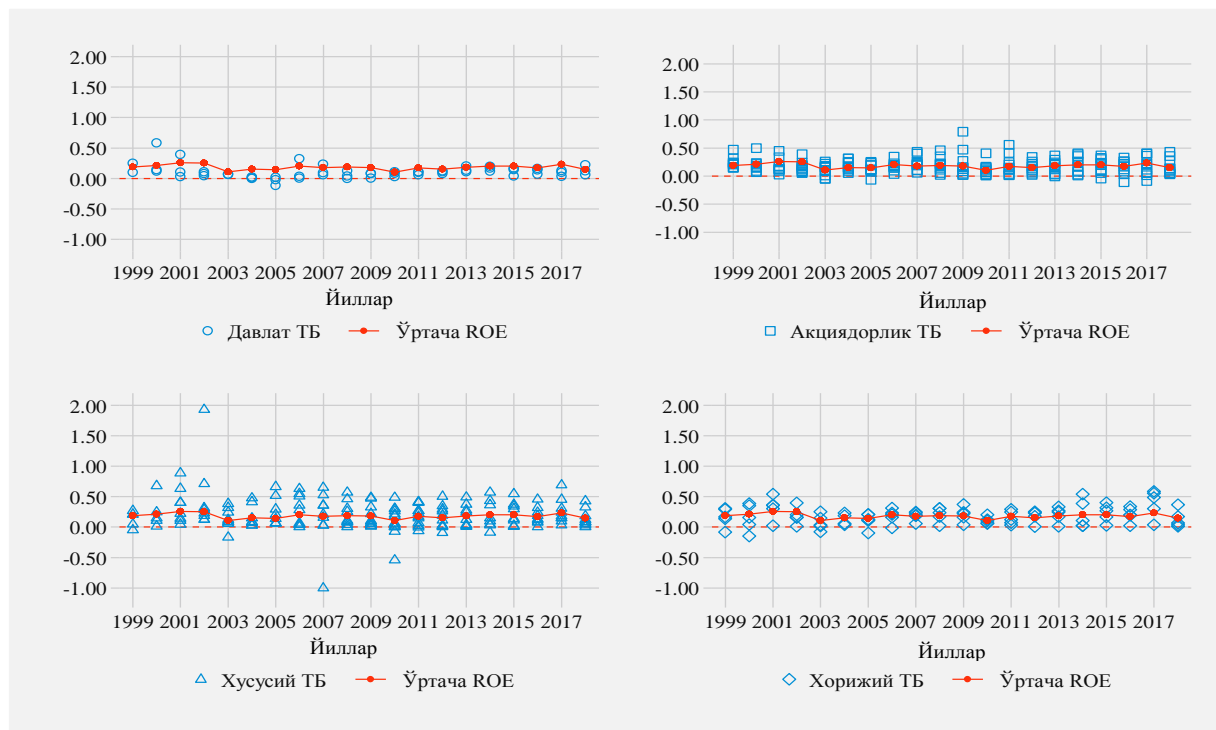
Банклар *ROA* кўрсаткичи банклар активлар ҳажмига кўра таснифланган ҳолда ҳам таҳлил қилинди. Активлар ҳажми ошиши билан уларнинг ўртача *ROA* кўрсаткичи пасайиб борган. Қуйи десилда жойлашган банк юқори десильда жойлашган банклардан қарийб тўрт баробар юқорироқ ўртача *ROA* кўрсаткичига эга бўлган.

Давлат бевосита эгалик қилувчи банкларнинг *ROA* кўрсаткичини юқори волатилликка эга бўлиб, активлар ҳажми ошиши уларнинг *ROA* кўрсаткичини пасайтирган. Давлат билвосита эгалик қилувчи тижорат банклар активларига кўра қуйи десилда жойлашган бўлса, унда уларнинг активлардан самарали фойдаланиш даражаси бошқа турдаги мулкчилик шаклига эга банкларга нисбатан сезиларли даражада юқори бўлган. Хусусий банклар активларининг ҳажми ўзгариши активлар бўйича самарадорликни сезиларли даражада ўзгаришига олиб келмаган. Агар хорижий банклар қуйи десилда жойлашган бўлса, бошқа банклардан фарқли равишда *ROA* кўрсаткичи энг паст даражада бўлган.

Тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолашда қўлланилувчи яна бир молиявий кўрсаткич *ROE* кўрсаткичи бўлиб, у ҳам банк менежменти банк капиталидан қанчалик самарали фойдаланаётганлигини англатади. Банклар учун қониқарли даражадаги *ROE* кўрсаткичи миқдорини топиш учун банк сектори учун нормал ҳисобланган *ROE* кўрсаткичи ўртачасини топиш керак бўлади. Одатда, инвесторлар *S&P 500* индексининг узоқ муддатли ўртачаси, яъни 14 %га яқин бўлган *ROE* кўрсаткичи миқдори қониқарли,

<sup>13</sup> Тижорат банкларининг йиллик молиявий ҳисоботлари асосида муаллиф томонидан ҳисобланган.

10 %дан паст *ROE* кўрсаткичи қониқарсиз ҳисоблайдилар<sup>14</sup>. *S&P 500* индекси иқтисодиётнинг турли соҳаларида фаолият юритувчи корхоналарни ўз ичига олгани учун мазкур кўрсаткични банклар учун татбиқ этиш унчалик тўғри бўлмайди. Шунингдек, ушбу индекс АҚШда листингдан ўтган корхоналарни ўз ичига олади.



**2-расм. Мулкчилик шаклига кўра банкларнинг *ROE* кўрсаткичи (1999-2018 йиллар)<sup>15</sup>**

Ўзбекистонда 1999-2018 йилларда фаолият юритган банкларнинг ўртача *ROE* кўрсаткичи 18 % атрофида бўлган. 1999-2015 йиллар оралиғидаги бутун дунёдаги банкларнинг ўртача *ROE* кўрсаткичи 13,6 %га тенг бўлган<sup>16</sup>. Қуйидаги расмдан кузатиш мумкинки, ушбу даврда Ўзбекистонда фаолият юритган банкларнинг ўртача капитал қайтими дунёдаги ўртачадан юқори бўлган.

Капитал қайтими юқорилиги бир томондан, банк бизнеси жозибadorлигини аниқлатса, иккинчи томондан, Ўзбекистондаги банк бизнеси рискиннинг бутун дунёдаги ўртачага нисбатан сезиларли даражада юқорилигини аниқлатади. АҚШда бу даврда фаолият юритган банклар ўртача *ROE* кўрсаткичи 10,62 %га тенг бўлган. 1999 йилдан глобал молиявий инқирозгача бўлган даврда АҚШ банкларининг ўртача *ROE* кўрсаткичи 14,6 % бўлган бўлса, 2007 дан 2018 йилгача бўлган даврдаги ўртачаси 8 %га тенг бўлган<sup>17</sup>.

Режали иқтисодиётдан бозор иқтисодиётига ўтган ёки ўтиш даврида бўлган давлатлар банк тизимидаги *ROE* кўрсаткичини Ўзбекистон банк

<sup>14</sup> 'Return on Equity – ROE Definition' <<https://www.investopedia.com/terms/r/returnonequity.asp>>.

<sup>15</sup> Тижорат банкларининг йиллик молиявий ҳисоботлари асосида муаллиф томонидан ҳисобланган.

<sup>16</sup> 'Bank's Return on Equity for World (DISCONTINUED) (DDEI061WA156NWDB) | FRED | St. Louis Fed' <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI061WA156NWDB>>.

<sup>17</sup> 'Return on Average Equity for All U.S. Banks (USROE)' <<https://fred.stlouisfed.org/series/USROE>>.

тизимдаги *ROE* кўрсаткичи билан солиштириш мақсадга мувофиқ бўлиб, Хитой банкларининг 1999-2017 йиллардаги ўртача *ROE* кўрсаткичи 15,4 %га тенг бўлган<sup>18</sup>. Ушбу даврда Россияда фаолият юритган банкларнинг ўртача *ROE* кўрсаткичи 12,6 %га тенг бўлган бўлса<sup>19</sup>, Қозоғистон банкларида эса 18,6 %га тенг бўлган<sup>20</sup>. Аммо Қозоғистон банклари *ROE* кўрсаткичининг юқори даражада беқарор бўлганлигидан уларда банк бизнесида риск даражаси Ўзбекистондагидан юқорироқ эканлиги келиб чиқади.

Хитой ва Россияда капиталдан фойдаланиш самарадорлиги Ўзбекистондагидан паст бўлган ҳолда риск даражаси ҳам пастроқ эканлиги келиб чиқади. Аммо Россия банкларидаги капиталдан самарали фойдаланиш даражаси Қозоғистон ва Ўзбекистон банкларидаги каби дунё банклари ўртачасидан юқорилигидан собиқ совет давлатларида банк бизнеси rischi дунёдаги ўртачадан юқорилиги келиб чиқади. Юқоридаги расмдан, давлат бевосита эгалик қилувчи банкларнинг ўртача *ROE* кўрсаткичи барча банклар ўртачасидан паст даражада бўлган. Хусусий банклар бошқа мулкчилик шаклига эга банкларга нисбатан капиталдан самаралироқ фойдаланган.

## 2-жадвал

### Активлар ҳажми ва мулкчилик шаклига кўра *ROE* кўрсаткичи (1999-2018 йиллар)<sup>21</sup>

Активлар	Давлат ТБ	Акциядорлик ТБ	Хусусий ТБ	Хорижий ТБ
1 – десиль	-	20,9%	19,0%	3,9%
2 – десиль	-	10,8%	12,1%	20,3%
3 – десиль	-	19,5%	15,7%	8,2%
4 – десиль	-	13,2%	20,6%	15,3%
5 – десиль	7,9%	23,3%	26,7%	17,4%
6 – десиль	16,6%	24,2%	24,8%	22,3%
7 – десиль	19,3%	18,9%	33,9%	23,2%
8 – десиль	7,1%	17,7%	31,8%	29,2%
9 – десиль	10,9%	15,5%	38,0%	26,5%
10 – десиль	9,7%	13,1%	-	37,4%

Активлар ҳажмига кўра *ROE* таҳлиliga кўра, ўртача олганда банклар қуйи десилдан юқори десилга қараб ҳаракатланиши уларнинг капиталдан самарали фойдаланишини бир маромда ўзгартирмаган. Бунда активлар таснифидаги банкларнинг ўртача активи ва ўртача *ROE* кўрсаткичи корреляцияси -0,38 га тенг бўлган. Ҳар бир десилдаги хусусий банклар активларининг ўртачаси ва ўртача *ROE* кўрсаткичи ўртасидаги корреляция 0,81 га тенг бўлган бўлса, хорижий банкларнинг ҳар бир десилдаги активлари ўртачаси ва ўртача *ROE* кўрсаткичи орасидаги боғлиқлик 0,66 га тенг бўлган.

<sup>18</sup> 'Bank's Return on Equity for China' <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI06CNA156NWDB>>.

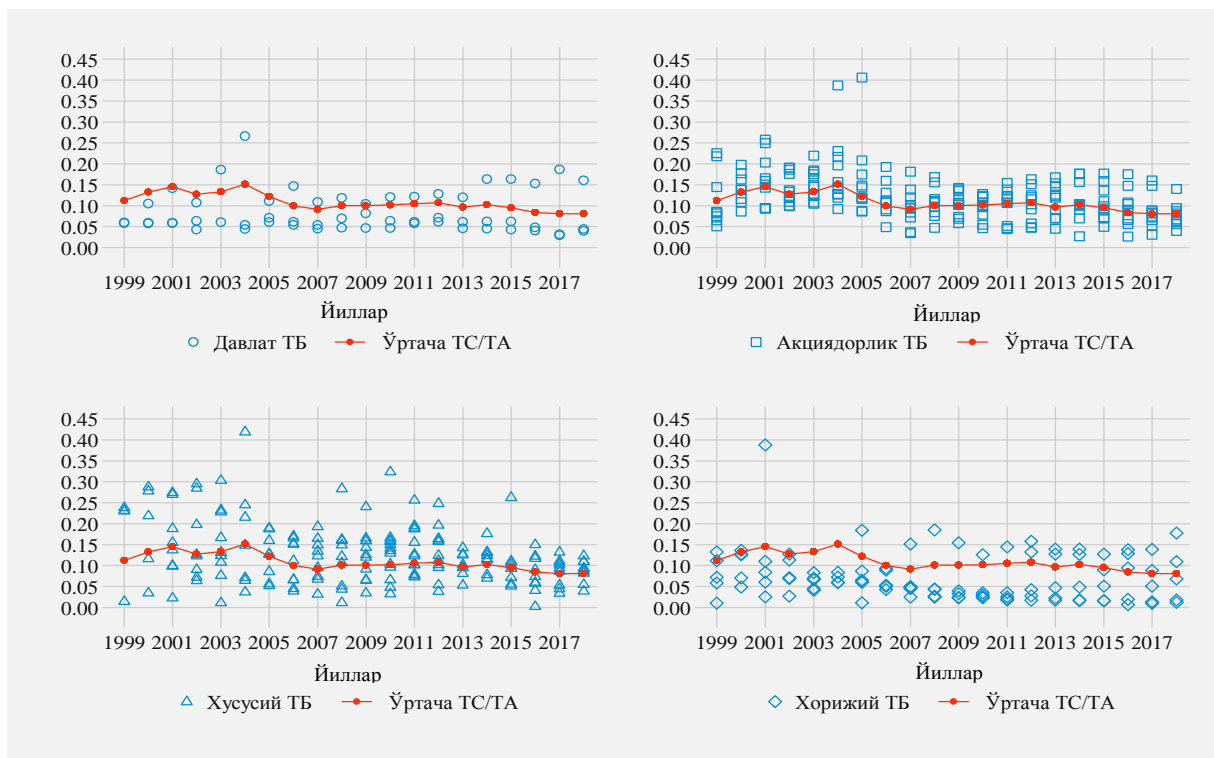
<sup>19</sup> 'Bank's Return on Equity for Russian Federation' <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI06RUA156NWDB>>.

<sup>20</sup> 'Bank's Return on Equity for Kazakhstan' <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI06KZA156NWDB>>.

<sup>21</sup> Тижорат банкларининг йиллик молиявий ҳисоботлари асосида муаллиф томонидан ҳисобланган.



$ТС/ТА$  таҳлиliga кўра, максимум бўлган ҳолат 2004 йилга тўғри келиб, 40 %дан юқори бўлган. Шунингдек, вақт ўтиши билан ўртача  $ТС/ТА$  ва унинг дисперсияси вақт ўтиши билан пасайган. Давлат бевосита эгалик қилувчи тижорат банкларининг ўртача  $ТС/ТА$  кўрсаткичи 20 даврдан 19 тасида барча банклар ўртача  $ТС/ТА$  кўрсаткичидан паст даражада бўлган.



**3-расм. Мулкчилик шаклига кўра банкларнинг  $ТС/ТА$  кўрсаткичи (1999-2018 йиллар)<sup>22</sup>**

Давлат билвосита эгалик қилувчи банклар харажатларининг активларга нисбати ўртачаси барча банклар ўртачасидан юқори бўлган. Кўплаб хусусий банклар ўртача  $ТС/ТА$  кўрсаткичи барча банклар ўртачасидан юқори бўлган. Хорижий банкларнинг аксарияти барча банклар ўртача  $ТС/ТА$  кўрсаткичидан паст даражада активларига нисбатан харажат қилган.

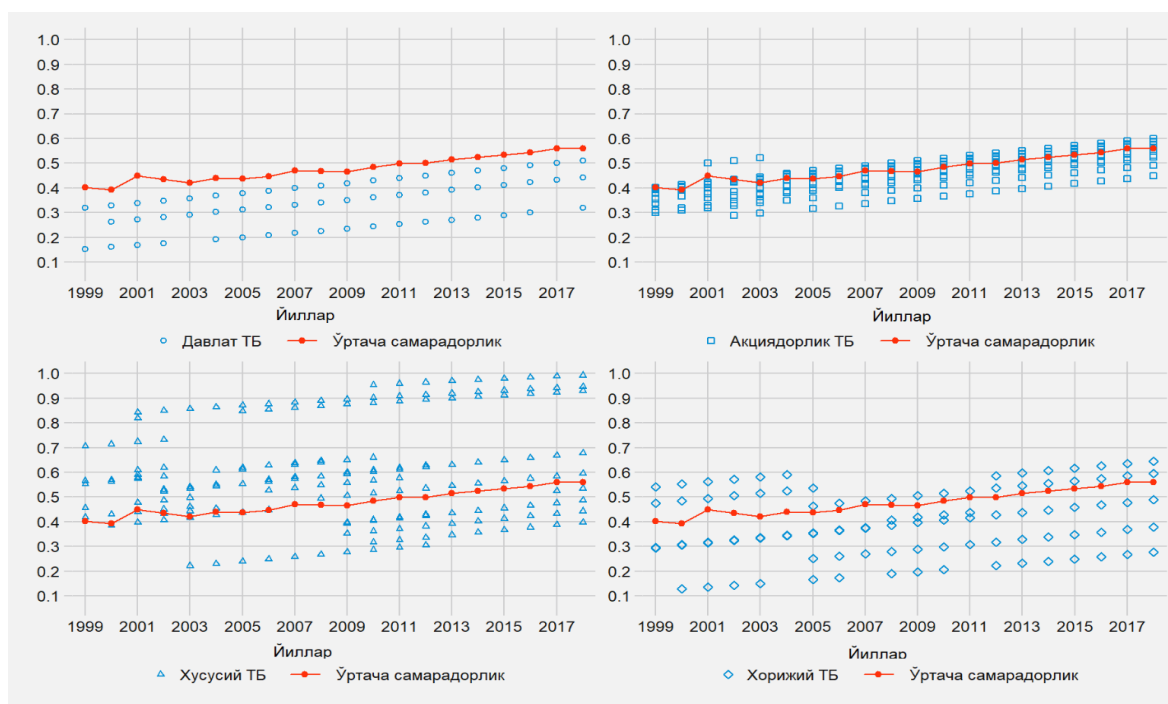
Банкларнинг активлар ҳажми ва мулкчилик шаклига кўра  $ТС/ТА$  кўрсаткичи таҳлили хорижий банкларда активлар ҳажми ўзгаришидан қатъий назар ўртача олганда харажатларини активларнинг 7 % атрофида сақлашга ҳаракат қилинган. Турли мулкчилик шаклига эга банклар орасидан хусусий банклар харажатлари активлар ҳажмига энг юқори тесқари боғлиқликка (-0,79) эга бўлган. Давлат улуши мавжуд банкларда хусусий банклардек юқори даражадаги боғлиқликка эга эмас. Давлат бевосита ва билвосита эгалик қилувчи банклар  $ТС/ТА$  кўрсаткичи 5, 9 ва 10-десилда деярли бир хил даражада бўлган. Бундан давлат улуши мавжуд банклар  $ТС/ТА$  кўрсаткичи банклар активларига кўра йириклашиши билан бир хил даражага эга бўлиши келиб чиқади.

<sup>22</sup> Тижорат банкларининг йиллик молиявий ҳисоботлари асосида муаллиф томонидан ҳисобланган.

**Активлар ҳажми ва мулкчилик шаклига кўра ТС/ТА кўрсаткичи  
(1999-2018 йиллар)<sup>23</sup>**

Активлар	Давлат ТБ	Акциядорлик ТБ	Хусусий ТБ	Хорижий ТБ
1 – десиль	-	11,4%	14,7%	3,7%
2 – десиль	-	15,4%	15,5%	7,7%
3 – десиль	-	16,0%	14,3%	7,3%
4 – десиль	-	14,6%	11,4%	7,4%
5 – десиль	16,1%	16,1%	9,2%	7,8%
6 – десиль	9,4%	10,5%	9,7%	7,2%
7 – десиль	7,3%	12,0%	11,6%	10,5%
8 – десиль	8,0%	11,1%	7,6%	6,4%
9 – десиль	10,3%	9,8%	5,8%	4,2%
10 – десиль	6,3%	6,3%	-	7,6%

Қуйидаги расмда транслог функция ёрдамида стохастик чегара таҳлили усулида баҳоланган самарадорлик коэффиценти мулкчилик шаклига кўра келтирилган бўлиб, қизил рангда ҳар бир даврдаги барча банклар ўртачасини билдиради. Таҳлил даври бошида банкларнинг харажатлар бўйича ўртача самарадорлиги 40 % атрофида бўлган бўлса, таҳлил даври охирида эса ўртача самарадорлик 55 %га яқинлашган.

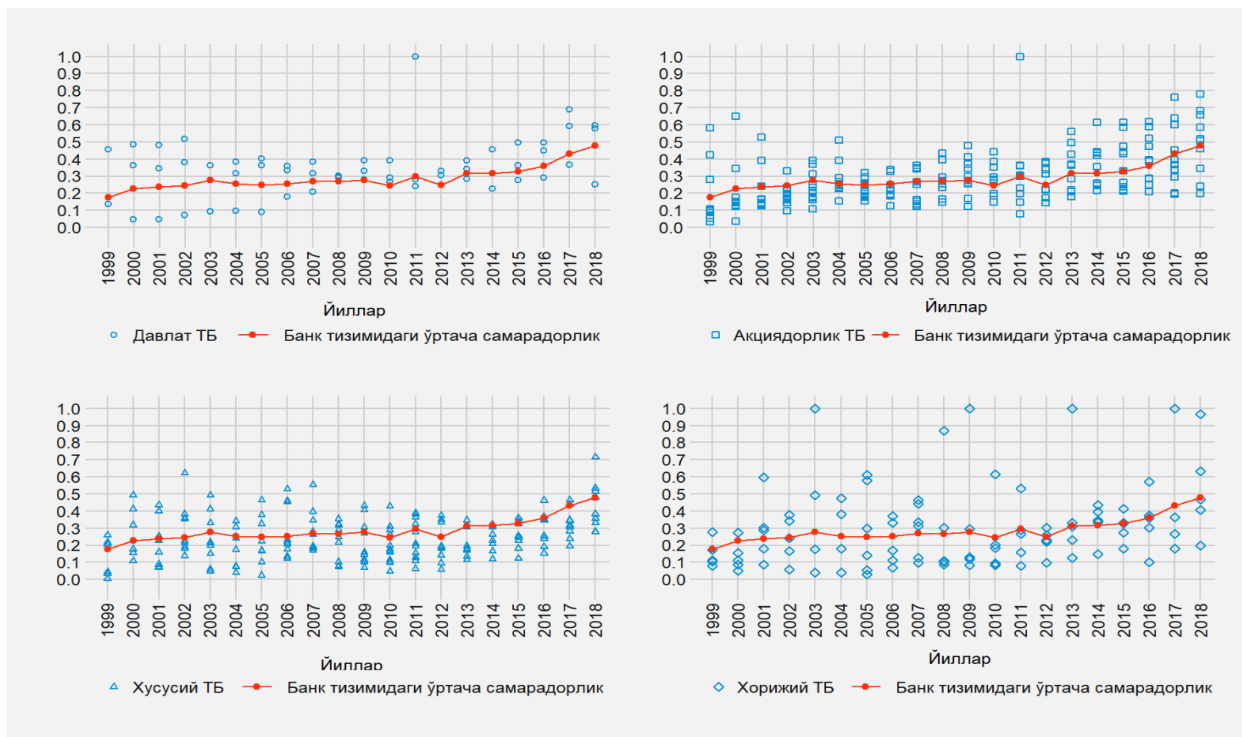


**4-расм. Стохастик чегара таҳлил модели асосида мулкчилик шаклига кўра самарадорлик (1999-2018 йиллар)<sup>24</sup>**

<sup>23</sup> Тижорат банкларининг йиллик молиявий ҳисоботлари асосида муаллиф томонидан ҳисобланган.

<sup>24</sup> Тижорат банкларининг йиллик молиявий ҳисоботлари асосида муаллиф томонидан ҳисобланган.

Стохастик чегара таҳлили усулидан фарқли равишда ўзгармас кўлам қайтими асосидаги маълумотларни қобиқ таҳлили методида таҳлил даври бошида банкларнинг харажатлар бўйича ўртача самарадорлиги 18 % атрофида бўлган бўлса, таҳлил даври охирида эса ўртача самарадорлик 48 % атрофида бўлган. Акциядорлик тижорат банклари самарадорлиги таҳлил даври бошида бир-биридан йирик фарқланса-да, сўнгги йилларда дисперсия кичрайган. Таҳлил даврининг бошида кўплаб хусусий банклар ўртача самарадорлик кўрсаткичидан юқори даражадаги самарадорлик кўрсаткичига эга бўлган. Айрим хорижий банклар анча юқори даражадаги самарадорликка эга бўлган.



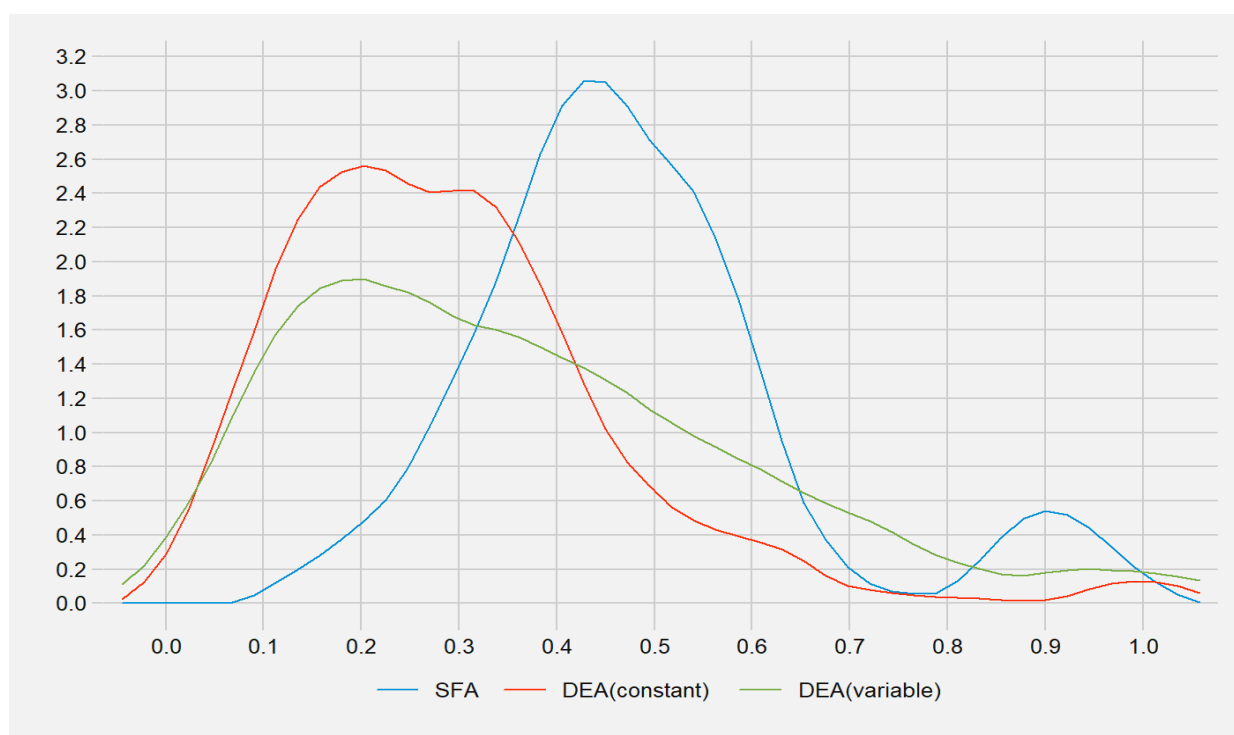
**5-расм. CCR модели асосида мулкчилик шаклига кўра самарадорлик (1999-2018 йиллар)<sup>25</sup>**

Ўзгарувчан кўлам қайтимида самарадорлик йиллар кесимида ошиб бормоқда ва ўзгармас кўлам қайтимида нисбатан юқорироқ даражада бўлган. Самарадорлик кўрсаткичи таҳлил даврининг бошида ўртача 21 % атрофида бўлган бўлса, таҳлил даври охирида ўртача 65 % атрофида бўлган. Бундан келиб чиқадики, самарадорликнинг йиллик ўртача ўсиши 6 %га тенг бўлган. Давлат билвосита эгаллик қилувчи банклар самарадорлик кўрсаткичида йиллар кесимида ижобий ўзгариш кузатилган. Хусусий банклар самарадорлиги умумий банк тизимининг ўртача самарадорлик кўрсаткичидан паст даражада эканлигини кузатиш мумкин. Хорижий банклар самарадорлиги тақсимооти текис тақсимланмаган. Шундай бўлса-да, мазкур банкларнинг аксарияти ўз фаолиятлари давомида максимум даражадаги самарадорликка эришган.

<sup>25</sup> Тижорат банкларининг йиллик молиявий ҳисоботлари асосида муаллиф томонидан ҳисобланган.

Параметрик ва нопараметрик усуллар асосидаги самарадорлик коэффициентлари 5 та мезонга кўра таҳлил қилинди. Биринчи навбатда, турли методда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичлари тақсимоти таҳлил қилинди.

Қуйидаги *б-расм*да параметрик ва нопараметрик усулларда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичлари тақсимоти келтирилган. Самарадорлик тақсимоти таҳлилидан нопараметрик усулда ўзгармас ва ўзгарувчан кўлам қайтимига асосан баҳоланган самарадорлик кўрсаткичлари шаклан ўзаро ўхшаш бўлиб, параметрик усулда баҳоланган самарадорлик тақсимотидан фарқ қилади. Параметрик усулда баҳоланган самарадорлик тақсимоти шаклан нормал тақсимотга ўхшайди. Миқдорий натижаларни қиёсловчи параметрик усулда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичи ўртачаси 48 % бўлган бўлса, ўзгармас ва ўзгармас кўлам қайтимига асосланган нопараметрик усулда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичи ўртачаси мос равишда 29 % ва 36 %га тенг бўлган.



**б-расм. Параметрик ва нопараметрик самарадорлик тақсимоти<sup>26</sup>**

Бу методлар натижалари орасида фарқлар банклар кўрсаткичларидаги четки кузатувлар, яъни экстрим миқдорлар сабабли юзага келиши мумкин. Чунки нопараметрик метод самарадорликни баҳолаётганда бундай тасодифий хатоларга ёки четки кузатувларга таъсирчан бўлиб, ушбу усул тасодифий хатоликни ҳисобга ола олмайди. Параметрик усулнинг нопараметрик усулдан устунлиги ҳам айнан шундай тасодифий хатоликни моделда ҳисобга ола олиши ҳисобланади.

Методларнинг қиёсий таҳлили учун иккинчи мезон сифатида турли усулларга кўра самарадорлик рейтинги Спирмен корреляцияси таҳлил қилинди.

<sup>26</sup> Муаллиф томонидан ишлаб чиқилди.

Параметрик ва нопараметрик усулларда баҳоланган самарадорликнинг ўртача рейтинг кетма-кетлиги корреляцияси 34.25 %га тенг бўлиб, статистик жиҳатдан юқори даражада аҳамиятли.

**4-жадвал**

**Самарадорлик рейтинги Спирмен корреляцияси<sup>27</sup>**

	СЧТ	МҚТ (ўзгармас)	МҚТ (ўзгарувчан)
СЧТ	100		
МҚТ (ўзгармас)	39,2***	100	
МҚТ (ўзгарувчан)	29,3***	89,9	100

\*\*\* 1% лик статистик аҳамиятга эга.

\*\* 5% лик статистик аҳамиятга эга.

\* 10% лик статистик аҳамиятга эга.

Учинчи мезон сифатида турли усулларга кўра экстрим фаолият юритувчилар Спирмен корреляцияси кўра қиёсий таҳлил қилинди. Регуляторлар учун харажатлар бўйича энг яхши ва энг ёмон амалиётга эга банкларни аниқлаш муҳим ҳисобланади. Агар икки усулда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичлари энг яхши ва энг ёмон фаолият юритувчи банкларини изчиллик билан аниқлаб бера олса, унда икки методологиядан ҳам иқтисодий қарорлар қабул қилишда қўллаш мумкин. Харажатлар бўйича энг ёмон банклар иикала усулда қанчалик мутоносиблигини текшириш учун ҳар икки усулда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичининг энг қуйи 25 %ида жойлашган банклар Спирмен корреляцияси ҳисобланди. Харажатлар бўйича энг яхши амалиётга эга банкларни қиёслаш учун эса энг юқори 25 % самарадорликка эга банкларнинг Спирмен корреляцияси ҳисобланди.

**5-жадвал**

**Экстрим фаолият юритувчилар Спирмен корреляцияси<sup>28</sup>**

	СЧТ	МҚТ (ўзгармас)	МҚТ (ўзгарувчан)
СЧТ	100	4,7	-9,9
МҚТ (ўзгармас)	32,5**	100	67,1***
МҚТ (ўзгарувчан)	28,4**	96,5**	100

\*\*\* 1% лик статистик аҳамиятга эга.

\*\* 5% лик статистик аҳамиятга эга.

\* 10% лик статистик аҳамиятга эга.

Жадвалнинг диагоналдан қуйи қисмида ҳар иккала усулда баҳоланган энг ёмон амалиётга эга банкларнинг Спирман корреляцияси келтирилган бўлса, диагоналдан юқори қисмида энг яхши амалиётга эга банкларнинг Спирман корреляцияси келтирилган. Энг ёмон ва энг яхши амалиётга эга банкларнинг жуда паст корреляция даражаси усуллар ўртасида мутоносиблик пастлигидан

<sup>27</sup> Муаллиф томонидан ҳисобланган.

<sup>28</sup> Муаллиф томонидан ҳисобланган.

дарак беради ва бу усуллар экстрим амалиётга эга банкларни аниқлашда изчилликка эга эмаслигини англатади.

Усулларнинг қиёсий таҳлили учун тўртинчи мезон сифатида йиллар кесимида самарадорликнинг барқарорлиги таҳлил қилинди. Самарадорлик кўрсаткичларидан келиб чиқан ҳолда банк тизими учун иқтисодий чоратадбирлар ишлаб чиқиш учун самарадорлик кўрсаткичлари барқарор бўлиши керак. Агар таҳлили қилинаётган усуллар тақдим қилган натижаларни йиллар кесимида рейтинг кетма-кетлиги Спирмен корреляцияси юқори даражада бўлса, унда натижаларни барқарор деб топиш мумкин. Қуйидаги жадвалда параметрик ва нопараметрик усулларда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичларининг йиллар кесимида рейтинг кетма-кетлиги Спирмен корреляцияси келтирилган. Мазкур жадвалнинг биринчи қаторида рейтинг кетма-кетлиги орасидаги йиллар фарқи ҳисобланиб, келтирилган 1 рақами жорий давр ва кейинги даврдаги рейтинг кетма-кетлиги корреляциясини билдирса, 2 рақами жорий давр ва бир давр кейинги рейтинг кетма-кетлиги корреляциясини билдиради.

#### 6-жадвал

#### Самарадорликнинг даврлараро корреляцияси<sup>29</sup>

Методлар	Даврлар									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
СЧТ	0,93	0,93	0,91	0,92	0,97	0,97	0,96	0,96	0,96	0,97
МҚТ ўзгармас	0,72	0,59	0,52	0,46	0,40	0,36	0,31	0,27	0,28	0,18
МҚТ ўзгарувчан	0,74	0,66	0,56	0,55	0,51	0,49	0,43	0,44	0,42	0,38

Параметрик усулда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичининг рейтинг кетма-кетлиги корреляцияси вақт оралиғи ошиб бориши билан сезиларли даражада пасаймаган. Бу, ўз навбатида, банкларнинг самарадорлик бўйича рейтинг кетма-кетлиги ушбу усулда сезиларли ўзгаришга учрамагани ҳамда юқори даражада барқарор эканлигини англатади. Нопараметрик усулда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичининг рейтинг кетма-кетлиги корреляцияси вақт оралиғи ошиб бориши билан сезиларли даражада пасайган.

#### 7-жадвал

#### Анъанавий ва ноанъанавий самарадорлик корреляцияси<sup>30</sup>

	СЧТ	МҚТ (ўзгармас)	МҚТ (ўзгарувчан)
<i>ROA</i>	18,91*	-1,83	-10,94
<i>ROE</i>	6,96	-1,70	-2,01
<i>ТС/ТА</i>	1,70	1,10	1,40
<i>ТС/TR</i>	-0,40	3,10	3,80

\*\*\* 1 %лик статистик аҳамиятга эга.

\*\* 5 %лик статистик аҳамиятга эга.

\* 10 %лик статистик аҳамиятга эга.

<sup>29</sup> Муаллиф томонидан ҳисобланган.

<sup>30</sup> Муаллиф томонидан ҳисобланган.

Усулларнинг қиёсий таҳлили учун бешинчи мезон сифатида самарадорлик кўрсаткичлари ва анъанавий молиявий фаолият кўрсаткичлари ўзаро боғлиқлиги таҳлил қилинди. 7-жадвалда анъанавий ва ноанъанавий самарадорлик кўрсаткичлари орасидаги корреляция коэффициентлари келтирилган. Анъанавий самарадорлик кўрсаткичлари сифатида активлар бўйича қайтим ( $ROA$ ), капитал бўйича қайтим ( $ROE$ ), умумий харажатларнинг умумий активларга нисбати ( $TC/TA$ ) ва умумий харажатларнинг умумий даромадларга нисбати ( $TC/TR$ ) олинди.  $ROA$  ва  $ROE$  молиявий индикаторлари банкларнинг даромадлилигини баҳолайди, уларнинг йирик бўлиши активлар ва капиталдан самарали фойдаланишни англатади. Демак,  $ROA$  ва  $ROE$ ларнинг самарадорлик кўрсаткичлари билан ижобий корреляцияга эга бўлиши керак. Умумий харажатларнинг умумий активларга нисбати ( $TC/TA$ ) ва умумий харажатларнинг умумий даромадларга нисбати ( $TC/TR$ ) самарадорлик кўрсаткичлари билан тескари боғлиқликка эга бўлиши керак.

Тадқиқот ишининг «Тижорат банклари самарадорлигини такомиллаштириш» деб номланган учинчи бобида Ўзбекистонда 1999-2018 йилларда фаолият юритган банкларнинг самарадорлигига таъсир этувчи омиллар таъсир кўлами, йўналиши ва мавжуд тенденциялар аниқланган.

Биринчи навбатда, банклар самарадорлигига таъсир этувчи омил сифатида банкларнинг кўлам қайтими баҳоланди. Натижаларга кўра, банклар кўлами вақт ўтиши билан ўсиб бормоқда. Давлат улуши мавжуд банклар кўлами бошқа мулкчилик шаклига эга банклар кўлаmidан йирик бўлган. Таҳлил даврида активлар ҳажми ошиши банклар кўламини катталаштирган.

Иккинчи эса, банклараро бозордаги рақобат муҳити ва банкларнинг монопол кучи баҳоланди. Кучли рақобат муҳити банкларни самарали ишлашга мажбурлайди. Банкларнинг монопол кучи ошиши эса банклардаги самарасизликни оширади. Чунки монопол кучи юқори банклар молиявий инновациялар қилиб харажатларни оптималлаштириш ҳақида ўйламайди. Шунинг учун ҳам банклар самарадорлигига таъсир этувчи омиллардан яна бири сифатида банкларнинг монопол кучи олинди. Банкларнинг монопол кучи Лернер индекси орқали баҳоланди.

Банклараро бозордаги рақобат муҳити Панцар-Росс модели ва Бун индикатори орқали баҳоланди. Лернер индекси натижаларга кўра, давлат улуши мавжуд ёки маълум тармоққа ихтисослашган банклар монопол кучи юқори. Бундан ташқари, хусусий банкларнинг монопол кучи ўртача олганда бутун таҳлил даврида энг паст даражада бўлган. Панцар-Росс модели ва Бун индикатори натижаларига кўра, банклараро бозорда эса монополистик рақобат шаклланган. Шунингдек, кредит бозори кучли монополлашганлигига эмпирик факт тақдим этилди<sup>31</sup>.

Тижорат банклари самарадорлигига таъсир этувчи омиллар сифатида банкнинг ички ҳолати билан боғлиқ омиллар ва умумий банк секторига боғлиқ омиллар, шунингдек, макроиқтисодий омиллар олинди. Булардан ташқари, банкнинг қайси мулкчилик шаклига эгалиги унинг самардорлигига таъсири ҳам

---

<sup>31</sup> Кўлам қайтими ва рақобат муҳити бўйича эмпирик натижалар диссертация ишида батафсил келтирилган.

эмпирик ўрганилди. Натижаларга кўра, йирик банклар самарадорликка эришишда кичик банкларга нисбатан устунликка эга. Шунингдек, мулкчилик шакли ҳам самарадорликка сезиларли таъсир кўрсатади. Назария қайси омиллар харажатлар бўйича самарадорлик учун муҳимлиги юзасидан бирор бир тавсия бермайди<sup>32</sup>. Шундай бўлса-да, ушбу илмий ишдан олдин амалга оширилган тадқиқотлар таҳлилидан мамлакатимиз банклари самарадорлиги учун муҳим таъсир этувчи омилларни юзасидан йўналиш олиш мумкин<sup>33</sup>.

Бошқа бир қатор илмий ишларда қўлланилгани каби омиллар таъсирини баҳолашда тобит регрессияни амалга оширамыз<sup>34</sup>. Модель қуйидаги шаклда ёзилди:

$$\begin{aligned}
 CE_{it} = & \alpha + \beta_1 ROA_{it} + \beta_2 Lerner_{it} + \beta_3 SE_{it} + \beta_4 ZS_{it} + \beta_5 CR_{it} \\
 & + \beta_6 AC_{it} + \beta_7 Leverage_{it} + \beta_8 Size_{it} + \beta_9 CPI_t \\
 & + \beta_{10} \Delta GDP_t + \beta_{11} DTB_{it} + \beta_{12} ATB_{it} + \beta_{13} XTB_{it} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \tag{1}$$

Бунда,  $ROA_{it}$  активлар даромадлиги,  $Lerner_{it}$  банкларнинг монопол кучини кўрсатувчи Лернер индекси,  $SE_{it}$  банкларнинг кўлам қайтими,  $ZS_{it}$  банкнинг банкрот бўлиш эҳтимоллиги (риски),  $CR_{it}$  кредит риси,  $AC_{it}$  активлар композицияси,  $Leverage_{it}$  левераж,  $Size_{it}$  банк ҳажми,  $CPI_{it}$  йиллик инфляция,  $\Delta GDP_{it}$  йиллик ЯИМ ўсиши ҳисобланади. Шунингдек, давлат банки  $DTB_{it}$ , акциядорлик банки  $ATB_{it}$  ва хусусий банк  $XTB_{it}$  каби сифат кўрсаткичлари ҳам Тобит моделга киритилган.

Тобит модели асосида турли самарадорлик методологияларида баҳоланган самарадорлик кўрсаткичларига таъсир этувчи омиллар таҳлили қуйидаги жадвалда келтирилди. Банкларнинг кўлам қайтими барча модель натижаларида самарадорликка ижобий таъсир қилади. Аммо натижалар барча моделларда ҳам юқори даражада статистик аҳамиятга эга эмас. Ўртача олганда кўлам қайтимининг 10 %га ошиши харажатлар бўйича самарадорликни 0,1 %дан 0,4 %гача ошишига олиб келади.

Банкларнинг активлари барча модель натижаларига кўра, самарадорлик кўрсаткичига ижобий таъсир қилади. Ўртача олганда банк активларининг 1 %га ошиши самарадорликни 3 %дан 7 %гача оширади. СЧТ моделига кўра банкларнинг монопол кучи ошиши самарадорликни пасайтиради. Натижага

<sup>32</sup> Loretta J. Mester, 'A Study of Bank Efficiency Taking into Account Risk-Preferences', *Journal of Banking and Finance*, 1996 <[https://doi.org/10.1016/0378-4266\(95\)00047-X](https://doi.org/10.1016/0378-4266(95)00047-X)>.

<sup>33</sup> Barbara Casu and Philip Molyneux, 'A Comparative Study of Efficiency in European Banking', *Applied Economics*, 2003; Claudia Girardone, Philip Molyneux, and Edward P.M. Gardener, 'Analysing the Determinants of Bank Efficiency: The Case of Italian Banks', *Applied Economics*, 2004; Olena Havrylchuk, 'Efficiency of the Polish Banking Industry: Foreign versus Domestic Banks', *Journal of Banking and Finance*, 2006.

<sup>34</sup> Shelagh A. Heffernan and Maggie Fu, 'The Determinants of Bank Performance in China', *SSRN Electronic Journal*, 2011; Allen N. Berger and Loretta J. Mester, 'Explaining the Dramatic Changes in Performance of US Banks: Technological Change, Deregulation, and Dynamic Changes in Competition', *Journal of Financial Intermediation*, 2003; Thorsten Beck, Juan Miguel Crivelli, and William Summerhill, 'State Bank Transformation in Brazil - Choices and Consequences', *Journal of Banking and Finance*, 2005; Ruinan Liu, 'Comparison of Bank Efficiencies Between the US and Canada: Evidence Based on SFA and DEA', *Available at SSRN 3317196*, 2018; Yener Altunbas, Lynne Evans, and Philip Molyneux, 'Bank Ownership and Efficiency', *Journal of Money, Credit and Banking*, 2001; Elmira Partovi and Roman Matousek, 'Bank Efficiency and Non-Performing Loans: Evidence from Turkey', *Research in International Business and Finance*, 48 (2019), 287–309;



кўра, Лернер индексининг 10 %га ошиши самарадорлик кўрсаткичини 0,12 %га пасайтиради. МҚТ моделига кўра эса натижалар статистик жиҳатдан аҳамиятли эмас. СЧТ усули натижасига кўра, даромадлиликни харажатлар бўйича самарадорликка таъсири статистик жиҳатдан аҳамиятли эмас.

Банкларни дефолт бўлиш рискининг ошиши самарадорликка таъсири иқтисодий жиҳатдан юқори аҳамиятли эмас. Кредит рисклари билан эса вазият бироз бошқача. Кредит rischi юқорилашиши банкларнинг самарадорлигига ижобий таъсири барча модель натижаларига хос бўлса-да, СЧТ усулида ушбу натижада ҳам иқтисодий, ҳам статистик жиҳатдан аҳамиятли эмас. МҚТ усулидаги самарадорлик кўрсаткичига кредитлардан ташқари даромад келтирувчи активлар улуши ошиши самарадорликка тескари таъсир қилади.

Аммо СЧТ усулида баҳоланган самарадорлик кўрсаткичига таъсири ҳам статистик, ҳам иқтисодий жиҳатдан аҳамиятли эмас. Левераж кўрсаткичи барча усулларда ҳисобланган самарадорлик кўрсаткичларига ижобий таъсир кўрсатади, бу банкларнинг қарз маблағлари ошиши банкларни харажатларни самарали қилишга ундашини кўрсатади. Самардорликка таъсир қилувчи ташқи омиллар сифатида инфляция ва реал ЯИМ ҳажми ошиши олинган. Мазкур кўрсаткичларнинг самардорликка таъсири барча моделларда салбий бўлса-да, таъсирнинг иқтисодий жиҳатдан кўлами юқори эмас.

## 8-жадвал

### Тобит регрессия натижалари

Ўзгарувчилар	Модель [1] - SFA		Модель [2] - CCR		Модель [3] - BCC	
$SE_{it}$	0,010***	(0,001)	0,009	(0,008)	0,038**	(0,015)
$Lerner_{it}$	-0,012***	(0,003)	0,005	(0,016)	0,006	(0,018)
$ROA_{it}$	-0,014	(0,029)	0,521***	(0,157)	0,301*	(0,183)
$Size_{it}$	0,031***	(0,001)	0,040***	(0,005)	0,067***	(0,006)
$CR_{it}$	0,002	(0,001)	0,051***	(0,008)	0,035***	(0,008)
$ZS_{it}$	-0,001***	(0,000)	0,000	(0,001)	-0,001	(0,001)
$AC_{it}$	0,000	(0,000)	-0,005***	(0,002)	-0,007***	(0,002)
$Leverage_{it}$	0,018***	(0,003)	0,021	(0,018)	0,023	(0,020)
$CPI_{it}$	-0,002***	(0,000)	-0,003**	(0,001)	-0,002	(0,002)
$\Delta GDP_{it}$	-0,004***	(0,001)	-0,015***	(0,005)	-0,025***	(0,005)
$DTB_{it}$	-0,269**	(0,115)	-0,121	(0,079)	-0,084	(0,068)
$ATB_{it}$	-0,051***	(0,010)	-0,088**	(0,041)	-0,093**	(0,041)
$XTB_{it}$	0,016	(0,010)	-0,022	(0,043)	-0,057	(0,040)
<i>Log-likelihood</i>	1103		296,72		214,51	
<i>LR-test</i>	1751,76***		96,9***		61,36***	
Кузатувлар	520		520		520	
Банклар	41		41		41	

\*\*\* 1 %лик статистик аҳамиятга эга.

\*\* 5 %лик статистик аҳамиятга эга.

\* 10 %лик статистик аҳамиятга эга.

Юқоридаги миқдорий кўрсаткичлардан ташқари, банкларнинг мулкчилик шаклини ифодаловчи сифат кўрсаткичлари ҳам моделга киритилган. Давлат тўлик ва қисман эгалик қилувчи банклар самарадорлигига уларнинг мулкчилик шакли салбий таъсир қилганлигини натижалардан кузатиш мумкин. Айниқса, давлат улуши 100 % бўлмаган акциядорлик тижорат банкларининг самарадорлигига салбий таъсир барча моделда статистик жиҳатдан юқори даражада аҳамиятли.

## ХУЛОСА

Тижорат банклари фаолияти самарадорлигини баҳолашни такомиллаштиришга бағишланган диссертация ишини бажариш жараёнида қуйидаги илмий хулосалар шакллантирилди:

1. *ROA кўрсаткичи таҳлилига кўра:* таҳлил даврида фаолият юритган банклар ўртача ROA кўрсаткичи 3 % атрофида бўлган, Ўзбекистон банклари ўртача ROA кўрсаткичи дунёдаги ўртачадан юқори ва барқарор; ўртача олганда давлат бевосита ва билвосита эгалик қилувчи тижорат банклари активларни самарали бошқара олмаган; хусусий банкларнинг ўртача ROA кўрсаткичи барча банклар ўртачасидан юқори; банклар активлар ҳажми ошиши ўртача ROA ни пасайтиради, аммо хусусий банклар активлари ҳажми ўзгариши уларнинг ROA кўрсаткичини сезиларли ўзгартирмайди.

2. *ROE кўрсаткичи таҳлилига кўра:* таҳлил даврида фаолият юритган банклар ўртача ROE кўрсаткичи 18 % атрофида бўлиб, дунёдаги ўртачадан юқори, аммо у барқарор эмас; давлат бевосита эгалик қилувчи банклар ўртача ROE кўрсаткичи барча банклар ўртачасидан паст даражада; хусусий банклар бошқа мулкчилик шаклига эга банкларга қараганда капиталдан самаралироқ фойдаланган; давлат бевосита ва билвосита эгалик қилувчи тижорат банклари ROE кўрсаткичи активлар ҳажми билан ўзаро тесқари боғлиқликка эга; хусусий ва хорижий банклар ROE кўрсаткичи активлар ҳажми билан ўзаро тўғри боғлиқликка эга.

3. *ТС/TR кўрсаткичи таҳлилига кўра:* максимум даражадаги жами харажатларнинг жами активларга нисбати 20 %дан ошмаган ва кўплаб банкларда 10 % атрофида бўлган; давлат бевосита эгалик қилувчи тижорат банкларининг ўртача  $ТС/ТА$  кўрсаткичи барча банклар ўртачасидан паст бўлган; давлат билвосита эгалик қилувчи ва хусусий банкларнинг ўртача  $ТС/ТА$  кўрсаткичлари барча банклар ўртачасидан юқори бўлган;  $ТС/ТА$  кўрсаткичи йиллар кесимида пасайган; маҳаллий банкларнинг вақт ўтиши билан харажатларни бошқариш бўйича малакаси ошган; хорижий банклар активлар ҳажми ўзгаришидан қатъий назар ўртача олганда  $ТС/ТА$  кўрсаткичи барқарор бўлган.

4. *Ноанъанавий усулда баҳоланган самарадорлик таҳлилига кўра:* стохастик чегара таҳлили усулига кўра, банкларнинг мулкчилик шаклига кўра сезиларли даражада самарадорлик фарқлари мавжуд; давлат бевосита эгалик қилувчи тижорат банклари энг паст даражадаги самарадорлик кўрсаткичига эга; хусусий банклар энг юқори самарадорликка эга; маълумотларни қобиқ таҳлили усули ва стохастик чегара таҳлили усули самарадорлик натижаларида ҳамда

ҳамда самарадорлик бўйича банкларнинг ўринларида сезиларли фарқлар мавжуд.

5. *Методларнинг қиёсий таҳлилига кўра:* параметрик усул натижалари нопараметрик усул натижаларига нисбатан юқори даражада барқарор; ноанъанавий самарадорлик кўрсаткичлари самарадорлик бўйича қўшимча маълумот тақдим эта олади; нопараметрик усулда баҳоланган самарадорлик кўрсаткичлари анъанавий самарадорлик кўрсаткичлари билан изчил эмас; таҳлил қилинган банклар ва даврлар учун параметрик усул нопараметрик усулга нисбатан устун мавқеига эга.

6. *Кўлам қайтими таҳлилига кўра:* давлат бевосита ҳамда билвосита эгалик қилувчи банкларнинг кўлам қайтими ўсувчи ва бошқа турдаги мулкчилик шаклига эга банкларга нисбатан юқорироқ кўлам қайтими эга; банкларнинг активлари ҳажми ошиб бориши билан уларнинг кўлам қайтими ўсувчи бўлган.

7. *Банклараро рақобат таҳлилига кўра:* Лернер индекси, Панцар-Росс модели ва Бун индикатори натижалари таҳлиллари асосида Ўзбекистон банк тизимида монополистик рақобат мавжуд; хусусий банкларнинг бозордаги монопол кучи бошқа мулкчилик шаклига эга банкларга нисбатан сезиларли даражада паст; банкларнинг активлар бўйича бозордаги улуши маржинал харажатларга таъсирчан; банкларнинг кредит ресурслари бўйича бозордаги улуши маржинал харажатларга таъсирчан эмас; кредит бозорда кучли монополлашган.

8. *Самарадорликка таъсир қилувчи омиллар таҳлилига кўра:* инфляция ва реал ЯИМ кўрсаткичларининг ошиши самарадорликка тескари таъсир қилади; банк ҳажмининг ортиши банк самарадорлигига ижобий таъсир қилади; давлат улуши юқори бўлган ҳамда давлат томонидан маълум бир тармоққа ихтисослаштирилган банклар билан уларнинг самарадорлиги ўртасида тескари боғлиқлик мавжуд; банкларнинг монопол кучи ортиши уларнинг самарадорлигини пасайтиради.

Юқоридагилардан келиб чиққан ҳолда қуйидаги илмий таклифлар ва амалий тавсиялар ишлаб чиқилди:

1. *Банк самарадорлигини баҳолаш методологияси бўйича:*

харажатлар бўйича самарадорликни баҳолашнинг анъанавий усулларига қўшимча равишда самарадорликнинг чегара усулларидан, хусусан, стохастик чегара таҳлили усулидан фойдаланиш керак;

маълумотларни қобик таҳлили усулида баҳоланган айрим банкларнинг самарадорлик кўрсаткичлари беқарор бўлиб, ушбу соҳада тадқиқот ўтказувчилар ушбу методология натижаларини эҳтиёткорлик билан талқин этишлари керак.

2. *Банк тизимида соғлом рақобат муҳитини шакллантириш бўйича:*

дойиха ёки амалдаги қонун ҳужжатларининг рақобатга таъсирини ўрганиш мақсадида тузулмавий эмас нотузулмавий усуллардан, яъни Лернер индекси, Панцар-Росс *H*-статистиги ва Бун индикаторларидан фаол фойдаланиш мақсадга мувофиқ;

банк тизимида рақобат муҳитини янада яхшилаш учун давлат улуши мавжуд банкларни хусусийлаштириш ва хорижий стратегик инвесторларга сотиш; бунда, давлат улуши мавжуд банклар инвестицион жозибадорлигини ошириш учун ушбу банклар активлари таркибидаги «токсик» активларни ликвидация қилиш лозим;

банк бозорига янги хусусий банклар киришини енгиллаштириш, бу жараёнга ҳудудий хусусий банклар, мавжуд банклар филиаллари, банк хизматлари офислари ва нобанк кредит ташкилотларини жалб қилиш орқали банклар сони кам ҳудудларда ҳам банклараро рақобатни кучайтириш керак;

давлат дастурлари асосида молиявий ресурсларни ҳеч бир танлов ва тендерларсиз давлат улуши мавжуд банкларга берилишига барҳам бериб, банклараро носоғлом рақобат муҳити шаклланишига йўл қўймаслик керак;

ҳукумат томонидан банклар капиталини оширишда давлат улуши мавжуд банкларга эксклюзив ҳуқуқларнинг берилиши, узоқ ва қисқа муддатли даврларда банк бозорида мувозанатсиз (нотенг) рақобат муҳитини келтириб чиқаришга сабаб бўлиши ва ушбу амалиётдан воз кечиш мақсадга мувофиқ;

тижорат банклари тизими рақобатбардошлигини ошириш мақсадида юқори бўғин бўйсунувидаги банклар филиалларининг банк операцияларини амалга ошириш билан боғлиқ мустақил қарорлар қабул қилиш бўйича ҳуқуқларини кенгайтириш керак.

### *3. Давлат улуши мавжуд банклар самарадорлигини ошириш бўйича:*

давлат улуши мавжуд банкларнинг маълум тармоққа ихтисослиги ҳамда маълум бир тармоқни молиялаштириши бўйича масъуллигига барҳам бериш лозим;

филиаллар, шахобчалар ва минибанклар сонини рационализация қилиш ва хизмат кўрсатиш жараёнини оптималлаштириш, бунда (1) ҳар бир филиал, шахобча ва минибанкларнинг умумий банк даромадига ҳиссасини аниқлаш, бунинг учун: ҳар бир филиалда олинаётган фоизли даромадлардан кредит бўйича йўқотишларни чегириб ташлаш, қайд этилган харажатлар таҳлилини амалга ошириш, шунингдек, фаолиятини тугатишда энг камида беш йиллик соф жорий қиймат таҳлилидан келиб чиқиб амалга ошириш; (2) ҳар бир филиал, шахобча ва минибанклар хизмат кўрсатувчи бозор имкониятини баҳолаш; (3) ҳар бир филиал, шахобча ва минибанк кесимида банк маҳсулотлари рақобатбардошлигини баҳолаш; (4) ҳар бир филиал, шахобча ва минибанклар ходимлар амалиётини қайта баҳолаш мақсадга мувофиқ;

бизнес жараёнини жадаллаштириш ва инсон омилини камайтириш учун технологияларни кенг жорий қилиш керак;

молиявий ва инсон капиталини тақсимлашда мавжуд бозор имкониятидан келиб чиқиш мақсадга мувофиқ;

айрим харажатларни камайтириш учун аутсорсинг имкониятларини баҳолаш лозим.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.03/10.12.2019.I.16.01 ПО  
ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

---

**БАНКОВСКО-ФИНАНСОВАЯ АКАДЕМИЯ  
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ХАННАЕВ ШЕРЗОД КУРБОННАЗАРОВИЧ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ**

**08.00.07 – Финансы, денежное обращение и кредит**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени доктора философии (PhD)  
по экономическим наукам**

**Ташкент – 2021**

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована под номером B2019.4.PhD/Iqt1167 в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан.**

Диссертация выполнена в Банковско-финансовой академии Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета ([www.tsue.uz](http://www.tsue.uz)) и Информационно-образовательном портале «ZiyoNET» ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)).

**Научный руководитель:** **Саттаров Одилжон Бердимуратович**  
доктор экономических наук, доцент

**Официальные оппоненты:** **Бурханов Ақтам Усманович**  
доктор экономических наук, профессор

**Мустафакулов Шерзод Игамбердиевич**  
доктор экономических наук, доцент

**Ведущая организация:** **Акционерно-коммерческий банк «Алокабанк»**

Защита диссертации состоится в \_\_\_\_\_ часов «\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г. на заседании Научного совета DSc.03/10.12.2019.I.16.01 по присуждению ученых степеней при Ташкентском государственном экономическом университете. (Адрес: 100003, город Ташкент, ул. Ислама Каримова, д. 49. Тел: + 99871 239-28-72; факс: + 99871 239-43-51. e-mail: [tdiu@tdiu.uz](mailto:tdiu@tdiu.uz))

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного экономического университета (зарегистрирована под номером \_\_\_\_\_). Адрес: 100003, город Ташкент, ул. Ислама Каримова, д.49. 49-уй, Тел.: +99871-239-28-71, факс: +99871-239-43-51, e-mail: [tsue@tsue.uz](mailto:tsue@tsue.uz).

Автореферат диссертации разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 года.

(реестр протокола рассылки №\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 года.

**Н.Х. Жумаев**  
Председатель научного совета по присуждению ученых степеней, доктор экономических наук, профессор

**У.В. Гафуров**  
Секретарь научного совета по присуждению ученых степеней, доктор экономических наук, профессор

**С.К. Худойкулов**  
Председатель научного семинара при научном совете по присуждению ученых степеней, доктор экономических наук

## ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD) по экономическим наукам)

**Актуальность и востребованность темы диссертации.** Экономический кризис, вызванный пандемией коронавируса, заставляет банки по всему миру задумываться об эффективности. Это связано с тем, что только банки с высокой эффективностью могут пережить пандемию без больших потерь. Действительно, согласно различным пессимистическим сценариям, из-за пандемии банки потеряют в среднем от 1,5 до 4,7 триллиона долларов совокупного дохода в период с 2020 по 2024 год. Кроме того, прогнозируется, что рентабельность собственного капитала (показатель *ROE*) мировой банковской системы снизится с 8,9 % в 2019 году до 5,4 % в 2020 году и 1,5 % в 2021 году. Кроме того, в третьем квартале 2020 года глобальные банки покрыли кредитные убытки на сумму около 1,2 триллиона долларов. Эта величина превышает весь кредитный убыток за 2019 год<sup>1</sup>.

В настоящее время ученые-экономисты уделяют особое внимание практическим и методологическим аспектам таких вопросов, как оценка эффективности коммерческих банков, выявление факторов, влияющих на нее, и роль эффективности в снижении негативного воздействия кризисов. В частности, проводятся исследования по оценке влияния таких факторов влияния на эффективность банков, возникших в результате пандемии коронавируса, как финансовые трудности, в частности, увеличение доли проблемных кредитов, повышение кредитных рисков и резкое снижение спроса на некоторые банковские услуги.

В Узбекистане уставный капитал коммерческих банков увеличен в основном за счет государственной доли, и тот факт, что в частный сектор почти не направлялись средства, повышает роль государства на банковском рынке<sup>2</sup>. В настоящее время доля государства в банковском секторе увеличилась до 86 %, что привело к значительному снижению доли частного сектора в совокупном капитале<sup>3</sup>. Это, в свою очередь, негативно сказывается на эффективности коммерческих банков. В связи с этим, стратегия реформирования банковской системы Республики Узбекистан на 2020-2025 годы в качестве одного из приоритетных направлений было определено «повышение эффективности банковской системы путем создания равных конкурентных условий на финансовом рынке, кредитование только на рыночных условиях, снижение зависимости банков от государственных ресурсов, модернизация банковских услуг, создание эффективной банковской инфраструктуры и автоматизации, а также поэтапное упразднение небанковских функций»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> K. Lauren, A Test of Resilience: Banking through the Crisis, and beyond, *McKinsey Global Banking Annual Review*, 2020 (2) <<https://www.mckinsey.com/industries/financial-services/our-insights/global-banking-annual-review> >

<sup>2</sup> «Президент выразил недовольство ситуацией в банковском секторе» – Газета.Uz <<https://www.gazeta.uz/ru/2018/11/23/finance/>>.

<sup>3</sup> «Узбекистан готовится к приватизации банков» – Газета.Uz <<https://www.gazeta.uz/ru/2018/11/24/banks/>>.

<sup>4</sup> Приложение 1 к Указу Президента Республики Узбекистан УП-5992 «О стратегии реформирования банковской системы Республики Узбекистан на 2020-2025 годы» от 12 мая 2020 года. <<https://lex.uz/docs/4811025>>.

Диссертационная работа в определенной мере способствует реализации задач, определенных в Указе Президента Республики Узбекистан №УП-5992 «О стратегии реформирования банковской системы Республики Узбекистан на 2020-2025 годы» от 12 мая 2020 года, Постановлениями Президента Республики Узбекистан №ПП-3620 «О мерах по дальнейшему развитию и повышению устойчивости банковской системы Республики» от 12 сентября 2017 года и №ПП-3620 «О дополнительных мерах по повышению доступности банковских услуг» от 23 марта 2018 года, а также других нормативно-правовых актах в данной сфере.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данное диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетными направлениями развития науки и технологий I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, дальнейшее углубление инновационной экономики, формирование инновационной экономики».

**Степень изученности проблемы.** Научно-практические аспекты оценки эффективности деятельности коммерческих банков и её совершенствования исследованы в работах таких зарубежных ученых-экономистов, как Allen N. Berger, Yener Altunbas, David Humphrey, Philip Molyneux, Joseph P. Hughes, Loretta J. Mester, Subal C. Kumbhakar, Albert Assaf, John O.S. Wilson, Yizhe Dong, Steven Fries, Anita Taci, John H. Leusner, John J. Mingo, Anatoly Peresetsky и Veronika Belousova<sup>5</sup>.

Ученые-экономисты Узбекистана, такие как Ш.Абдуллаева, У.Азизов, Б.Бердияров, Т.Бобокулов, Н.Жумаев, Н.Жиянова, О.Иминов, Ж.Исаков, Н.Каримов, Ф.Мирзаев, А.Омонов, У.Ортиков, Х.Рахматов, О.Саттаров, Ш.Убаева, Т.Коралиев<sup>6</sup> и другие проводили научные исследования по вопросам

---

<sup>5</sup> A.N.Berger and D.B.Humphrey. The dominance of inefficiencies over scale and product mix economies in banking, *Journal of Monetary Economics*, 28.1, (1991), pp. 117–148; A.Assaf, A.N.Berger and others, Does efficiency help banks survive and thrive during financial crises?, *Journal of Banking and Finance*, 106, (2019), pp. 445–470; A.N.Berger, P.Molyneux, J.O.S.Wilson. *The Oxford Handbook of Banking*, Oxford, OUP, (2015). pp 1040; Y.Altunbaş, E.P.Gardener, P.Molyneux, B.Moore. Efficiency in European banking, *European Economic Review*, 45.10 (2001), pp. 1931–55; S.C.Kumbhakar. Production Frontiers, Panel Data, and Time-Varying Technical Inefficiency, *Journal of Econometrics*, 46.1-2, (1990), pp 201-211; S.C.Kumbhakar and A.Peresetsky. Cost Efficiency of Kazakhstan and Russian Banks: Results from Competing Panel Data Models, *Macroeconomics and Finance in Emerging Market Economies*, 6.1, (2013), pp 88-113; V.Belousova, A.Karminsky, N.Myachin, I.Kozyr. Bank Ownership and Efficiency of Russian Banks, *Emerging Markets Finance and Trade*, (2019), pp 1-8. Y.Dong, M.Firth, W.Hou, W.Yang. Evaluating the Performance of Chinese Commercial Banks: A Comparative Analysis of Different Types of Banks, *European Journal of Operational Research*, 252.1, (2016), pp. 280-295; J.P.Hughes, W.Lang, L.J.Mester, C.G.Moon. Efficient Banking under Interstate Branching, *Journal of Money, Credit and Banking*, 28.4, (1996), pp. 1045-1071; S.C.Kumbhakar, C.A.K.Lovell, *Stochastic Frontier Analysis*, Cambridge, CUP, (2000), pp 99; A.N.Berger, J.M.Loretta. Inside the Black Box: What Explains Differences in the Efficiencies of Financial Institutions? *Journal of Banking and Finance*, 7.21, (1997), pp. 895-947; S.Fries, A.Taci. Cost efficiency of banks in transition: Evidence from 289 banks in 15 post-communist countries, *Journal of Banking & Finance*, 29.1, (2005), pp. 55-81; A.N.Berger, J.H.Leusner, J.J.Mingo. The Efficiency of Bank Branches, *Journal of Monetary Economics*, 40.1, (1997), pp. 141-162; Y.Altunbas. Efficiency and Risk in Japanese Banking, *Journal of Banking and Finance*, 24.10, (2000), pp. 1605-1628; Y.Altunbas, L.Evans, P.Molyneux. Bank Ownership and Efficiency, *Journal of Money, Credit and Banking*, 33.4, (2001), pp. 926-954.

<sup>6</sup> Абдуллаева Ш.З. Банк рисклари шароитида тижорат банкларининг кредит портфелини диверсификациялаш. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2000. – 46 б.; Бобакулов Т.И. Ўзбекистон Республикасида миллий валюта курсининг барқарорлигини таъминлаш борасидаги муаммолар ва уларни ҳал қилиш йўллари. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2008. – 45 б.; Бердияров Б.Т. Тижорат банклари актив операцияларининг даромадлилиги. И.ф.н. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Т.: БМА. 2002. – 21



устойчивости банковской системы, анализа деятельности банков и влияния на них валютных, инвестиционных и рискованных отношений, эффективности банковского капитала, активов и кредитов, непараметрической оценки эффективности банков, влияния среды межбанковской конкуренции на эффективность. Однако следует отметить, что эффективность деятельности коммерческих банков оценивалась несколькими методами, а их сравнительный анализ и факторы, влияющие на их эффективность, не изучались узбекскими экономистами как отдельное исследование.

**Связь темы диссертации с планами научно-исследовательской работы высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация.** Данная тема диссертационного исследования выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Банковско-финансовой академии, а также с государственными проектами по прикладным исследованиям №ПЗ:2017092964 – «Перспективы повышения устойчивости банковской системы Республики Узбекистан» (2018-2020), №ПЗ:20170928534 – «Институциональное усиление инновационных механизмов финансирования потребностей развития предприятий-экспортеров Узбекистана» (2018-2020), «Теоретические и практические основы обеспечения совместимости инструментов макропруденциальной и денежно-кредитной политики Центрального банка» (2019).

**Целью исследования** является разработка научно-теоретических, практических и методических предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности оценки деятельности коммерческих банков Узбекистана.

**Задачи исследования:**

сравнительный и критический анализ научно-теоретических взглядов на оценку эффективности коммерческих банков и формирование выводов, служащих для оценки их практической значимости;

изучение методологической основы оценки эффективности коммерческих банков и формулирование научных выводов, которые способствуют ее повышению;

---

б.; Жумаев Н.Х. Ўзбекистонда валюта муносабатларини тартибга солиш методологиясини такомиллаштириш. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2008. – 35 б.; Жиянова Н.Э. Тижорат банклари активлари ва пассивларини самарали бошқариш йўналишлари. Номзодлик диссертацияси. – Т.: 2010.; Иминов О.К. Бозор иқтисодиёти шароитида кредит тизими ва уни такомиллаштириш йўллари. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2002. – 38 б.; Исаков Ж.Я. Хизмат кўрсатиш соҳасини ривожлантиришда кредит самарадорлигини ошириш. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. тақд. эт. дисс. автореф. – Тошкент, 2016. – 79 б.; Ф.Мирзаев, Ўзбекистонда банклараро рақобатни шакллантиришнинг концептуал асослари, И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2009. – 70 б.; Саттаров О.Б. Ўзбекистон Республикаси банк тизими барқарорлигини таъминлаш методологиясини таъминлашни такомиллаштириш, И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2018. – 42 б.; Каримов Н.Ф. Иқтисодий интеграциялашув шароитида инвестицияларни молиялаштиришнинг бозор механизмларини жорий этиш муаммолари. докторлик диссертацияси. – Тошкент, 2008.; Раҳматов Ҳ.Ў. Иқтисодиётни диверсификациялаш шароитида тижорат банк активлари самарадорлигини ошириш масалалари. И.ф.д. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2020. – 66 б.; Убаева Ш.Л. Тижорат банклари барқарорлигини самарали бошқариш механизмини такомиллаштириш. И.ф.н. илм. дар. ол.уч. дисс. автореф. – Тошкент, 2018. – 53 б.; Қоралиев Т.М., Ортиқов У. Банк ресурсларини бошқариш. – Тошкент: Молия, 2009. - 123 б.; Омонов А.А. Тижорат банкларининг молиявий ресурсларини бошқариш. –Тошкент: Иқтисод-молия, 2010. - 292 б.; Абдуллаева Ш.З., Азизов У.Ў. Банк иши. – Тошкент: Иқтисод-молия, 2019. - 1150 б.

оценка и анализ эффективности деятельности коммерческих банков Республики Узбекистан традиционными, параметрическими и непараметрическими методами;

осуществление сравнительного анализа методов оценки эффективности коммерческих банков и рекомендация приемлемой методики оценки эффективности деятельности коммерческих банков Узбекистана;

оценка, анализ направленности и объема факторов, влияющих на эффективность деятельности коммерческих банков, а также разработка научных предложений и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности коммерческих банков в стране.

**Объектом исследования** являются коммерческие банки, ведущие деятельность в Узбекистане.

**Предметом исследования** являются экономические отношения, возникающие в процессе повышения оценки эффективности деятельности коммерческих банков.

**Методы исследования.** В диссертации использованы методы научной абстракции, сравнительного и структурного анализа, индукции и дедукции, экономико-статистической, эконометрической и экспертной оценки.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

обосновано предложение по совершенствованию оценки эффективности деятельности коммерческих банков с учетом разницы точки расположения банковской эффективности и эффективности, полученной через нормализацию различных затрат банков по отношению к стоимости рабочей силы;

обосновано предложение приватизировать неэффективные банки, прямо или косвенно принадлежащие государству, и очистить активы банка от «токсичных» активов перед их продажей иностранным стратегическим инвесторам;

при оптимизации количества услуг и цепи филиалов коммерческих банков, имеющих государственную долю, обосновано предложение по определению оптимального объема, приводящего к высокой эффективности по отдаче от маргинальных расходов;

при оценке рыночной силы коммерческих банков обосновано предложение по совершенствованию определения использования монопольной высокой цены на финансовые продукты на основе маргинальных расходов.

**Практические результаты исследования** состоят в следующем:

на основе различных методов оценки с количественной точки зрения доказана разница между эффективностью банков с государственной долей и банков с другими формами собственности;

доказано, что средние показатели *ROA* и *ROE* банков, имеющих государственную долю ниже показателей *ROA* и *ROE* банковской системы в целом;

доказано, что имеется обратная корреляция между активами банков, косвенно принадлежащих государству и показателем *ROA* (-0,21), а также что корреляция с банками с другими формами собственности является незначительной с точки зрения статистики;

эмпирически доказано, что корреляция между активами банков с долей государства и показателем ROE незначительная с точки зрения статистики, но корреляция частных и иностранных банков статистически значима и составляет соответственно 0,20 и 0,35;

представлен эмпирический факт, что отношение активов всех банков с общими расходами к совокупным активам, кроме иностранных банков, статистически значимо и имеет обратную корреляцию;

установлено, что среднее значение показателей эффективности, оцениваемых традиционным методом, практически не менялось с годами, а показатели, оцененные параметрическим и непараметрическим методами, увеличивались с годами;

научно доказано, что результаты непараметрического метода, оцененные на основе постоянной и переменной отдачи от масштаба позволяют сделать схожие выводы, но эффективность банков в зависимости от формы собственности, определенная с помощью параметрического метода, дает разные выводы;

научно доказан факт того, что отдача от объема коммерческих банков увеличивается в разрезе лет; независимо от форм собственности увеличение объема активов приводит к укрупнению отдачи, а также научно обоснован оптимальный объем активов, необходимых для достижения эффективности в рамках масштаба;

эмпирически доказано наличие монопольной конкурентной среды на банковском рынке Республики Узбекистан, различие в монопольной власти банков по формам собственности, тот факт, что банки с долей государства по-прежнему специализируются в определенной отрасли, а также наличие сильной монополии на кредитном рынке;

эмпирически доказано, что эффективность коммерческих банков, оцениваемая параметрическими и непараметрическими методами, и тот факт, что внешние факторы (инфляция и рост реального ВВП) в значительной степени обратно пропорциональны со статистической точки зрения.

**Достоверность результатов исследования.** Достоверность результатов исследования обусловлена тем, что в аспекте рассматриваемой проблемы сопоставлены и критически проанализированы взгляды ученых-экономистов на оценку эффективности коммерческих банков, изучен и систематизирован передовой зарубежный опыт, кроме того, использованы статистические данные Центрального банка Республики Узбекистан, Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике, Всемирного банка, Международного Валютного Фонда, а также данные ежегодных отчетов коммерческих банков Узбекистана. Вместе с тем, выводы и предложения внедрены в практику соответствующими организациями.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость результатов исследования объясняется тем, что их можно использовать при проведении специальных исследований, направленных на улучшение оценки деятельности коммерческих банков, осуществляющих свою деятельность в Узбекистане.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что разработанные научные предложения и практические рекомендации будут использованы при разработке комплекса мероприятий по повышению оценки эффективности коммерческих банков, а также при разработке мероприятий, направленных на выполнение задач, поставленных в Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах и Стратегии реформирования банковской системы Республики Узбекистан на 2020-2025 годы.

**Внедрение результатов исследования.** Следующие научные предложения и практические рекомендации, полученные в ходе исследования, были внедрены в практику:

предложение об использовании усовершенствованного метода границ оценки эффективности коммерческих банков было использовано акционерно-коммерческим банком «Узпромстройбанк» при оценке эффективности в коммерческом банке (Справка №12-18/2473 АКБ «Узпромстройбанк» от 1 июня 2020 года). Внедрение данного предложения в практику послужило эффективной организации процесса трансформации банка;

предложение по приватизации и продаже активов банков с государственной долей иностранным стратегическим инвесторам после очистки их от «токсичных» активов нашло свое отражение в Указе Президента Республики Узбекистан УП-5992 от 12 мая 2020 года «О стратегии реформирования банковской системы Республики Узбекистан на 2020-2025 годы» (справка №12-18/2473 АКБ «Узпромстройбанк» от 1 июня 2020 года). Внедрение данного предложения в практику способствует повышению инвестиционной привлекательности банков с государственной долей;

предложение по оптимизации существующей филиальной сети за счет расширения филиальной сети коммерческих банков с долей государства, не требующих большого количества управленческого персонала, нашло свое отражение в Указе Президента Республики Узбекистан №УП-5992 от 12 мая 2020 года «О стратегии реформирования банковской системы Республики Узбекистан на 2020-2025 годы» (справка №12-18/2473 АКБ «Узпромстройбанк» от 1 июня 2020 года). Внедрение в практику данного предложения способствовало совершенствованию процесса трансформации банковских филиалов и услуг;

при оценке конкуренции между банками, предложение по определению использования банками монопольно высокой цены на финансовые продукты на основе оценки маржинальных расходов нашло свое отражение в проекте «Стратегии по Развитию конкурентоспособной среды в Узбекистане» (справка № 842/04-21 Антимонопольного Комитета Республики Узбекистан от 12 июня 2020). В результате реализации данного предложения стало возможным оценивать и управлять монопольной властью, вытекающей из исключительных прав, предоставленных банкам с государственной долей.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты данного исследования обсуждены и одобрены на 10 научно-практических конференциях, 3 из которых являются международными и 7 – республиканскими. Учебные

программы по дисциплинам «Банковское дело» и «Банковский менеджмент» совершенствуются с использованием научно-теоретических выводов и рекомендаций исследования.

**Опубликованность результатов исследования.** По теме диссертации было опубликовано всего 8 научных статей, в том числе 7 статей в республиканских журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией для публикации основных научных результатов и 1 статья – в международном журнале.

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 181 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации обоснованы актуальность и значение исследования, определены его цель и основные задачи, объект и предмет диссертации, показано соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике, обоснована научная новизна и изложены практические результаты, раскрыты научное и практическое значение полученных результатов, представлены данные об апробировании результатов исследования, а также представлены данные о структуре диссертации.

В первой главе диссертации под названием «**Теоретико-методологические аспекты оценки эффективности банков**» исследованы теоретические основы оценки эффективности банков на основе сравнительного и критического анализа научных и теоретических взглядов, а также проведен сравнительный анализ методологических основ повышения эффективности банков.

Изучение эффективности как концепции управления восходит к началу двадцатого века. Управление эффективностью как понятие впервые использовано Harrington Emerson<sup>7</sup> Frederick и Winslow Taylor<sup>8</sup> в 1910 году. По мнению Emerson, основная задача управления – эффективность. Кроме того, это важно для общей эффективности предприятия, а не для эффективности конкретного процесса в производственном процессе. Как считал Taylor, предприятие представлено в виде машины, и по его мнению, эффективность каждого отдельного процесса ведет к эффективности предприятия в целом.

Именно в этот период под эффективностью начали понимать сокращение затрат и потерь в производственном процессе и увеличение объемов производства. Когда говорится «эффективность деятельности банка», это означает разницу между оптимальным количеством «продукта» и количеством оптимальных факторов производства и количеством фактически произведенного «продукта» и количеством факторов фактического производства. Что выбрать при оптимизации, будет зависеть от этического

---

<sup>7</sup> Emerson Harrington, *The Twelve Principles of Efficiency*, *The Engineering Magazine*, New York, NY, 1911; Harrington Emerson, *Efficiency as a Basis for Operation and Wages* (Engineering magazine, 1912).

<sup>8</sup> Frederick W Taylor, *Scientific Management: Reply from Mr. FW Taylor*, *The Sociological Review*, 7.3 (1914), 266–69.

подхода производителя к бизнесу. В результате анализ эффективности осуществляется путем сравнения оптимальных и фактически наблюдаемых расходов, доходов, прибыли или какой-либо другой цели.

Исследование деятельности банков в основном основывается на таких показателях, как конкуренция, концентрация, производительность, прибыльность, риск и эффективность. При анализе деятельности банков основное внимание будет уделяться эффективности. Это связано с тем, что высокоэффективные банки «заражают» своей эффективностью другие предприятия и отрасли экономики.

Существует два основных способа оценки эффективности банков. Первый – это традиционный подход к измерению эффективности, основанный на анализе прибылей и убытков, который в основном анализирует эффективность банков путем анализа ряда финансовых показателей (например, *ROA*, *ROE*, отношения капитала и активов, темпов роста валового дохода и т.д.). Второй – это метод предельной эффективности, который суммирует результаты деятельности банка в виде единого статистического показателя и оценивает способность руководства управлять расходами и использовать ресурсы. В целом, предельная эффективность – это эффективность «лучшего» банка, работающего в том же пространстве и времени, и количественная оценка того, насколько неэффективны другие банки работают по сравнению с этим банком.

Во второй главе исследования «**Анализ эффективности коммерческих банков в Узбекистане**» при помощи традиционных, параметрических и непараметрических методов анализируется эффективность банков, осуществляющих свою деятельность в Узбекистане в 1999-2018 годах.

Традиционными финансовыми показателями являются доходность активов *ROA*, рентабельность собственного капитала *ROE*, отношение общих расходов к совокупным активам *ТС/ТА* и т.п. Показатель *ROA* показывает, насколько прибыльным является банк, а также насколько эффективно он управляет активами банка. Средняя доходность активов *ROA*, осуществляющих свою деятельность в Узбекистане с 1999 по 2018 год, составляла около 3,2 %. Средний показатель *ROA* в банках США в 1999-2018 годах составила 1,06 %<sup>9</sup>. Средний показатель *ROA* банков Великобритании с 1999 по 2017 год составил 0,54 %. Если средний показатель *ROA* китайских банков при переходе от плановой к рыночной экономике в 1999-2017 годах составлял 0,87 %<sup>10</sup>, то в банках России и Казахстана средний показатель *ROA* составил соответственно 1,96 %<sup>11</sup> и 0,10 %. Показатель *ROA* казахстанских банков резко упал после мирового финансового кризиса. Средний показатель *ROA* составил 2,65 % за 10-летний период 1998-2007 годов, и равнялся -1,99 % за 10 летний период 2008-2017 годов.

---

<sup>9</sup> St Louis Fed, 'Return on Average Assets for All U.S. Banks', *FRED, Federal Reserve Bank of St. Louis*, 2019 <<https://fred.stlouisfed.org/series/USROA>>.

<sup>10</sup> St Louis Fed, 'Bank's Return on Assets for China', *FRED, Federal Reserve Bank of St. Louis*, 2019 <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI05CNA156NWDB>>.

<sup>11</sup> St Louis Fed, 'Bank's Return on Assets for Russian Federation', *FRED, Federal Reserve Bank of St. Louis*, 2019 <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI05RUA156NWDB>>].

На рисунке 1 показан показатель  $ROA$  по форме собственности банков. В верхней части левой части изображения показаны показатели  $ROA$  банков, прямо принадлежащих государству.

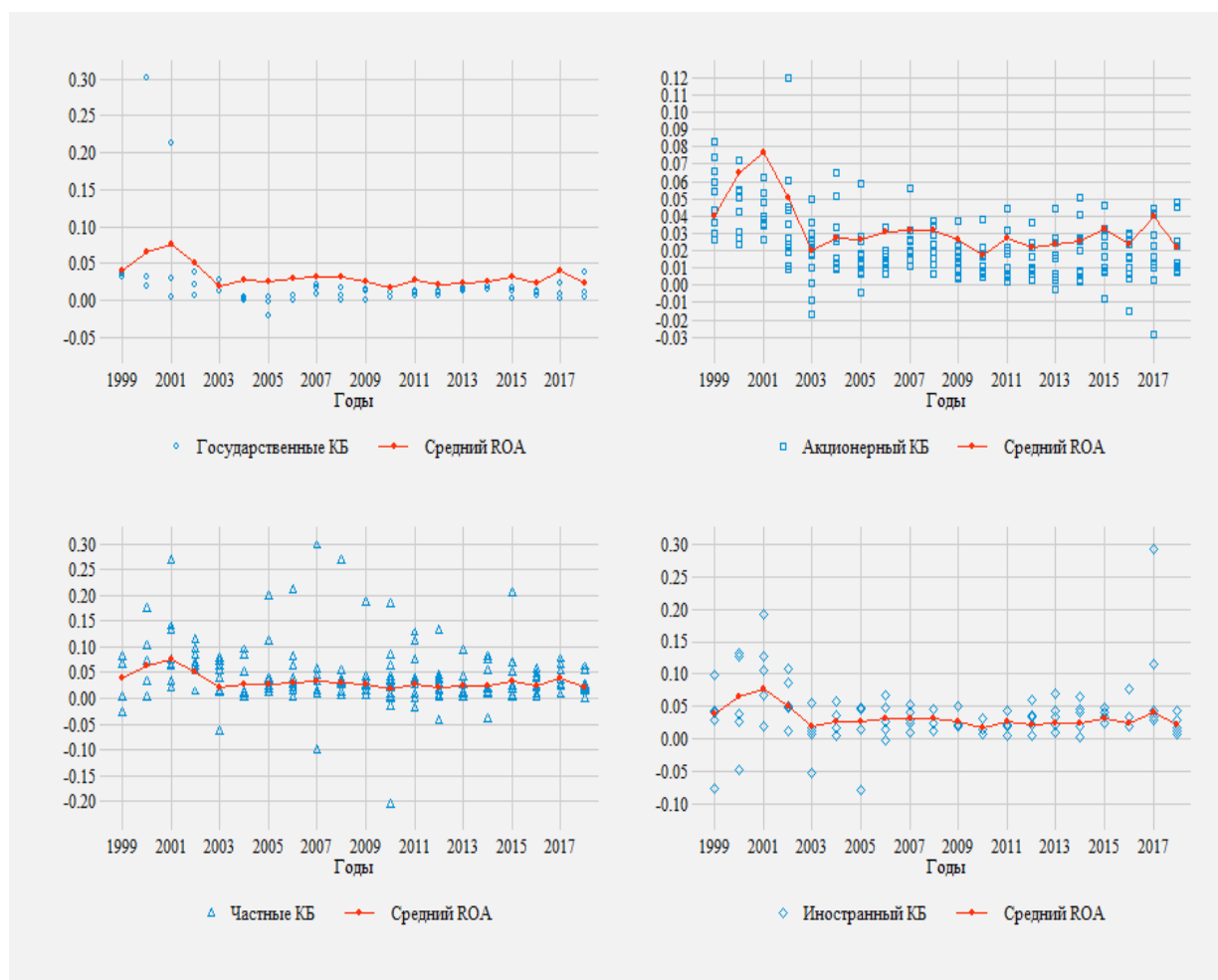


Рисунок 1. Показатель  $ROA$  банков по форме собственности (1999-2018 годы)<sup>12</sup>

Средний показатель  $ROA$  подобных государственных коммерческих банков был ниже, чем средний  $ROA$  всех коммерческих банков за почти весь период. Банки, в которых доля государства в капитале банка не составляет 100 % или в которых государственная доля принадлежит определенным государственным предприятиям и организациям, классифицированы как коммерческие банки с долей государства и обычно назывались акционерными коммерческими банками. Показатель  $ROA$  большинства акционерных коммерческих банков ниже среднего показателя  $ROA$  обычных банков.

Средний показатель  $ROA$  частных банков был выше, чем средний показатель  $ROA$  всех банков почти во все годы. Также из рисунка видно, что коэффициент  $ROA$  у частных банков высокий. Из этого можно сделать вывод, что не все частные банки имеют высокий уровень эффективности в отношении активов. Средний показатель  $ROA$  иностранных банков отличался от показателей  $ROA$  всех банков.

<sup>12</sup> Рассчитано автором на основе ежегодной финансовой отчетности банков.

Таблица 1

**Показатель *ROA* по объему активов и формам собственности  
(1999-2018 годы)<sup>13</sup>**

Активы	Гос. КБ	Акционерные КБ	Частные КБ	Иностранные КБ
1 – дециль	-	6,38%	5,99%	0,66%
2 – дециль	-	3,44%	4,56%	6,56%
3 – дециль	-	4,11%	2,60%	2,11%
4 – дециль	-	1,64%	4,00%	3,69%
5 – дециль	1,87%	3,25%	4,40%	3,66%
6 – дециль	8,45%	2,62%	3,17%	4,97%
7 – дециль	7,49%	1,89%	4,57%	3,40%
8 – дециль	0,29%	1,84%	3,88%	2,56%
9 – дециль	1,27%	1,57%	4,81%	2,74%
10 – дециль	1,08%	1,30%	-	3,80%

Показатель *ROA* в банках также проанализирован путем классификации банков по размеру активов. По мере увеличения объема активов их средний показатель *ROA* снижался. Банк в нижнем дециле имел средний показатель *ROA* примерно в четыре раза выше, чем банки в верхнем дециле.

*ROA* банков, которые напрямую принадлежат государству, имеет высокую волатильность, а увеличение объема активов привело к снижению их показателя *ROA*. Если активы коммерческих банков, которые косвенно принадлежат государству, расположены в нижнем дециле, то их эффективное использование активов значительно выше, чем у банков с другими формами собственности. Изменение объема активов частных банков не привело к существенному изменению эффективности активов. Если бы иностранные банки находились в нижнем дециле, показатель *ROA* был бы самым низким, в отличие от других банков.

Еще одним финансовым показателем, используемым для оценки эффективности коммерческих банков, является показатель *ROE*, который также показывает, насколько эффективно руководство банка использует капитал банка. Чтобы найти удовлетворительную для банков величину *ROE*, необходимо рассчитать среднее значение *ROE*, которое считается нормальным для банковского сектора. Как правило, инвесторы считают долгосрочное среднее значение индекса S&P 500, близкое к 14 %, удовлетворительным, в то время как показатель *ROE* ниже 10 % является неудовлетворительным<sup>14</sup>. Поскольку индекс S&P 500 включает предприятия, работающие в различных секторах экономики, банкам нецелесообразно применять данный показатель этот индикатор. Кроме того, данный показатель включает в себя компании, прошедшие листинг в США.

<sup>13</sup> Рассчитано автором на основе ежегодной финансовой отчетности банков.

<sup>14</sup> 'Return on Equity – ROE Definition' <<https://www.investopedia.com/terms/r/returnonequity.asp>>.





**Рисунок 2. Показатель *ROE* банков по формам собственности (1999-2018 годы)<sup>15</sup>**

Средний показатель *ROE* банков, осуществлявших свою деятельность в Узбекистане с 1999 по 2018 год, составил около 18 %. В период с 1999 по 2015 год средний показатель *ROE* банков по всему миру составлял 13,6 %<sup>16</sup>. Как видно из рисунка, приведенного ниже, средняя рентабельность капитала банков, осуществляющих свою деятельность в Узбекистане, в этот период была выше среднемировой.

Высокая рентабельность капитала означает, с одной стороны, привлекательность банковского бизнеса, а с другой стороны, факт того, что риск банковского дела в Узбекистане значительно выше, чем в среднем по миру. Банки, осуществлявшие свою деятельность в США, в этот период имели средний показатель *ROE* равный 10,62 %. В период с 1999 года до мирового финансового кризиса средний показатель *ROE* банков США составлял 14,6 %, а в период с 2007 по 2018 год средний показатель *ROE* составлял 8 %<sup>17</sup>.

Целесообразно сравнить *ROE* банковской системы стран с переходной экономикой от плановой к рыночной экономике с *ROE* банковской системы Узбекистана, при этом средний показатель *ROE* банков Китая в 1999 – 2017 годах составил 15,4 %<sup>18</sup>. За этот период средний показатель *ROE*,

<sup>15</sup> Рассчитано автором на основе ежегодной финансовой отчетности банков.

<sup>16</sup> 'Bank's Return on Equity for World (DISCONTINUED) (DDEI061WA156NWDB) | FRED | St. Louis Fed' <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI061WA156NWDB>>.

<sup>17</sup> 'Return on Average Equity for All U.S. Banks (USROE)' <<https://fred.stlouisfed.org/series/USROE>>.

<sup>18</sup> 'Bank's Return on Equity for China' <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI06CNA156NWDB>>.

осуществляющих свою деятельность в России, составил 12,6 %<sup>19</sup>, а в банках Казахстана данный показатель составлял 18,6 %<sup>20</sup>. Однако из-за высокой волатильности показателя *ROE* банков в Казахстане уровень риска в их банковском бизнесе выше, чем в Узбекистане.

В Китае и России эффективность использования капитала ниже, чем в Узбекистане, и уровень риска также ниже. Однако уровень эффективного использования капитала в российских банках выше, чем в среднем в мире, как в Казахстане и Узбекистане, а риски банковского бизнеса в странах бывшего Союза выше, чем в среднем по миру. Как видно из рисунка, приведенного выше, средний показатель *ROE* государственных банков был ниже, чем в среднем по всем банкам. Частные банки использовали капитал более эффективно, чем банки с другими формами собственности.

Согласно *ROE*-анализу объема активов, в среднем, движение банков из нижнего дециля в верхний дециль не повлияло на их эффективность при использовании капитала. При этом корреляция между средними активами банков по классификации активов и средним показателем *ROE* составила -0,38. Корреляция между средними активами частных банков в каждом дециле и средним показателем *ROE* составила 0,81, в то время как корреляция между средними активами иностранных банков в каждом дециле и средним показателем *ROE* составила 0,66.

**Таблица 2**

**Показатель *ROE* по объему активов и формам собственности  
(1999-2018 годы)<sup>21</sup>**

Активы	Гос. КБ	Акционерные КБ	Частные КБ	Иностранные КБ
1 – дециль	-	20,9%	19,0%	3,9%
2 – дециль	-	10,8%	12,1%	20,3%
3 – дециль	-	19,5%	15,7%	8,2%
4 – дециль	-	13,2%	20,6%	15,3%
5 – дециль	7,9%	23,3%	26,7%	17,4%
6 – дециль	16,6%	24,2%	24,8%	22,3%
7 – дециль	19,3%	18,9%	33,9%	23,2%
8 – дециль	7,1%	17,7%	31,8%	29,2%
9 – дециль	10,9%	15,5%	38,0%	26,5%
10 – дециль	9,7%	13,1%	-	37,4%

Согласно анализу *ТС/ТА*, в 2004 г. максимальный показатель был выше 40 %. Кроме того, среднее значение *ТС/ТА* и его дисперсия со временем уменьшались. Среднее значение *ТС/ТА* государственных коммерческих банков было ниже, чем среднее значение *ТС/ТА* всех банков в 19 из 20 периодов.

<sup>19</sup> ‘Bank’s Return on Equity for Russian Federation’ <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI06RUA156NWDB>>.

<sup>20</sup> ‘Bank’s Return on Equity for Kazakhstan’ <<https://fred.stlouisfed.org/series/DDEI06KZA156NWDB>>.

<sup>21</sup> Рассчитано автором на основе ежегодной финансовой отчетности банков.



Рисунок 3. Показатель  $TC/TA$  банков по формам собственности (1999-2018 годы)<sup>22</sup>

Отношение расходов к активам банков, которыми напрямую владеет государство, было выше, чем в среднем по всем банкам. Средний показатель  $TC/TA$  многих частных банков был выше, чем средний балл всех банков. В большинстве иностранных банков отношение расходов к активам было меньше среднего показателя  $TC/TA$ .

Таблица 3  
Показатель  $RTC/TA$  по объему активов и формам собственности (1999-2018 годы)<sup>23</sup>

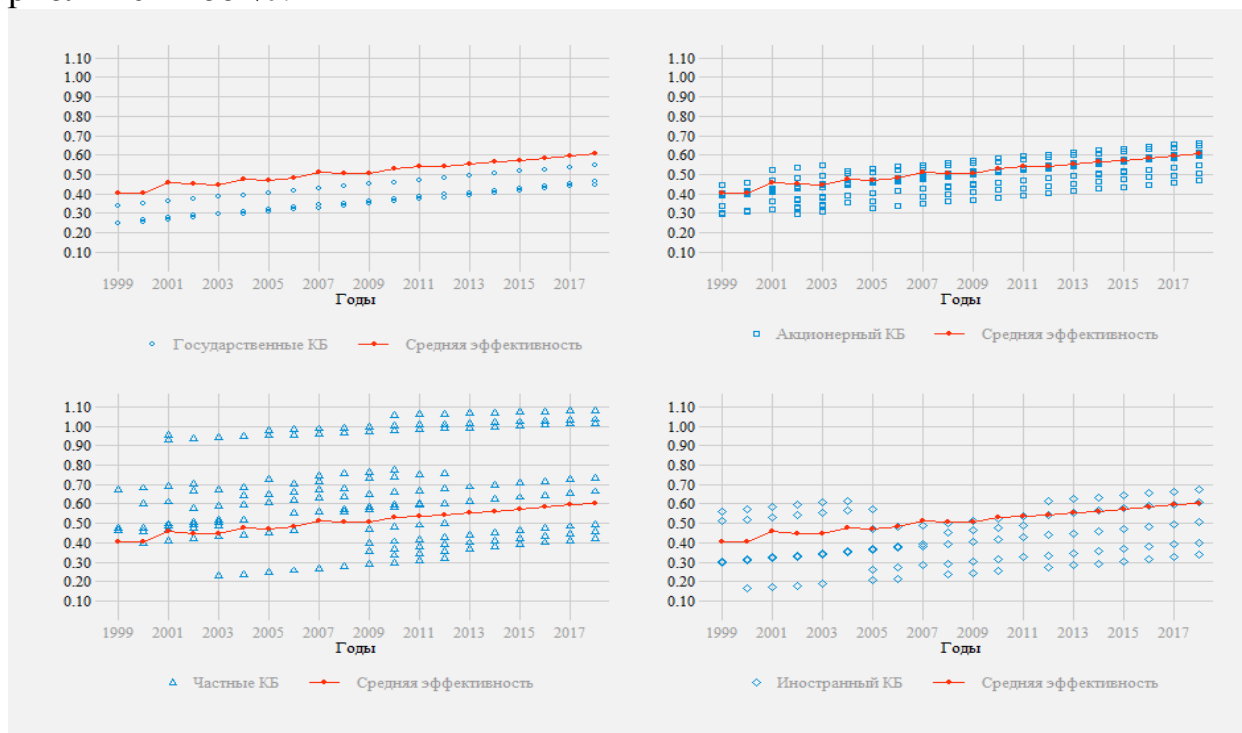
Активы	Гос. КБ	Акционерные КБ	Частные КБ	Иностранные КБ
1 – дециль	-	11,4%	14,7%	3,7%
2 – дециль	-	15,4%	15,5%	7,7%
3 – дециль	-	16,0%	14,3%	7,3%
4 – дециль	-	14,6%	11,4%	7,4%
5 – дециль	16,1%	16,1%	9,2%	7,8%
6 – дециль	9,4%	10,5%	9,7%	7,2%
7 – дециль	7,3%	12,0%	11,6%	10,5%
8 – дециль	8,0%	11,1%	7,6%	6,4%
9 – дециль	10,3%	9,8%	5,8%	4,2%
10 – дециль	6,3%	6,3%	-	7,6%

<sup>22</sup> Рассчитано автором на основе ежегодной финансовой отчетности банков.

<sup>23</sup> Рассчитано автором на основе ежегодной финансовой отчетности банков.

По объему активов и форме собственности, анализ показателя  $ТС/ТА$  показал, что иностранные банки, независимо от изменения объемов активов, в среднем старались сохранить расходы на уровне 7 % от активов. Среди банков с разными формами собственности стоимость частных банков имела наибольшую обратную зависимость от объема активов (-0,79). Банки с долей государства не имеют такой высокой степени зависимости, как частные банки. Показатель  $ТС/ТА$  для банков, которые как прямо, так и косвенно принадлежат государству, был почти одинаковым и составлял 5, 9 и 10 децилей. Это означает, что соотношение  $ТС/ТА$  банков с долей государства находится на том же уровне, что и рост банковских активов.

На рисунке, приведенном ниже, коэффициент эффективности, оцененный методом анализа стохастических границ с использованием функции транслогарифма, показан в соответствии с формой собственности, где красный цвет представляет собой среднее значение по всем банкам за каждый период. В начале периода анализа средняя эффективность банков составляла около 40 %, в то время как в конце периода анализа показатель средней эффективности был приближен к 55 %.



**Рисунок 4. Эффективность по формам собственности на основе модели анализа стохастических границ (1999-2018 годы)<sup>24</sup>**

В отличие от метода анализа стохастических границ, на основе метода анализа данных, основанный на постоянной отдаче от масштаба, средняя эффективность банков в начале периода анализа составляла около 18 %, а в конце периода анализа средняя эффективность составляла около 48 %. Хотя в начале периода анализа эффективность деятельности акционерных коммерческих банков существенно различалась, в последние годы дисперсия

<sup>24</sup> Рассчитано автором на основе ежегодной финансовой отчетности банков.

уменьшилась. В начале периода анализа многие частные банки имели показатель эффективности выше среднего показателя эффективности. Некоторые иностранные банки имели гораздо более высокий уровень эффективности.



**Рисунок 5. Эффективность по формам собственности на основе модели CCR (1999-2018 годы)<sup>25</sup>**

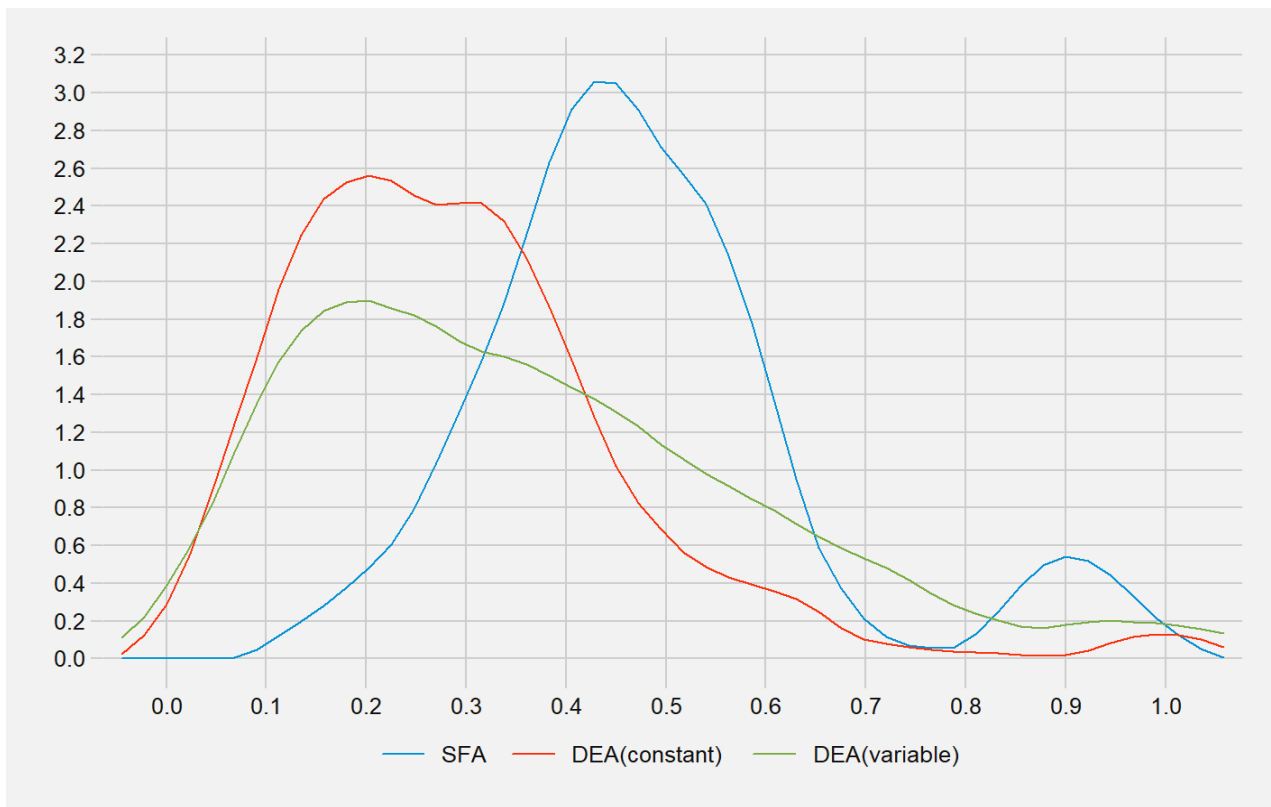
При доходности с переменной отдачей от масштаба эффективность с годами увеличивалась и была выше, чем при постоянной отдачей от масштаба. Показатель эффективности составлял в среднем около 21 % в начале периода анализа, и в конце периода анализа он составлял в среднем около 65 %. Отсюда следует, что среднегодовой рост эффективности составил 6 %. В разрезе годов произошли положительные изменения в эффективности банков с непосредственным владением государства. Очевидно, что эффективность частных банков ниже, чем средняя эффективность банковской системы в целом. Распределение эффективности иностранных банков неравномерно. Тем не менее, большинство этих банков достигли максимальной эффективности в своей деятельности.

Коэффициенты эффективности на основе параметрических и непараметрических методов были проанализированы по 5 критериям. В первую очередь проанализировано распределение показателей эффективности, оцениваемых разными методами.

На *рисунке 6*, представленном ниже, показано распределение показателей эффективности, оцененных параметрическими и непараметрическими

<sup>25</sup> Рассчитано автором на основе ежегодной финансовой отчетности банков.

методами. Распределение эффективности показателей, оцененных на основе постоянной и переменной отдачи от масштаба при помощи непараметрического метода, схожи друг с другом, однако отличаются от распределения эффективности, оцененной параметрическим методом. Распределение эффективности, оцененное параметрическим методом, аналогично по форме нормальному распределению. Среднее значение параметрического метода, который оценивает количественные результаты, составило 48 %, в то время как среднее значение непараметрического метода, основанного на переменной и постоянной отдаче от масштаба, составило 29 % и 36 % соответственно.



**Рисунок 6. Распределение параметрической и непараметрической эффективности<sup>26</sup>**

Различия между результатами этих методов могут быть связаны с недостаточными наблюдениями за деятельностью банков, то есть с экстремальными суммами. Поскольку непараметрический метод чувствителен к подобным случайным ошибкам или недостаточным наблюдениям при оценке эффективности, этот метод не может учитывать случайные ошибки. Преимущество параметрического метода перед непараметрическим методом состоит в том, что он может учитывать точно такую же случайную ошибку в модели.

Вторым критерием для сравнительного анализа методов является корреляция Спирмена по рейтингу эффективности по разным методам.

Корреляция средней последовательности оценок эффективности, оцененных параметрическими и непараметрическими методами, составила 34,25 % и была статистически значимой.

<sup>26</sup> Разработано автором.

**Таблица 4**

**Корреляция Спирмена по рейтингу эффективности<sup>27</sup>**

	АСГ	ПОМ (постоянная)	ПОМ (переменная)
АСГ	100		
ПОМ (постоянная)	39,2***	100	
ПОМ (переменная)	29,3***	89,9	100

\*\*\* имеет 1 % статистической значимости.

\*\* имеет 5 % статистической значимости.

\* имеет 10 % статистической значимости.

В качестве третьего критерия по корреляции Спирмена сравнивались объекты, осуществляющие экстремальную деятельность. Регулирующим органам важно определить банки с лучшей и худшей практикой с точки зрения затрат. Если показатели эффективности, оцениваемые обоими методами, могут последовательно определять лучшие и худшие банки, то обе методологии можно использовать при принятии экономических решений. Чтобы проверить, насколько худшие банки оказались рентабельными при использовании обоих методов, при помощи корреляции Спирмена проанализированы банки с самыми низкими показателями эффективности ниже 25 %. Для сравнения банков, имеющих оптимальную практику по расходам с наивысшим показателем эффективности выше 25 %, была рассчитана корреляция Спирмена.

**Таблица 5**

**Корреляция Спирмена объектов, осуществляющих экстремальную деятельность<sup>28</sup>**

	АСГ	ПОМ (постоянная)	ПОМ (переменная)
АСГ	100	4,7	-9,9
ПОМ (постоянная)	32,5**	100	67,1***
ПОМ (переменная)	28,4**	96,5**	100

\*\*\* имеет 1 % статистической значимости.

\*\* имеет 5 % статистической значимости.

\* имеет 10 % статистической значимости.

В нижней части диагонали таблицы приводится корреляция Спирмана банков с наихудшей практикой, оцененная обоими методами, а сверху диагонали находится корреляция Спирмана банков с наилучшей практикой. Очень низкий коэффициент корреляции банков с наихудшими и лучшими практиками указывает на низкую корреляцию между методами, что означает, что эти методы несовместимы при определении банков с экстремальной практикой.

<sup>27</sup> Рассчитано автором.

<sup>28</sup> Рассчитано автором.

В качестве четвертого критерия для сравнительного анализа методов была проанализирована стабильность эффективности по годам. Для разработки экономических мер для банковской системы с учетом показателей эффективности, данные показатели эффективности должны быть стабильными. Если результаты, представленные анализируемыми методами, имеют высокую корреляцию Спирмена по годам, то результаты можно считать стабильными.

В следующей таблице показана корреляция Спирмена в последовательности ранжирования показателей эффективности, оцениваемых параметрическими и непараметрическими методами на протяжении многих лет. Первая строка этой таблицы – это разница в годах между рейтинговой последовательностью, а цифра 1 указывает на корреляцию рейтинговой последовательности для текущего периода и следующего периода, число 2 указывает на соотношение текущего периода и следующей рейтинговой последовательности.

**Таблица 6**

**Межпериодная корреляция эффективности <sup>29</sup>**

Методы	Периоды									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
АСГ	0,93	0,93	0,91	0,92	0,97	0,97	0,96	0,96	0,96	0,97
ПОМ постоянная	0,72	0,59	0,52	0,46	0,40	0,36	0,31	0,27	0,28	0,18
ПОМ переменная	0,74	0,66	0,56	0,55	0,51	0,49	0,43	0,44	0,42	0,38

Корреляция рейтинговой последовательности показателя эффективности, оцениваемого параметрическим методом, существенно не уменьшалась с увеличением временного интервала. Это, в свою очередь, означает, что последовательность рейтингов эффективности банков существенно не изменилась и является очень стабильной. Корреляция рейтинговой последовательности показателя эффективности, оцениваемого непараметрическим методом, существенно снижалась с увеличением временного интервала.

**Таблица 7**

**Соотношение традиционной и нетрадиционной эффективности <sup>30</sup>**

	АСГ	ПОМ (постоянная)	ПОМ (переменная)
<i>ROA</i>	18,91*	-1,83	-10,94
<i>ROE</i>	6,96	-1,70	-2,01
<i>ТС/ТА</i>	1,70	1,10	1,40
<i>ТС/TR</i>	-0,40	3,10	3,80

\*\*\* имеет 1 % статистической значимости.

\*\* имеет 5 % статистической значимости.

\* имеет 10 % статистической значимости.

<sup>29</sup> Рассчитано автором.

<sup>30</sup> Рассчитано автором.



В качестве пятого критерия для сравнительного анализа методов проанализирована корреляция между показателями эффективности и традиционными показателями финансовой эффективности. В таблице 7 показаны коэффициенты корреляции между традиционными и нетрадиционными показателями эффективности. В качестве традиционных показателей эффективности выбраны такие показатели, как доходность активов (*ROA*), рентабельность собственного капитала (*ROE*), отношение общих расходов к общим активам (*TC/TA*) и отношение общих расходов к общему доходу (*TC/TR*). Финансовые показатели *ROA* и *ROE* оценивают доходность банков, размер которой означает эффективное использование активов и капитала. Следовательно, *ROA* и *ROE* должны иметь положительную корреляцию с показателями эффективности. Отношение общих расходов к общим активам (*TC/TA*) и отношение общих расходов к общему доходу (*TC/TR*) должны быть обратно пропорциональны показателям эффективности.

Третья глава диссертационного исследования «Повышение эффективности коммерческих банков» определяет масштаб влияния факторов, оказывающих влияние на эффективность банков, осуществляющих свою деятельность в Узбекистане в 1999-2018 годах, а также существующие в этом аспекте направления и тенденции.

Прежде всего, масштаб отдачи банков оценен в качестве фактора, влияющего на эффективность банков. Согласно результатам, масштабы банков со временем увеличиваются. Масштаб банков с долей государства был больше, чем у банков с другими формами собственности. Увеличение активов за рассматриваемый период привело к увеличению масштаба банков.

Во-вторых, оценена конкурентная среда на межбанковском рынке и монополярная власть банков. Сильная конкурентная среда заставляет банки работать эффективно. Увеличение монополярной власти банков увеличит неэффективность банков. Это связано с тем, что банки с высокой монополярной властью не думают об оптимизации затрат с помощью финансовых инноваций. Таким образом, монополярная власть банков рассматривалась как еще один фактор, влияющий на эффективность банков.

Монополярная власть банков оценивалась при помощи индекса Лернера. Конкурентная среда на межбанковском рынке оценивалась с помощью модели Панцар-Росса и индикатора Буна. Результаты индекса Лернера показывают, что банки с государственной долей или специализирующиеся в определенной отрасли имеют более высокую монополярную власть. Более того, монополярная власть частных банков была в среднем на самом низком уровне за весь анализируемый период. По результатам модели Панцар-Росса и индикатора Буна на межбанковском рынке сформировалась монополистическая конкуренция. Также представлен эмпирический факт того, что кредитный рынок был сильно монополизирован<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Эмпирические результаты по масштабу отдачи и конкурентной среде представлены непосредственно в диссертационной работе.

Факторы, влияющие на эффективность коммерческих банков, включают факторы, связанные с внутренним состоянием банка и факторы, относящиеся к банковскому сектору в целом, а также макроэкономические факторы. Кроме того, с эмпирической точки зрения изучалось влияние того, какая форма собственности банка влияет на его эффективность. Результаты показывают, что крупные банки имеют преимущество перед более мелкими банками с точки зрения эффективности. Форма собственности также оказывает большое влияние на эффективность. Теория не дает никаких рекомендаций относительно того, какие факторы важны для экономической эффективности<sup>32</sup>. Однако анализ исследований, проведенных до данной научной работы, может дать представление о факторах, которые существенно влияют на эффективность отечественных банков<sup>33</sup>.

Как и в ряде других научных исследований, осуществляется регрессия Тобита при оценке влияния факторов<sup>34</sup>. Модель представлена в следующем виде:

$$\begin{aligned}
 CE_{it} = & \alpha + \beta_1 ROA_{it} + \beta_2 Lerner_{it} + \beta_3 SE_{it} + \beta_4 ZS_{it} + \beta_5 CR_{it} \\
 & + \beta_6 AC_{it} + \beta_7 Leverage_{it} + \beta_8 Size_{it} + \beta_9 CPI_t \\
 & + \beta_{10} \Delta GDP_t + \hat{\alpha}_{11} DTB_{it} + \beta_{12} ATB_{it} + \beta_{13} XTB_{it} + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \tag{1}$$

Здесь:  $ROA_{it}$  – доходность активов,  $Lerner_{it}$  – индекс Лернера, показывающий монопольную власть банков,  $SE_{it}$  – масштаб отдачи банков,  $ZS_{it}$  – вероятность (риск) банкротства банка,  $CR_{it}$  – кредитный риск,  $AC_{it}$  – композиция активов,  $Leverage_{it}$  – левераж,  $Size_{it}$  – объем банка,  $CPI_{it}$  – годовая инфляция,  $\Delta GDP_{it}$  – годовой рост ВВП. Кроме того, в модель Тобита также были включены такие показатели, как государственные банки  $DTB_{it}$ , акционерные банки  $ATB_{it}$  и частные банки  $XTB_{it}$ .

В следующей таблице анализируются факторы, влияющие на показатели эффективности, оцениваемые с помощью различных методологий эффективности, основанных на модели Тобита. Отдача банков от масштаба положительно влияет на эффективность всех результатов модели. Однако результаты не для всех моделей значимы с точки зрения статистики. В среднем, увеличение отдачи от масштаба на 10 % приводит к увеличению эффективности с 0,1 % до 0,4 %.

<sup>32</sup> Loretta J. Mester, 'A Study of Bank Efficiency Taking into Account Risk-Preferences', *Journal of Banking and Finance*, 1996 <[https://doi.org/10.1016/0378-4266\(95\)00047-X](https://doi.org/10.1016/0378-4266(95)00047-X)>.

<sup>33</sup> Barbara Casu and Philip Molyneux, 'A Comparative Study of Efficiency in European Banking', *Applied Economics*, 2003; Claudia Girardone, Philip Molyneux, and Edward P.M. Gardener, 'Analysing the Determinants of Bank Efficiency: The Case of Italian Banks', *Applied Economics*, 2004; Olena Havrylchuk, 'Efficiency of the Polish Banking Industry: Foreign versus Domestic Banks', *Journal of Banking and Finance*, 2006.

<sup>34</sup> Shelagh A. Heffernan and Maggie Fu, 'The Determinants of Bank Performance in China', *SSRN Electronic Journal*, 2011; Allen N. Berger and Loretta J. Mester, 'Explaining the Dramatic Changes in Performance of US Banks: Technological Change, Deregulation, and Dynamic Changes in Competition', *Journal of Financial Intermediation*, 2003; Thorsten Beck, Juan Miguel Crivelli, and William Summerhill, 'State Bank Transformation in Brazil - Choices and Consequences', *Journal of Banking and Finance*, 2005; Ruinan Liu, 'Comparison of Bank Efficiencies Between the US and Canada: Evidence Based on SFA and DEA', *Available at SSRN 3317196*, 2018; Yener Altunbas, Lynne Evans, and Philip Molyneux, 'Bank Ownership and Efficiency', *Journal of Money, Credit and Banking*, 2001; Elmira Partovi and Roman Matousek, 'Bank Efficiency and Non-Performing Loans: Evidence from Turkey', *Research in International Business and Finance*, 48 (2019), 287–309;

По результатам всех моделей активы банков положительно влияют на эффективность. В среднем увеличение активов банка на 1 % увеличивает эффективность с 3 % до 7 %. Согласно модели АСГ, увеличение монопольной власти банков снижает эффективность. В результате увеличение индекса Лернера на 10 % снижает индекс эффективности на 0,12 %. Согласно модели отдачи от масштаба результаты не являются статистически значимыми. Согласно методу АСГ, влияние доходности на эффективность в разрезе расходов не является статистически значимым.

Влияние повышенного риска дефолта на эффективность банков экономически не значимо. Однако ситуация с кредитными рисками немного иная. Хотя положительное влияние повышенного кредитного риска на эффективность банков типично для всех результатов моделей, в методе АСГ данный результат не является ни экономически, ни статистически значимым. Увеличение доли некредитных активов в эффективности метода отдачи от масштаба отрицательно сказывается на эффективности.

**Таблица 8**

**Результаты регрессии Тобита**

Переменные	Модель [1] - SFA		Модель [2] - CCR		Модель [3] - ВСС	
$SE_{it}$	0,010***	(0,001)	0,009	(0,008)	0,038**	(0,015)
$Lerner_{it}$	-0,012***	(0,003)	0,005	(0,016)	0,006	(0,018)
$ROA_{it}$	-0,014	(0,029)	0,521***	(0,157)	0,301*	(0,183)
$Size_{it}$	0,031***	(0,001)	0,040***	(0,005)	0,067***	(0,006)
$CR_{it}$	0,002	(0,001)	0,051***	(0,008)	0,035***	(0,008)
$ZS_{it}$	-0,001***	(0,000)	0,000	(0,001)	-0,001	(0,001)
$AC_{it}$	0,000	(0,000)	-0,005***	(0,002)	-0,007***	(0,002)
$Leverage_{it}$	0,018***	(0,003)	0,021	(0,018)	0,023	(0,020)
$CPI_{it}$	-0,002***	(0,000)	-0,003**	(0,001)	-0,002	(0,002)
$\Delta GDP_{it}$	-0,004***	(0,001)	-0,015***	(0,005)	-0,025***	(0,005)
$DTB_{it}$	-0,269**	(0,115)	-0,121	(0,079)	-0,084	(0,068)
$ATB_{it}$	-0,051***	(0,010)	-0,088**	(0,041)	-0,093**	(0,041)
$XTB_{it}$	0,016	(0,010)	-0,022	(0,043)	-0,057	(0,040)
<i>Log-likelihood</i>	1103		296,72		214,51	
<i>LR-test</i>	1751,76***		96,9***		61,36***	
Наблюдения	520		520		520	
Банки	41		41		41	

\*\*\* имеет 1 % статистической значимости.

\*\* имеет 5 % статистической значимости.

\* имеет 10 % статистической значимости.

Однако влияние на индекс эффективности, оцениваемое методом АСГ, не является ни статистически, ни экономически значимым. Коэффициент Левераджа положительно влияет на показатели эффективности, рассчитываемые всеми методами, что свидетельствует о том, что рост банковских заемных средств побуждает банки повышать эффективность затрат. Инфляция и рост реального

ВВП рассматривались как внешние факторы, влияющие на эффективность. Хотя влияние данных показателей на эффективность во всех моделях отрицательное, экономический масштаб воздействия невелик.

Помимо перечисленных выше количественных показателей, в модель включены качественные показатели, отражающие форму собственности банков. Из результатов видно, что на эффективность банков, целиком или частично принадлежащих государству, их форма собственности оказывала отрицательное влияние. В частности, отрицательное влияние на эффективность акционерных коммерческих банков, в которых доля государства не составляет 100 %, имеет высокое значение с точки зрения статистики во всех моделях.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационной работы по совершенствованию оценки эффективности деятельности коммерческих банков сделаны следующие научные выводы:

1. *В соответствии с анализом показателя ROA:* средняя доходность активов банков (ROA), осуществлявших деятельность в рассматриваемый период, составила около 3 %; средний показатель ROA был выше среднего по миру и являлся стабильным; в среднем коммерческие банки прямо и косвенно принадлежащие государству не могли эффективно управлять активами; средний показатель ROA частных банков выше, чем средний показатель всех банков; увеличение объема активов банков снизит средний показатель ROA, но изменение объема активов частных банков существенно не изменит их ROA.

2. *В соответствии с анализом показателя ROE:* в анализируемый период средний показатель ROE у банков, осуществлявших свою деятельность в анализируемый период, составлял около 18 %, что было выше среднего показателя по миру, но данный показатель был неустойчивым; средний показатель ROE у банков, непосредственно принадлежащих государству является низким по отношению к среднему показателю всех банков; частные банки использовали капитал более эффективно, чем банки с другими формами собственности; показатель ROE и объем активов в банках, прямо или косвенно принадлежащих государству, находятся в обратной зависимости друг от друга; показатель ROE частных и иностранных банков находится в прямой зависимости от объема активов.

3. *В соответствии с анализом TC/TR:* отношение максимальных расходов к совокупным активам не превышало 20 %, а во многих банках составляло около 10 %; среднее соотношение TC/TA государственных коммерческих банков было ниже, чем в среднем по всем банкам; средние показатели TC/TA банков, прямо принадлежащих государству и частных банков были выше, чем в среднем по всем банкам; показатель TC/TA с годами уменьшился; навыки местных банков в управлении расходами со временем улучшились; независимо от изменений активов иностранных банков, средний показатель TC/TA был стабильным.

4. *В соответствии с традиционным анализом эффективности:* по методу анализа стохастической границы имеются существенные различия в эффективности по форме собственности банков; банки, которыми непосредственно владеет государство, имеют самую низкую эффективность; частные банки имеют самую высокую эффективность; существуют существенные различия между результатами метода анализа оболочки и метода анализа стохастических границ, а также состоянием банков с точки зрения эффективности.

5. *В соответствии со сравнительным анализом методов:* результаты параметрического метода более стабильны, чем результаты непараметрического метода; нетрадиционные показатели эффективности могут предоставить дополнительную информацию об эффективности; показатели эффективности, оцениваемые непараметрическим способом, не соответствуют традиционным показателям эффективности; для анализируемых банков и циклов параметрический метод имеет приоритет перед непараметрическим методом.

6. *В соответствии с методом отдачи от масштаба:* отдача от масштабов и банков, прямо и косвенно принадлежащих государству, возрастает и имеет большую отдачу от масштаба, чем в банках с иной формой собственности; с ростом объема активов банка увеличивалась и их отдача от масштаба.

7. *В соответствии с анализом межбанковской конкуренции:* Исходя из анализа индекса Лернера, модели Панцар-Росса и индикатора Буна, в банковской системе Узбекистана существует монополистическая конкуренция; монопольная власть частных банков на рынке значительно ниже, чем у банков с другими формами собственности; рыночная доля в разрезе активов банка находится под влиянием маржинальных затрат; рыночная доля в разрезе кредитных ресурсов банка находится под влиянием маржинальных затрат; кредит рынок является сильно монополизированным.

8. *В соответствии с факторами, влияющими на эффективность:* инфляция и рост реального ВВП отрицательно сказываются на эффективности; увеличение объемов банка положительно скажется на эффективности банка; существует обратная зависимость между эффективностью банков с высокой долей государства и банков, специализирующимся в определенном секторе; рост монопольной власти банков снижает их эффективность.

На основании вышеизложенного были разработаны следующие научные предложения и практические рекомендации:

*1. По методологии оценки деятельности банка:*

в дополнение к традиционным методам оценки экономической эффективности следует использовать методы границ эффективности, в частности метод анализа стохастических границ;

эффективность некоторых банков, оцениваемая методом анализа оболочки данных, нестабильна, и исследователи в данной области должны внимательно интерпретировать результаты данной методологии.

*1. По формированию здоровой конкурентной среды в банковской системе:*

для изучения влияния проекта или действующих законодательных документов по конкуренции целесообразно активно использовать

неструктурные методы, такие как индекс Лернера, N-статистика Панцар-Росса и индикаторы Буна;

с целью дальнейшего улучшения конкурентной среды в банковской системе осуществление приватизации и продажи государственных банков иностранным стратегическим инвесторам; в то же время, для повышения инвестиционной привлекательности государственных банков необходимо ликвидировать «токсичные» активы в структуре активов этих банков;

содействие выходу новых частных банков на банковский рынок, усиление межбанковской конкуренции даже в регионах с небольшим количеством банков путем вовлечения в этот процесс региональных частных банков, существующих банковских отделений, офисов банковских услуг и небанковских кредитных организаций;

необходимо предотвратить формирование нездоровой среды межбанковской конкуренции, исключая передачу финансовых ресурсов на основе государственных программ в банки с государственной долей без проведения конкурсов и тендеров;

увеличение капитала со стороны государства приводит к предоставлению исключительных прав банкам с долей государства, созданию несбалансированной (неравной) конкурентной среды на банковском рынке в долгосрочной и краткосрочной перспективе, и правительствам целесообразно отказаться от этой практики;

в целях повышения конкурентоспособности системы коммерческих банков необходимо расширить права филиалов подчиненных банков по принятию самостоятельных решений, связанных с банковскими операциями.

## *2. По повышению эффективности банков с государственной долей:*

– рекомендуется устранение специализации банков с государственной долей в определенном секторе и усиление ответственности за финансирование того или иного сектора;

– целесообразно осуществить рационализацию филиалов, отделений и мини-банков и оптимизацию процесса обслуживания, включая (1) определение вклада каждого филиала, отделения и мини-банка в общий доход банка, в том числе: вычет кредитных убытков из процентного дохода в каждом филиале, анализ выполнения фиксированных затрат, а также анализ чистой приведенной стоимости не менее пяти лет на момент прекращения; (2) оценку рыночного потенциала каждого филиала, отделения и мини-банка; (3) оценку конкурентоспособности банковских продуктов в каждом филиале, отделении и мини-банке; (4) переоценку кадровой практики каждого филиала, отделения и мини-банка;

необходимо широко внедрять технологии для ускорения бизнес-процессов и снижения человеческого фактора;

при распределении финансового и человеческого капитала целесообразно учитывать существующие рыночные возможности;

необходимо оценить возможности аутсорсинга для снижения некоторых расходов.

**SCIENTIFIC COUNCIL № DSc.03/10.12.2019.I.16.01  
ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES AT  
TASHKENT STATE UNIVERSITY OF ECONOMICS**

---

**BANKING AND FINANCE ACADEMY OF  
THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**KHANNAEV SHERZOD KURBONNAZAROVICH**

**IMPROVING THE ESTIMATION OF THE EFFICIENCY OF  
COMMERCIAL BANKS' PERFORMANCE**

**08.00.07 – Finance, money circulation and credit**

**ABSTRACT**

**of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD) on economic sciences**

**The theme of dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) on economic sciences was registered under number B2019.4.PhD/Iqt1167 at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan.**

Dissertation has been prepared at the Tashkent Institute of Finance.

The abstract of dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English) on the website of Scientific council ([www.tsue.uz](http://www.tsue.uz)) and on the information and educational portal «Ziyonet» ([www.zionet.uz](http://www.zionet.uz)).

**Scientific supervisor:** **Sattarov Odiljon Berdimuradovich**  
Doctor of Economics Sciences, Associate professor

**Official opponents:** **Burkhanov Aktam Usmanovich**  
Doctor of Economics Sciences, Professor

**Mustafakulov Sherzod Igamberdievich**  
Doctor of Economics Sciences, Associate professor

**Leading organization:** **Joint-stock commercial bank «Alokabank»**

The defense of the dissertation will take place on «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 at \_\_\_ at the meeting of the Scientific Council No. DSc.03/10.12.2019.I.16.01 at Tashkent state university of economics. Address: 100000, Tashkent city, Islam Karimov Street, 49. Phone: (99871) 239-28-72; Fax: (99871) 239-43-51; e-mail: [tdiu@tdiu.uz](mailto:tdu@tdiu.uz).

The doctoral dissertation can be reviewed at the Information resource center of Tashkent state university of economics (registered under № \_\_\_ Address: 100003, Tashkent city, Islam Karimov street, 49. Phone: (99871) 239-28-72; Fax: (99871) 239-43-51; e-mail: [tdiu@tdiu.uz](mailto:tdu@tdiu.uz).

The abstract of dissertation sent out on «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021.

(mailing report No \_\_ on «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021).

**N.H. Jumaev**

Chairman of the Scientific council for awarding scientific degrees, Doctor of Economics Sciences, Professor

**U.V. Gafurov**

Scientific secretary of the Scientific council for awarding scientific degrees, Doctor of Economics Sciences, Professor

**S.K. Khudoykulov**

Chairman of the scientific seminar under the Scientific council for awarding scientific degrees, Doctor of Economics Sciences, Associate Professor



## INTRODUCTION (abstract of the thesis of the Doctor of Philosophy (PhD))

**The purpose of the research** is development of scientific-theoretical, practical and methodological proposals and recommendations aimed at improving the efficiency estimation of commercial banks performance in Uzbekistan.

**The task of the research work are:**

to analyze comparatively and critically scientific and theoretical views on the efficiency estimation of commercial banks performance and to develop conclusions that serve to assess their practical significance;

to study the methodological basis for efficiency estimation of commercial banks and to form scientific conclusions that will serve to improve it;

to estimate and analyze efficiency of Uzbek commercial banks by traditional, parametric and non-parametric methods;

to perform a comparative analysis of various efficiency estimation methods of commercial banks and to recommend an appropriate method for assessing the efficiency of commercial banks in Uzbekistan;

to estimate and analyze the direction and scope of the factors influencing the efficiency of commercial banks and the development of scientific proposals and practical recommendations aimed at improving the efficiency of commercial banks in the country.

**The object of research** is commercial banks operating in Uzbekistan.

**The subject of the research** is the economic relations that arise in the process of improving the evaluation of the effectiveness of commercial banks.

**The scientific novelty of the research work** comprised of following:

the proposal to improve the assessment of the efficiency of banks based on difference between efficiency point of commercial banks and the efficiency frontier that established by normalizing the various costs of banks in relation to the cost of labor is justified;

the proposal prior to selling directly and indirectly state-owned commercial banks to foreign strategic investors to clean the state-owned commercial banks' assets from «toxic» assets is justified;

when optimizing the number of services and the chain of branches of state-owned commercial banks, the proposal to determine the optimal size that lead to high efficiency based on the return to scale is justified;

to estimate the market power of commercial banks by determining the use of monopoly high prices for financial products based on marginal costs is justified.

**The scientific and practical results of the research** are as follows:

The difference between the efficiency of state-owned commercial banks with the other forms of ownership is proved on the basis of various methods of efficiency estimation;

it was proved that the average ROA and ROE indicators of banks with a state share are lower than the ROA and ROE indicators of the banking system as a whole;

it was proved that there is an inverse correlation between the indirectly state-owned banks and the ROA indicator (-0.21), and that the correlation with banks with other forms of ownership is statistically insignificant;

it was empirically proven that the correlation between state-owned commercial banks' assets and ROE statistically insignificant, but the correlation of private and foreign banks is statistically significant and amounts to 0.20 and 0.35;

the empirical fact is presented that the ratio of assets of all banks with total expenses to total assets, except for foreign banks, is statistically significant and has an inverse correlation;

the average value performance indicators that are measured by traditional method, did not change with the years, and efficiency rates that estimated by parametric and nonparametric methods increased;

it is scientifically proven that the results of the nonparametric method, evaluated on the basis of constant and variable returns to scale make similar conclusions, but the efficiency of banks depending on the form of ownership, defined by a parametric method provides different insights;

it has been scientifically proven that the return on scale of commercial banks increases over the years; regardless of ownership, an increase in the volume of assets leads to an increase in returns, and the optimal amount of assets needed to achieve efficiency within the scale has been scientifically proven;

it was empirically proved that there is a monopolistic competitive environment in the banking market of the Republic of Uzbekistan, the difference in the monopoly power of banks by ownership forms, the fact that banks with a state share still specialize in a certain industry, as well as the presence of a strong monopoly in the credit market;

it has been empirically proven that the efficiency of commercial banks, as measured by parametric and non-parametric methods, and the fact that external factors (inflation and real GDP growth) are largely inversely proportional from a statistical point of view.

**Implementation of research results.** The following scientific proposals and practical recommendations obtained as a result of the study were put into practice:

The proposal to use an improved method for evaluating the effectiveness of commercial banks was used by the joint-stock commercial bank «Uzpromstroybank» when evaluating the effectiveness of a commercial bank (Reference No. 12 18/2473 of JSCB «Uzpromstroybank» dated June 1, 2020). The implementation of this proposal in practice has served as an effective organization of the bank's transformation process;

The proposal to privatize and sell the assets of banks with a state share to foreign strategic investors after clearing them of «toxic» assets was reflected in the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan DP-5992 dated May 12, 2020 «On the strategy of reforming the banking system of the Republic of Uzbekistan for 2020 2025» (Reference No. 12 18/2473 of JSCB «Uzpromstroybank» dated June 1, 2020). The implementation of this proposal in practice will help to increase the investment attractiveness of banks with a state share;

The proposal to optimize the existing branch network by expanding the branch network of commercial banks with a share of the state, which do not require a large number of management personnel, was reflected in the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan DP-5992 dated May 12, 2020 «On the strategy of reforming

the banking system of the Republic of Uzbekistan for 2020 2025» (Reference No. 12 18/2473 of JSCB «Uzpromstroybank» dated June 1, 2020). The implementation of this proposal has helped to improve the process of transformation of bank branches and services;

When assessing competition between banks, the proposal to determine the use of monopolistically high prices for financial products by banks based on the assessment of margin costs was reflected in the draft «Strategy for the Development of a Competitive environment in Uzbekistan» (Reference of the Antimonopoly Committee of the Republic of Uzbekistan No. 842/04-21 dated June 12, 2020). As a result of the implementation of this proposal, it became possible to assess and manage the monopoly power arising from the exclusive rights granted to banks with a state share.

**Structure and volume of the dissertation.** The structure of the dissertation consists of an introduction, three main chapters, conclusion, a list of used literature and appendices. The volume of the dissertation is 181 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (часть I; part I)**

1. Khannaev Sh.Q. Efficiency of Banks in Uzbekistan: A DEA Approach // European Journal of Business and Management, Vol.12, No.9, 2020. P.22-26. (IF 7.17). <https://doi.org/10.7176/EJBM>

2. Ханнаев Ш.Қ. Пандемия шароитида Ўзбекистон банкларининг самарадорлигига таъсир этувчи омиллар таҳлили // Молия ва банк иши – Тошкент, 2020. – №2, 49-56-б. [http://journal.bfa.uz/maqola/BFA\\_Journal-Mahsus\\_Soni.pdf](http://journal.bfa.uz/maqola/BFA_Journal-Mahsus_Soni.pdf) (08.00.00; №17)

3. Ханнаев Ш.Қ. Ўзбекистон банк бозоридаги рақобат муҳитини Бун индикатори орқали баҳолаш// UzBridge – Тошкент, 2020. – №2, 3-10-б. [http://www.uzbridge.eyuf.uz/maqolalar/Maqola\\_2020\\_2-son.pdf](http://www.uzbridge.eyuf.uz/maqolalar/Maqola_2020_2-son.pdf). (08.00.00; №29)

4. Ханнаев Ш.Қ. Ўзбекистон тижорат банкларининг кўлам қайтимини баҳолаш // Халқаро молия ва ҳисоб – Тошкент, 2020. №3. 1-15-б. <https://www.interfinance.uz/files/501.pdf> (08.00.00; №19)

5. Ханнаев Ш.Қ. Тижорат банклари фаолиятини харажатлар бўйича самарадорлигини баҳолаш: маълумотларнинг қобиқ таҳлили усули // Молия ва банк иши – Тошкент, 2019. – №6, 41-50-б. [http://journal.bfa.uz/maqola/Maqola-6\\_son\\_2019.pdf](http://journal.bfa.uz/maqola/Maqola-6_son_2019.pdf). (08.00.00; №17)

6. Ханнаев Ш.Қ. Турли мулкчилик шаклидаги банклар фаолияти самарадорлиги таҳлили // Иқтисодиёт ва инновацион технологиялар – Тошкент, 2019. – №1, 1-15-б. [http://iqtisodiyot.tsue.uz/sites/default/files/maqolalar/22\\_Khannayev.pdf](http://iqtisodiyot.tsue.uz/sites/default/files/maqolalar/22_Khannayev.pdf). (08.00.00; №10)

7. Khannaev Sh.Q. Measuring Efficiency of Uzbek banks // Innovative development science and education // Халқаро илмий амалий конференция материаллари. – Қозоғистон, Павлодар, 2020, 111-113-б.

8. Khannaev Sh.Q. Estimating efficiency of banks in Uzbekistan using DEA method// Cutting edge-science // Халқаро илмий амалий конференция материаллари. – АҚШ, Шони, 2020, 24-26-б.

9. Ханнаев Ш.Қ. Ўзбекистон банклари самарадорлигини оширишда рақобатнинг роли: Панцар – Росс рақобат индекси. // Иқтисодиёт тармоқлари ва соҳаларига инновацияларни жорий этиш механизмларини такомиллаштириш. // Республика илмий-амалий онлайн конференция материаллари. – Тошкент, 2020, 108-110-б.

10. Ханнаев Ш.Қ. Мамлакат инвестицион муҳити учун самарали банк тизимининг роли. // Ўзбекистон Республикаси банк тизими молиявий барқарорлигини мустаҳкамлаш, валюта сиёсатини янада либераллаштириш ҳамда электрон хизматларини ривожлантиришнинг долзарб масалалари. // Республика миқёсидаги илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2019, 470-472-б.

## II бўлим (часть II; part II)

1. Ханнаев Ш.Қ. Тижорат банклари фаолиятини харажатлар бўйича самарадорлигини баҳолаш: ўзгарувчан кўлам қайтими асосида маълумотларнинг қобиқ таҳлили усули // Иқтисодиётда инновациялар – Тошкент, 2020. – №2(3). 93-103-б. (IF 5.149). <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9491-2020-2-12>

2. Ханнаев Ш.Қ. Ўзбекистон тижорат банклари монопол кучини Лернер индекси асосида баҳолаш // Илм-фан ва инновацион ривожланиш – Тошкент, 2020. – №2, 16-23-б.

3. Khannaev Sh.Q. Measuring Efficiency of Uzbek banks: Data Envelopment Analysis method. // Иқтисодиёт тармоқлари ва соҳаларига инновацияларни жорий этиш механизмларини такомиллаштириш // Республика илмий-амалий онлайн конференция материаллари. – Тошкент, 2020, 111-113-б.

4. Ханнаев Ш.Қ. Корхоналар экспорт салоҳиятини оширишда инновацион молиявий технологияларнинг роли. // Ўзбекистонда қимматли қоғозлар бозорини ривожлантириш: институционал, иқтисодий ва ташкилий жиҳатлари. // Республика миқёсидаги илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2019, 102-104-б.

5. Ханнаев Ш.Қ. Ўзбекистонни технологик ривожлантиришдаги мавжуд муаммолар ва уларни ҳал этиш йўналишлари // XXI асрда илм-фан тараққиётининг ривожланиш истиқболлари ва уларда инновацияларнинг тутган ўрни. // Республика миқёсидаги илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2019, 56-62-б. [https://tadqiqot.uz/wp-content/uploads/2019/06/2019\\_May\\_part\\_1.pdf](https://tadqiqot.uz/wp-content/uploads/2019/06/2019_May_part_1.pdf)

6. Ханнаев Ш.Қ. Экспортни кредитлаш агентликларини экспортни молиялаштиришдаги ўрни. // XXI асрда илм-фан тараққиётининг ривожланиш истиқболлари ва уларда инновацияларнинг тутган ўрни // Республика миқёсидаги илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2019, 113-115-б. [https://tadqiqot.uz/wp-content/uploads/2019/12/November\\_conf\\_2019/November\\_conf\\_2019\\_part\\_1.pdf](https://tadqiqot.uz/wp-content/uploads/2019/12/November_conf_2019/November_conf_2019_part_1.pdf)

7. Khannaev Sh.Q. Nizomitdinov J. The Impact of Fiscal Decentralization on Russian Regional Economic Growth. // Стратегия действий Республики Узбекистан: макроэкономическая стабильность, инвестиционная активность и перспективы инновационного развития // Халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2018, 57-72-б. [http://tsue.uz/wp-content/uploads/2019/05/7.-Khannaev\\_Sh\\_\\_Nizomitdinov\\_J\\_the-impact-of-fiscal-decentralisation-on-russian-regional-economic-growth.pdf](http://tsue.uz/wp-content/uploads/2019/05/7.-Khannaev_Sh__Nizomitdinov_J_the-impact-of-fiscal-decentralisation-on-russian-regional-economic-growth.pdf)

8. Ханнаев Ш.Қ. Корпоратив бошқарувнинг акциядорлик корхоналари экспорт салоҳиятини оширишдаги роли. // Корпоратив бошқарувнинг замонавий стандартларини жорий этишда акциядорларнинг ролини кучайтириш йўллари. // Халқаро илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент, 2018, 92-93-б.

Автореферат Тошкент давлат иқтисодиёт университети  
Тахририят бўлимида тахрирдан ўтказилди (05.02.2021 йил).

Босишга рухсат этилди: 06.02.2021 йил.  
Бичими 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>, «Times New Roman»  
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.  
Шартли босма табағи 4. Адади: 100. Буюртма: № \_\_\_\_\_.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,  
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ»  
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.