

НАУЧНАЯ *ЖК* КНИГА

В.М. Жеребин, А.Н. Романов

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

ОСНОВНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ОПЫТ КРИЗИСНОГО ПЕРИОДА



НАУЧНАЯ *ЖК* КНИГА

В.М. Жеребин, А.Н. Романов

**САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ
ОСНОВНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ
И ОПЫТ КРИЗИСНОГО ПЕРИОДА**

Москва
ИНФРА-М
2010

УДК 331,5
~~ББК 65.240~~
Ж59

Жеребин В.М., Романов А.Н.
Ж59 Самостоятельная занятость населения: Основные представления и опыт кризисного периода. — М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2010. — 200 с. — (Научная книга).

ISBN 978-5-9558-0145-2 (Вузовский учебник)
ISBN 978-5-16-003869-8 (ИНФРА-М)

В книге рассматриваются проблемы самостоятельной занятости населения, а также ее структуры. Анализируются проблемы, с которыми столкнулась значительная часть населения в результате дефолта 1998 г. и глобального финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.

Книга представляет интерес для населения, а также для экономистов и управленцев, связанных с проблемами неформальной экономики и самозанятости населения.

ББК 65.240

ФИЛИАЛ РЭА
ИМ. Г. В. ПЛЕХАНОВА
ISBN 978-5-9558-0145-2 (Вузовский учебник)
ISBN 978-5-16-003869-8 (ИНФРА-М)

© Вузовский учебник, 2010

РЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР

17509

ПРЕДИСЛОВИЕ

Период с начала и до конца 1990-х гг. ознаменовался в нашей стране общесистемным кризисом, вызванным шоковой терапией, ваучерной приватизацией и другими просчетами и неудачами в проведении реформ, дополненным в дальнейшем дефолтом 1998 г. Это время явилось тяжелым испытанием для российского населения, которое из-за закрытия многих предприятий, возникшей безработицы, полного упадка социальной сферы и резкого падения уровня жизни оказалось в весьма трудном положении. Значительная часть населения была вынуждена искать выход из создавшегося положения за счет ухода в сферу неформальной экономики и приобщения к различным видам самозанятости.

За это время население накопило большой опыт использования целого ряда трудовых и экономических форм самозанятости. Подобный же опыт был приобретен и организациями, прилагавшими усилия к тому, чтобы регулировать и учитывать результаты видов деятельности, которые были отнесены к самозанятости.

Разразившийся к осени 2009 г. глобальный финансово-экономический кризис в серьезной степени затронул и нашу страну. Вновь были закрыты или сильно сократили объемы выпуска продукции и число рабочих мест многие предприятия. По данным Федеральной службы государственной статистики, в январе–августе 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. численность безработных россиян выросла на 42,5%¹. По различным оценкам, кризис и его последствия могут продлиться от нескольких месяцев до десятка лет.

Таким образом, судя по всему, население снова вынуждено будет столкнуться и уже сталкивается с проблемами, аналогичными тем, которые испытывались им в прошлом кризисном периоде, к счастью, в конце концов, закончившемся оживлением и началом экономического роста.

Принимая во внимание названные выше обстоятельства, можно считать, что опыт, накопленный населением в области самоза-

¹ Безработица в России. Мониторинг численности безработных в стране. <http://www.abird.ru/articles/unemployment>

нятости за период жизнедеятельности в условиях прошедшего ранее кризиса, может оказаться весьма полезным и должен быть в полной мере учтен и использован в наши дни.

Приводимые в книге фактические и статистические данные в основном охватывают деятельность населения в области самозанятости именно в кризисный период с 1991 по 1999 г., хотя в отдельных случаях приводятся и более поздние данные (до 2002–2003 гг.).

Цель издания книги — предоставление населению фактической и обзорно-справочной информации по вопросам деятельности в сфере самозанятости. По мнению авторов, это важно как для тех, кто уже трудится в этой сфере и желает еще раз оценить возможности избранного направления работы, так и для людей, которые в связи с трудными жизненными обстоятельствами вынуждены изыскивать способы обеспечить свое существование или надеются повысить доходы своей семьи за счет выбора и осуществления тех видов деятельности, которые относятся к самозанятости. Книга может заинтересовать также экономистов и управленцев, которые по роду своей работы связаны с проблемами неформальной экономики и самозанятости населения.

В подготовке книги принимали участие сотрудники ИСЭПН РАН: канд. экон. наук Н.А. Ермакова (гл. 2.6) и канд. экон. наук О.А. Алексеева (гл. 2.7).

Исследования проводились при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 020200071а), которому авторы приносят свою глубокую благодарность.

ВВЕДЕНИЕ

Кризис экономики, промышленного и сельскохозяйственного производства 1990-х гг., лишь отчасти преодоленный за счет деятельности добывающих отраслей, потребовал от населения полной мобилизации всех имеющихся трудовых ресурсов и предпринимательской инициативы. Однако и малый бизнес в городах, и альтернативные по отношению к личным подсобным и приусадебным хозяйствам формы сельскохозяйственного производства не развивались должным образом и не обеспечивали необходимого уровня и равномерной занятости трудоспособного населения. В связи с этим широкое распространение получили различные виды самозанятости, которые хотя и не давали высоких доходов, но, что очень важно, позволили в трудное время осуществить самообеспечение населения продуктами питания и заложить основы перехода части хозяйств к формированию предприятий малого бизнеса.

Эти обстоятельства предопределили актуальность и важность проведения исследований в данной области с оценкой значения таких форм хозяйствования для населения и экономики страны в целом. В теоретическом плане актуальность проблемы самозанятости определялась малоизученностью этого направления производственной и экономической деятельности в нашей стране в связи с существовавшими ранее установками централизованной плановой экономики, ориентирующими население исключительно на коллективное общественное производство, а также необходимостью изучения явления самостоятельной занятости как органической части национальной экономической системы.

В рамках реализованного исследовательского проекта впервые проведены комплексные многоаспектные исследования самозанятости, включающие экономический, демографический и социальный подходы, что позволило дать полную обоснованную оценку этой формы занятости с учетом значения соответствующих видов деятельности как для отдельных семей, так и всего общества.

Было показано, что в годы реформирования самозанятость явилась одним из главных направлений экономической адаптации населения к трудным условиям, сложившимся в результате прове-

дения реформ, а для малообеспеченных и социально уязвимых семей — главным средством выживания и борьбы с бедностью.

Исследования, проведенные по уточнению самих понятий самозанятости и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) населения, а также результаты работы по выбору критериев и оснований для разграничения сфер самозанятости, неформальной занятости и малого предпринимательства, имели большое значение для структуризации и ограничения пространства неучитываемой экономики, а также для более рациональной организации налоговой системы в стране.

В результате выполненных исследований было сформулировано определение понятия и заданы границы самозанятости. Показано, что самозанятость представляет собой достаточно широкую и неоднозначную категорию, в связи с чем отнесение к самозанятости должно осуществляться на многокритериальной основе с учетом численности занятых в работе, участием в ней членов одного или большего числа домашних хозяйств, применения и степени оформленности найма рабочей силы, правового статуса, размера оборотного капитала, стоимостного объема производимой продукции и размера получаемого дохода (денежного или натурального, идущего непосредственно на потребление), а также времени, затрачиваемого на работу.

В качестве основных субъектов самозанятости рассматривались домашние хозяйства населения. Поэтому *под самозанятостью было предложено понимать собственную (не по найму) производственно-экономическую деятельность членов домашних хозяйств, выходящую за рамки традиционных домашних работ, осуществляемую без регулярного использования наемной рабочей силы и приносящую доход в натуральной или денежной форме.*

Были определены виды самозанятости. Как в нашей стране, так и за рубежом к сферам самозанятости относят в первую очередь сельское хозяйство, услуги, торговлю, строительство. К самозанятости целесообразно также причислять следующие виды деятельности, осуществляемые на уровне функций домашних хозяйств населения, кооперативов и семейных предприятий малого бизнеса — всего 11 видов, которые, в частности, охватывают работу в ЛПХ (хозяйствах населения), индивидуальную трудовую деятельность несельскохозяйственного характера, платные услуги населению, кустарные, местные, художественные, сезонные и другие промыслы.

С ориентацией на перспективу были установлены общие зависимости и тенденции, связанные с соотношением самозанятости и общей занятостью и уровнем жизни населения, которые могут быть сведены к следующему. Состояние экономики и экономичес-

кий рост, занятость, самозанятость и уровень жизни населения представляют собой в значительной степени взаимозависимые категории, поэтому изменения их характеристик рассматривались совместно, хотя зависимости между ними и не всегда оказываются прямыми и однозначными. Так, развитие производства способствует повышению уровня занятости. Занятость является первым и основным условием обеспечения нормального уровня жизни населения. Однако, с другой стороны, улучшение материального положения населения должно не увеличивать, а снижать численность занятых, поскольку с повышением благосостояния для нормальной жизнедеятельности семьи оказывается достаточной занятость меньшего числа ее членов, например, работа только одного главы семьи.

С экономическим ростом, укреплением реального сектора экономики и следующим за ними ростом занятости и уровня жизни населения размеры вторичной занятости, самозанятости, как и масштабы неформальной занятости в целом, будут постепенно сокращаться. Часть самозанятых работников, а также занятых в неформальном секторе экономики, будет переходить в корпоративные государственные и частные предприятия или открывать собственные, официально оформленные предприятия. С высвобождением от этих видов занятости работающие члены домашних хозяйств получают дополнительное время для отдыха, занятий с детьми, выполнения традиционных домашних работ, т.е. смогут повысить качество своей жизни. При этом должны будут повыситься и экономическая активность населения, и уровень ответственности работающих к основной работе. В то же время большее развитие должны будут получить такие формы занятости, как неполная рабочая неделя и неполный рабочий день, удобные для некоторых категорий граждан и приемлемые в некоторых областях производства.

В качестве важнейшего направления самозанятости рассматривалось ведение ЛПХ, или в новой терминологии — «хозяйств населения». Исследовались, в частности, место ЛПХ в системе различных форм сельскохозяйственного производства, динамика их доходов и перспективы развития.

Особое внимание было обращено на демографическую ситуацию на селе и состав крестьянских семей, поскольку положение сельского населения и деятельность ЛПХ во многом определялись демографической ситуацией и демографическими процессами в деревне. Сельское население РФ на 1 января 2000 г. составляло около 39,5 млн человек, или 27,1% всего населения. Нарастание негативных явлений в социально-экономическом положении се-

лян отрицательно сказалось на воспроизводстве сельского населения. Так, в 2000 г. отрицательное сальдо естественного прироста на селе по сравнению с 1989 г. увеличилось более чем в 4 раза, опередив рост этого показателя в городе. В 1999 г. доля лиц в возрасте 65 лет и старше по сельскому населению России составила 15%, а по городскому — 12%.

Что касается крестьянских семей и их структуры, то на селе более значительна, чем в городе, доля домохозяйств, состоящих из одной брачной пары (62,7%). В основном это супружеские пары пенсионеров, и меньше доля неполных семей, состоящих из матери (отца) с детьми, — 8,6% против 11% в городе. На селе выше доля семей, состоящих из одного и двух человек, — 26,8% против 22% в городе, в то же время значительной была доля больших семей (из пяти и более человек) — 14,1% против 10,5% в городе. По данным обследований ИСЭПН РАН, в 1991–2001 гг. на селе сохранялась и доминировала тенденция роста доли сложных и смешанных семей.

В рассматриваемом периоде сельское хозяйство страны находилось в тяжелом кризисном положении. Крестьянские семьи почти полностью (за исключением пенсионеров) были лишены возможности получения регулярных денежных доходов в форме заработной платы. Поэтому в перспективе очень многое в использовании ЛПХ будет зависеть от развития многоукладности и разнообразия форм сельскохозяйственного производства, восстановления и развития местных, пришедших в упадок за годы реформирования коллективных хозяйств, расширения сети закупочных фирм и предприятий по первичной переработке сельхозпродукции, общего развития инфраструктуры села. При обеспечении планируемых темпов экономического роста в стране станет возможным соблюдение этих условий. Для сельских домохозяйств появится определенная возможность выбора вариантов и рационального распределения трудового потенциала и временного ресурса семьи. Если говорить о перспективах в отношении ЛПХ сельских жителей, а также жителей малых городов, то можно утверждать, что даже при благоприятных экономических условиях (которые в условиях нового кризиса вновь проблематичны) они в течение еще одного-двух десятилетий будут играть весьма важную роль в обеспечении населения продуктами питания. Под благоприятными условиями, кроме экономического роста, здесь понимается также формирование многоукладной экономики в виде создания крупных сельскохозяйственных предприятий типа ООО, АО, ЗАО, ТОО, холдингов или сельских социальных центров (опыт Карелии).

Раздел I ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ САМОЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Глава 1.1 Самозанятость населения: различные подходы к определению и оценке

Термин «самостоятельная занятость (самозанятость) населения» в настоящее время достаточно популярен, однако он не получил еще устоявшегося и однозначного определения в отечественной научной литературе. Это создает определенные трудности при отделении самозанятости от других видов занятости и при проведении оценок ее распространенности и значения в экономике и в жизни населения. Между тем именно уточнение совокупности представлений и выработка подходов к оценке параметров самозанятости может стать одним из важных направлений в решении актуальной проблемы сокращения пространства неформальной и неучитываемой экономики.

Самостоятельная занятость населения представляет собой один из видов занятости и форм хозяйствования, постоянно присутствующих в системе национальной экономики, масштабы распространения, роль и место которой в экономической жизни могут изменяться от минимального до весьма существенного в различных условиях и в разные периоды времени.

Широкое развитие самозанятости в современных условиях объясняется возросшими возможностями реализации частной предпринимательской инициативы, с одной стороны, и тяжелым материальным положением большей части населения, вызванным экономическим и общесистемным кризисом, с другой.

Сейчас становится все более очевидной необходимость рассмотрения самостоятельной занятости как органической части народного хозяйства страны, во многом зависимой от его состояния и, в свою очередь, оказывающей на него свое влияние. Уточнение этих моментов должно дать более систематизированное представление о совокупности процессов, протекающих в настоящее время в экономике нашей страны.

Общая задача изучения самозанятости заключается прежде всего в ее отграничении и в исследовании зависимостей между ней, с одной стороны, и параметрами общей занятости, неполной занятостью и безработицей, с другой. Параллельно должны исследоваться в этом смысле и потенциальные возможности населения, его демографический состав и структура, т.е. реальные способности к осуществлению трудовой и предпринимательской деятельности. Кроме собственно трудового потенциала различных социально-демографических типов домохозяйств должны изучаться также и их бюджеты времени или временные возможности.

Как в западных теоретических материалах, так и в отечественных публикациях, как правило, не проводится четкой разграничительной линии между самозанятостью и предпринимательством вообще. Самозанятость часто воспринимается как синоним предпринимательства. Однако, поскольку и самозанятости как таковой, и предпринимательству в целом в настоящее время придается весьма большое значение, необходимо добиваться более четкой дифференциации этих понятий.

Это важно, в частности, в связи с необходимостью рассмотрения самозанятости как одного из важнейших направлений адаптации населения к новым рыночным условиям, а для бедных слоев — и в качестве одного из основных способов поддержания минимально необходимого уровня потребления и действенного средства в борьбе за выживание.

Определение самозанятости. «Методологические положения по статистике Госкомстата России, 1996» относят к числу самозанятых лиц, занятых индивидуально, в хозяйствах семейного типа и на предприятиях с коллективной формой собственности. Это достаточно емкое и верное определение, однако впоследствии часть его содержания, касающаяся индивидуальной деятельности, оказалась несколько размытой. Отталкиваясь от приведенного определения «Методологических положений», можно считать, что к самозанятости населения следует относить занятость различными видами трудовой деятельности, связанными с получением продукции или оказанием услуг, которые могут выполняться по собственной инициативе индивидуально или небольшими коллективами работников.

Различаются самозанятые, не использующие труд наемных оплачиваемых работников, и работающие на себя, и самозанятые, применяющие труд наемных работников (такое понимание само-

занятости не соответствует представлениям авторов), которые в этом случае являются также нанимателями¹.

Исследование самозанятости затруднено тем обстоятельством, что осуществляемые в ней работы и виды деятельности зачастую перемежаются или граничат со сферой неформальной неучитываемой экономики. Ситуация осложняется также многообразием и разнородностью различных видов деятельности, которые приходится учитывать в данном случае. Исследованию подлежат также различные виды трудовой и экономической деятельности населения, включая деятельность сельскохозяйственного и несельскохозяйственного характера, различные виды услуг и мелкую самодетальную розничную торговлю, вплоть до экономической непроеизводственной деятельности, такой как операции с недвижимостью. Некоторые виды деятельности осуществляются исключительно для самообеспечения семей, другие могут приносить денежный доход или носить смешанный натурально-денежный характер.

Самозанятость может существовать в форме основной работы или вторичной занятости, что, конечно, определяет различия в характере жизнедеятельности семей.

Разные авторы, обсуждающие проблему самозанятости, ставят во главу угла различные критерии для ее выделения, такие как характер предприятия, сферу деятельности, наличие постоянного места работы, характер отношений найма, степень юридической или договорной оформленности осуществляемой деятельности, связанность с рынком труда и некоторые другие.

Подход *«от предприятия»*. Совмещая различные определения, даваемые в материалах по системам национальных счетов, можно определить самозанятых работников как людей, являющихся владельцами или совладельцами некорпоративных предприятий, на которых они работают и которые не могут быть выделены ни как отдельные юридические лица, ни как институциональные единицы. В качестве вознаграждения за свой труд они получают смешанный доход, а не оплату труда, как наемные работники. Неоплачиваемые семейные работники, включая тех, кто работает в некорпоративных предприятиях, также считаются самозанятыми².

В книге «Национальное счетоводство» самозанятыми называются люди, которые работают сами на себя, а принадлежащие им пред-

¹ Суринов А.Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений. М.: Госкомстат России, 2001.

² Там же. С. 96.

приятия не выделяются ни как отдельные юридические лица, ни как институциональные единицы в СНС. Самозанятые лица получают смешанный доход, а не оплату труда наемных работников¹.

С постоянным местом работы и определенной сферой деятельности связывает понятие самозанятости К. Сабирьянова². Выделяя три группы занятых — на госпредприятиях, на частных предприятиях и самостоятельно обеспечивающих себя работой, она отмечает, что в третью подгруппу входят лица, которые не связывают свое постоянное место работы с каким-либо предприятием или фирмой, но при этом выполняют определенную работу, приносящую доход. К этой подгруппе автор относит представителей сферы услуг и мелкорозничной торговли, а также лиц, предлагающих на продажу продукты домашнего производства, представителей так называемых свободных профессий (художников, дизайнеров и т.п.).

Аналогичным образом соотносит самозанятость прежде всего с работой в *сфере услуг и розничной торговли* и В.Н.Титов³. Рассматривая различные виды занятости в неформальной экономике и дифференцируя их по степени юридической оформленности в соответствии с классификацией МОТ 1982 г., он выделяет самозанятых как работающих по самонайму, а также членов неформальных кооперативов, организуемых под конкретный заказ (т.е. временные кооперативы).

А.Е. Суринов⁴ связывает самозанятость с нерыночной деятельностью предприятий домашних хозяйств и включает в число самозанятых лиц:

- ведущих нетоварное сельскохозяйственное производство для собственного потребления;
- занятых строительством собственных жилищ, иных зданий и сооружений для собственного пользования, их реконструкцией, расширением и т.д.;
- занятых производством благ для собственного потребления (ткани, одежды, обуви, мебели, других предметов домашнего обихода, продуктов питания и т.д.).

1 Национальное счетоводство / Под ред. проф. Г.Д. Кулагиной. М.: Финансы и статистика, 1997. С. 156.

2 Сабирьянова К. Микроэкономический анализ динамических изменений на российском рынке труда // Вопросы экономики. 1998. № 1. С. 49.

3 Титов В.Н. Самостоятельная занятость в неформальном секторе экономики. Россия 2000: Социально-демографическая ситуация. М.: ИСЭПН РАН, 2001. С. 11, 116.

4 Суринов А.Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений. М.: Госкомстат России, 2001.

Об отношениях найма и рынка труда, имея в виду явление самозанятости, пишет А. Котляр. Он считает, что через рынок труда движется только та рабочая сила, которая выступает товаром, т.е. наемная рабочая сила. «...Что же касается тех носителей рабочей силы, которые являются в то же время собственниками рабочих мест (работодатели, самозанятые, члены кооперативов и других коллективных предприятий), то в этих случаях для соединения факторов производства купля-продажа рабочей силы не нужна. Это соединение осуществляется непосредственно в процессе распределения рабочей силы, минуя рынок труда»¹.

Важной составляющей исследования самозанятости должны стать способы и методология выделения и отграничения сферы самозанятости. Здесь важны не только те черты, которые кладутся в основу определения самозанятости, но и отдельные ее особенности, которые могут помочь отделить самозанятость от других видов занятости и форм хозяйствования.

Так, М. Токсанбаева в работе «Самозанятость и ее противоречия» пишет, что самозанятыми являются те предприниматели, у которых функции распоряжения собственностью даже формально не отделены от владения ею. «Если самозанятый имеет управленческую должность, то в отличие от корпоративного управляющего он выполняет соответствующие функции от своего имени»².

Другая характерная черта индивидуального предпринимательства подчеркивается в работе Л. Ортобаевой³. Автор считает, что: «...Производство, которое основано на личном предприятии, отличается тем, что за одним лицом закрепляются все функции, связанные с деятельностью фирмы: предприниматель здесь и собственник, и управляющий, и исполнитель. Его деятельность регулируется лишь договором о купле-продаже, налоги он платит как частное лицо. Полная свобода и неограниченная личная инициатива, полная ответственность в случае неудачи».

С другой стороны, самозанятые, не располагая большим оборотным капиталом, в меньшей степени зависимы от текущих инвестиций и капитальных затрат и поэтому более устойчивы к колебаниям экономической и торговой конъюнктуры.

¹ Котляр А. О понятии рынка труда // Вопросы экономики. 1998. № 1. С. 37.

² Токсанбаева М.С. Самозанятость и ее противоречия // Экономическая наука современной России. 1998. № 3. С. 33.

³ Ортобаева Л.М. Необходимость и перспектива развития надомного предпринимательства и самозанятости. Ростов н/Д, 1998. С. 10.

Одной из важных черт самозанятости является относительно высокая производственно-экономическая мобильность. Л. Бляхер и др. пишут: «Мелкий предприниматель и самозанятый (на практике эти понятия трудно различимы) находятся в экономической среде совершенной конкуренции... Главным стратегическим ресурсом здесь является смена сферы деятельности или радикальная смена рынка»¹.

Наконец, характеризуя некоторые другие стороны индивидуального предпринимательства, авторы «Теории переходной экономики» делают вывод: «Для индивидуального предпринимательства граждан свойственны слабая организованность и правовая защищенность, хаотичность и стихийность деятельности, высокая доля незарегистрированных предпринимателей, что носит вынужденный характер и обусловлено потребностями элементарного выживания в условиях отсутствия работы и средств у значительной части населения»².

Представители социологической науки, рассуждая о «методологических принципах понимания неформальной экономики» (к которым они относят и самозанятость. — *Прим. авт.*), подчеркивают, что «ряд определенных типов деятельности не ориентированы автоматически на извлечение прибыли и совершаются не столько для достижения заранее просчитанных и спроектированных целей, сколько ради поддержания некой нормальной меры стабильности и привычности жизненных отправлений, для реализации целей выживания, благосостояния и социального воспроизводства»³.

В ряде работ акцент во многом делается на рассмотрение фактора числа наемных работников и характера взаимоотношений с ними, хотя наличие таковых, как это следует подчеркнуть, не слишком характерно для массовых низовых звеньев самозанятости — домашних хозяйств. Так, батрачество в крестьянских семьях сейчас еще не получило большого распространения, а прислуга в городских семьях — это атрибут жизнедеятельности лишь немногочисленных «новых русских».

¹ Бляхер Л. и др. Изменение поведения экономически активного населения в условиях кризиса (на примере мелких предпринимателей и самозанятых). Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. М.: ВЦИОМ, 2000. № 3. С. 25.

² Теория переходной экономики. Микроэкономика. М.: МГУ; ТЕИС, 1997. С. 309.

³ Виноградский В. Природные и социальные контрасты неформальной экономики крестьянской России // Неформальная экономика / Под ред. Т. Шанина. М.: Логос, 1999. С. 173.

Фактически, характеризуя ситуацию с samozанятостью в нашем сельском хозяйстве, В.В. Радаев приходит к выводу, что: «... Происходит восстановление традиционных способов хозяйствования и выживания, основанных на семейных, клановых или соседских связях, опирающихся на домашнее хозяйство и сети родственного бартерного обмена продуктами и услугами. Колхозы и совхозы на селе все более превращаются в структуры, обслуживающие потребности частных подсобных хозяйств»¹.

Из сказанного следует, что под samozанятостью, по-видимому, следует понимать не только участие населения в работе некорпоративных предприятий как таковых, но и осуществление им ряда видов деятельности, которые по своей форме лишь с большой натяжкой могут быть отнесены к предприятиям вообще, в основном не носят характера найма и зачастую не имеют юридического оформления. Когда, рассуждая о samozанятости, говорят о некорпоративных предприятиях, это в первую очередь ассоциируется с предприятиями семейного бизнеса, фермерскими хозяйствами, неформальными кооперативами, другими предприятиями малого бизнеса. Между тем samozанятость, на наш взгляд, не исчерпывается этим, ее следует рассматривать как явление более массовое, характерное для широких слоев населения и многих домашних хозяйств.

Для того чтобы воссоздать более полную картину samozанятости населения, необходимо, с нашей точки зрения, дополнить представления о ней как о работе на некоторых малых некорпоративных предприятиях, взглядом «от населения, от домашнего хозяйства», именно как массового субъекта samozанятости, выполняющего многие виды отдельных работ, осуществляющего совокупности различных видов услуг, мелкую торговлю, арендные операции.

Подход к samozанятости «от домохозяйства» позволяет учесть не только чисто экономические, но и социальные аспекты samozанятости и оценить ее последствия.

В материалах Госкомстата России, посвященных вопросам занятости в неформальном секторе экономики, такому взгляду «от населения» уже уделяется серьезное внимание (см. например, работу «О занятости в неформальном секторе экономики в Российской Федерации в 2001 году»². В статье «Обследование населения по проблемам занятости»³ приводится следующее определение:

¹ Радаев В.В. Экономическая социология. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 1998. С. 184.

² О занятости в неформальном секторе экономики в Российской Федерации в 2001 году. Статистический бюллетень № 2 (86). М.: Государственный комитет РФ по статистике, 2001.

³ Обследование населения по проблемам занятости, 2001. М.: Госкомстат России. 2002.

«Самостоятельно занятые — это лица, самостоятельно или с одним или несколькими деловыми партнерами осуществляющие деятельность, приносящую доход и не нанимающие работников на постоянной основе. Партнеры могут быть или не быть членами одной семьи или одного домашнего хозяйства».

Отталкиваясь от приведенного определения «Методологических положений» Госкомстата РФ и ряда других официальных определений, можно считать, что к самозанятости населения следует относить занятость членов домашних хозяйств различными видами трудовой деятельности, связанными с получением продукции или оказанием услуг, которые могут выполняться по собственной инициативе индивидуально, домашними хозяйствами в целом или небольшими коллективами работников и приносить доход в натуральной или денежной форме. Однако если признать домашние хозяйства основными субъектами самозанятости (что отвечает современным представлениям), тогда *под самозанятостью следует понимать собственную производственно-экономическую деятельность членов домашних хозяйств, выходящую за рамки традиционных домашних работ, приносящую доход в натуральной или денежной форме, и осуществляемую без регулярного использования наемной рабочей силы.*

Самозанятость представляет собой достаточно широкое понятие, в связи с чем отнесение к самозанятости должно осуществляться на многокритериальной основе, с учетом численности занятых, участием в работе членов одного или большего числа домашних хозяйств, применения и степени оформленности найма рабочей силы, правового статуса, размера оборотного капитала, стоимостного объема производимой продукции и получаемого дохода (денежного или натурального, идущего непосредственно на потребление), времени, затрачиваемого на работу.

Виды самозанятости. Как в нашей стране, так и за рубежом к сферам развития самозанятости относят в первую очередь сельское хозяйство, услуги, торговлю, строительство.

Переходя на более детальный уровень и учитывая специфику обстановки в стране, к самозанятости целесообразно относить следующие виды деятельности, осуществляемые на уровне функций домашних хозяйств населения, кооперативов и семейных предприятий малого бизнеса:

- работу горожан в ЛПХ, включая ЛПХ в составе садовых и огородных кооперативов и товариществ;
- ведение крестьянских приусадебных хозяйств с производством продукции для собственного потребления и реализации с целью получения денежного дохода;
- ведение фермерских хозяйств;

- индивидуально-трудовую деятельность (ИТД) несельскохозяйственного характера для обеспечения внутренних нужд домашнего хозяйства;
- ИТД и предпринимательскую производственную деятельность несельскохозяйственного характера в составе небольших коллективов с реализацией произведенной продукции и получением денежного дохода (включая строительство дач, хозяйственных построек, индивидуальных гаражей и т.п.);
- оказание платных услуг населению на индивидуальной основе, в составе небольших коллективов и некорпоративных предприятий малого бизнеса (включая разного вида ремонтные и ремонтно-строительные работы);
- создание и ведение предприятий семейного бизнеса (столовых, закусочных, прачечных и т.п.);
- ведение мелкой розничной самодеятельной торговли;
- традиционные домашние работы и самоуслуги, т.е. такие виды услуг, которые выполняются членами домашнего хозяйства и потребляются внутри него, но которые могли бы быть оказаны и внешними организациями в качестве платных (в настоящее время эти виды деятельности не учитываются официальной статистикой).

Самозанятость: взгляды «сверху» и «снизу». Сформировавшиеся взгляды на самостоятельную занятость населения преимущественно исходят из необходимости рассмотрения субъектов самозанятости как некоторых хозяйственных единиц, которые должны обладать определенными свойствами, позволяющими рассматривать их в качестве объектов управления. Отсюда стремление расценивать их с позиций институциональности, видеть в них корпоративные и некорпоративные предприятия. Это, так сказать, взгляд «сверху», «от производства», «от управления», «от предприятия», который позволяет представить всю картину единообразно в виде совокупности малых предприятий, что, в свою очередь, дает возможность проведения традиционных экономических оценок и сопоставлений. В известном смысле это макроэкономический подход. Однако, поскольку речь идет о самозанятости населения, важно рассматривать самозанятость и «снизу», «от домохозяйств населения» как наиболее массовых хозяйств микроуровня. Это, в частности, позволит учесть не только чисто экономические, но и, что также очень важно, социальные аспекты самозанятости. В последних материалах Госкомстата России, посвященных вопросам занятости в неформальном секторе экономики¹, такому взгляду «от населения» уже уделяется повышенное внимание.

¹ О занятости в неформальном секторе экономики Российской Федерации в 2001 году: Статистический бюллетень № 2 (86). М.: Государственный комитет РФ по статистике, 2001.

В развитие этого взгляда «снизу» может быть предложен функциональный подход, исходящий из рассмотрения и оценки собственных производственных и экономических функций самозанятости домашних хозяйств, который был разработан авторами на основе изучения материалов проведенных обследований домохозяйств и данных официальной статистики.

Функциональный подход к исследованию самозанятости населения. Собственную производственную и экономическую деятельность домашних хозяйств, осуществляемую на уровне самозанятости, удобно рассматривать в виде определенного набора трудовых производственных и экономических нетрудовых функций, характерных для этих единиц микроэкономического уровня (не следует смешивать их с традиционными домашними работами). Отдельные домашние хозяйства могут выполнять некоторые, все из этих функций или не выполнять ни одной из них.

К функциям самозанятости домашних хозяйств следует отнести: ведение ЛПХ, индивидуально-трудовую и предпринимательскую деятельность, оказание услуг населению, мелкую розничную самодеятельную торговлю (производственные функции), а также сдачу в аренду недвижимости, предметов длительного пользования и использование банковских вкладов и ценных бумаг (экономические непроизводственные функции). Подробно эти функции описаны в работе «Экономика и организация рыночного хозяйства»¹.

По нашему мнению, оценки параметров самозанятости населения, которые проводятся «сверху», связаны со многими трудностями и осуществляются нередко на основе косвенных методов. Такие оценки должны базироваться или, во всяком случае, дополняться именно функциональным подходом от «низовой самозанятости», «от домашнего хозяйства», при котором более полно и на массовой основе исследуются различные виды самостоятельной занятости населения и получаемые по ним доходы. Функциональный подход не заменяет полностью рассмотрение домашних хозяйств в качестве «некорпоративных квазипредприятий»², но находится с последними в отношении взаимодополнения.

На уровне отдельных домашних хозяйств самозанятость рассматривается как реализация потребности в дополнительных доходах (натуральной или денежной форме) и возможностей ее осуществления. При этом такая потребность может определяться

¹ Экономика и организация рыночного хозяйства / Под ред. Б.К. Злобина. М.: Экономика, 2000. С. 379–490.

² Суринов А.Е. Указ. соч.

недостаточностью доходов от работ по найму и текущих трансфертов, иждивенческой нагрузкой, а возможности реализации — трудоспособностью, половозрастными характеристиками членов домохозяйства и наличием резервов бюджета времени.

Если говорить непосредственно об экономических функциях домашних хозяйств, то их анализ (прежде всего данные обследований) действительно может представить основные сведения о характеристиках хозяйственной деятельности населения. Правда, для получения представления о samozанятости домохозяйств потребуется получить информацию об их доходах, выделить выполняемые в каждом из них производственно-экономические функции, отделить текущие трансферты, а в первичных доходах определить долю доходов от собственной производственной деятельности от общего объема совокупного дохода.

Соотношение samozанятости с другими видами занятости. Занятость населения может быть подразделена на занятость в государственном секторе экономики, в частном секторе по найму и самостоятельную занятость.

Одна из важных задач изучения samozанятости заключается прежде всего в исследовании зависимостей между параметрами общей занятости, неполной занятости и безработицы, с одной стороны, и самостоятельной занятостью населения — с другой. Здесь должны исследоваться и приниматься во внимание потенциальные возможности населения, его демографический состав и структура, способности к осуществлению трудовой и экономической деятельности как в общественном производстве, так и на уровне samozанятости. Кроме собственно трудового потенциала различных социально-демографических типов домохозяйств изучению подлежат также их бюджеты времени. Кроме того, исследуются отдельные виды трудовой, производственной и экономической деятельности домохозяйств, включая деятельность сельскохозяйственного и несельскохозяйственного характера, различные виды услуг и мелкую самостоятельную розничную торговлю.

Существуют два различных подхода к проблеме занятости: первый — отталкиваясь от требований развития производства, т.е. обеспечения его трудовыми ресурсами, и второй — исходя из интересов населения, или обеспечения работой и заработками всех стремящихся к этому трудоспособных членов домашних хозяйств. При этих различных подходах могут неодинаково оцениваться и существующие соотношения различных форм занятости, и социальные последствия безработицы.

Потребность каждого домашнего хозяйства иметь в своем составе одного, двух или большее число работников, естественно, определяется прежде всего его размером и душевым доходом. Последний, в свою очередь, зависит от демографических характеристик семьи, количества и половозрастных характеристик ее членов, состояния их здоровья, общей иждивенческой нагрузки семьи, а также от местных условий проживания и стоимости жизни в регионе. Учитывая принятый в настоящее время коэффициент семейности, равный 2,84, очень огрубленно можно считать, что среднюю российскую семью составляют три человека, в общем случае — супружеская пара и один ребенок. При условии повышения оплаты труда для такой семьи достаточной будет ситуация с одним работником. Тогда, также очень приближенно можно оценить потребность населения в рабочих местах и считать нормальным уровнем занятости наличие в стране приблизительно 51 млн рабочих мест, обеспечивающих работой около трети ее населения. По официальным данным, в 2000 г. у нас насчитывалось 64,3 млн занятых в разных секторах экономики и около 7,5 млн безработных. Сопоставление приведенных цифр (51 и 64,3) еще раз говорит о том, что с точки зрения соблюдения интересов населения ситуация в целом на уровне абстрактных оценок выглядит как контролируемая. Этот упрощенный расчет еще раз показывает, что социальными бедствиями чреваты именно отраслевые, региональные и местные проявления безработицы (например, остановка монопроизводств в малых городах и сельской местности).

Проблема достижения рационального уровня занятости как в аспекте трудовых ресурсов, так и в плане обеспечения населения работой во многом осложняется тем, что она имеет сейчас не только общеэкономический, но и структурно-отраслевой и территориальный характер.

В случаях, когда официальные способы получения рабочего места отсутствуют, самозанятость представляет собой наиболее доступный для многих семей и действенный способ приобщения к деятельности, приносящей семье доход в денежной или натуральной форме.

Исследование самозанятости затруднено тем обстоятельством, что осуществляемые в ней работы и виды деятельности зачастую пересекаются со сферой неформальной экономической деятельности и малым предпринимательством. Ситуация осложняется также многообразием и разнородностью различных видов деятельности, которые приходится иметь в виду. Исследованию в данном случае подлежат различные виды трудовой и экономической де-

тельности населения, включая деятельность сельскохозяйственного и несельскохозяйственного характера, различные виды услуг и мелкую самостоятельную розничную торговлю, вплоть до экономической непроеизводственной деятельности, такой как операции с недвижимостью. Некоторые виды деятельности осуществляются исключительно для самообеспечения семей, другие могут приносить денежный доход или носить смешанный натурально-денежный характер.

Самозанятость может существовать в форме основной работы или вторичной занятости, что отражается на ее экономической сущности, а также на характере жизнедеятельности семей.

По материалам обследований населения по проблемам занятости среди населения, 2,4 млн человек (3,8%) имели в ноябре 2001 г. дополнительную работу и 8,7 млн человек (13,55%) ее искали. Особенно высокая доля рабочих мест в дополнительной занятости отмечалась в сельском хозяйстве (табл. 1.1).

Завершая общее предварительное рассмотрение темы, можно утверждать, что значение и социально-экономические последствия изменения экономического поведения домашних хозяйств в пользу самозанятости следует оценить как противоречивые и неоднозначные.

Широкое развитие самостоятельной занятости населения в течение переходного периода означало прежде всего естественную реакцию населения на возникшие серьезные экономические трудности, а для значительной части населения, находящейся за чертой бедности, оно сыграло роль важного средства борьбы за выживание. С другой стороны, благодаря открывшимся в новых рыночных условиях возможностям реализации частной инициативы и свободного предпринимательства оно в то же время сыграло и продолжает играть весьма значительную роль в адаптации населения к сложившимся условиям. В обстановке, когда общественное производство и состояние рынка труда оказались во многом неспособными удовлетворить жизненные потребности населения, самозанятость позволила более полно использовать имеющиеся у населения трудовые ресурсы и потенциал рыночных отношений.

В новых условиях домашние хозяйства населения проявили себя как аккумуляторы высвобождающейся рабочей силы, регуляторы и перераспределители занятости. В настоящее время у населения появились альтернативы занятости: теперь это уже не только работа на государственных предприятиях, занятость в коммерческих структурах, но также и самозанятость как непосредственно в рамках домашнего хозяйства, так и в коллективных хозяйствах.

Таблица 1.1

**Распределение численности занятого населения
по отраслям экономики по основной и дополнительной работе
в ноябре 2001 г.**

| Занятое население по отраслям экономики | Основная работа | | Дополнительная работа | |
|--|-----------------|-------------|-----------------------|-------------|
| | Тыс. человек | В % к итогу | Тыс. человек | В % к итогу |
| Занятые | 64 664 | 100 | 2446 | 100 |
| в отраслях, произ- водящих товары, из них: | 26 767 | 41,4 | 1694 | 69,3 |
| промышлен- ность | 16 148 | 25,0 | 231 | 9,4 |
| сельское и лесное хозяйство | 6691 | 10,3 | 1369 | 56,0 |
| в отраслях, оказывающих услуги | 37 897 | 58,6 | 752 | 30,7 |

Источник: Составлено по: Тенденции на рынке труда в 2001 году (по материалам Госкомстата России) // Вопросы статистики. 2002. № 9. С. 6.

Здесь создалась возможность выбора, который и осуществляется теперь на уровне семьи.

Таким образом, если говорить о краткосрочной перспективе, мы имеем адекватную реакцию домашних хозяйств населения на изменившиеся экономические условия, активизацию их деятельности, позволяющую населению выдержать и преодолеть трудности переходного периода и постепенно приспособиться к рыночным отношениям.

Что же касается долгосрочных перспектив, то неизбежное ввиду более интенсивного использования резерва времени семей снижение качества жизни и следующее за ним ухудшение качественных характеристик населения, расходование большей части общесемейных и индивидуальных ресурсов на цели выживания в ущерб целям развития, могут иметь далеко идущие негативные последствия.

Однако при условии и по мере преодоления кризисных и стагнационных явлений в экономике и обществе задействованная в

рамках самозанятости часть трудоспособного населения будет постепенно возвращаться в сферу крупного общественного производства с его более эффективной экономической отдачей. В то же время другая его часть, адаптировавшаяся к условиям рыночного предпринимательства, закрепится на уровне предприятий малого бизнеса, а в сельской местности также в виде фермерских и крепких приусадебных хозяйств и составит значительную товаропроизводящую силу страны.

Глава 1.2

Личные подсобные хозяйства населения: основная форма самозанятости

Личные подсобные хозяйства как основная форма самозанятости населения. Тема личных подсобных хозяйств населения неоднократно поднималась в научной литературе и, в частности, на страницах журнала «Вопросы статистики» (см., например, работы А. Епихиной, Р. Кутенкова, В. Шабанова и др.¹). Однако значение и роль ЛПХ в жизнедеятельности населения и для экономики страны столь велики, что проблемы их ведения и перспектив заслуживают дальнейшего обсуждения и анализа.

Сложившееся понятие ЛПХ в целом соответствует приведенному выше (см. гл. 1.1) определению самозанятости. Мало того, ЛПХ как по численности занятых, так и по значению в жизни населения в современных условиях представляет собой основную составляющую самозанятости, поэтому при изучении процессов, связанных с их деятельностью, эта сторона дела должна приниматься во внимание.

Ведение личных подсобных хозяйств — это использование домохозяйствами всех видов имеющихся в их распоряжении земельных наделов и участков для производства сельскохозяйственной продукции, включая продукты растениеводства и животноводства с их потреблением внутри домашнего хозяйства или реализуемого вне его.

К ЛПХ относятся как хозяйства, ведущиеся на приусадебных и других земельных участках, принадлежащих сельским домохозяйствам, так и хозяйства на земельных участках горожан. В материалах Госкомстата РФ ЛПХ определяется как форма сельскохозяй-

¹ *Епихина А.* Организация статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью в хозяйствах населения // Вопросы статистики. 1998. № 1; *Кутенков Р.П., Шабанов В.Л.* Анализ структуры доходов сельских домохозяйств по альтернативным источникам // Вопросы статистики. 2000. № 8; *Агапова Т.Н., Костылева Л.В.* Сравнительный анализ личных подсобных хозяйств городского и сельского населения // Вопросы статистики. 2000. № 8.

ственного производства, осуществляемого личным трудом гражданина или членов его семьи в целях удовлетворения потребностей в продовольствии и иных нуждах (добавим — и с целью получения дополнительного дохода). Садовые, огородные и дачные земельные участки, предоставляемые горожанам, — это форма землепользования, при которой земля отводится гражданам или приобретается ими для выращивания сельскохозяйственных культур или отдыха, организованная обычно на добровольных началах в садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие объединения.

К категории ЛПХ как к одной из собственных производственных функций домашних хозяйств до недавнего времени официально относились следующие виды деятельности и соответствующие им формы занятости, связанные с получением продукции растениеводства (садоводства и огородничества), животноводства и птицеводства:

- ЛПХ на садовых, огороднических, дачных участках, на участках при домах в сельской местности, приобретенных горожанами, а также дворовые участки в малых городах, используемые для садоводства, огородничества, скотоводства и птицеводства;
- ЛПХ на приусадебных и других земельных участках жителей сельской местности;
- фермерские или так называемые крестьянские хозяйства.

Такое понимание ЛПХ оказывается весьма емким и, как можно видеть, объединяет сильно различающиеся по своему характеру формы использования земельных участков: ЛПХ горожан, сельские приусадебные и фермерские хозяйства.

Отличительной чертой ЛПХ как формы хозяйствования в прошлом и настоящем является производство продукции, которая идет прежде всего на собственное потребление в домашних хозяйствах и затем уже на продажу. В Федеральном законе «О личном подсобном хозяйстве», принятом Государственной Думой и одобренном Советом Федерации 26 июня 2003 г. (№230-СФ), в ст. 2 подчеркивается, что ЛПХ — это форма *непредпринимательской* деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

Личные подсобные хозяйства граждан относятся к категории «хозяйств населения»¹. Это понятие в наибольшей степени соответствует нашему пониманию ЛПХ как не включающих фермерские хозяйства. К числу хозяйств населения Госкомстат России в 2002 г. относил: 15,9 млн сельских домохозяйств, 14,5 млн коллек-

¹ Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат России, 2003. С. 428.

тивных и индивидуальных садов и 4,4 млн коллективных и индивидуальных огородов — всего 34,8 млн ЛПХ¹.

Значение ЛПХ в современных условиях. Широкое развитие самостоятельной занятости домашних хозяйств в течение переходного периода означало прежде всего естественную реакцию населения на возникшие серьезные экономические трудности, а для значительной его части, находящейся за чертой бедности, оно сыграло роль важного средства борьбы за выживание (вынужденная самозанятость). С другой стороны, повышение роли и распространения самозанятости явилось следствием новых открывшихся возможностей для более полной реализации имеющихся ресурсов населения и его предпринимательской инициативы, предоставляемых рыночными отношениями. Ведение ЛПХ сделалось одним из главных направлений адаптации значительной части населения к новым экономическим и социальным условиям.

По данным², численность населения, занятого производством сельскохозяйственной продукции для собственного потребления, (т.е. определенно самозанятых) составила в мае и в августе 2001 г. 36–37 млн человек. Из них 16 млн были заняты только этой деятельностью и 20–21 млн имели другое доходное занятие. Численность занятых в домашнем хозяйстве с реализацией получаемой продукции равнялась приблизительно 4,4–4,8 млн человек.

Укрупненные данные по результатам деятельности ЛПХ и их месте среди других форм сельскохозяйственного производства представлены в табл. 1.2 и 1.3.

Как можно видеть из табл. 1.2 и 1.3, хозяйства населения, занимаемая в 2002 г. лишь около 6,0% всех сельхозугодий, произвели 56,5% всей сельскохозяйственной продукции в стране.

Динамика показателя удельного веса совокупной продукции домашних хозяйств в валовом внутреннем продукте страны в период 1991–2001 гг. представлена в табл. 1.4.

Однако необходимо заметить, что падение доли 27,3 тыс. крупных сельских товаропроизводителей, т.е. бывших колхозов и совхозов (данные 1994 г.), в общем объеме сельскохозяйственного производства и сокращение объема последнего продолжалось вплоть до 1998 г. В 1991 г. индекс физического объема сельскохозяйственного производства составлял 95,5% по отношению к

¹ Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России. М.: Госкомстат России, 2003. С. 12.

² Горбачева Т.Л., Рыжикова З.А. Методологические подходы к измерению занятости в неформальном секторе экономики // Вопросы статистики. 2002. № 4. С. 44.

Таблица 1.2

Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в 1991–2002 гг. (%)

| Хозяйства | 1991 | 1992 | 1995 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Крупные | 69,0 | 67,1 | 50,2 | 46,5 | 39,2 | 41,2 | 43,4 | 44,8 |
| Фермерские | 0,0 | 1,1 | 1,9 | 2,4 | 2,2 | 2,5 | 3,0 | 3,7 | 3,7 |
| Хозяйства населения | 31,0 | 31,8 | 47,9 | 51,1 | 58,6 | 56,3 | 53,6 | 51,5 | 56,5 |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Источники: Россия в цифрах. М.: Госкомстат России. 2002. С. 204;
Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат России, 2003. С. 399, 400.

Таблица 1.2.2

Распределение сельскохозяйственных угодий по землепользователям (1900–2002 гг., млн га)

| Землепользователи | 1990 | | 1997 | | 2000 | | 2002 | |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | абс. | % | абс. | % | абс. | % | абс. | % |
| Крупные хозяйства | 209,8 | 98,1 | 165,8 | 81,4 | 157,6 | 80,0 | 150,4 | 77,3 |
| Фермерские хозяйства | 0,1 | 0,1 | 11,17 | 5,7 | 14,5 | 7,4 | 17,0 | 8,7 |
| Хозяйства населения | 3,9 | 1,8 | 10,2 | 4,9 | 11,0 | 5,6 | 11,8 | 6,1 |
| Прочие землепользователи | - | 0,0 | 18,5 | 9,0 | 13,9 | 7,0 | 15,4 | 7,9 |
| Всего | 213,8 | 100,0 | 206,2 | 100,0 | 197,0 | 100,0 | 194,6 | 100,0 |

Источники: Сельское хозяйство в России, 2000. М.: Госкомстат России, 2000. С. 52;
Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 2002. С. 203; Сельскохозяйственная
деятельность хозяйств населения России: Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2003. С. 12, 13.

**Динамика стоимостных объемов и доли произведенной продукции хозяйствами населения
в ВВП в период 1991–2002 гг.**

| | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1998 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|-----------|--------|-----------|------|-----------|--------|-----------|--------|---------|
| | млрд руб. | | трлн руб. | | млрд руб. | | млрд руб. | | |
| ВВП, фактические цены | 1300,1 | 18093 | 162,3 | 630 | 1630,9 | 2741,1 | 7302,2 | 9039,4 | 10863,4 |
| Валовая продукция сельского хозяйства (ВПСХ) | 264,6 | 2661,0 | 25,66 | 81,6 | 260,0 | 307,6 | 774,6 | 961,2 | 1029,3 |
| Продукция ЛПХ | 90,9 | 874,0 | 9,23 | 31,0 | 114,0 | 180,2 | 415,1 | 503,6 | 581,1 |
| Доля ЛПХ в ВПСХ, %* | 34,3 | 32,8 | 36,0 | 38,0 | 43,8 | 58,6 | 53,6 | 52,4 | 56,5 |
| Доля ЛПХ в ВВП, %* | 6,9 | 4,8 | 5,7 | 4,9 | 6,9 | 6,7 | 5,7 | 5,6 | 5,35 |

* Расчеты авторов.

Источник: Российский статистический ежегодник. 2003.

М.: Госкомстат России, 2003. С. 30, 399, 400.

1990 г. Однако в 1998 г. этот показатель уже равнялся 56%. Таким образом, в рассматриваемый период 15%-й рост производства сельских ЛПХ не мог компенсировать 65%-го сокращения объема производимой продукции крупных хозяйств¹. Если к тому же принять во внимание и общее сокращение объема ВВП, то станет очевидным, что значение роста доли продукции ЛПХ было не столь уж велико.

Размеры дополнительного дохода, получаемого домохозяйствами от ведения ЛПХ в различных областях страны, показаны в табл. 1.5.

Таблица 1.5

**Доля ЛПХ в совокупном доходе домашних хозяйств
(в тыс. руб. и %, 1997 г.)**

| Регион | Ден. доход на душу населения | Совокупный доход на душу населения | Совокупный доход на семью | % |
|----------------------|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|------|
| Российская Федерация | 780 | 901 | 2559 | 13,4 |
| Москва | 2668 | 2689 | 7368 | 0,8 |
| С.-Петербург | 935 | 944 | 2634 | 1,0 |
| Дагестан | 244 | 305 | 1247 | 20,0 |
| Тюменская обл. | 1744 | 1831 | 5566 | 4,8 |
| Калмыкия | 325 | 391 | 1341 | 16,9 |
| Псковская обл. | 469 | 571 | 1422 | 36,3 |
| Тамбовская обл. | 427 | 613 | 1612 | 30,3 |
| Саха (Якутия) | 1511 | 1716 | 5663 | 11,9 |
| Читинская обл. | 555 | 781 | 2413 | 28,9 |
| Мурманская обл. | 1035 | 1039 | 2868 | 0,4 |

Источник: Мониторинг социально-экономического потенциала семей. Вып.1. М.: Госкомстат, Минтруд, Всероссийский центр уровня жизни, 1997. С. 14–15.

Неоднородность понятия «личные подсобные хозяйства». Термин «личные подсобные хозяйства», как было показано выше, был введен и устоялся уже давно. Он несет в себе отпечатки экономических и идеологических требований и идеологических установок

¹ Сельское хозяйство в России, 2000. М.: Госкомстат России, 2000. С. 34.

прошлых лет и не во всем соответствует сегодняшним представлениям. В советское время, когда строго ограничивалась частная собственность и проявление предпринимательской инициативы, в сельской местности в условиях существования колхозов и совхозов и обязательной работы в них использование малых приусадебных участков крестьян действительно носило подсобный вспомогательный характер. Аналогично выглядели и подобного рода хозяйства семей горожан, использующих садовые, огородные, дачные участки в коллективных и индивидуальных хозяйствах. Эти хозяйства также носили характер подсобных и представляли собой источник дополнительного снабжения городского населения продуктами питания. Тогда действительно подсобный характер таких хозяйств объединял городские и сельские ЛПХ в единое понятие. В период реформ положение кардинальным образом изменилось. На селе с развалом колхозов и совхозов приусадебные участки большинства крестьян утрачивают характер подсобных хозяйств и превращаются в основную форму хозяйствования и сельскохозяйственного производства.

Личные подсобные хозяйства горожан, активизировавшиеся в первые годы реформ, в последующем в связи с ростом доходов и некоторой стабилизацией материального положения городского населения в своей основной массе утрачивают характер подсобных хозяйств. Соответствующие земельные участки зачастую превращаются в места отдыха, пребывания на природе, а для наиболее обеспеченных слоев — в способ вложения средств за счет их превращения в недвижимость посредством строительства дач и загородных коттеджей.

Личные подсобные хозяйства горожан и жителей сельской местности имеют значительные различия. Городское население имеет лучшие возможности выбора вариантов трудоустройства, оно лучше информировано и мобильно на рынке труда. В городских условиях существует больше формальных и неформальных каналов трудоустройства, бирж труда, курсов переобучения, получения дополнительной работы и т.д. Основная же масса работающих на селе при сокращении занятости и снижении доходов в формальных структурах обращается к традиционным видам занятости — производству сельскохозяйственной продукции на собственных подворьях, переработке ее, а также к кустарным, в частности традиционным, промыслам. Происходит отток экономически активного населения в собственные хозяйства, которые становятся основным источником жизнеобеспечения семей.

По данным единовременного выборочного обследования состава и условий проживания малообеспеченных семей, проведен-

ного Госкомстатом России в начале 1990-х гг., ЛПХ семей, проживающих в городской местности, как правило, носили натурально-потребительский характер. Более трех четвертей обследованных городских семей использовали полученную продукцию только для собственного потребления и лишь 6% — в основном для семьи и немного на продажу или поровну — для себя и на продажу. В последние годы с повышением жизненного уровня во многих случаях городские ЛПХ утрачивают свое хозяйственное значение, а земельные участки превращаются в места отдыха или размещения недвижимости. Потребление продукции ЛПХ семьями, проживающими в сельской местности, складывалось иначе: примерно 58% сельских семей использовали полученный урожай только для себя и каждая пятая семья в той или иной мере его продавала или обменивала¹ (более подробно городские, сельские ЛПХ и различия между ними на примере специальных обследований домохозяйств рассматриваются ниже).

Жители же малых городов в своем отношении к ЛПХ занимают промежуточное положение между горожанами из крупных городов, в большинстве случаев ввиду трудностей в устройстве на работу, приближаясь к сельскому населению.

Что касается фермерских хозяйств, то они уже ни в коей мере не являются «подсобными». Объединяет их с понятием ЛПХ лишь то, что они, как правило, организуются отдельными домохозяйствами. Однако площади обрабатываемой в них земли многократно превышают площади ЛПХ других типов. Большинство фермерских хозяйств приобретают характер настоящей предпринимательской деятельности, в них зачастую используется наемный труд, они регистрируются и облагаются налогами как предприниматели, независимо от регистрации в качестве юридического лица. Тем самым они выходят за рамки самозанятости в ее представленной выше интерпретации (хотя и принадлежат к ней при более широком понимании самозанятости, которое включает в себя и малое предпринимательство). По официальному определению фермерское хозяйство — это одна из форм свободного предпринимательства. Личные же подсобные хозяйства рассматриваются как не-предпринимательские. На основе использования находящейся в его собственности земли и имущества фермер осуществляет производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции. В фермерских хозяйствах относительно часто применяется наемный труд.

¹ Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат России, 2003. С. 33.

Фермерские хозяйства кардинально отличаются от ЛПХ других типов, и в основных статистических справочниках Госкомстата РФ они рассматриваются отдельно от хозяйств населения, т.е. от собственно личных подсобных хозяйств.

ЛПХ горожан (по материалам обследования ИСЭПН РАН домохозяйств г. Таганрога в 1998 г., объем выборки 1000). По данным опроса 1998 г. земельными участками владеют около 38% обследованных семей. По результатам таганрогских обследований, в 1988 г. личными подсобными хозяйствами владели 28,8% семей. Однако эти данные показывают также, что не все семьи, располагающие приусадебными участками, дачными, садовыми и огородными участками земли, ведут ЛПХ. Лишь 85% домохозяйств из них выполняют эту экономическую функцию. В основном это низкодоходные — более 40%) и среднедоходные семьи — около 50% (в 1988 г., соответственно, 17,3 и 28,5% (табл. 1.6).

Как можно видеть из таблицы, к 1998 г. значительно увеличилось число домохозяйств, имеющих ЛПХ, среди низко- и среднедоходных хозяйств и значительно сократилось число ведущих ЛПХ среди высокодоходных групп. В зависимости от демографического типа семьи ЛПХ распределились следующим образом: у несемейных — 9,3%, у полных семей — 78,9% (в том числе у семей без детей — 25,1%, с детьми — 53,8%); у неполных семей — 11,8%.

Таблица 1.6

Распределение домохозяйств по наличию ЛПХ в зависимости от среднедушевого дохода (% , г. Таганрог, выборка 1000 домохозяйств)

| Годы | Группы домохозяйств | | | В % к общему числу обследованных домохозяйств |
|------|---------------------|-----------------|-----------------|---|
| | Низко-доходные | Средне-доходные | Высоко-Доходные | |
| 1988 | 17,3 | 28,5 | 40,8 | 28,8 |
| 1998 | 40,7 | 50,4 | 8,9 | 38,2 |

Анализируя влияние количества детей в семье на участие в ЛПХ, отметим, что 46% семей — это семьи без детей, семьи с одним ребенком составляют 65%, с двумя детьми — 30%, с тремя и более — около 5%.

Говоря о роли ЛПХ в адаптации населения г. Таганрога к изменяющимся экономическим условиям, необходимо учитывать, что различные домохозяйства располагали и разными для этого воз-

возможностями. Много связано как с размерами хозяйств, так и с их местонахождением и статусом: садово-огородные участки, дачные участки, дома в сельской местности.

Опрос показал, что до 8 соток земельного участка располагают 87% домохозяйств, ведущих ЛПХ, от 8 до 12 — около 5%, от 12 до 20 — примерно 5% обследуемых семей и около 3% приходится на семьи, имеющие участок более 20 соток.

Ответы на вопрос: «Где находится Ваш или используемый Вами земельный участок?» — распределились следующим образом:

- рядом с местом проживания — 41,9%;
- в пределах часовой транспортной доступности — 43,1%;
- в пределах от часовой до двухчасовой транспортной доступности — 10,7%;
- в более отдаленном месте — 4,3%.

Об объемах годового производства продукции ЛПХ городского населения свидетельствует табл. 1.7.

Таблица 1.7

**Производство продукции в ЛПХ
(г. Таганрог, выборка 1000 домохозяйств, 1998 г.)**

| Продукция | Число домохозяйств | Общий объем производства, кг | В среднем на одну производящую семью, кг |
|---|--------------------|------------------------------|--|
| Фрукты | 319 | 34 171 | 107,1 |
| Ягоды | 254 | 7902 | 31,1 |
| Овощи | 349 | 35 169 | 100,8 |
| Картофель | 167 | 21 930 | 131,3 |
| Птица | 28 | 788 | 28,1 |
| Мясопродукты | 8 | 515 | 64,4 |
| Молоко и молочные продукты | 3 | 270 | 90 |
| Яйца (дес. шт.) | 48 | 12 722 | 265 |
| Шкурки (шт.) | 2 | 160 | 80 |
| Рыба, отловленная для потребления в семье | 6 | 270 | 45 |

Как видно из таблицы, продукция, полученная от ЛПХ, служит большим подспорьем в питании семьи. По нашим расчетам, учитывая специализацию аграрной деятельности домашних хозяйств, потребление в месяц на 1 человека за счет ЛПХ в 1998 г. составило:

фруктов — 2,8 кг; ягод — 0,8 кг; овощей — 2,6 кг; картофеля — 3,3 кг; яиц — 7 шт.; рыбы — 1,1 кг. В 1988 г. эти цифры составили: по фруктам и ягодам — 3,8 кг и по овощам — 2,48 кг.

Исследование мотивов ведения ЛПХ показало, что все семьи выдвинули обеспечение семьи продуктами питания как первостепенную причину. Около 23% домохозяйств указали также на возможность общаться с природой, работая на воздухе, 7% считают полезным таким образом прививать детям любовь к труду. На увеличение денежных доходов, помимо других мотивов, рассчитывает около 4% домохозяйств.

Средний доход от ЛПХ в месяц (381 домохозяйство), включая доход на потребление в 1998 г., составил, по нашим расчетам, 236,7 руб. при среднем совокупном доходе на семью, ведущую ЛПХ, — 1468,8 руб., т.е. около 16,1%. В 1988 г. уровень дохода от ЛПХ жителей Таганрога был равен 12,7%, а в 1978 г. — 10,4%.

За десятилетний период после проведения обследования в 1988 г. доля семей, имеющих ЛПХ, увеличилась с 28,8 до 38,2%. Подавляющая часть производимой в ЛПХ продукции шла на питание. В нашей выборке лишь 7% домохозяйств незначительную часть продукции использовали для продажи (с усредненным среднемесячным доходом от продаж в размере 51 руб.). Однако рост цен на семена, удобрения, транспорт и хозяйственный инвентарь привел к тому, что роль этого источника доходов даже в благоприятных условиях южного региона во многих домохозяйствах снизилась.

Важно отметить, что в структуре низкодоходной группы домохозяйств доля ЛПХ в совокупном доходе домохозяйств в 1998 г. была почти в 3 раза выше, чем в группе высокодоходных.

Потребление продукции ЛПХ складывалось следующим образом: примерно 73% семей использовали полученный урожай только для собственного потребления. На это в равной степени указали мало- и среднеобеспеченные семьи (45 и 48% соответственно). Около 22% семей использовали продукцию ЛПХ для потребления в семье и поддержки родственников. Среди них 58% приходится на среднеобеспеченные семьи, 26 — малообеспеченные, 16% — высокообеспеченные. Лишь 5% семей отметили, что помимо потребления в семье часть продукции идет на продажу. Из них половина семей — малообеспеченные.

Сельские ЛПХ. Особенности ведения сельских ЛПХ представлены ниже преимущественно данными обследований сельских домохозяйств, проводившихся ИСЭПН РАН в 1991–2001 гг.¹

¹ Здесь приводятся некоторые результаты обследований сельских домашних хозяйств, проводившихся ИСЭПН РАН под руководством

Положение сельского населения и деятельность ЛПХ во многом определялись демографической ситуацией и демографическими процессами в деревне. Сельское население РФ на 1 января 2000 г. составляло 39 448 тыс. человек, или 27,1% всего населения¹. Нарастание негативных явлений в социально-экономическом положении селян негативным образом сказалось на воспроизводстве сельского населения. Так, в 2000 г. отрицательное сальдо естественного прироста на селе по сравнению с 1989 г. увеличилось более чем в 4 раза, опередив рост этого показателя в городе. В 1999 г. доля лиц в возрасте 65 лет и старше по сельскому населению России составила 15%, а по городскому — 12% (согласно классификации ООН население страны считается старым, если этот показатель равен 7%). В Центральном и Центрально-Черноземном регионах доля сельских жителей старше трудоспособного возраста достигла 30%.

Если говорить о семьях и их структуре, то на селе более значительна, чем в городе, доля домохозяйств, состоящих из одной брачной пары (62,7%). В основном это супружеские пары пенсионеров, и меньше доля неполных семей, состоящих из матери (отца) с детьми — (8,6%) против 11% в городе. На селе выше доля семей, состоящих из одного и двух человек, — 26,8% против 22% в городе, в то же время значительна доля больших семей (из пяти и более человек) — 14,1% против 10,5% в городе². По данным обследований ИСЭПН РАН, в 1991–2001 гг. на селе сохранялась и доминировала тенденция роста доли сложных и смешанных семей.

Земельные наделы сельских домохозяйств. Обследование ИСЭПН РАН 2001 г. по пяти областям показали, что размеры приусадебного участка домохозяйств колебались от 1,16 до 0,35 га. В целом в собственности одного домохозяйства имелось в среднем до 4 и по максимуму более чем до 5 га земли. Реально же домохозяйство обрабатывало в среднем от 1 до 4 гектаров (см. табл. 1.8).

Наличие домашнего скота и птицы в сельских подворьях пяти регионов России в 1991 и 2001 гг. приведено в табл. 1.9.

Из приведенной таблицы, которая представляет ретроспективу оборота скота на сельском подворье в течение последних десяти лет,

В.В. Пациорковского в период 1991–2001 гг. Были проведены повторные и разовые исследования домохозяйств Белгородской, Ленинградской, Ростовской, Тверской и Ульяновской областей в 1991, 1993, 1995 гг.; Белгородской, Ростовской и Тверской областей в 1995–1999 гг. (объем выборки 422 домохозяйства); Белгородской, Волгоградской, Новгородской областей, Краснодарского края и Республики Чувашия в 2001 г. (объем выборки 800 домохозяйств).

¹ Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 2000. С. 67.

² Типы и состав домохозяйств в России по микропереписи 1994 года. М.: Госкомстат России, 1995. С. 23–32.

Таблица 1.8

Средняя площадь обрабатываемого домохозяйствами участка земли в пяти областях России в 2001 г. (га)

| | Средняя площадь | | | | | Всего |
|--------------------|----------------------|------------------|---------------|------------------------------|--|-------|
| | Приусадебный участок | Арендуемая земля | Полевой надел | Другие виды землепользования | | |
| Белгородская обл. | 0,35 | 0,13 | 0,17 | 0,43 | | 1,09 |
| Волгоградская обл. | 0,17 | 1,61 | 0,27 | 1,84 | | 3,90 |
| Краснодарский край | 0,26 | 0,16 | 0,03 | 1,69 | | 2,15 |
| Новгородская обл. | 0,16 | 0,36 | 0,49 | 0,31 | | 1,33 |
| Республика Чувашия | 0,30 | 0,20 | 0 | 0 | | 0,51 |
| В среднем | 0,25 | 0,49 | 0,19 | 0,85 | | 1,79 |

Таблица 1.9

Среднее число домашних животных и птицы в хозяйствах обследуемых сел в пяти регионах России в 1991 и 2001 гг.

| Регион | Коровы | | Свины | | Птица | |
|--------------------|--------|------|-------|------|-------|-------|
| | 1991 | 2001 | 1991 | 2001 | 1991 | 2001 |
| Новгородская обл. | 0,91 | 1,51 | 1,51 | 0,66 | 10,74 | 24,85 |
| Белгородская обл. | 1,12 | 1,29 | 1,54 | 1,35 | 23,43 | 26,02 |
| Краснодарский край | 0,92 | 0,98 | 2,12 | 2,24 | 54,83 | 49,89 |
| Волгоградская обл. | 0,70 | 1,44 | 1,16 | 1,08 | 18,05 | 21,99 |
| Республика Чувашия | 1,41 | 1,61 | 1,29 | 1,60 | 7,70 | 8,79 |
| В среднем | 1,00 | 1,36 | 1,55 | 1,38 | 24,17 | 26,31 |

можно сделать следующий вывод. Прежде всего обращает на себя внимание сокращение доли домохозяйств, имеющих различные виды скота, но не птицы. Эта тенденция отчасти отражает процесс старения сельского населения в рассматриваемом периоде. Рост доли семей, держащих птицу, как раз и свидетельствует в пользу данного вывода, поскольку с уменьшением способности к труду домохозяйство естественно стремится к минимизации трудозатрат. В пользу указанной тенденции говорит и тот факт, что сокращение численности коров коснулось в первую очередь тех хозяйств, в которых имелась всего одна корова, соответственно 37,3 и 19,6%. В то же время число домохозяйств, имеющих 2–3 головы крупного рогатого скота, выросло с 34,4 до 68,6%, т.е. почти в 2 раза. Этот факт подтверждает уже другую тенденцию — углубления дифференциации сельских домохозяйств¹.

В целом, по официальной статистике, выявлено падение поголовья коров в домохозяйствах обследованных областей, кроме некоторой стабилизации в 2001–2002 гг. в Волгоградской области и Чувашии. По поголовью свиней наблюдался спад по всем обследованным регионам, за исключением Краснодарского края (с 382,5 тыс. в 1995 г. до 423,7 тыс. в 2002 г.) и Волгоградской области (с 274,0 тыс. в 1995 г. до 352,8 тыс. в 2002 г.)².

Производство различных видов сельскохозяйственной продукции в 2001 г. в хозяйствах населения в разрезе пяти обследованных регионов приведено в табл. 1.10.

Территориальные различия в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции, представленные в табл. 1.10, имели вполне определенный характер. Основная масса картофеля производится в средней полосе, а именно в Белгородской, Новгородской областях и Чувашии. Молока больше всего получается в домохозяйствах Волгоградской и Новгородской областей, яиц — в сельских подворьях Краснодарского края, Волгоградской и Белгородской областей. Фрукты выращиваются главным образом в Краснодарском крае.

Реализация продукции и доходы. В 2001 г. набор реализованной домохозяйствами продукции по обследованным регионам, состоящий из пяти основных ее видов (картофель, овощи, молоко, мясо и др.) стоил 1125,0 руб. в месяц. По данным Госкомстата, тот же набор произведенной домохозяйствами продукции стоил 1364,6 руб. в месяц. Если учесть, что с 1998 по 2001 г. домохозяйства, пусть и незначительно, но увеличили объем производимой продукции, то

¹ Пациорковский В.В. Сельская Россия: 1991–2001 гг. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 277.

² Там же. С. 112–113.

Таблица 1.10

Производство основных видов продукции в сельских домохозяйствах в территориальном разрезе в выборке 2001 г. (кг)

| Регион | Кар-тофель | Овощи | Фрукты | Молоко | Мясо | Яйца | Сено | Другое |
|---------------|------------|--------|--------|--------|-------|--------|------|--------|
| Белгородский | 1473,8 | 1234,5 | 267,1 | 4832,0 | 310,8 | 1520 | 4085 | 831,4 |
| Волгоградский | 798,7 | 407,4 | 261,9 | 6071,4 | 360,1 | 1962,4 | 7186 | 34,8 |
| Краснодарский | 564,0 | 628,8 | 931,2 | 4619,4 | 471,5 | 2784,6 | 3774 | 24201 |
| Новгородский | 1326,4 | 596,0 | 126,8 | 5574,7 | 531,7 | 879 | 5038 | 75,7 |
| Чувашия | 1380,1 | 536,4 | 210,5 | 4123,7 | 370,2 | 998,2 | 3624 | 97,4 |
| В среднем | 1107,6 | 680,2 | 369,9 | 4985,4 | 403,1 | 1720,1 | 4776 | 3166 |

цена всей этой прибавки плюс разница в 239,4 руб. между полученными данными и данными Госкомстата, по-видимому, и составляет стоимостную оценку натурального потребления произведенной домохозяйствами продукции. Месячный среднедушевой денежный доход в выборке 2001 г. составляет 1416,3 руб., а совокупный месячный среднедушевой доход — 1868,0 руб. Средний месячный денежный доход домохозяйства составляет 4082,1 руб., а его совокупный доход, рассчитанный с учетом натурального потребления, равен 5429,5 руб.¹

Проведенные исследования позволяют сделать некоторые важные выводы. После развала и деградации колхозов и совхозов в условиях массовой безработицы ведение личных подсобных хозяйств сельских жителей превращается в важное направление самозанятости и самообеспечения населения. Личные подсобные хозяйства здесь уже утратили характер подсобных и превращаются в настоящие приусадебные крестьянские хозяйства, постепенно приобретающие характер мелкотоварных и товарных хозяйств.

Сопоставление ЛПХ горожан и сельских жителей. Рассмотрим различия между городскими и сельскими ЛПХ на примере личных подсобных хозяйств Вологодской области²). По данным этого обследования, целью приобретения и содержания земельного участка 90,4% городских и 96,0% сельских респондентов отметили производство дополнительных продуктов питания. Вместе с тем 15,4% опрошенных горожан выделяют такую функцию их земельного участка, как общение с природой.

Размер и структура расходов горожан и сельчан на содержание земельного участка несколько различны. Основной составляющей затрат горожан являются транспортные расходы (транспортные расходы включают плату за проезд на автобусе или поезде, или же стоимость бензина для автомашины) — их сумма составляет в среднем по выборочной совокупности 39,3% расходов на участок. Удельный вес транспортных расходов, понесенных сельскими жителями, не превышает 16%, и эти расходы обычно связаны с перевозкой продукции на место хранения. Другой важной статьей в структуре затрат на участок и у сельских, и у городских жителей являются затраты на приобретение удобрений (соответственно 29,7 и 19,6%). Расходы за пользование землей в обоих случаях являются самой мелкой статьей расходов (6,1 и 5,1%). Основная часть услуг по содержанию участка приходится на вспашку и обработку

¹ *Пацюрковский В.В.* Указ. соч. С. 294, 302.

² *Агапова Т.Н., Костылева Л.В.* Сравнительный анализ личных подсобных хозяйств городского и сельского населения // Вопросы статистики. 2000. № 8. С. 45–48.

земли. У городских жителей удельный вес расходов на оплату услуг невелик (лишь 4,2%), потому что участки в кооперативах обрабатываются вручную из-за небольших площадей. На селе же эти расходы составляют 14,5% всех затрат.

Показатели объемов производства продукции растениеводства в хозяйствах населения, опубликованные Вологодским облкомстатом, свидетельствуют о том, что в последние годы в личных подсобных хозяйствах граждан изменяется структура производства продукции. Наблюдается тенденция увеличения производства овощей, плодов и ягод на данных участках, в то время как объемы выращиваемого картофеля сокращаются.

По данным цитируемого исследования, площади, занятые под картофелем, составляют основную часть земельных участков как горожан в садовых и огороднических кооперативах (78% площади), так и приусадебных участков сельчан (66%). Исключение составляют дачные участки горожан: они лишь на 39% заняты картофелем. Площади под другими культурами — морковью, свеклой, луком, огурцами, помидорами и др. — на каждом участке распределяются по-разному, но в среднем они не превышают 10 кв. м.

По исследованной выборочной совокупности каждая городская семья вырастила на своем участке за время дачного сезона 1999 г. в среднем 800 кг картофеля (230 кг картофеля на одного человека), 430 кг овощей и 46 кг ягод. Соответствующие показатели, характеризующие сельскохозяйственное производство сельских жителей, выглядят следующим образом: 1130 кг картофеля (385 кг картофеля на одного человека), 355 кг овощей и 16 кг ягод в среднем.

Расчеты показывают, что средняя урожайность картофеля, выращиваемого горожанами, составляет 164 ц/га, а в сельской местности — 196 ц/га. Разница в показателях объясняется тем, что, во-первых, сельские жители являются потомственными крестьянами; во-вторых, месторасположение участка (рядом с жильем) способствует лучшему уходу за растениями. Для сравнения: показатель урожайности картофеля в сельскохозяйственных предприятиях в 1998 г. равнялся 92,8 ц/га.

Уровень товарности, рассчитанный по каждому виду культур, невысок и по городским, и по сельским хозяйствам: картофель — 0,8–1,6%, капуста — 0,1–1,5, морковь — 0,2–0,4% общего объема выращенной продукции.

В соответствии с проведенными расчетами удельный вес дохода от участка в доходе городской семьи составляет 17,2%, в то время как тот же показатель для сельских семей равен 27,5%¹.

¹ Агапова Т.Н., Костылева Л.В. Указ. соч. С. 48.

Глава 1.3

Самозанятость как способ адаптации семей к новым экономическим условиям¹

Экономическое положение и характер жизнедеятельности домашних хозяйств населения в переходном периоде определялись двумя кардинальными обстоятельствами: постепенным становлением рыночных отношений и новых отношений собственности, с одной стороны, и глубоким экономическим кризисом, переживаемым нашей страной, — с другой. Снижение жизненного уровня и тяжелое материальное положение большей части населения, только недавно расставшегося с принципом равномерного распределения материальных благ и шедшим патернализмом эгалитарного общества, усугубляются жесткими правилами конкуренции и борьбы за существование, присущими рыночной экономике.

Хотя наиболее тяжело переносится населением именно упадок общественного производства и вызванное им резкое снижение уровня жизни², способы и направления социальной адаптации, возможности выхода из ситуации выживания и перехода к возрождению и развитию во многом определяются характером новых экономических отношений. Поэтому положение и жизнедеятельность домашних хозяйств должны рассматриваться параллельно, как с точки зрения их существования в трудной ситуации экономического кризиса, так и в плане адаптации их экономического поведения к условиям рынка.

В годы глубокого спада общественного производства становилась все более очевидной серьезная функциональная экономическая роль домашних хозяйств, их значение как наиболее стабиль-

¹ Автор — В.М. Жеребин. Исследования проводились при финансовой поддержке Российского государственного научного фонда, проект № 02-02-00071а.

² Социально-экономические проблемы адаптации домашних хозяйств к новым условиям детально рассмотрены Е.М. Авраамовой в книге «Время перемен: социально-экономическая адаптация населения» (М., ИСЭПН РАН, 1998). В настоящей работе акцент делается на чисто экономические моменты адаптации.

ной и способной к адаптации социально-экономической ячейки общества, которая может обеспечить его выживание в трудной ситуации. Постепенно было осознано то обстоятельство, что именно на уровне и через посредство домашнего хозяйства общественная система реализует свои защитные механизмы, вступающие в действие в критические периоды времени.

Общее падение уровня потребления домашних хозяйств и постепенное становление рыночных отношений вызывали резкое повышение их экономической активности. Расширились и стали более интенсивными ранее слабо развитые экономические функции домашнего хозяйства — индивидуально-трудова и предпринимательская деятельность, арендное использование недвижимости, оперирование ценными бумагами, семейная торговля; активизировалось использование личных подсобных хозяйств.

Домашние хозяйства в условиях экономики выживания. Особенности переходного периода с его экстремальными условиями функционирования экономики и жизнедеятельности населения, а также та макроэкономическая политика, которая должна отвечать этой специфике, могут быть охарактеризованы в целом как экономика выживания (в противоположность устойчивой экономике и экономике развития). Для экономики упадка и выживания характерны: низкая инвестиционная и деловая активность, низкий уровень занятости, сокращение отраслевого разнообразия и диапазона требуемых для работы специальностей, снижение платежеспособного спроса населения и субъектов производственно-экономической деятельности при сохранении активного спроса только на самые простые и необходимые товары и услуги. При общем спаде общественного производства непропорционально высокое развитие получают натуральное и полунатуральное производство, а также натуральный обмен товарами и услугами.

В экономике выживания все ресурсы общества, всех субъектов экономической деятельности и, в частности, каждого домашнего хозяйства мобилизуются и используются для поддержания самого их существования.

В экономике же развития появляются возможности и ресурсы, обеспечивающие уже не только выживания, но и создание резервных фондов для поддержания необходимого уровня инвестиционной активности и занятости населения в будущем, т.е. для обеспечения развития экономики и общества. В положении выживания наряду со многими домашними хозяйствами оказываются сейчас и предприятия, фирмы, организации, целые отрасли производства, сферы деятельности и даже регионы (например, районы Крайнего Севера).

С точки зрения потребителя в известной степени безразлично, где и на каком уровне обобществления производства создаются необходимые для него материальные блага — в крупном обобществленном производстве или в первичной социально-экономической ячейке общества — домашнем хозяйстве. Ему не обязательно представлять себе взаимоотношение между эффективностью национальной экономики и своим жизненным уровнем. Вопрос для него состоит в том, насколько получаемый им доход соответствует стоимости жизни, т.е. позволяет приобретать необходимый набор товаров и услуг. Если доход недостаточен, он вынужден либо отказаться от части потребительских расходов, либо искать альтернативные пути получения основных или дополнительных доходов (вторичная занятость, приработки, сдача в аренду жилья и т.д.), развивать самообеспечивающие, самообслуживающие функции, т.е. интенсифицировать собственную домашнюю экономику.

В обстановке, когда общественное производство оказывается неспособным в достаточной степени удовлетворить жизненные потребности населения, основными направлениями адаптации значительной части домашних хозяйств к сложившейся ситуации становятся: *вторичная (или множественная) занятость членов домашних хозяйств и всемерная активизация и интенсификация собственной производственно-экономической деятельности домашних хозяйств.*

Выбор между выходом на рынок в качестве покупателя, в качестве продавца и покупателя и положением простого потребителя продуктов и услуг, произведенных в рамках домашнего хозяйства, каждым домохозяйством решается исходя из той жизненной ситуации, в которой находится семья. В частности, это зависит от размера душевого дохода, получаемого за счет основной заработной платы и социальных трансфертов, посредством использования возможностей вторичной занятости, при помощи активной производственно-экономической деятельности в рамках домашнего хозяйства или сочетания этих источников дохода. В значительной степени это решение также определяется конкретными условиями места проживания: регионом, городской или сельской местностью, характером поселения. Так, в крупных городах и их пригородах — это и вторичная занятость, и возможность сбыта продукции, произведенной в ЛПХ, в сельской местности — это, как правило, преимущественно работа в ЛПХ, во многом осуществляемая ради обеспечения семьи продуктами питания и достижения максимальной независимости от нестабильной внешней экономической среды.

Динамика структуры доходов как индикатор изменения экономического поведения домашних хозяйств. При относительно стабильно

функционировавшей централизованно-плановой экономике взаимосвязь между макроэкономическими процессами и показателями, с одной стороны, и экономическими характеристиками и уровнем жизни семей, с другой стороны, рассматривалась традиционно как однонаправленная и однозначная. Считалось, что в целом, при прочих равных условиях, уровень благосостояния семей определяется успехами национальной экономики и степенью участия их членов в общественном производстве. Обратная связь, т.е. влияние результатов собственной производственно-экономической деятельности домашних хозяйств на их благосостояние, а также на общую экономическую ситуацию и макроэкономические тенденции, почти не принималась во внимание (за исключением разве что деятельности по ведению личных подсобных хозяйств).

В настоящее время приходится учитывать все возможности и источники поступления денежных и натуральных доходов, способствующих поддержанию жизненного уровня населения, как связанные с работами по найму и участием в общественном производстве, так и реализуемые через собственное производство и экономические усилия домашних хозяйств. Об изменении экономического поведения домашних хозяйств и принятой ими стратегии адаптации к новым условиям говорят цифры изменяющейся структуры доходов домашних хозяйств.

За годы реформ состав и структура доходов домашних хозяйств претерпели серьезные изменения. В табл. 1.11 показаны изменения в структуре доходов населения за период с 1990 по 2001 г.

Как можно видеть из таблицы, доля оплаты труда в совокупном денежном доходе населения в период реформ падала довольно резко: с 74,1% в 1990 г. до 40,5% в 1998 г., но затем снова увеличилась до 64,6% в 2001 г. Доля выплачиваемых социальных трансфертов сохранялась приблизительно на одном уровне. Процент доходов от собственности вырос с 2,5 до 6,8% в 2000 г. Удельный вес предпринимательской деятельности вырос с 3,7 до 16,5% в 1999 г., т.е. увеличился почти в 4,5 раза, но затем несколько снизился. «Другие доходы» в 1998 г. составили 24,1%, против 5% в начале периода, т.е. возросли почти в 5 раз, затем также несколько снизились. Это объяснялось по меньшей мере двумя обстоятельствами: во-первых, снижением занятости в общественном производстве и, во-вторых, постепенной адаптацией населения к новым экономическим отношениям и освоением новых видов трудовой и экономической деятельности.

По данным таганрогских исследований ИСЭПН РАН 1998–2000 гг., структура основных доходов населения менялась следующим образом (табл. 1.12).

Таблица 1.11

Динамика структуры денежных доходов населения РФ (%)

| | 1990 | 1992 | 1994 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Оплата труда | 74,1 | 69,9 | 46,4 | 40,7 | 38,6 | 40,5 | 66,4 | 63,0 | 64,6 |
| Социальные трансферты | 14,7 | 14,3 | 13,5 | 14,2 | 15,1 | 13,3 | 13,2 | 13,9 | 15,3 |
| Доходы от собственности | 2,5 | 1,0 | 4,5 | 5,4 | 6,2 | 5,6 | 5,3 | 6,8 | 5,7 |
| Доходы от предпринимательской деятельности | 3,7 | 8,5 | 16,0 | 13,7 | 13,1 | 16,5 | 12,4 | 15,2 | 12,4 |
| Другие доходы | 5,0 | 6,3 | 19,6 | 26,0 | 27,0 | 24,1 | 9 | 12 | 19 |

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России.

М.: Госкомстат России, 1998. С. 96; 1999–2001 гг. — рассчитано по данным
Российского статистического ежегодника. М.: Госкомстат России, 2002. С. 179.

Из таблицы следует, что доходы от заработной платы за рассматриваемый период времени заметно сократились, несколько выросли трансферты, значительно увеличились пособия, и в несколько раз выросли прочие доходы, включающие самостоятельную деятельность домашних хозяйств.

Таблица 1.12

**Сравнительная структура доходов домашних хозяйств
(%, 1988–2000 гг.)***

| | Таганрог III (1988 г.) | Таганрог IV (2000 г.) |
|------------------|---------------------------|--------------------------|
| Факторные доходы | 78,5 | 58,3 |
| Трансферты | 17,4 | 21,4 |
| Пособия | 1,8 | 7,3 |
| Прочие доходы | 2,3 | 13,0 |

* Рассчитано О.Н. Федосеевой по данным проектов ИСЭПН РАН «Таганрог III» и «Таганрог IV».

По данным таганрогских обследований ИСЭПН РАН виды денежных доходов по основным демографическим типам домохозяйств в 2000 г. характеризовались следующими соотношениями.

Как следует из таблицы, наибольший душевой доход имели домохозяйства одиноких и супругов без детей, наименьший — супругов с детьми и одиноких родителей с детьми. Доля вторичных заработков в общем доходе составляла: для первых 5,7%, вторых — 4,6, третьих — 5,6, четвертых — 9,1, пятых — 8,1%. Таким образом, вторичная занятость оказалась наиболее распространенной среди сложных домохозяйств и домохозяйств с детьми. По-видимому, это объяснялось сочетанием как большой потребности, так и относительно благоприятными демографическими возможностями таких домохозяйств (наличием обоих супругов или еще большего числа взрослых в сложных семьях) к использованию вторичной или множественной занятости.

Возможности вторичной занятости (как работы по найму) намного выше в больших городах с многоотраслевым производством и значительно ниже или равны нулю в малых городах с монопроизводством и, тем более, в сельской местности.

Важно подчеркнуть, что вторичная занятость является не безусловным благом, а лишь крайним средством преодоления малообеспеченности семей. Вторичная занятость по объективным при-

чинам не способствует продуктивности работника на основном рабочем месте, сказывается на качестве его жизни и может негативно влиять на его здоровье. Вторичная занятость должна рассматриваться в семьях отчасти как временное явление, и с улучшением общей экономической ситуации в стране, увеличением числа рабочих мест и повышением душевых доходов домохозяйств предпочтение должно будет отдаваться единой основной занятости.

Поскольку доходы домашних хозяйств, получаемые за счет участия их членов в общественном производстве и работ по найму, так или иначе отражаются данными официальной статистики, в то время как другие источники в значительной мере погружены в область неформальной неучитываемой экономики, основное внимание в нижеследующем изложении будет уделено деятельности населения, характеризующейся прежде всего как собственная производственно-экономическая деятельность домашних хозяйств или их самозанятость.

Самообеспечение домашних хозяйств продуктами питания и услугами. Увеличение доли расходов на питание и угроза полуголодного существования вызвали небывалый прилив активности семей в деле самообеспечения продуктами питания. Так, продукция личных подсобных хозяйств населения в 1990 г. составила 26% совокупного сельскохозяйственного продукта страны, в 1991 г. — 31%, 1992 г. — 32, 1993 г. — 38—40, 1994 г. — 43,8, 1995 г. — 48, 1996 г. — 49, 1997 г. — 51, 1998 г. — 57,3, в 1999 г. — 56,3, в 2000 г. — 53,6, в 2001 г. — 52,4%¹.

Рост цен на услуги привел к значительному увеличению объемов многих видов услуг (за исключением требующих специальной квалификации и оборудования), выполняемых в домашнем хозяйстве, в то время как объем реализации платных бытовых услуг населению значительно сократился (с 1990 по 1992 г. на 54%, в 1993 г. на 30—40%, в 1994 г. еще на 27% и в 1995 г. имел место рост этого объема на 9%)², в дальнейшем он стал немного расти. Удельный же вес платных бытовых услуг в общем объеме платных услуг неуклонно падал (несмотря на опережающий рост цен на коммунально-бытовые услуги) на протяжении рассматриваемого периода — с 23% в 1994 г. и 18,8% в 1996 г. до 17% в 1998 г.³

¹ Российский статистический ежегодник. 1994. М.: Госкомстат России, 1995. С. 550; Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 1999. С. 161.

² Российский статистический ежегодник. 1996. М.: Госкомстат России, 1997. С. 340.

³ Россия в цифрах. Краткий статистический справочник. М.: Госкомстат России, 2000. С. 259.

По данным обследования 1000 домохозяйств Таганрога в 1998 г., многим из них пришлось отказаться от целого ряда платных бытовых услуг, в том числе от услуг прачечных — 15%, предприятий химчистки и крашения — 21, парикмахерских — 36, индивидуального пошива одежды — 16,5, ремонта обуви — 15%¹. Это, естественно, намного увеличило общий объем работ, выполняемых собственными силами домашних хозяйств.

Вышеназванные причины вызвали также резкое сокращение миграционных потоков «деревня — город», переселение (организация фермерских хозяйств) или приближение городского населения к земле (огородные, садовые дачные участки, дома в сельской местности).

Развал и деградация большинства колхозов привели к активизации работ сельских домашних хозяйств и значительному усилению приусадебных крестьянских хозяйств. Производительность труда в личных подсобных хозяйствах населения оказалась выше, чем при других формах хозяйствования. Так, если в 1994 — начале 1995 г. фермерские хозяйства занимали 5,4% всей площади сельхозугодий, а земли, состоящие в личном пользовании граждан, — 3,6%, то производство продукции в фермерских хозяйствах составило 2002 млрд руб., а в личных подсобных хозяйствах — 40 386 млрд руб.² На январь 2001 г. во владении граждан находилось 11,9 млн гектаров земли, или 5,3% всех сельхозугодий, фермерские хозяйства занимали 15,6 млн гектаров сельхозугодий, или 10,4% их общего количества. На долю хозяйств населения в 2001 г. приходилось 92,5% общего объема производимого картофеля, 79% овощей, 57,1 — скота и птицы, 50,9 —молока, 28,1% яиц³.

У домашних хозяйств появились отчасти новые, а отчасти не учитываемые ранее виды деятельности, или функции, приносящие дополнительные доходы в денежной или натуральной форме, которые явились основной составляющей самостоятельной занятости населения.

Самозанятость домашних хозяйств. Домашними хозяйствами выполняются многие виды работ, осуществляются различные виды услуг, мелкая торговля, арендные операции, требующие затрат труда, временных затрат и приносящих доход в натуральной или

¹ Женщина, мужчина, семья в России: последняя треть XX века. М.: ИСЭПН РАН, 2001. С. 185.

² Российский статистический ежегодник. 1996. М.: Госкомстат России, 1997. С. 182.

³ Статистический бюллетень № 6 (90). М.: Госкомстат России, 2002. С. 25, 28, 30.

денежной форме. Подход к samozанятости «от домохозяйства» позволяет учесть не только чисто экономические, но и социальные аспекты samozанятости и оценить ее последствия. В последних материалах Госкомстата России, посвященных вопросам занятости в неформальном секторе экономики, такому взгляду «от населения» уже уделяется серьезное внимание¹.

Теоретически к производственным функциям домашних хозяйств, связанных с размерами получаемого дохода, следует отнести и традиционные домашние работы и самоуслуги, т.е. такие виды услуг, которые выполняются членами домашнего хозяйства и потребляются внутри него, но которые могли бы быть оказаны и внешними организациями в качестве платных (в настоящее время эти виды деятельности не учитываются официальной статистикой).

Для большинства домохозяйств выполнение всех или некоторых из перечисленных функций служит средством поддержания необходимого жизненного уровня и спасения от малообеспеченности. Однако в ряде случаев выполнение названных функций позволяет получать дополнительные доходы, повышать жизненные стандарты и добиваться устойчивого материального положения.

Результаты специального исследования, проведенного ИСЭПН РАН в Таганроге в 1997–1998 гг., позволили более конкретно оценить роль собственной производственной и экономической деятельности домашних хозяйств². Рассмотрим на этом конкретном материале развитие отдельных экономических функций, выполняющихся в домашних хозяйствах, и попытаемся оценить вклад каждой из них, а также их совокупный вклад в общий доход домашнего хозяйства. Для более полного и детального анализа трудовых и экономических функций домохозяйств в процессе исследования нами учитывались факторы, так или иначе влияющие на деятельность семейной экономики. К основным из них были отнесены среднедушевой денежный доход, демографический тип семьи, число детей. В отдельных случаях рассматривалась зависимость от пола, возраста, образования членов семьи. Это позволило при оценке результатов анкетного обследования более полно охарактеризовать эти домохозяйства.

¹ О занятости в неформальном секторе экономики в Российской Федерации в 2001 году. Статистический бюллетень № 2 (86). М.: Государственный комитет РФ по статистике, 2001.

² Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения. Основные категории, характеристики и методы оценки. М.: Юнити, 2002. С. 461–490.

Группы семей по доходу были определены через соотношение душевого дохода в них с прожиточным минимумом. Первую группу составляют малообеспеченные семьи с душевым доходом ниже прожиточного минимума. Во вторую среднедоходную группу включены семьи, душевой доход которых находится в интервале между одним и двумя с половиной прожиточными минимумами. В третьей группе сосредоточены состоятельные и богатые семьи с душевым доходом от 2,5 прожиточных минимумов до шести и более. Данные табл. 1.13 свидетельствуют о неравномерности распределения домохозяйств, выполняющих те или иные функции, в зависимости от одной из трех групп душевых денежных доходов.

Размеры дополнительного дохода домохозяйств, выполняющих различные экономические функции по доходным группам, представлены в табл. 1.14.

Приведенные выше расчеты свидетельствуют о достаточно весомом вкладе в совокупный денежный доход семьи экономической деятельности домохозяйств. Как и можно было предположить, доля дополнительных доходов у низкодоходных групп населения значительно выше, чем у высокодоходных, что свидетельствует о том, что первые вынуждены прилагать больше усилий к поддержанию своего жизненного уровня за счет более активного использования возможностей экономики домашнего хозяйства.

Эффективность и рентабельность собственного производства домашних хозяйств. В макроэкономическом плане производство на уровне домашних хозяйств гораздо менее эффективно, чем общественное производство, — оно не в силах предоставить домохозяйствам полный набор всех требуемых товаров и услуг, отвлекает рабочую силу от решения общенациональных задач и рационального разделения труда. Однако в положении, близком к ситуации выживания, оно способно обеспечить минимальный уровень семейного потребления некоторых важных видов товаров и услуг, причем в рыночных условиях не только на натуральной, но и товарно-денежной основе.

В обстановке выживания, в которой находилась значительная часть населения, численность населения с доходами ниже сильно урезанного прожиточного минимума в процентах к общей численности населения составила: в 1992 г. — 35,5, 1993 г. — 31,5, 1994 г. — 22,4, 1995 г. — 24,7, 1998 г. — 23,3, 1999 г. — 28,4, 2000 г. — 29,1, 2001 — 27,6¹. На первом месте оказывается проблема жизнеобеспечения на любых условиях, что отодвигает для него на второй

¹ Российский статистический ежегодник. 2001. М.: Госкомстат России, 2002. С. 171.

Таблица 1.13

Структура и виды доходов по основным типам домохозяйств*

| Источник Дохода | Средняя величина дохода (руб.) в отдельных типах домохозяйств** | | | | |
|---------------------|---|--------|--------|--------|--------|
| | Тип 1 | Тип 2 | Тип 3 | Тип 4 | Тип 5 |
| Основная Работа | 305,8 | 916,8 | 940,2 | 1642,0 | 1530,1 |
| Вторая работа | 69,3 | 105,0 | 91,7 | 222,6 | 226,8 |
| Трансферты | 398,5 | 770,8 | 233,2 | 85,0 | 586,1 |
| Пособия и льготы | 127,0 | 188,4 | 100,1 | 146,3 | 187,4 |
| Прочие поступления | 303,1 | 288,3 | 269,4 | 340,2 | 261,0 |
| Общий доход | 1203,6 | 2269,2 | 1634,7 | 2436,1 | 2791,4 |
| Душевой доход | 1203,6 | 1134,6 | 786,5 | 746,6 | 836,4 |
| Эквивалентный доход | 1203,6 | 1334,8 | 929,8 | 940,9 | 1049,3 |

* Рассчитано О.Н. Федосевой по материалам обследований в рамках проекта «Таганрог IV».

** Тип 1 — одинокий, тип 2 — супруги без детей, тип 3 — одинокий родитель с детьми до 16 лет, тип 4 — супруги с детьми, тип 5 — сложные домохозяйства.

**Распределение домохозяйств, реализующих различные
экономические функции в разрезе доходных групп**

| Функции домашнего хозяйства | Группы домохозяйств по доходу | | | |
|---|-------------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|
| | Всего домохозяйств | Низко- доходные, % | Средне- доходные, % | Высоко- доходные, % |
| Ведение личного подсобного хозяйства | 381 | 40,7 | 50,4 | 8,9 |
| Индивидуально-трудовая деятельность (ИТД) | 38 | 41,7 | 54,2 | 4,1 |
| Оказание платных услуг населению | 100 | 45,2 | 48,4 | 6,4 |
| Мелкая самодельная торговля | 53 | 46,7 | 41,7 | 11,6 |
| Сдача в аренду недвижимости и предметов длительного пользования | 19 | 53,8 | 30,8 | 15,4 |
| Приобретение и использование ценных бумаг | 151 | 16,7 | 66,7 | 16,6 |

Источник: Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения. Основные категории, характеристики и методы оценки. М.: Юнити, 2002. С. 478.

план показатели эффективности и рентабельности собственного домашнего производства.

В связи с этим важно отметить, что рассуждения, которые справедливы для эффективной стабильно функционирующей неинфляционной экономики, часто оказываются неприемлемыми с точки зрения сегодняшней реальной социально-экономической ситуации. В специфических условиях такого хозяйствования некоторые традиционные привычные представления и оценки оказываются недостаточными, а смысл ряда важных экономических категории претерпевает значительные изменения. Это, в частности, касается оценок и сопоставлений социально-экономической эффективности, рентабельности и издержек производства и хозяйствования.

Характерно отношение российского населения к личному подсобному хозяйству, которое, как и его активность в реализации других экономических функций домашнего хозяйства, может рассматриваться в качестве хорошего барометра состояния национальной экономики и общественного производства и их соотношения с экономикой домашних хозяйств. Так, в наиболее тяжелое время работе на ЛПХ уделяется все большее и большее время не только жителями села, но и населением малых, средних и даже крупных городов. С улучшением ситуации происходит снижение такой активности, изменение отношения к ЛПХ, оно в большей степени становится местом отдыха и здорового времяпрепровождения семей. Образно говоря, посадки картофеля часто заменяются высаживанием цветов.

Что касается крестьянских приусадебных хозяйств (подворий), исключительную важность которых в жизни сельского населения России подчеркивали многие авторы, в том числе П. Столыпин и А. Чаянов¹, то за периоды войн, революций, кампаний по раскулачиванию, коллективизации и произвола сельских райкомов, крестьяне привыкли рассматривать эти свои хозяйства как единственное средство гарантированного получения необходимого жизнеобеспечения и средств существования даже в самых тяжелых экономических, правовых и налоговых условиях. Эти хозяйства на протяжении последних десятилетий дореформенного периода были преимущественно натуральными (приусадебные хозяйства в данном случае рассматривается обособленно от внешней среды — работы членов домохозяйств в колхозах и совхозах). Обмен продуктами и услугами с другими домохозяйствами, наряду с помощью со стороны колхозов, как правило, также носил большей частью

¹ Чаянов А.Е. Крестьянское хозяйство. М.: Экономика, 1989.

Таблица 1.15

Доля дополнительного дохода, полученного от выполнения определенной экономической функции, в совокупном доходе семьи за месяц по группам дохода (%)

| Функции домохозяйства | Низкодоходные | Среднедоходные | Высокодоходные | В среднем |
|--|---------------|----------------|----------------|-----------|
| Ведение личного подсобного хозяйства | 21 | 15 | 12 | 16 |
| Индивидуально-трудовая и мелкопредпринимательская деятельность | 42,7 | 50,3 | 26,9 | 45,4 |
| Оказание платных услуг населению | 32,5 | 22,8 | 41,3 | 28,6 |
| Мелкая самостоятельная торговля | 38,7 | 34,9 | 29,2 | 36,6 |
| Сдача в аренду недвижимости и пред-метов длительного пользования | 22,3 | 19,4 | 4,1 | 19,0 |

Источник: Жеребин В.М., Алексеева О.А. Самозанятость населения // Народонаселение. 2002. № 3. С. 57.

натуральный характер, с внешней экономикой они были связаны в основном лишь необходимостью приобретения недорогих в то время предметов первой необходимости, сельхозинструментов и удобрений.

Часто говорят о низкой эффективности труда в домашнем хозяйстве, имея в виду прежде всего личные подсобные хозяйства. Однако нужно заметить, что вопрос этот весьма неоднозначен. По многим видам растениеводства и животноводства, а особенно по отдаче с единицы земельной площади, ЛПХ и приусадебные крестьянские хозяйства намного превосходят коллективные хозяйства.

Кроме того, в данном случае недостаточно исходить только из показателей эффективности производства как такового, необходимо принимать в расчет эффективность всего хозяйственного цикла — от производства до конечного потребления через фазу реализации, включая транспортировку, хранение, услуги торговли. При таком расчете домашние хозяйства получают еще дополнительные преимущества в подобных сопоставлениях.

Традиционные рассуждения о рентабельности работ на ЛПХ или на другом домашнем производстве имеют смысл лишь до того момента, пока возможности бюджетов домохозяйств при существующих ценах еще позволяют оплатить необходимые для жизни товары и услуги. Если эти возможности оказываются неадекватными стоимости жизни, на первый план выходят другие жизненно важные цели и критерии (т.е. возможность выживания), при которых такие экономические категории, как рентабельность, эффективность, издержки, приобретают иной социально-экономический смысл.

В частности, рентабельность производства домашних хозяйств в обстановке экономического упадка — это не соотношение между затратами и стоимостью произведенного продукта, а создание в рамках домашнего производства условий и возможностей выживания, т.е. получения необходимого минимума товаров и услуг, необходимых для поддержания жизни семьи, не считаясь с издержками и затратами труда. Этот минимум должен быть получен на любой — товарной, товарно-денежной или натуральной — основе и является для нее бесценным.

Что касается издержек производства домашних хозяйств, то в новых условиях они также требуют более углубленной, «менее экономической и более социальной» оценки. Механическое перенесение на домашний труд представлений об издержках, принятых для общественного производства, не может считаться в данном случае полностью оправданным. Более широкое социально-эко-

номическое понимание издержек производства заставляет принять во внимание особый характер многих видов домашнего труда. Здесь, в частности, нужно принимать во внимание такие его характерные черты, как высокую степень осознания людьми его необходимости и важности, естественность и органичность, относительно низкую, сглаживаемую родственными чувствами, конфликтность между участниками трудового и распределительного процессов, во многих случаях (например, работы в ЛПХ) — физическую и психологическую полезность.

В своем семейном труде население, как правило, неуклонно стремится к минимизации затрат своих скудных материально-финансовых ресурсов, как правило, за счет больших затрат живого труда, что, конечно, приводит к серьезным деформациям бюджета времени семьи и тем самым к ухудшению характеристик качества жизни. В этом прежде всего и состоят наиболее существенные издержки труда в домашнем хозяйстве, если отвлечься от общей нецелесообразности домашнего производства и хозяйствования с точки зрения решения макроэкономических проблем в целом.

Обобщая данные проведенных исследований, можно утверждать, что значение и социально-экономические последствия адаптации экономического поведения домашних хозяйств к изменившимся условиям жизнедеятельности, выразившейся прежде всего в использовании вторичной занятости и интенсификации различных видов их самозанятости, следует оценить как противоречивые и неоднозначные.

Адаптируясь к новым экономическим отношениям и резкому падению жизненного уровня, домашние хозяйства смогли привести в действие дополнительные трудовые, материальные и финансовые ресурсы, имевшиеся в их потенциале.

В переходном периоде значительно увеличилось значение самообеспечивающей функции домашних хозяйств или функции натурального хозяйствования. Рассматривая в этом аспекте деятельность домашних хозяйств, можно сделать следующие заключения: несомненно, что натурализация многих домашних хозяйств (прежде всего в сельской местности) и частичное или полное выпадение их членов из сферы общественного производства представляет собой обстоятельство, негативное с точки зрения экономического развития страны в целом. Однако, с другой стороны, в таком изменении экономического поведения домашних хозяйств можно видеть и их закономерную и необходимую реакцию на изменившиеся условия жизнедеятельности. Широкое развитие самостоятельной занятости населения в течение переходного периода действительно означало прежде всего его естественную реак-

цию на возникшие серьезные экономические трудности, а для значительной части населения, находящейся за чертой бедности, оно сыграло роль важного средства борьбы за выживание. С другой стороны, благодаря открывшимся в новых рыночных условиях возможностям реализации частной инициативы и свободного предпринимательства оно сыграло и продолжает играть весьма значительную роль в процессах адаптации населения к сложившимся условиям. В обстановке, когда общественное производство и состояние рынка труда оказались во многом неспособными удовлетворить жизненные потребности населения, samozанятость позволила более полно использовать имеющиеся у домашних хозяйств трудовые возможности и предпринимательский потенциал.

В новых условиях домашние хозяйства населения проявили себя как аккумуляторы высвобождающейся рабочей силы, регуляторы и перераспределители занятости. В настоящее время у населения появились и реализуются альтернативы занятости: теперь это уже не только работа по найму на государственных предприятиях и занятость в коммерческих структурах, но также и samozанятость непосредственно в рамках домашнего хозяйства и в коллективных хозяйствах. Таким образом, создалась возможность выбора, который и осуществляется теперь на уровне семьи.

Несомненный конкретный положительный эффект активизации экономической деятельности домашних хозяйств в настоящий момент можно видеть также и в том, что эта деятельность позволяет несколько сократить число и уровень бедности нуждающихся семей и тем самым более рационально распределять сокращающиеся ресурсы социальной помощи.

Глава 1.4

Самозанятость, малое предпринимательство, неформальная занятость: проблемы и правила разграничения понятий

Разграничение индивидуально-трудо­вой самозанятости и пред­принимательской деятельности. Для работающих в сфере самозанятости весьма важным является вопрос о том, следует ли оставаться в этой сфере или, если есть такая возможность, целесообразнее перейти в положение малого предпринимателя? Для других этот вопрос может формулироваться иначе: как удержаться в статусе самозанятого работника? Возможна и такая постановка вопроса: как из предпринимателей перейти в категорию самозанятых работников?

Проблема усложняется тем, что для оформления статуса самозанятого работника почти полностью отсутствуют какие-либо законодательные установки. С другой стороны, существующие законодательные положения, касающиеся малого предпринимательства, еще очень далеки от совершенства и носят весьма неопределенный характер.

Тем не менее из сказанного следует, что, во всяком случае для самозанятых, несомненно полезно знакомиться с существующими законодательными положениями по малому предпринимательству.

Что же касается сельскохозяйственного предпринимательства, то здесь проблема разграничения в основном уже решена. К личным подсобным хозяйствам (т.е. хозяйствам сельского населения) и индивидуальным и коллективным садам и огородам горожан в соответствии с последними законодательными актами относятся теперь только хозяйства населения, имеющие непредпринимательский характер. Фермерские хозяйства рассматриваются отдельно и считаются предпринимательскими хозяйствами. Поэтому отношение к самозанятости ЛПХ, ведения или участия в хозяйствах индивидуальных и коллективных садов и огородов обычно не составляет труда. На селе подавляющее число приусадебных хозяйств крестьян считаются личными подсобными хозяйствами. К фер-

мерским же хозяйствам относят хозяйства, земельные участки которых в несколько раз превышают обычные приусадебные участки и наделы сельских жителей, а сами хозяйства имеют товарный характер и приносят значительный денежный доход.

Проблема же разграничения индивидуальных хозяйств других типов осложняется тем, что работа в рамках самозанятости и деятельность настоящих малых предприятий находятся в весьма сложных взаимоотношениях пересеканности и взаимодополнения и границы здесь оказываются весьма зыбкими и размытыми.

Индивидуально-трудовая деятельность охватывает многие сферы производства и экономической жизни, прежде всего несельскохозяйственного характера (иногда в нее включают и ведение личных подсобных хозяйств населения). Отделение индивидуально-трудовой деятельности несельскохозяйственного характера от других видов деятельности и форм занятости в отличие от ЛПХ сопряжено с большими трудностями. Так, например, оказывается весьма непросто отделить от типовых малых предприятий некоторые виды индивидуально-трудовой деятельности и работу некorporативных предприятий семейного бизнеса (пирожковых, закусовых, парикмахерских).

Отчасти в связи с этим официальная формулировка ИТД в последние годы неоднократно менялась. Вначале это была просто индивидуально-трудовая деятельность, что соответствовало запретам на предпринимательство по представлениям советского периода; затем, более гибко, — индивидуально-трудовая и предпринимательская деятельность, и в последнее время просто — предпринимательство или индивидуально-предпринимательская деятельность.

Основными чертами, отличающими самозанятость от малого предпринимательства, являются: неиспользование на регулярной основе наемного труда, отсутствие юридического оформления в форме юридического лица или предприятия без образования такового, отсутствие лицензирования, принадлежность предприятия к одному домашнему хозяйству, потребление результатов труда только самим работником и его семьей, невысокий уровень получения денежного дохода. Однако даже этих условий не всегда оказывается достаточно. В сложных случаях используются многокритериальные оценки, включающие, кроме названных: размеры основного и оборотного капиталов, площадь используемого земельного участка, получаемый денежный доход, численность работающих, юридический статус предприятия, характер налогообложения и т.д.

Понятие самозанятости достаточно сильно пересекается и с официальными представлениями *о занятости в неформальном сек-*

торе экономики, которые в последнее время также во многом основываются на анализе экономической деятельности, осуществляемой домашними хозяйствами. В соответствии с методологическими положениями по измерению занятости в неформальном секторе в РФ, «Неформальный сектор рассматривается как совокупность производственных единиц, составляющих часть сектора домашних хозяйств, или некорпоративных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам, которые осуществляют производство товаров и услуг для реализации на рынке и не являются самостоятельными юридическими единицами, созданными отдельно от домашнего хозяйства или его членов, которым они принадлежат»¹.

Главные различия между samozанятостью и неформальной занятостью состоят в следующем. Во-первых, к неформальной занятости может относиться и занятость с применением наемного труда. *Во-вторых,* в отличие от неформальной занятости к samozанятости целесообразно относить все виды занятости, связанные с самообеспечением населения, производством продукции, непосредственно идущей на натуральное потребление домашних хозяйств. *В-третьих,* к неформальной занятости, как это следует из определения Госкомстата России, относятся только *предприятия* домашних хозяйств, в то время как samozанятость — это необязательно работа на предприятиях. Наконец, *в-четвертых,* если критерием отнесения к неформальной занятости является отсутствие оформления в качестве юридического лица, то в случае samozанятости этот критерий является недостаточным и должен рассматриваться только как один из нескольких необходимых в данном случае критериев, в первую очередь это касается неиспользования на регулярной основе наемной рабочей силы.

Возвращаясь к разделению samozанятости и занятости на объектах малого предпринимательства, важно подчеркнуть, что некоторые виды экономической деятельности домашних хозяйств непосредственно приближаются к малому предпринимательству, однако во многих случаях, с учетом совокупности названных выше критериев, рассматриваются как samozанятость. Так, некоторые разновидности семейного бизнеса (закусочные, бутербродные, пирожковые, прачечные и т.п.) могут быть оформлены или не оформлены как юридические лица, так что отнесенность только к физическим лицам не является абсолютным отличительным при-

¹ Горбачева Т.Л., Рыжикова З.А. Методологические подходы к измерению занятости в неформальном секторе экономики // Вопросы статистики. 2002. № 4. С. 39.

знаком деятельности домашних хозяйств. К тому же, как это отмечено в работе «Малое предпринимательство России»¹: «К субъектам малого предпринимательства относятся также физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства»).

С другой стороны, лицензирование того или иного вида деятельности может применяться как к юридическим, так и к физическим лицам, поэтому оно также не может служить здесь основанием для разделения. Так, в одном из инструктивных документов записано: «Положение устанавливает порядок лицензирования деятельности негосударственных организаций и индивидуальных предпринимателей по оказанию услуг, осуществляемой юридическими лицами независимо от их организационно-правовой формы и физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальными предпринимателями) на территории Российской Федерации»².

Следовательно, такие обстоятельства, как оформление юридического лица, наличие лицензии, другие виды регистрации могут учитываться, являются важными, но не всегда решающими критериями отнесения к samozанятости. Решающим доводом здесь должна служить, по нашему мнению, именно многокритериальная оценка, и прежде всего принадлежность всех или большинства работающих на предприятии к одному домашнему хозяйству.

Необходимо отметить также, что некоторые виды samozанятости, такие как крупные фермерские хозяйства, частная врачебная, ветеринарная, юридическая практика, достаточно развитые индивидуально-трудовые предприятия и предприятия семейного бизнеса, имеют в этом смысле действительно пограничный характер по отношению к малому бизнесу. Они требуют при их квалификации, с одной стороны, комплексного (т.е. учитывающего степень юридического оформления, размер оборотного капитала, численность и состав работников, размеры и характер рабочих помещений и стоимость оборудования), а, с другой — адресного, учитывающего конкретные местные условия (например, размер и качественные характеристики земельного участка) подхода.

¹ Малое предпринимательство России. М.: Госкомитет РФ по статистике, 1999.

² Положение о лицензировании деятельности негосударственных организаций и индивидуальных предпринимателей по оказанию физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг. М., 1995.

Деятельность малых предприятий. Работникам сферы занятости безусловно полезно и необходимо иметь достаточно полное представление о близко примыкающей и пересекающейся с этой сферой занятости — работе малых предприятий. Это важно, в частности, и потому, что знакомство с плохо развитой и недостаточной, но все же законодательной оформленностью деятельности малых предприятий может помочь им в осознании своего реального положения в экономическом и социальном пространстве.

Сектор малых предприятий играет важную роль в структурной адаптации к условиям переходного периода как самой экономики, так и занятости населения, особенно его малообеспеченных слоев. Сектор частного малого предпринимательства в формальном секторе экономики — относительно новое явление: первый государственный акт позитивного о нем упоминания имел место в 1991 г.¹ Законодательный акт, регулирующий развитие малого предпринимательства (МП) и его взаимоотношения с государством, появился только в 1995 г.² Однако более узкие проблемы, связанные с трудовыми отношениями и развитием рынка труда в российском малом предпринимательстве, по существу, еще не становились предметом детального изучения, прежде всего из-за отсутствия соответствующей фактической информации. Недостаток информации о существующей ситуации в российском МП отражается и на уровне теоретических обобщений. К примеру, при рассмотрении трудовых ресурсов малого бизнеса в основном исследуется «абсорбирующая» способность МП («формирование дополнительного спроса на рабочую силу», «быстрая способность создания новых рабочих мест», «реальное место приложения труда высвобождаемых с крупных предприятий» и т.д.). Такая оценка занижает роль и возможности МП в решении реальных вопросов занятости и самозанятости населения.

¹ В 1991 г. вышло правительственное постановление «О подготовке кадров молодых предпринимателей» и был создан центр «Возрождение предпринимательства».

² Первая Федеральная программа поддержки МП на период 1994—1995 гг. была подготовлена Антимонопольным комитетом под эгидой Министерства экономики и в апреле 1994 г. утверждена правительством (программа была профинансирована примерно на 10%); вторая Федеральная программа на 1996—1997 гг., разработанная Министерством экономики и вновь созданным Госкомитетом по развитию и поддержке МП получила менее 15% от запланированных бюджетных средств; третья Федеральная программа на 1998—1999 гг. не была принята Государственной Думой.

С 1995 г. после принятия федерального закона о поддержке МП были приняты два основных критерия отнесения субъекта экономики к числу малых предприятий: во-первых, максимальная численность занятых (различная по отраслям, ранее — от 100 человек в промышленности и строительстве, до 30 в оптовой торговле и бытовых услугах, сейчас — до 20–40 человек) и, во-вторых, доля субъектов экономических отношений, не являющихся МП, в его уставном капитале устанавливалась не более 25%¹.

В российском законодательстве не существует понятия «микрофирма», официально к МП не принадлежит большая прослойка малых фирм «бизнесменов поневоле» (например, ученые, изобретатели и др., самостоятельно доводящие до коммерческого результата свои разработки); samozанятых предпринимателей — «челноков» — торговых предпринимателей, выполняющих важную социально-экономическую функцию по обеспечению населения относительно дешевой продукцией)².

В развитых странах основными критериями разграничения предприятий на малые, средние и крупные являются численность работающих, размер уставного капитала и отраслевая принадлежность, что и определяет, в свою очередь, формы и методы их государственной поддержки. Организационно-экономический классификатор в применении к малому и среднему бизнесу в Японии выделяет 7 специфических групп: от 1 до 4, от 5 до 9, от 10 до 20, от 30 до 49, от 50 до 99, от 100 до 299, от 300 до 499 работающих. В Германии таких групп 5. Внутренняя структура малого и среднего бизнеса США показывает, что в 87% малых предприятий работает не более 20 человек.

Гражданский кодекс РФ определяет предпринимательство как вид самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользо-

¹ Новые критерии определены указом Президента от 6 июня 1995 г. № 563, где главным по-прежнему остается численность занятых на МП: в промышленности, строительстве и на транспорте — до 100 человек, в сельском хозяйстве — до 60 человек, в оптовой торговле и легкой промышленности — до 50 человек, а в розничной торговле и услугах для населения — до 30 человек.

² В 1994–1995 гг. статистическая информация о деятельности МП по критериям Постановления СМ РСФСР № 406 получалась из данных сплошных наблюдений по отраслевым и специальным формам отчетности с использованием процедуры досчета на основании экспортных оценок по числу не отчитавшихся МП; в 1996–1997 гг. статистические данные по МП собирались в режиме выборочного обследования по единой форме.

вания имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Здесь же указан и перечень организационно-правовых форм, которые могут быть им использованы. Это: индивидуально-предпринимательская деятельность, хозяйственные товарищества (полное товарищество, товарищество на вере) и общества (с ограниченной ответственностью, с дополнительной ответственностью), производственные кооперативы, акционерные общества, государственные и муниципальные предприятия.

Следует отметить, что за истекший более чем десятилетний период существования ни одна из декларированных организационно-правовых форм малого предпринимательства не только себя не исчерпала, но и не реализовала даже в малой степени. Однако необходимо напомнить о забытой ныне форме организации малого предприятия — индивидуально-трудовой деятельности (ИТД), особенностью которой является ее четкая общественно полезная направленность — трудовой индивидуально-семейный товарный характер. Именно такая деятельность способна реализовать экономическую активность широких слоев населения, на деле осуществить принцип воздержания от эксплуатации наемной рабочей силы, стабильно заполнить свободные рыночные ниши и потребности.

С 1991 г. на территории России действовало около 270 тыс. МП с числом занятых около 5,5 млн человек. В 1993 г. их количество возросло до 870 тыс., а число работающих составило 8,7 млн человек. По данным Госкомстата РФ, в 1996 г. уже насчитывалось 877 тыс. МП, на которых было полностью или частично занято 8,9 млн человек.

Большая часть МП приходится на сферу торговли и общественного питания (42%), строительство (17%), промышленность (16%). Причем в сфере торговли и общепита занято 29%, в строительстве — 26, в промышленности — 23, в научно-технической сфере — 8% всех работников малых предприятий. Если в среднем на тысячу россиян приходится 6 МП, то в Москве и Санкт-Петербурге этот показатель приблизился к 20, что примерно соответствует уровню насыщенности МП стран Центральной и Восточной Европы и даже стран ЕС (где примерно 30 МП).

Статистика МП свидетельствует, что максимальное развитие достигнуто в 1992 г., когда годовой прирост числа предприятий составил 209%, а занятых — 130,1%¹. В 1993 г. доля продукции МП

¹ Максимальный ежегодный прирост занятых в МП падает на 1993 и 1994 гг. (соответственно 158,6 и 155,9%).

достигла $\frac{1}{6}$ ВВП страны, а на 1995 г. падает наивысший удельный вес занятых (13,5% от числа занятых в экономике страны). За 1998 г. занятость в МП сократилась на 14% (до 7,4 млн человек), уменьшился и темп прироста вновь создаваемых МП — с 2,5% в 1997 г. до 0,8% в 1998 г., а в ряде отраслей число зарегистрированных МП сократилось абсолютно: в науке — на 1,6%, в строительстве — на 3,2%. В последующие годы по настоящее время доля занятых по отношению к экономике в целом — 10%, доля выпуска продукции — 6%, а количество предприятий — 30%¹. По данным за первую половину 2001 г. число МП «на точке замерзания» — 875,5 тыс., численность индивидуальных предпринимателей — 3,5–4 млн².

Как показывают исследования, после кризиса 1998 г. большое число МП предпочли перейти в неформальный, теневой сектор экономики, обеспечивая «самовыживание» своего бизнеса. Такое положение подтверждается и статистическими данными. Объем производства товаров, услуг, работ на МП увеличился уже в 1999 г. по сравнению с предыдущим годом в 1,8 раза (составил 423,7 млрд руб. при росте потребительских цен на 36,5%, а цен производителей промышленной продукции — на 67,3%). В последующие годы рост производства продолжился. В январе–сентябре 2000 г. объем производства на МП в целом по России повысился на 25,4% по сравнению с аналогичным периодом 1999 г., а в III кв. 2000 г. по сравнению со II кв. увеличение составило 38% (с учетом индекса потребительских цен — ИПЦ). Увеличиваются и налоговые поступления: за январь–сентябрь 2000 г. по сравнению с аналогичным периодом 1999 г. поступления единого налога для субъектов малого предпринимательства возросли в 1,5 раза с учетом ИПЦ. При сокращении числа официально зарегистрированных МП — фактически подтверждается увеличение реально функционирующих МП.

Уход малого бизнеса в сферу неформальной (нелегальной или теневой) деятельности, а также в самостоятельную деятельность в маленьких семейных фирмах и в натуральное хозяйство (на ЛПХ) предполагают и материалы исследования рабочего труда (ИРТ), проведенные Всемирным банком. К такому выводу приводят исследования фактического состояния региональных рынков труда и аналитические данные, полученные на основании изучения ди-

¹ Балацкий Е., Потапова А. Малый и крупный бизнес: тенденции становления и специфика функционирования // Экономист. 2001. № 4. С. 45.

² Орлов А. Малое предпринимательство в России: развитие или стагнация // Вопросы экономики. 2001. № 10.

намики российского рынка труда: официальная численность занятых сократилась на 13,2 млн (с 71,1 в октябре 1992 г. до 57,9 млн человек в октябре 1998 г.). За этот период число безработных возросло на 4,9 млн. Неучтенными остаются 8,3 млн человек. По данным Госкомстата, численность населения трудоспособного возраста изменилась незначительно (ее прирост на этот период составил лишь 1656 человек). Вот эти 8,3 млн человек, не входящие по официальной статистике в состав рабочей силы, на основании формальных и неформальных опросов, проведенных в ходе исследования, предполагаются быть отторгнутыми из официальной экономической деятельности. Существование такого положения подтверждается и отслеживанием тенденции использования на предприятиях нового частного сектора официально не оформленных работников (применительно к $\frac{1}{3}$ новых частных предприятий)¹.

В подтверждение вышесказанному воспользуемся и таким широко известным в мировой практике положением, как: «...в нерегистрируемой в официальных документах деятельности существенны ограничения организационного характера, например, размер предприятия. Маленьким предприятиям и фирмам, оказывающим индивидуальные услуги, легче скрыть неофициально произведенную продукцию, чем большим»². Такая особенность эволюции российского МП, как все большее их измельчение, существует. Так, если в начале 1990-х гг. количество занятых на одном предприятии было в среднем 20 человек, то в конце 1990-х гг. оно составило менее 9 человек.

Для более качественного анализа проблемы занятости с целью выявления границ возможной самозанятости населения в малом бизнесе воспользуемся некоторыми результатами анкетного опроса, проведенного в июне 1999 г. Российским независимым институтом социальных и национальных проблем³.

¹ *Шестоперов О.* Современные тенденции развития малого предпринимательства в России // Вопросы экономики. 2001. № 4. С. 72; Доклад Всемирного банка. Россия после кризиса 1998 г. // Вопросы экономики. 2001. № 12. С. 89; *Четвернина Т., Ломоносова С.* Социально защитить наемных работников в новом частном секторе: мифы и реальность // Вопросы экономики. 2001. № 9. С. 103.

² *Николаева М.И., Шевяков А.Ю.* Теневая экономика: методы анализа и оценки (обзор работ западных экономистов). М.: ЦЭМИ АН СССР, 1987. С. 9.

³ Международная конференция «Социально-трудовая сфера: преодоление последствий переходного периода в Российской Федерации». М.: Права человека, 1999. С. 91. Объем выборки: 1202 респондента по 9 регионам России и Москве; выборка репрезентативна, соответству-

Общие выводы по результатам опроса: МП — самый динамичный сектор российской экономики, в котором около 25 млн человек зарабатывают средства для себя и своих семей. Кризис осени 1998 г. привел к тому, что почти $\frac{2}{3}$ опрошенных МП главной своей целью считают выживание, а не развитие. Занятость на МП во многом определяется: отраслевой принадлежностью — частичная занятость выше на предприятиях медицины (каждый пятый сотрудник работает на условиях вторичной занятости — совместительство); работа по временным трудовым контрактам (и устной договоренности) чаще распространена в научно-технической сфере и интеллектуальных услуг, строительных фирмах (каждый пятый работник). Прием временных сотрудников под выполнение определенного объема работ регулярнее других проводят строительные и финансовые компании, фирмы, оказывающие транспортные услуги, и МП общепита.

Экономический анализ положения предприятий показывает, что чем меньше МП, тем чаще используются временные формы привлечения работников — в фирмах до 10 человек каждый пятый работает временно (на крупных постоянной занятостью охвачено до 95% работающих).

Рассмотрим некоторые результаты опросов по конкретным интересующим нас проблемам МП. Проанализируем экспертные оценки «изнутри» теневой активности малого бизнеса.

В целом по этим результатам можно сделать вывод (на основании мнения примерно пятой части респондентов), что реально в их регионах — с учетом не зарегистрированных, ведущих свой бизнес нелегально, — действует на 10–25% больше субъектов малого предпринимательства, чем это зафиксировано в официальной отчетности. В число последних попали в основном МП, занимающиеся оптовой торговлей, общественным питанием, действующие в сфере интеллектуальных услуг, занимающиеся посреднической деятельностью, в том числе и в сфере сельского хозяйства. При этом более 70% респондентов затруднились дать ответ.

Более половины предпринимателей поддерживают упрощение системы налогообложения; свыше трети считают в принципе невозможным выход из теневой экономики. Среди последних наибольшее число представителей МП, созданных в ходе приватизации, имеющих хорошие финансово-экономические показатели своей деятельности, занимающихся интеллектуальными услугами и здравоохранением, а также промышленным производством.

ет данным Госкомстата за 1998 г. о распределении МП по территории страны и отраслевой структуре.

Персонал российских МП формируется преимущественно из ближайшего окружения предпринимателей. При этом основные каналы поиска как постоянных, так и временных сотрудников — семейно-родственные, дружеские, профессиональные.

Подбор персонала среди родственников и друзей — самый популярный источник: на его использование указал каждый второй предприниматель микропредприятия самых разных сфер деятельности, но более всего — в торговле, общественном питании, посреднической деятельности, — где не требуется особый профессионализм и высокая квалификация; меньшая заинтересованность в данном способе подбора персонала у руководителей МП строительства и бытового обслуживания — из-за повседневной тяжелой рутинной работы, а также на МП финансовой, научно-технической, инновационной, консалтинговой сферы, где успех деятельности определяет высокий профессионализм работников, а не только лояльность и преданность фирме, умение и заинтересованность в сохранении коммерческой тайны.

Как показало исследование, с ростом размера МП, времени их функционирования и финансового благополучия (прибыльности) руководители МП интенсивнее переходят от неформальных к формальным, институционально оформленным источникам привлечения кадров.

Глава 1.5

Эволюция соотношения различных форм занятости населения

Состояние экономики и экономический рост, занятость, самозанятость и уровень жизни населения представляют собой в значительной степени взаимозависимые категории, поэтому изменения их характеристик целесообразно рассматривать совместно, хотя зависимости между ними не всегда оказываются прямыми и однозначными. Так, развитие производства способствует повышению уровня занятости, а оно является первым и основным условием обеспечения нормального уровня жизни населения. В свою очередь, приемлемое для населения потребление и его платежеспособный спрос оказываются важным условием экономического подъема. Кроме того, повышение платежеспособного спроса населения и установление баланса с предложением потребительского рынка повышают его экономическую активность, что также способствует экономическому росту. С другой стороны, улучшение материального положения населения может не увеличивать, а снижать численность занятых. Происходит постепенный отказ от альтернативных видов труда. Повышение экономической активности населения в связи с ростом его благосостояния означает не столько увеличение численности занятых, сколько возрастание инициативности, предприимчивости, заинтересованности в своем деле основных работников семей.

Уровень занятости населения при прочих равных условиях определяется состоянием и развитием экономики страны, что в наших сегодняшних условиях означает зависимость от экономического роста и его темпов. К прочим условиям можно отнести политэкономическое устройство общества, действующий экономический механизм, фазу производственного-экономического цикла, объем и структуру национального богатства, внутреннюю и внешнюю торгово-экономическую и политическую ситуацию, численность, демографические характеристики населения и его экономическую активность, достигнутый уровень жизни и некоторые другие. Эти условия особенно важны и хорошо просматриваются при проведении межстрановых и межвременных сопостав-

лений. Названные факторы оказывают влияние не только на уровень, но и на соотношение различных форм занятости, в частности в государственном и частном секторах, корпоративной и неформальной экономике, занятости по найму и самозанятости.

По мнению ряда видных западных экономистов, обеспечение необходимого уровня занятости и уровня жизни населения в общем случае составляет главную задачу макроэкономической политики. В развитых капиталистических странах уровень занятости определяется прежде всего возможностями экономического роста и фазами цикла национального производства, хотя и зависит от множества других причин. В этих условиях поддержание необходимого уровня занятости связано с большими трудностями и скрупулезной работой по регулированию структурно-отраслевого баланса экономики, а также тонкой корректировкой налогообложения с учетом интересов, потребностей и реакции различных доходно-имущественных, профессиональных и социально-демографических групп и слоев населения. Однако получение инвестиций, необходимых для развития производства и повышения уровня занятости, во многом зависит от доверия к власти, веры в политику, проводимую правительством, в ее перспективность.

Занятость населения может быть подразделена на занятость в государственном секторе экономики, занятость в частном секторе по найму и самостоятельную занятость.

Одна из важных задач изучения самозанятости заключается прежде всего в исследовании зависимостей между параметрами общей занятости, неполной занятости и безработицы, с одной стороны, и самостоятельной занятостью населения — с другой. Здесь должны исследоваться и приниматься во внимание потенциальные возможности населения, его демографический состав и структура, способности к осуществлению трудовой и экономической деятельности как в общественном производстве, так и на уровне самозанятости. Кроме собственно трудового потенциала различных социально-демографических типов домохозяйств изучению подлежат и их бюджеты времени. Исследуются также отдельные виды трудовой, производственной и экономической деятельности домохозяйств, включая деятельность сельскохозяйственного и несельскохозяйственного характера, различные виды услуг и мелкую самостоятельную розничную торговлю.

Отнесение к самозанятости и особенно ее отделение от мелкого предпринимательства в ряде случаев представляет определенную трудность. В связи с этим такое разделение должно осуществляться на многокритериальной основе: с учетом численности занятых, участия в работе членов одного или большего числа домашних хозяйств, применения и степени оформленности найма рабочей

силы, правового статуса, размера оборотного капитала, стоимостного объема производимой продукции, а также размера получаемого дохода (денежного или натурального, идущего непосредственно на потребление).

В связи с тем что, как уже говорилось, проблема обеспечения рационального уровня занятости как в аспекте трудовых ресурсов, так и в плане обеспечения населения работой, может иметь и имеет не только общеэкономический, но и структурно-отраслевой и территориальный характер, особую остроту приобретают вопросы использования резерва рабочей силы, в том числе поступающей от эмиграции. Хотя, как справедливо отмечается в статье¹, Россия в этом смысле имеет исключительную перспективу, так как она окружена странами, владеющими русским языком и принадлежащими частично к российской культуре. Однако использование рабочих рук эмигрантов должно строго согласовываться с интересами местного населения.

Одним из наиболее существенных следствий экономического кризиса, переживаемого нашей страной, стало значительное по масштабам и устойчивое во времени *сокращение спроса на рабочую силу*. В целом за период с 1992 г. по февраль 2001 г., по данным Госкомстата России, численность экономически активного населения сократилась с 74,9 до 70,2 млн человек, а уровень их экономической активности снизился с 70,3 до 63,5% от общей численности населения в возрасте 15–72 лет. За период 1991–1998 гг. занятость населения имела устойчивую тенденцию к снижению (с 72,1 до 63,6 млн человек). В определенной степени переломным стал 1999 г., после чего отмечался некоторый рост занятых до 65,2 млн человек в 2001 г. В начале 1990-х гг. темпы падения занятости существенно отставали от темпов снижения ВВП и промышленного производства. С 1999 г. темпы роста занятости отстают от темпов роста ВВП.

Изменение отраслевой структуры занятости происходило в пользу отраслей непродуцированной сферы. Доля занятых в материальном производстве сократилась с 72% в 1992 г. до 67% в 1999 г., что предопределило изменение структуры ВВП. В сфере материального производства падение занятости в обрабатывающем секторе шло параллельно с ростом ее в ряде отраслей топливно-энергетического комплекса².

¹ *Гайдар Е. Т.* Современный экономический рост и стратегические перспективы социально-экономического развития России // Известия. 26 февр. 2003. С. 1, 7.

² Социальная защита населения / Под ред. проф. Н.М. Римашевской. М.: ИСЭПН РАН, 2002. С. 46.

Зависимость занятости от экономического роста. Уровень занятости, как уже говорилось выше, в значительной степени зависит и определяется состоянием экономики и темпами экономического роста. Рассмотрим это на примере соответствующих показателей экономического развития России в последние годы (табл. 1.16).

Как можно видеть, в соответствии с кризисным положением экономики и следствием этого кризиса, абсолютная численность занятых в экономике с 1992 г. вплоть до 1998 г. снижалась, а затем, отражая некоторое экономическое оживление, стала расти. Однако следует подчеркнуть, что данные о развитии российской экономики за последнее десятилетие не слишком представительны, так как она прошла в этом периоде и кризисное состояние, и финансовые катаклизмы и оказалась в плену однобокой политики сочетания сырьевого экспорта и насыщения внутреннего рынка за счет импорта. Кроме того, на занятости сказалось влияние процесса замедленного распада и сохранения старых производственных коллективов, обладающих большой устойчивостью к социально-экономическим изменениям. Вообще, зависимость занятости от темпов роста не является линейной и может определяться или нарушаться другими обстоятельствами, в частности технологическими сдвигами в производстве. Но в качестве главной тенденции она всегда существует.

Соотношение основной и альтернативных видов занятости. *Вторичная занятость (здесь имеется в виду только занятость по найму).* Низкая заработная плата на основной работе и хронические задержки ее выплат явились основными причинами распространения вторичной занятости. Ее уровень, по данным специальных исследований, за 1996 г. достиг 16% от всего занятого в народном хозяйстве населения. Основная работа стала утрачивать свои безоговорочные позиции с точки зрения приложения основных затрат труда и получения базового дохода: большая часть тех, кто был занят на основной работе в государственном секторе и имел дополнительную работу, отдавал последней свыше 28 ч в неделю¹.

Оценка численности самозанятого населения полностью зависит от принятой интерпретации понятия и способов отграничения самозанятости от других видов занятости и форм хозяйствования. Тем не менее на основе официально публикуемых данных о численности самозанятых по стране могут быть даны следующие оценки (табл. 1.17).

¹ Суринов А.Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений. М.: Финансы и статистика, 2000. С. 34.

Таблица 1.16

**Соотношение основных показателей экономического роста
и уровня занятости населения в период 1992–2001 гг.**

| | 1992 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Изменение численности трудоспособного населения | 83,7 | 84,2 | 84,3 | 84,8 | 85,5 | 86,3 | 87,0 | 87,4 |
| Валовой внутренний продукт, млрд; до 1998 г. – трлн руб. | 19 | 1540 | 2146 | 2479 | 2741 | 4767 | 7302 | 9041 |
| Индексы ВВП | 85,5 | 95,9 | 96,6 | 100,9 | 95,1 | 105,4 | 109,0 | 105,0 |
| Среднегодовая численность занятых в экономике, в том числе в организациях негосударственных форм собственности и индивидуальном секторе, тыс. | 72 071 | 66 409 | 65 950 | 64 693 | 63 812 | 63 963 | 64 327 | 65 000 |

Источник: Составлено по: Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 2002. С. 27, 29.

Таблица 1.17

**Распределение занятого населения по статусу занятости
(по данным выборочных обследований домашних хозяйств (%))**

| | 1998 | 1999 | 2000 |
|--|------------------|------------------|------------------|
| Занято в экономике человек, всего, в % | 100 | 100 | 100 |
| в том числе: | | | |
| работающие по найму | 95,4 | 93,3 | 90,7 |
| работодатели | 1,2 | 0,9 | 0,8 |
| самостоятельно занятые, человек, в % | 1 952 831 2,9 | 2 959 216 4,1 | 5 145 408 7,2 |
| члены производственных кооперативов (артелей), % | 0,5 | 1,6 | 1,2 |
| неоплачиваемые семейные работники | 0,1 | 0,1 | 0,1 |

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2001. С. 68.

Построение прогнозов занятости и уровня жизни населения, естественно, должно опираться на данные демографических прогнозов¹.

Предположительная численность занятых в 2010 г. увеличится на 6,1% к уровню 2001 г. и составит 69,2 млн человек, из них 64,1 млн человек (или 92,6%) — в трудоспособном возрасте и несколько снизится к 2015 г. (соответственно 67,7 и 62,0). Увеличение численности занятых произойдет за счет возможного (по официальным прогнозам) роста к 2010 г. числа малых предприятий до 2 млн и численности работающих на них до 20 млн (табл. 1.18). Прогнозные значения показателей занятости по месту основной работы представлены в табл. 1.19.

¹ Предположительная численность населения Российской Федерации на период до 2016 г. (средний вариант). М.: Госкомстат России, 2001; Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года Минтруда России (одобрена распоряжением Правительства РФ от 24 сентября 2001 г. за № 1270-А).

Основные показатели занятости населения в перспективе до 2015 г.

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2010 | 2015 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|
| Численность населения, млн человек | 144,0 | 143,3 | 142,6 | 141,9 | 141,3 | 140,7 | 140,1 | 138,8 | 135,1 |
| Численность населения в трудоспособном возрасте, млн человек | 87543 | 88260 | 89073 | 89526 | 89760 | 89558 | 88484 | 86337* | 80422** |
| Численность экономически активного населения (ЭАН), млн человек | 71,0 | 71,4 | 71,6 | 72,0 | 72,2 | 72,5 | 72,8 | 73,4 | 71,5 |
| Общая численность занятых, млн человек | 65,6 | 66,1 | 66,5 | 67,0 | 67,4 | 67,9 | 68,3 | 69,2 | 67,7 |
| Численность занятых в трудоспособном возрасте, млн человек | 61,5 | 61,9 | 62,2 | 62,6 | 62,8 | 63,0 | 63,4 | 64,1 | 62,0 |
| Уровень занятых, в % к ЭАН | 92,4 | 92,6 | 92,9 | 93,0 | 93,3 | 93,6 | 93,8 | 94,3 | 94,7 |
| Общая численность безработных, млн человек | 5,4 | 5,3 | 5,1 | 5,0 | 4,8 | 4,6 | 4,5 | 4,2 | 3,5 |
| Уровень безработицы, в % к ЭАН | 7,6 | 7,4 | 7,1 | 6,9 | 6,6 | 6,3 | 6,2 | 5,7 | 4,9 |

* 2011 г.

** 2016 г.

Источники: Расчеты авторов с использованием данных: «Предположительная численность населения Российской Федерации на период до 2016 г. (средний вариант)». М.: Госкомстат России, 2001; Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года Минтруда России (одобрена распоряжением Правительства РФ от 24 сентября 2001 г. за № 1270-А); Социальная защита населения / Под ред. проф. Н.М. Римашевской. М.: ИСЭПН РАН, 2002.

Занятость по месту основной работы

| Год | Общая численность занятых | | В том числе по месту основной работы, % | | | | |
|------|---------------------------|-------|---|-------------------------|---|---------------------------|--|
| | млн человек | % | На предприятиях, в учреждениях | В фермерских хозяйствах | Предприниматели без образования юридического лица | По найму у физических лиц | |
| 2002 | 65,6 | 100,0 | 88,3 | 0,7 | 6,9 | 4,1 | |
| 2003 | 66,1 | 100,0 | 87,4 | 0,7 | 7,7 | 4,2 | |
| 2004 | 66,5 | 100,0 | 86,6 | 0,7 | 8,5 | 4,2 | |
| 2005 | 67,0 | 100,0 | 85,6 | 0,7 | 9,4 | 4,3 | |
| 2006 | 67,4 | 100,0 | 84,9 | 0,8 | 10,1 | 4,2 | |
| 2007 | 67,9 | 100,0 | 83,8 | 0,8 | 11,1 | 4,3 | |
| 2008 | 68,3 | 100,0 | 82,6 | 0,8 | 12,3 | 4,3 | |
| 2009 | 68,8 | 100,0 | 81,5 | 0,9 | 13,3 | 4,3 | |
| 2010 | 69,2 | 100,0 | 80,2 | 0,9 | 14,5 | 4,4 | |
| 2015 | 67,2 | 100,0 | 77,6 | 1,2 | 16,5 | 4,7 | |

Источник: Составлено с использованием данных работы: Социальная защита населения / Под ред. проф. Н.М. Римашевской. М.: ИСЭПН РАН, 2002. С. 141.

Ожидается, что количество безработных приобретет устойчивую тенденцию к сокращению уже в среднесрочной перспективе.

Доля работающих по найму будет сокращаться с 92,1% в 2002 г. до 86,3% к 2010 г. и 83% в 2015 г., а доля работодателей за это время вырастет с 1,4 до 3,3% в 2010 г. и 4,3% в 2015 г. Существенно должен уменьшиться процент работающих на предприятиях, в учреждениях и организациях (с 88,3% в 2002 г. и до 76,5% в 2015 г.) и должна увеличиться (с 6,4 до 14,5% в 2010 г. и 18,0% в 2015 г.) доля занятых самостоятельной предпринимательской деятельностью.

Глава 1.6

Методы количественной оценки параметров неформальной экономики и численности самозанятых

Получение количественных оценок самозанятого населения затруднено в связи с рядом обстоятельств, среди которых наиболее важными являются:

- сопряженность и частичная пересекаемость самозанятости с неформальной экономикой в целом;
- разнородность видов деятельности, входящих в понятие самозанятости (начиная от личных подсобных хозяйств и кончая мелкой розничной самодеятельной торговлей);
- осуществление занятий, входящих в понятие самозанятости, на правах основной и вторичной дополнительной работы, с получением некоторого денежного дохода или с использованием производимой продукции только для личного потребления;
- принадлежность многих разновидностей самозанятости к сфере бытовых неквалифицированных услуг, которые в принципе относятся к разряду непланируемых, трудно учитываемых, латентных видов деятельности.

Ввиду сложности прямого определения численности самозанятых и занятых в неформальной экономике во многих случаях такого рода оценки осуществляются через посредство установления объемов производимой продукции или оказываемых услуг.

Численность неформально занятых и самозанятых выводится при необходимости посредством деления объемов произведенной продукции на нормативные удельные трудозатраты с учетом предполагаемых временных затрат.

Несколько проще поддаются определению оценки *потенциальной численности самозанятых*. Последняя равняется разности между численностью экономически активного населения и официально занятых. Но это лишь численность потенциально самозанятых работников, или официально незанятых лиц. В нее могут входить также лица, занятые в сфере неформальной экономики, криминальной экономики, выполняющие отдельные работы со случай-

ным заработком, наконец, люди, совсем не работающие или занятые только ведением домашнего хозяйства.

Поэтому во всех случаях такой примитивный подход к оценке должен дополняться данными обследований домашних хозяйств.

Относительно несложным можно считать также получение количественных оценок по самозанятым в сельских хозяйствах населения (собственно ЛПХ). Количество занятых здесь практически определяется числом домохозяйств и количеством жителей в возрасте от 15 до 72 лет. Число работающих на постоянной работе с получением денежного дохода в настоящее время в сельском хозяйстве незначительно, да и занятые на основной работе все равно ведут свои ЛПХ. Кроме того, сельскохозяйственная статистика в настоящее время поставлена неплохо. Здесь следует упомянуть такие издания, как периодически выходящую «Сельскохозяйственную деятельность хозяйств населения» Госкомстата России, «Статистический бюллетень № 5» Госкомстата России за 2003 г., книгу «Сельская Россия. 1991–2001 гг.» (М.: Финансы, 2003) и другие издания.

Другое дело, индивидуально-трудовая деятельность, оказание разного вида услуг населению на платной или бартерной основе, осуществление мелких ремонтных работ, мелкая самодеятельная розничная торговля. Здесь оценки сопряжены с большими трудностями и требуют использования всего комплекса имеющихся методов.

Многие официальные документы не без основания рассматривают самозанятость как часть неформальной занятости и ее разновидность, поэтому некоторые методы оценки численности неформально занятых могут быть отнесены и к самозанятым.

Так, формула оценки численности занятых индивидуально трудовой деятельностью выглядит следующим образом¹:

$$\frac{\text{Лица, работающие на индивидуальной основе без привлечения наемных работников}}{\text{Численность по данным выборки}} = \frac{\text{Численность обследованного населения в возрасте 15–72 лет}}{\text{Численность обследованного населения в возрасте 15–72 лет}}$$

Методологические положения по расчету основных параметров скрытой (неформальной) экономики, утвержденные постановлением Госкомстата России от 31 января 1998 г. № 7 (с измене-

¹ Методические положения по статистике. М.: Госкомстат России, 1998. С. 59.

ниями на 25 февраля 2000 г.), предусматривают использование следующих методов.

Лучшим для определения неизвестных параметров скрытой (неформальной) экономической деятельности признается балансовый метод. Этот метод основан на сопоставлении между собой взаимосвязанных показателей, с разных точек зрения характеризующих исследуемое явление (доходы и расходы, ресурсы и их использование). Несовпадение количественных характеристик соответствующих показателей позволяет выдвигать гипотезы о причинах расхождений и величине необходимой поправки. Качество результатов, получаемых при применении балансового метода, тем выше, чем большее число взаимоувязанных параметров сопоставляется между собой. Балансовый метод успешно реализуется при макроэкономических расчетах, построении национальных счетов, межотраслевого баланса, баланса денежных доходов и расходов населения и т.п. С помощью балансового метода рассчитывается показатель скрытой заработной платы, может определяться стоимость услуг посреднических организаций, делаются поправки к показателям скрытого производства алкогольной продукции.

В некоторых случаях для оценки неизвестных параметров той или иной экономической системы могут использоваться аналогичные характеристики другой сходной системы. Например, результаты обследования, проведенного в одном из регионов, можно с определенными оговорками использовать для расчетов аналогичных показателей в сходных по комплексу экономических, природно-климатических и других условий регионах. В случае разрыва динамических рядов недостающие данные могут быть получены путем интерполяции или экстраполяции, если есть достаточные основания для принятия гипотезы о неизменности сложившихся тенденций в исследуемом периоде.

Хорошие результаты может дать использование для оценки необходимых параметров известных косвенных индикаторов. Можно рассчитать искомый показатель, если связь между ним и имеющейся косвенной информацией легко определима. Однако между рассчитываемым показателем и косвенным индикатором может не существовать функциональной связи. В этом случае следует выявить статистическую взаимосвязь путем построения математических моделей, описывающих соотношения между ними, сложившиеся в прошлый период. Примером использования этого метода может служить использование информации о динамике продаж строительных материалов для определения динамики индивидуального строительства. Данные о площади приусадебных и дачных участков, а также данные о средней урожайности сельско-

хозяйственных культур используются при расчете показателей неформального сельскохозяйственного производства в личных подсобных хозяйствах.

Широко распространенным в мире является способ примерного определения динамики промышленного производства на основе наблюдения за производством и потреблением электроэнергии, перевозок грузов транспортом и другими косвенными показателями, поддающимися достаточно простому учету. В ряде случаев этот метод давал хорошие результаты. Однако необходимым условием его применения является достаточное развитие рыночных отношений и адекватные цены на электроэнергию и грузовые перевозки. Если цены являются регулируемыми и не отражают действительной стоимости энергии, или существует возможность длительное время не оплачивать потребление электроэнергии ввиду имеющихся социальных и других льгот, динамика потребления электроэнергии может значительно отличаться от динамики промышленного производства не только по величине, но даже и по направлению. То же относится и к грузовым перевозкам. Поэтому в современных российских условиях этот метод неприменим.

Дополнительные выборочные обследования могут быть использованы для получения необходимой информации о параметрах скрытой (неформальной) экономической деятельности, а также деятельности в сфере самозанятости. Однако необходимо учитывать, что, если экономические единицы скрывают параметры своей деятельности, они, скорее всего, откажутся принимать участие и в обследованиях либо намеренно исказят предоставляемую информацию. Поэтому наиболее эффективным является сбор не прямой, а косвенной информации о масштабах скрываемой деятельности, которая потом может быть использована для дальнейших расчетов. Примером регулярно проводимых обследований такого рода является обследование неорганизованных вещевых и продуктовых рынков для определения параметров неформальной торговой деятельности. Другим примером является проведение обследования домашних хозяйств на предмет отработанного рабочего времени. Информация, полученная таким образом, может быть использована для определения параметров скрытого (неформального) производства и оценки численности занятых.

Экспертные оценки в ряде случаев могут быть достаточно эффективны, особенно если требуется дать качественные оценки или определить общую тенденцию развития исследуемого явления. Данные налоговой инспекции могут быть использованы для определения средних размеров доходов граждан, занимающихся определенными видами индивидуальной предпринимательской де-

тельности. Оценка экспертов таможенной службы используется для проведения досчетов количества некоторых видов продуктов, контрабандно ввозимых в Россию в виде сырья.

В Методических указаниях¹, в частности, говорится, что существуют факторы, в силу действия которых хозяйствующие субъекты, в первую очередь в частном секторе экономики, заинтересованы в сокрытии значительной части объема производства и дохода, что обуславливает формирование так называемой неформальной экономики.

По мнению официальных органов, неформальная экономика — это различные сферы экономической деятельности, нерегистрируемые статистическими органами, направленные на сокрытие объема производства и дохода, мотивирующим фактором которых является уклонение от налогового бремени или просто деятельность в сфере самозанятости.

В сфере промышленного производства под понятие неформальной экономики попадает следующее:

- сокрытие части произведенной продукции зарегистрированными хозяйствующими субъектами;
- нерегулярная индивидуальная деятельность;
- неформальное производство в рамках некорпорированных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам;
- нелицензированное производство товаров и услуг;
- подпольное производство разрешенных законом товаров.

Указанная градация носит условный характер, и в реальной экономике для конкретного хозяйствующего субъекта могут проявляться несколько из вышеприведенных аспектов.

Система досчетов при оценке объемов произведенной продукции, выполненных работ и оказанных услуг

1. Цитируемые методологические указания содержат описание системы экономических досчетов по объему произведенной промышленной продукции, выполненных работ и оказанных услуг промышленного характера в стоимостном выражении, применяемых на федеральном и региональном уровнях.

В части неформальной деятельности досчитывается производство товаров домашними хозяйствами и объемы оказанных услуг физическими лицами, а также сокрытые (заниженные) юридическими лицами объемы продукции с целью получения экономиче-

¹ Методические указания по определению общего объема промышленного производства с учетом оценки деятельности неформальной экономики, утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 31 января 1998 г. № 7.

ской выгоды, которая скрывается или преуменьшается в целях уклонения от налогообложения, выполнения предписанных законом норм охраны труда и т.д. (табл. 1.20).

Таблица 1.20

**Общий объем промышленного производства с учетом samozанятости
(по данным за 1996 г.)**

| Объем продукции | Номер колонки | трлн руб. | % к итогу |
|---|--------------------|-----------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Объем продукции по кругу предприятий, представляющих месячную отчетность | 1 | 1100 | 79,7 |
| Объем продукции по малым, совместным предприятиям, промышленным подразделениям при непромышленных организациях | 2 | 174 | 12,6 |
| Итого по предприятиям, представляющим месячную отчетность по форме 1-п (срочная) с учетом досчета на малые, совместные предприятия и промышленные подразделения при непромышленных организациях | 3 = 1 + 2 | 1274 | |
| Объем продукции, произведенной учтенными в ЕГРПО индивидуальными предпринимателями | 4 | 0,4 | 0,03 |
| Итого по официально учитываемой деятельности | 5 = 3 + 4 | 1274,4 | |
| Производство товаров домашними хозяйствами | 6 | 12,6 | 0,9 |
| Объем услуг промышленного характера, оказываемых населению физическими лицами | 7 | 10,7 | 0,8 |
| Скрываемые объемы выпуска продукции официально зарегистрированными предприятиями | 8 | 35,1 | 2,5 |
| Итого по неформальной деятельности | 9 = = 6 + 7 + 8 | 58,4 | |
| Объем продукции, изготовленной из давальческого сырья | 10 | 10,3 | 0,7 |
| Изменение остатков незавершенного производства | 11 | 27,8 | 2,0 |
| Объем государственных субсидий | 12 | 10,6 | 0,8 |

Окончание табл. 1.20

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|--------|-----|
| Итого по элементам, не включенным в объем продукции по официально представленным отчетам по форме 1-п (срочная) с учетом досчета на малые, совместные предприятия и промышленные подразделения при непромышленных организациях | 13 = = 4 + 9 + + 10 + + 11 + + 12 | 107,5 | |
| Общий объем произведенной промышленной продукции | 14 = = 3 + 13 | 1381,5 | 100 |

Источник: Данные СНС Госплана России за 1996 г.

2. Объем неформальной деятельности по промышленности складывается из объемов производства товаров в домашних хозяйствах, услуг промышленного характера, оказанных физическими лицами, и скрывааемых объемов выпуска продукции.

Неформальная экономическая деятельность не может быть учтена на основе традиционных статистических методов. Поэтому для ее определения используются методы, основанные на системе косвенных и экспертных оценок.

Производство товаров в домашних хозяйствах рассчитывается на основании данных выборочных обследований бюджетов семей по группам товаров: вино-водочные, колбасные изделия, животное масло, молоко и молокопродукты, хлебные продукты по следующей формуле:

$$P_{\text{дх}} = (B100/100 \times K_c) \times C \times N_n \times D_3,$$

где $P_{\text{дх}}$ — производство товаров в домашних хозяйствах; $B100$ — получено из переработки товара (в среднем на 100 семей); K_c — среднее наличное количество членов семьи; C — цена покупки за единицу товара; N_n — наличное население на конец года; D_3 — доля членов семей, занятых производством конкретного товара в общей численности по обследованным семьям.

Пример расчета приведен в табл. 1.21.

3. Скрываемые объемы выпуска продукции официально зарегистрированными предприятиями определяются экспертно на основании косвенных оценок.

Одним из подходов к определению этих объемов может служить информация о результатах контрольной работы налоговых органов.

Таблица 1.21

**Определение объема производства по домашним хозяйствам
(по данным обследования домашних хозяйств за 1996 г.
на примере винно-водочных изделий)**

| Показатель | Домашние хозяйства, расположенные в | |
|--|-------------------------------------|--------------------|
| | городах и ПГТ | сельской местности |
| Количество членов семьи во всех обследованных хозяйствах, чел. | 101 684 | 36 698 |
| в том числе в хозяйствах, занятых производством домашнего вина и водки, чел. | 1015 | 4772 |
| Доля членов семей, занятых производством домашнего вина и водки в общей численности по обследованным семьям, % | 1 | 13 |
| Получено из переработки товара (в среднем на 100 семей, занятых производством конкретного товара), л | 1964 | 1448 |
| Среднее наличное количество членов семьи по семьям, занятым производством домашнего вина и водки, чел. | 2,72 | 3,22 |
| Цена покупки за 1 л, тыс. руб. | 14,74 | 10,35 |
| Наличное население на конец 1996 г., тыс. чел. | 107 800 | 39 700 |
| Произведено вина и водки в домашних хозяйствах — всего, млрд руб. | 114,5 | 240,3 |

Примечание. Всего производство домашнего вина и водки в домашних хозяйствах в 1996 г. составило 354,8 млрд руб.

В качестве основы расчета используется информация о проверенных документально налогоплательщиках по налогу на добавленную стоимость по данным 1-го раздела формы № 2-НК «Отчет о результатах контрольной работы налоговых органов». Расчет производится по следующей формуле:

$$ПС = \frac{[(НДС - \Phi_c) : K_{дп}] \times K_{рп} \times D_n}{D} \times K_n,$$

где НДС — дополнительно начисленные платежи по нарушению выплаты НДС по результатам проверок; Φ_c — доначис-

ленные по нарушению выплаты НДС финансовые санкции и пени; $K_{дп}$ — количество документально проверенных налогоплательщиков, по которым выявлены нарушения; $K_{рп}$ — число юридических лиц, заявивших при регистрации своей деятельности «промышленность» и фактически работающих; D_n — доля налогоплательщиков, по которым выявлены нарушения в общем числе документально проверенных; D — доля НДС в фактической выручке от реализации; K_n — коэффициент соотношения среднего размера доначислений на одну проверку на промышленном предприятии к среднему размеру доначислений по всем проверенным налоговой полицией объектам.

Пример расчета приведен в табл. 1.22.

Таблица 1.22

Определение скрытого объема выпуска продукции по данным 1996 г.

| Показатель | Фактически |
|---|------------|
| 1 | 2 |
| Дополнительно начислено платежей по нарушению выплаты НДС по результатам проверок, трлн руб. | 62,7 |
| Доначисленные по нарушению выплаты НДС финансовые санкции и пени, трлн руб. | 55,8 |
| Количество документально проверенных налогоплательщиков — юридических лиц, уплачивающих НДС, ед. | 361 840 |
| в том числе по которым обнаружены нарушения по уплате налога | 192 604 |
| Доля налогоплательщиков, по которым обнаружены нарушения, в общем числе документально проверенных, % | 53,2 |
| Количество действовавших в 1996 г. юридических лиц, основной деятельностью которых является «промышленность» | 150 000 |
| Количество объектов, проверенных налоговой полицией, ед. | 14 572 |
| в том числе объектов, основной вид деятельности которых «промышленность» | 2825 |
| Доначисления с учетом финансовых санкций за налоговые нарушения по всем объектам, проверенным налоговой полицией, млрд руб. | 14 478 |

Окончание табл. 1.22

| 1 | 2 |
|--|------|
| в том числе по объектам, основной вид деятельности которых «промышленность» | 5877 |
| Доначисления с учетом финансовых санкций за налоговые нарушения в среднем на один объект, проверенный налоговой полицией, млрд руб. | 2080 |
| в том числе по объектам, основной вид деятельности которых «промышленность» | 994 |
| Коэффициент соотношения между средним размером доначислений по проверкам налоговой полиции в целом и по объектам, основной вид деятельности которых «промышленность» | 2.09 |
| Доля НДС в фактической выручке от реализации (оценка), % | 17 |

Примечание. Согласно приведенным данным величина $P_c = 35,1$ трлн руб.

К объему продукции в действующих ценах производителей добавляются суммы субсидий на продукты для базовых отраслей промышленности. Информация по суммам указанной государственной поддержки для отраслей промышленности берется из годового отчета Минфина России «Об исполнении бюджетов национально-государственных и административно-территориальных образований Российской Федерации».

Ежемесячно сумма дотаций определяется долей от поступивших в бюджет налогов за месяц. Эта доля рассчитывается как соотношение субсидий и налогов за предшествующий год и сохраняется неизменной на протяжении отчетного года.

4. Полученные согласно методам, изложенным в п. 3, оперативные оценки объемов неформальной экономики в дальнейшем могут быть уточнены по окончании разработки Межотраслевого баланса.

В качестве проверочного момента правильности досчетов на круг производителей, не охваченных отчетностью по формам 1-п (срочная), МП, 1-вэс, 3-п, 6-пп, 29-АПК (пп. 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.3), используется соотношение производства и потребления промышленной продукции, работ и услуг промышленного характера отечественной экономикой с учетом изменения запасов во всех звеньях товаропотока производителей и сальдо экспортно-импортных операций.

| Ресурсы | Распределение |
|----------------|------------------------------------|
| $Z_n + ПР + И$ | $Э + П_m + П_n + П_{nc} + Н + Z_k$ |

Производство продукции определяется согласно следующей формуле:

$$ПР = Z_k - Z_n - И + Э + П_m + П_n + П_{nc} + Н,$$

где ПР — объем промышленного производства; Z_n , Z_k — запасы на складах участников товаропотока (производителей, потребителей, посредников, торговых, снабженческо-сбытовых и др.) на начало и конец отчетного периода; И — объем импорта промышленной продукции; Э — объем экспорта промышленной продукции; P_m — объем потребления промышленной продукции отраслями материальной сферы; P_n — объем потребления промышленной продукции отраслями нематериальной сферы; P_{nc} — объем потребления промышленной продукции населением; Н — объем промышленной продукции, направленной на накопление.

Численность самозанятых по опубликованным данным

По данным переписи населения 2002 г., численность занятых, работающих не по найму и без привлечения наемных работников, т.е. именно самозанятых, в том числе включающая городское и сельское население (исключая ЛПХ), составляет 1925 тыс. человек. Из них мужчин 1087 тыс. и женщин 838 тыс. Среди городского населения (всего 1563 тыс.) мужчин 859 тыс. и женщин 704 тыс. Среди сельского населения таких занятых всего 362 тыс., из них мужчин 228 тыс. и женщин 134 тыс. человек¹.

Оценка численности самозанятого населения полностью зависит от принятой интерпретации понятия и способов отграничения самозанятости от других видов занятости и форм хозяйствования. Госкомстат России приводит следующие цифры (табл. 1.23).

При расчете «от рынка труда» можно выйти на следующие цифры. Через рынок труда трудоустраиваются 86,9% рабочей силы. Не по найму работают 13,1% занятых, являющихся индивидуальными и совместными собственниками средств производства. Наиболее многочисленная группа из них — члены кооперативов и других

¹ Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. М.: Госкомстат России, 2003. С. 23.

Таблица 1.23

**Распределение занятого населения по статусу занятости
(по данным выборочных обследований домашних хозяйств, %)**

| | 1998 | 1999 | 2000 |
|---|---------------|---------------|---------------|
| Занято в экономике, тыс. чел., всего в % | 67 339 100 | 72 175 100 | 71 464 100 |
| В том числе: | | | |
| работающие по найму | 95,4 | 93,3 | 90,7 |
| работодатели | 1,2 | 0,9 | 0,8 |
| самостоятельно занятые, тыс. чел., в % | 1952,8 2,9 | 2959,2 4,1 | 5145,4 7,2 |
| члены производствен- ных кооперативов (артелей) | 0,4 | 1,6 | 1,2 |
| неоплачиваемые семейные работники | 0,1 | 0,1 | 0,1 |

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2001. С. 68; Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 2002. С. 78.

коллективных предприятий и организаций (около 7 млн человек, данные на конец 1996 г.)¹.

Интересные региональные данные, позволяющие судить о численности самозанятых, приводятся в работе². Так, в республике Коми 13% всех занятых в народном хозяйстве составляют индивидуальные предприниматели. На их долю приходится 60% оборота розничной торговли, 58% объема оказываемых населению бытовых услуг, 42% производства макаронных изделий, 29% мясных полуфабрикатов и т.д.

Результаты выборочных обследований говорят о следующем. Сошлемся на данные опросов домашних хозяйств, проведенных ИСИТО совместно с Госкомстатом (в качестве дополнения к выборочному обследованию населения по вопросам занятости в октябре 1997 г., проведенному в двух регионах России — Кемеровская

¹ Котляр А. О понятии рынка труда // Вопросы экономики. 1998. № 1. С. 37.

² Сквозняков В.Я., Азаренкова Н.В. Проблемы оценки теневой экономики // Вопросы статистики. 2001. № 12. С. 19.

Таблица 1.24

Распределение занятости по секторам на 1 января каждого года.
 Опрос домохозяйств, данные трудовых биографий,
 апрель 1998 г.

| | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 |
|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Государственный приватизированный | 98,7 | 98,2 | 97,4 | 96 | 95 | 93,7 | 91,3 | 89,1 | 86,7 | 84,1 | 80,7 |
| Новый частный | 1,0 | 1,2 | 1,9 | 2,9 | 3,9 | 5,0 | 6,9 | 8,8 | 10,7 | 12,9 | 15,7 |
| Самозанятость | 0,4 | 0,5 | 0,7 | 1,0 | 1,1 | 1,3 | 1,8 | 2,1 | 2,6 | 3,0 | 3,6 |
| Число случаев | 4703 | 4815 | 4965 | 5091 | 5203 | 5292 | 5384 | 5494 | 5596 | 5719 | 5867 |

Источник: Кларк С. Новые формы трудового договора и гибкость труда
 в России // Вопросы экономики. 1999. № 11.

область и Республика Коми). Второй опрос — это обследование всех взрослых членов 4000 семей в четырех крупных городах (Кемерово, Самара, Сыктывкар, Люберцы), которое состоялось в апреле 1998 г. (табл. 1.24).

По данным материала¹, где занятость в неформальном секторе рассматривается как достаточно близкая к samozанятости в нашем понимании, численность первой в ноябре 2001 г. составила 8,2 млн человек, или 13–15% общей численности занятого населения.

Личные подсобные хозяйства населения. Ведение ЛПХ как по численности занятых, так и по значению в жизни населения в современных условиях представляет собой основную составляющую samozанятости.

По данным Госкомстата России, в 2000 г. личными подсобными хозяйствами владели 16 млн семей. Если мы перемножим эту цифру на коэффициент семейности, то получим 45 280 тыс. человек. Из этой цифры необходимо вычесть население младше 16 лет, или 18,3%. Тогда число потенциально занятых составит 36 994 тыс. человек. Однако, если для сельской местности, т.е. приблизительно для 27% населения и с малыми городами около одной третьей всего населения (33,3%), это будет означать реальную занятость (на уровне как основной, так и вторичной занятости) — 12 319 тыс. населения, то для горожан оценка занятости в ЛПХ весьма неопределенна ввиду того, что многие городские семьи используют свои загородные участки в основном как место отдыха и лишь частично или эпизодически — как место производства сельхозпродукции. В связи с этим в данном случае, очевидно, целесообразно опираться на общие оценки samozанятости, предоставляемые официальной статистикой, куда данные о занятости в ЛПХ введены как составная часть.

По данным статьи Т. Горбачевой и З. Рыжиковой², численность населения, занятого производством сельскохозяйственной продукции для собственного потребления (т.е. определенно samozанятых), составила в мае и августе 2001 г. 36–37 млн человек. Из них 16 млн были связаны только с этой деятельностью и 20–21 млн имели другое доходное занятие. Численность занятых в домашнем хозяйстве с реализацией получаемой продукции равнялась приблизительно 4,4–4,8 млн человек.

1 О занятости в неформальном секторе экономики в Российской Федерации в 2001 году. Статистический бюллетень № 2 (86). М.: Государственный комитет РФ по статистике, 2001.

2 Горбачева Т.Л., Рыжикова З.А. Указ. соч. С. 44.

К числу хозяйств населения Госкомстат России в 2002 г. относил: 15,9 млн сельских домохозяйств, 14,5 млн коллективных и индивидуальных садов и 4,4 млн коллективных и индивидуальных огородов — всего 34,9 млн ЛПХ¹.

Численность самозанятых по материалам специальных обследований домашних хозяйств

Рассмотрим на примере конкретного обследования домашних хозяйств, проведенного авторами настоящей статьи в Таганроге в 1998 г. (объем выборки 1000 домохозяйств), численность занятых по отдельным функциям самозанятости, выполняющимся в домашних хозяйствах, и попытаемся оценить вклад каждой из них, а также размер их совокупного вклада в общий доход домашнего хозяйства.

Данные табл. 1.25 свидетельствуют о неравномерности распределения домохозяйств, выполняющих те или иные функции, в зависимости от одной из трех групп душевых денежных доходов.

При обследовании подсчет самозанятых осуществлялся по домохозяйствам. Как можно видеть из приведенной таблицы, 572 домохозяйства выполняли отдельные функции производственной самозанятости и 170 сделали источником своих доходов нетрудовые функции (сдачу в аренду недвижимости и использование ценных бумаг). Всего, таким образом, из 1000 домохозяйств с самозанятостью оказались вовлеченными 742 домохозяйства. Используя коэффициент семейности (2,7), можно получить общее число связанных по домохозяйствам с самозанятостью граждан: $742 \times 2,7 = 2003,4$ человека. Конечно, не все из членов домохозяйств непосредственно заняты выполнением функций самозанятости. Очень огрубленно можно считать, что в самозанятости задействована половина членов обследованных домохозяйств. Это означает, что на 1000 обследованных домохозяйств, или, снова используя коэффициент семейности 2,7, на 2003,4 человека, приходится примерно 1000 самозанятых.

По материалам обследования ИСЭПН РАН домохозяйств Таганрога в 1998 г., земельными участками владели около 38% обследованных семей. Однако данные обследования 1998 г. показывают, что не все семьи, располагающие приусадебными участками, дачными, садовыми и огородными участками, ведут ЛПХ. Лишь 85% домохозяйств из них выполняют эту функцию. В основном это

¹ Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России. М.: Госкомстат России, 2003. С. 44.

**Распределение домохозяйств, реализующих различные экономические функции
в разрезе доходных групп**

| Функции домашнего хозяйства | Группы домохозяйств по доходу | | | |
|--|-------------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|
| | Всего домохо- зяйств | Низко- доходные, % | Средне- доходные, % | Высоко- доходные, % |
| Ведение личного подсобного хозяйства | 381 | 40,7 | 50,4 | 8,9 |
| Индивидуально-трудовая деятельность (ИТД) | 38 | 41,7 | 54,2 | 4,1 |
| Оказание платных услуг населению | 100 | 45,2 | 48,4 | 6,4 |
| Мелкая самодельная торговля | 53 | 46,7 | 41,7 | 11,6 |
| Сдача в аренду недвижимости и предметов длительного пользования | 19 | 53,8 | 30,8 | 15,4 |
| Приобретение и использование ценных бумаг | 151 | 16,7 | 66,7 | 16,6 |

Источник: Данные специального обследования домашних хозяйств ИСЭПН РАН.
1997–1998 гг. Объем выборки 1000 домохозяйств.

низкодоходные (более 40%) и среднедоходные семьи (около 50%). К 1998 г. значительно увеличилось число домохозяйств, имеющих ЛПХ: среди низкодоходных и среднедоходных — 40,7 и 50,4% вместо 17,3 и 28,5% в 1988 г., — и значительно сократилось число ведущих ЛПХ среди высокодоходных групп (8,9% вместо 40,8% в 1988 г.). В зависимости от демографического типа семьи ЛПХ распределились следующим образом: у несемейных — 9,3%, у полных семей — 78,9 (в том числе у семей без детей — 25,1, с детьми — 53,8); у неполных семей — 11,8%.

Глава 1.7

Оценка вклада от результатов самозанятости населения в ВВП

Производственная и экономическая деятельность населения в форме самозанятости осуществляется во многом в условиях неучтенной экономики, которая объединяет скрытую, неформальную и нелегальную экономическую деятельность. Это в значительной степени затрудняет анализ и оценку параметров самозанятости.

Скрытая экономическая деятельность включает в себя в большинстве случаев законную экономическую деятельность, которая скрывается или преуменьшается осуществляющими ее единицами с целью уклонения от уплаты налогов, социальных взносов или выполнения определенных административных обязанностей или предписаний по охране труда, выполнению санитарных и других норм. Эта деятельность может осуществляться практически во всех отраслях экономики. Пример — подпольное производство алкоголя.

Неформальная экономическая деятельность осуществляется в основном на законном основании индивидуальными производителями или так называемыми некорпорированными предприятиями, т.е. предприятиями, принадлежащими отдельным лицам, домашним хозяйствам, которые часто не оформляются в установленном порядке, основаны на неформальных отношениях между участниками производства и могут (полностью или частично) производить продукты или услуги для собственного потребления. Часто неформальная деятельность бывает основана на вторичном занятии, во многих случаях ею занимаются непрофессионально. В России значительное распространение неформальное производство имеет в сельском хозяйстве (ЛПХ), торговле, строительстве.

Нелегальная экономическая деятельность является незаконной, т.е. она охватывает те виды производства товаров и услуг, которые прямо запрещены существующим законодательством. В настоящее время к таким видам деятельности относятся, например, производство и продажа наркотиков, производство и продажа, в обход установленным правилам, оружия, проституция, контрабанда. Так как законы могут меняться, границы нелегального производства также находятся в движении. Так случилось с принятием закона о

разрешении продажи оружия частным лицам, часть этого бизнеса перестала быть нелегальной и перешла в регулярный официальный сектор экономики.

В каждом из случаев речь идет об экономической деятельности, т.е. деятельности, связанной с производством товаров и услуг с целью получения экономической выгоды для домашнего хозяйства, независимо от того, реализуются ли они на рынке, потребляются внутри домашнего хозяйства или остаются в виде накоплений.

Все эти виды деятельности, согласно рекомендациям СНС, должны включаться в рамки производства и учитываться при расчете стандартных экономических показателей.

Инструктивными материалами Госкомстата¹ рекомендуется использовать также термин «скрытая и неформальная экономическая деятельность» для совокупного обозначения всех досчетов и поправок к ВВП, которые производятся исходя из требований СНС 1993 г. об учете разного рода скрытой деятельности (см. приводимый ниже рубрикатор).

| <i>Неучтенная экономическая деятельность</i> | <i>Скрытые доходы</i> |
|---|---|
| незарегистрированное производство продуктов и услуг; скрытое производство; неформальное производство; нелегальное производство | скрытый предпринимательский доход; скрытая оплата труда; доход от неформальной деятельности; «смешанный доход» |

В условиях существования нескольких режимов экономической деятельности наряду с прямыми методами большое значение приобретает использование методов косвенных оценок, сопоставлений и ограничений.

Оценки результатов деятельности в области самозанятости могут проводиться, отталкиваясь только от показателей производства и добавленной стоимости без привлечения понятия домашнего хозяйства, исходя из понятия домашнего хозяйства или с использованием совокупности этих подходов.

Примером первого подхода может служить оценка валового дохода физических лиц от продажи товаров на вещевых, смешанных и продовольственных рынках. Этот доход определяется исхо-

¹ Методологические положения по статистике. Вып. II. М.: Госкомстат России, 1998.

дя из объема реализованной продукции и доли реализованного налога в цене конечного потребления товаров. Коэффициент реализованного налога (к.р.н.) рассчитывается на основе данных статистики внутренней и внешней торговли (с привлечением данных об эффективности внешнеторговых операций физических лиц Банка России) для определения выпуска и валовой добавленной стоимости продукции торговли. При этом нужно принимать во внимание условность использования термина «реализованное наложение» относительно продукции ЛПХ, реализуемой непосредственно ее производителями на рынке, поскольку величина валового дохода продавцов включает как собственно реализованное наложение, так и стоимость производства этих товаров¹.

Во втором случае, т.е. при проведении оценок, основанных на samozанятости домашних хозяйств, в качестве рационального способа выделения, определения и отграничения совокупности данных, характеризующих результаты деятельности населения в сфере samozанятости, предлагается использовать функциональный подход.

Под функциональным подразумевается подход, при котором анализируется собственная производственная и экономическая деятельность домашних хозяйств (выходящая за рамки традиционных домашних работ), приносящая доход в натуральной или денежной форме и не учитываемая в качестве предпринимательской. При функциональном подходе исходят из того, что домохозяйства могут выполнять определенный, заранее известный набор производственных и экономических функций или видов деятельности. В набор собственных производственных и экономических функций домашних хозяйств включаются: ведение личных подсобных хозяйств, индивидуально-трудова деятельность, оказание платных услуг, мелкая розничная самодеятельная торговля, сдача в аренду, в наем или на условиях ренты недвижимости или предметов длительного пользования и некоторые другие. Этот универсальный набор, учитывающий все потенциально возможные функции samozанятости домашних хозяйств, закладывается в основу при проведении обследований, ориентированных на анализ samozанятости населения.

Процедуры и примеры учета и оценки результатов деятельности населения в рамках samozанятости по отдельным ее видам на уровне домашних хозяйств и по другим объектам статистического наблюдения, так как они реализуются государственными статистическими органами, рассматриваются ниже.

¹ Методологические положения по статистике. С. 43.

Расчеты объемов продукции, получаемой от основных производственных форм занятости¹

Расчет объемов продукции, получаемой в личных подсобных хозяйствах населения. Объем сельскохозяйственного производства в хозяйствах населения определяется расчетным путем на региональном уровне на базе выборочного обследования домашних хозяйств с использованием информации сельских администраций, комитетов по земельным ресурсам и землеустройству. Периодически, 1 раз в 10–15 лет практикуется проведение переписей посевных площадей и поголовья скота в хозяйствах населения.

Расчет поголовья скота в хозяйствах населения. Поголовье скота в хозяйствах населения сельской местности устанавливается по данным хозяйственного учета или переписи скота; в хозяйствах населения городской местности — на основании данных единовременной переписи, а в межпереписный период — расчетным путем.

Определенное таким образом поголовье скота в хозяйствах населения сельской и городской местности является основой для дальнейших расчетов производства продуктов животноводства. По данным обследования домашних хозяйств исчисляются показатели среднего выхода продукции на одну голову различного вида скота, имевшегося в этих хозяйствах на начало отчетного периода (говядины на одну голову крупного рогатого скота и т.д.). Объем производства животноводческой продукции (по видам) в хозяйствах населения за отчетный период определяется умножением полученных средних показателей выхода продукции на одну голову скота на общее поголовье скота по видам во всех хозяйствах населения региона. Кроме того, к исчисленному объему производства мяса основных видов скота (говядина, свинина, баранина и мясо птицы) добавляется производство за отчетный период мяса прочих видов скота (кроликов, оленей, верблюдов и т.п.).

Пример соответствующих оценок по результатам обследования домашних хозяйств 1996 г. приводится в табл. 1.26.

Выход продукции животноводства за отчетный период дается в среднем на голову скота (по видам) в килограммах.

¹ Здесь использованы материалы Госкомстата России: Постановление от 31 января 1998 г. № 7 и «Об утверждении “Основных методических положений по оценке скрытой (неформальной экономики)”». Документ принят с изменениями, внесенными Постановлением Госкомстата России от 25 февраля 2000 г. № 15.

Таблица 1.26

**Производство животноводческой продукции в хозяйствах населения
данного региона за отчетный период**

| Виды животно- водческой продукции | Поголовье скота и птицы на 1 января (по учету скота), тыс. голов | Выход продук- ции за отчетный период в среднем на одну голову скота (по данным обследования), кг | Общее произ- водство животно- водческой продукции, т (гр. 2 × гр. 1) |
|--|---|---|---|
| Крупный рогатый скот | 407,7 | 8,78 | 3579,6 |
| в том числе коровы | 219,4 | × | × |
| Свиньи | 129,0 | 18,91 | 2439,4 |
| Овцы и козы | 456,6 | 2,02 | 922,3 |
| Домашняя птица | 5759,2 | 0,27 | 1555,0 |
| Молоко | — | 544,78 | 19524,7 |
| Яйца | — | 80,66* | 157 940,3** |

* шт.;

** тыс. шт.

Расчет объемов продукции растениеводства, получаемой в хозяйствах населения. Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения также определяют расчетным путем. Расчет выполняется отдельно по личным подсобным хозяйствам граждан и индивидуальным, коллективным садам и огородам.

По этим двум группам населения сначала определяется общий размер посевной площади. Для этого используются данные сплошного учета посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения, скорректированные на их прирост или уменьшение за последующий период времени. Для корректировки используются данные формы № 22 землеустроительной службы о приросте или уменьшении земель приусадебного фонда, приросте земель, выделенных под индивидуальные и коллективные сады, последние данные об отведенных площадях под индивидуальные и коллективные сады и огороды.

Доля посевной площади в приросте земель приусадебного фонда определяется по ее удельному весу в приусадебном землепользовании в год сплошного учета посевов у населения. В индивиду-

альных и коллективных садах и огородах посевная площадь рассчитывается по удельному весу от общего размера выделенных участков, принятому по данным сплошного учета.

После определения общей посевной площади в обеих группах населения рассчитывается ее структура. За основу берется структура посевов по данным сплошного учета. По личным подсобным хозяйствам населения изменения вносятся по данным обследования домашних хозяйств (ф. № 2, разд. 2). Для этих целей используются также данные похозяйственных книг сельских администраций. Для установления сбора урожая на приусадебных участках населения статистические органы используют обследования домашних хозяйств сельского населения (ф. № 2, разд. 2). Общий размер сбора урожая на приусадебных участках населения по территории определяется путем умножения средней урожайности по хозяйствам, ведущим обследование, на рассчитанную посевную площадь.

Для расчета объемов продукции, выращенной в индивидуальных, коллективных садах и огородах, также могут использоваться данные специально организованных обследований о средних сборах различных видов плодоовощной продукции в индивидуальных, коллективных садах и огородах. Имея данные о посевных площадях индивидуальных, коллективных садов и огородов и урожайности в них, устанавливаются объемы производства продукции растениеводства на этих участках.

По данным сплошного учета, доля картофеля во всех посевах составила в личных подсобных хозяйствах — 60%, в индивидуальных и коллективных садах — 5%, в индивидуальных и коллективных огородах 95% (табл. 1.27).

Аналогичный расчет производится и по другим сельскохозяйственным культурам, выращиваемым населением.

Расчеты объемов производства продукции на землях, выделенных под индивидуальное жилищное строительство, проводятся аналогично расчету по индивидуальным и коллективным садам и огородам. Размер и структура посевных площадей у этой категории землепользователей определяется экспертно или по данным специально организованного выборочного обследования.

Схема оценки продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения подробно изложена в Методических указаниях по расчету выпуска, промежуточного потребления и валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (утверждена постановлением Госкомстата России от 11 декабря 1996 г. № 144).

Таблица 1.27

Расчет валового сбора картофеля в хозяйствах населения

| Виды хозяйств населения | Общая посевная площадь (расчет), га | Доля посадок картофеля в общей посевной площади, % | Площадь посадки картофеля, га (гр. 1 × гр. 2 / 100) | Урожайность картофеля (по данным обследования), ц с 1 га | Валовой сбор, ц (гр. 4 × гр. 3) |
|--|-------------------------------------|--|---|--|---------------------------------|
| Личные подсобные хозяйства граждан | 36 450 | 60 | 21 870 | 150 | 3 280 500 |
| Индивидуальные и коллективные сады и огороды | 11 145 | — | 4242 | 148 | 629 260 |
| в том числе: | | | | | |
| сады | 7050 | 5 | 352 | 130 | 45 760 |
| огороды | 4095 | 95 | 3890 | 150 | 583 500 |
| Итого | 47 595 | — | 26 112 | — | 3 909 760 |

Расчет объема продукции, получаемой от индивидуально-трудовой деятельности

Объем продукции по индивидуальным предпринимателям определяется исходя из числа учтенных индивидуальных предпринимателей в сфере промышленной деятельности и средней выработки на одного работающего по кругу малых предприятий.

Учитывая, что индивидуальные предприниматели могут осуществлять производственную деятельность не только своими силами, но и с привлечением к работе дополнительной рабочей силы, как правило, работающих членов семьи, количество которых определено на основании бюджетного обследования (округленно 2).

Расчет осуществляется согласно следующей формуле:

$$V_{\text{и}} = I_{\text{п}} \times (V_{\text{мп}} : Ч_{\text{мп}}) \times 2,$$

где $V_{\text{и}}$ — объем производства по зарегистрированным индивидуальным предпринимателям; $I_{\text{п}}$ — число индивидуальных предпринимателей в сфере промышленной деятельности, учтенных в ЕГРПО; $V_{\text{мп}}$ — объем продукции (работ, услуг) в действующих ценах по малым предприятиям промышленности, полученный на основании сводных итогов квартального выборочного обследования по форме МП и дорассчитанных до генеральной совокупности малых предприятий; $Ч_{\text{мп}}$ — среднесписочная численность работающих на малых предприятиях.

Пример расчета приведен в табл. 1.28.

Таблица 1.28

Определение объема производства по зарегистрированным индивидуальным предпринимателям (1996 г.)

| Число индивидуальных предпринимателей в сфере промышленной деятельности, учтенных в ЕГРПО | Объем продукции (работ, услуг) в действующих ценах по малым предприятиям промышленности, полученный на основании сводных итогов выборочного обследования по ф.МП и досчетов до генеральной совокупности согласно стандартным процедурам, млн руб. | Среднесписочная численность работающих на малых предприятиях, человек |
|---|---|---|
| 5523 | 53 779 622 | 1 399 709 |

Подставляя эти данные в формулу для определения объема производства по зарегистрированным индивидуальным предпринимателям, получим $V_{\text{и}} = 424$ млрд руб.

Объем услуг промышленного характера, оказываемых населению физическими лицами (гражданами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица), как зарегистрированными, так и незарегистрированными в налоговых службах, рассчитывается в соответствии с «Методикой экономических оценок и досчетов показателей, характеризующих платные услуги населению», утвержденной постановлением Госкомстата России 24 апреля 1995 г. № 33, был определен по следующим видам услуг:

- ремонт и индивидуальный пошив обуви;
- ремонт и индивидуальный пошив одежды и вязка трикотажных изделий;
- ремонт бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин, приборов, ремонт и изготовление металлоизделий;
- ремонт и техническое обслуживание автотранспортных средств;
- ремонт и изготовление мебели.

Результаты расчета приведены в табл. 1.29.

Таблица 1.29

Объем услуг промышленного характера, оказанных физическими лицами в 1996 г. (в соответствии с «Методикой экономических оценок и досчетов показателей, характеризующих платные услуги населению»)

| Наименование услуги | Объем услуг, оказанных физическими лицами, млрд руб. |
|---|--|
| Ремонт и индивидуальный пошив обуви | 508,0 |
| Ремонт, индивидуальный пошив одежды и вязка трикотажных изделий | 6462,1 |
| Ремонт бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин, приборов, ремонт и изготовление металлоизделий | 2036,7 |
| Ремонт и техническое обслуживание автотранспортных средств | 1304,5 |
| Ремонт и изготовление мебели | 401,7 |
| Итого по приведенным видам услуг | 10 713 |

Расчет объемов продаж при самодеятельной торговле населения

Основные показатели результатов деятельности населения в сфере индивидуально-семейной торговли определяются объемами продаж товаров физическими лицами, осуществляемой ими без

регистрации данного вида торговли и без соответствующей лицензии или патента. Как правило, такая торговля осуществляется на продовольственных, вещевых или смешанных рынках.

Индивидуально-семейная торговля включает и такой вид самостоятельности, как торговля импортными товарами, получаемыми в результате челночных операций.

Оценка объема продажи товаров производится на основании данных о численности торгующих и выручке одного продавца, установленных путем обхода регистратором рынка. Во время обхода устанавливается также количество отдельных проданных товаров, которое фиксируется в бланке обследования и используется затем для расчета товарной структуры объема продажи на рынках.

По заранее составленным спискам вещевых и смешанных рынков в регионе, торгующих на специально отведенных площадях, и среднем числе торгующих на рынке устанавливается общее число торгующих. Сведения о суммарном количестве торгующих запрашиваются у администраций рынков 1 раз в месяц. Суммарное количество торгующих может быть также установлено расчетным путем исходя из суммы разового сбора на рынке и стоимости одного торгового места.

Общий объем продажи определяется как произведение числа торгующих на среднюю выручку одного продавца в день. На основании полученных данных производится оценка объемов продажи по товарным группам. Для этого общий объем продажи распределяется по структуре продажи на наблюдаемых рынках.

«Челночные операции». По ст. 03 «Импорт» учитывается как официально учтенный импорт товаров юридическими лицами, так и «челночный» импорт. Определение стоимости последнего производится в соответствии с методологией Центрального банка России в следующем порядке:

1. Определяется стоимостный норматив ввоза товаров одним «челноком», который соответствует официально установленной ГТК России предельной норме, не облагаемой ввозной пошлиной. Численность «челноков» определяется по методике, согласованной с ЦБ России.

2. Общая стоимость «челночного» импорта равна произведению численности «челноков» на стоимостный норматив ввоза.

3. Стоимость «челночного» импорта переводится в рубли по среднему курсу ЦБ России за отчетный квартал.

4. Полученная стоимость умножается на «коэффициент эффективности» $K_{эф}$, который представляет собой среднее соотношение цены продажи изделия на внутреннем рынке и фактической цены приобретения изделия за рубежом, переведенной в рублевый эквивалент по среднему курсу ЦБ России за отчетный квартал. Раз-

ница в ценах вызвана необходимостью возмещения затрат «челноков» по приобретению и транспортировке товаров и получению прибыли от торговых операций. Величина данного коэффициента установлена на основании экспертной оценки Госкомстата России и ЦБ России и в 1997 г. принималась равной 1,8¹.

Учет доходов от samozанятости домашних хозяйств населения в системе национальных счетов

Общий стоимостный объем продукции, услуг и доходов от собственности, полученный домашними хозяйствами, отражает комбинация показателей доходов от их собственной производственной деятельности и доходов от собственности, поэтому долю от результатов производственной и экономической деятельности домохозяйств в ВВП целесообразно оценивать прежде всего по сумме этих укрупненных статистических показателей.

Показатель «доходы от собственной производственной деятельности» в качестве составляющей ВВП рассматривается в структуре «валовой добавленной стоимости» домашних хозяйств («Счет образования доходов» СНС).

В счете образования доходов сектора «Домашние хозяйства» последние рассматриваются с позиции производителей, чья деятельность образует первичные доходы от производственной деятельности. Оплата труда в данном случае представляет доход от некорпоративных предприятий домашних хозяйств. Если владелец производит неоплачиваемые трудовые затраты, которые трудно разделить на зарплату и прибыль владельца предприятия, то вместо понятий «оплата труда» и «прибыль» используется категория «смешанный доход», который определяется как добавленная стоимость минус оплата труда наемных работников (как правило, на непостоянной основе) и минус налоги на производство плюс получаемые субсидии, если таковые имеют место:

$$D_c = C_d - O_T - H_n + C,$$

где C_d — добавленная стоимость; O_T — оплата труда непостоянных наемных работников; H_n — налоги на производство; C — субсидии, полученные на производство.

¹ Рентабельность (отношение прибыли к издержкам обращения) «челночной» торговли исходя из установленного коэффициента эффективности определяется по формуле: $P = (1 - 1/K_{эф}) 100\%$. При $K_{эф} = 1,8$ рентабельность торговых операций «челноков», рассчитанная по приведенной формуле, составит 45%.

В конкретных условиях России счет образования доходов имеет следующий вид (табл. 1.30).

Таблица 1.30

**Счет образования доходов сектора «домашние хозяйства»
(в текущих ценах, млрд руб.)**

| | 1994 г. | 1996 г. | 1998 г. | 2000 г. |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Ресурсы | | | | |
| Валовая добавленная стоимость | 54,9 | 254,1 | 338,5 | 693,2 |
| Использование | | | | |
| Налоги на производство и импорт | 0,3 | 0,5 | 1,2 | 0,9 |
| Валовой смешанный доход | 54,6 | 235,6 | 337,3 | 692,3 |

Источник: Национальные счета России в 1994–2001 гг. Официальное издание. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2001.

Отраженная в данном счете валовая добавленная стоимость (ВДС), которая по сути является суммирующим итогом вклада в ВВП от результатов всех основных производственных форм занятости и самозанятости населения, остается незначительной по сравнению с ВДС, произведенной другими секторами экономики. Так, например, в 2000 г. доля ВДС домашних хозяйств составила 9,8% от ВВП, более того, по сравнению с 1999 г. она понизилась на 2,4%. С нашей точки зрения, данный факт свидетельствует о положительных сдвигах в плане общего экономического оживления и ускоренного роста ВВП, с одной стороны, и увеличения занятости работников в крупном производстве — с другой.

Главный показатель, результирующий итоги непроизводственных форм самозанятости, представлен в СНС (как уже упоминалось выше) в счете «Распределения первичных доходов» как «доходы от собственности полученные».

К доходам от собственности относятся доходы от предоставления в использование другим институциональным единицам финансовых активов, а также земли и иных производственных активов.

Назначение счета первичного распределения доходов состоит в том, чтобы показать, как доходы, созданные в одних секторах (производителя добавленной стоимости), поступают в виде первичных доходов к другим секторам (получателям). Таким образом, в нем отражается получение (присвоение) первичных доходов участни-

ками производства, а также получение и выплата доходов от собственности. При этом оплату труда работникам и смешанные доходы получают только домашние хозяйства (см. табл. 1.31).

Таблица 1.31

**Счет распределения первичных доходов сектора
«Домашние хозяйства» (в текущих ценах, млрд. руб.)**

| | 1994 г. | 1996 г. | 1998 г. | 2000 г. |
|------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Ресурсы | | | | |
| Валовой смешанный доход | 54,6 | 235,6 | 337,3 | 692,3 |
| Оплата труда наемных работников | 300,7 | 1062,1 | 1291,9 | 2943,9 |
| Заработная плата | 239,6 | 836,0 | 1000,9 | 2302,9 |
| Фактическое отчисление в соцстрах | 55,6 | 204,8 | 257,2 | 577,1 |
| Доходы от собственности полученные | 17,2 | 72,9 | 71,7 | 219,6 |
| Использование ресурсов | | | | |
| Доходы от собственности переданные | 0,4 | 0,8 | 3,9 | 8,5 |
| Сальдо первичных доходов (валовое) | 372,2 | 1387,8 | 1697,0 | 3847,3 |

Источник: Национальные счета России в 1994–2001 гг. Официальное издание. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2001.

Главный показатель в этом счете — это оплата труда в денежной форме, полученная домохозяйствами от всех секторов экономики и от сектора «Остальной мир» (СНС). Из нее выделяется заработная плата и отчисления в соцстрах.

Для сектора домашних хозяйств определяется специальный показатель «совокупный доход», который формируется преимущественно из доходов от его производственной деятельности на предприятиях разных форм собственности и секторов экономики, включая самозанятость, с одной стороны, и вторичных доходов — с другой (социальных трансфертов, различных видов материальной помощи и т.д.).

Существенную роль в формировании доходов домашних хозяйств играют доходы от личного подсобного хозяйства (в денежной и натуральной формах), которые входят в состав валового смешанного дохода. Объем доходов от ЛПХ рассчитывается по

общепринятому в СНС принципу: стоимость выпуска продукции минус промежуточное потребление¹.

Таким образом, доля от результатов самостоятельной деятельности населения в валовом внутреннем продукте будет определяться следующим отношением:

$$D_{\text{ввп}}^c = \frac{D_c + N_{\text{пн}} + D_c}{\text{ВВП}},$$

где $D_{\text{ввп}}^c$ — доля самозанятости населения; D_c — валовой смешанный доход; $N_{\text{пн}}$ — налоги на производство и импорт; D_c — доходы, полученные от собственности; ВВП — валовой внутренний продукт.

Недостатком системы показателей, используемых в СНС для отображения собственной производственной деятельности домашних хозяйств, на наш взгляд, является то обстоятельство, что в этой системе используется сложившееся на Западе представление о самозанятости как о занятости, включающей уже сложившихся предпринимателей. В связи с этим все внимание обращено на некорпоративные предприятия домашних хозяйств (столовые, закусовые, парикмахерские, прачечные и т.п.). Однако в наших сегодняшних условиях очень большое распространение и значение имеет как раз деятельность домохозяйств, так сказать, «допредпринимательского уровня», которая может принести лишь незначительный денежный доход, а в основном служит для удовлетворения собственных потребностей домашних хозяйств. Это прежде всего ведение ЛПХ, индивидуально-трудовая деятельность, оказание бытовых услуг населению, мелкая розничная самодеятельная торговля и некоторые другие. Целесообразно отделить эти виды деятельности от предпринимательства вообще и только их считать самозанятостью. В целом это деятельность, не подлежащая налогообложению как предпринимательская. Включение в понимание самозанятости предпринимательства вообще делает бессмысленным или лишним сам термин «самозанятость». Поэтому в соответствующих счетах сектора «Домашние хозяйства» СНС следует, на наш взгляд, отдельно рассматривать самозанятость и понимать под ней собственную (не по найму) производственно-экономическую деятельность членов домашних хозяйств, выходящую за рамки традиционных домашних работ, осуществляемую без регулярного

¹ Чобану К.Г. Финансы домохозяйств в системе национальных счетов // Вопросы статистики. 2003. № 9.

использования наемной рабочей силы и приносящую доход в натуральной или денежной форме.

Оценка вклада от результатов самозанятости домашних хозяйств населения в ВВП

Результаты самозанятости населения, оцененные по итогам собственной производственной и экономической деятельности домашних хозяйств с учетом рыночной и натуральной составляющих в их доходах и потреблении, могут рассматриваться также в терминах долей валовой продукции и услуг в валовом внутреннем продукте страны.

Учитывая соотношение для определения доли самозанятости населения, можно сказать, что общий объем продукта, созданного совокупностью домашних хозяйств населения по стране в целом по учитываемым статистикой видам деятельности, рассчитывается по формуле:

$$V_{п} = V_{ст} + D_{д},$$

где $V_{ст}$ — стоимость объема продукции, произведенной, реализованной и потребленной домашними хозяйствами в рамках самозанятости (прежде всего индивидуально-трудовой деятельности); $D_{д}$ — доход, полученный с использованием собственности домохозяйств.

Валовой внутренний продукт страны составил в 1992 г. 19 трлн руб., в 1993 г. — 171,5 трлн руб. и в 2000 г. — 7063,4 млрд руб. За это время доля от вклада в ВВП, полученного в результате собственной производственной деятельности домашних хозяйств, менялась следующим образом: ЛПХ — от 4,6% в 1992 г. до 7,3% в 1999 г. и 5,8% в 2000 г.; доходы от собственной производственной деятельности — от 8,8% в 1993 г. до 12,2% в 1999 г. и 9,8% в 2000 г.; доходы, полученные от собственности, — от 2,7% в 1993 г. до 3,4% в 1999 г. и 3,1% в 2000 г.

Общая стоимость продукта, произведенного в 2000 г. в домашних хозяйствах России благодаря двум основным видам самозанятости — собственному производству продуктов и услуг и осуществлению операций с собственностью, составила округленно в 1993 г. 19 750 млрд руб., в 1999 г. — 740 млрд руб. и в 2000 г. — 913 млрд руб. Его доля в ВВП равнялась: в 1993 г. — 11,4%, в 1999 г. — 15,6 и в 2000 г. — 12,9%. Снижение доли совокупного продукта домохозяйств в ВВП в 2000 г. по сравнению с предшествующими пятью годами можно объяснить начавшимся в 2000 г.

экономическим оживлением и, соответственно, более быстрыми темпами прироста ВВП.

Данные по доле совокупного вклада от реализации результатов деятельности населения в рамках самозанятости в ВВП приводятся в табл. 1.32.

Доля совокупного вклада от результатов

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|--|------------|-----------------|------------------|
| ВВП, млрд руб.* | 19,0055 | 171,5095 | 610,7452 |
| Продукция ЛПХ, млн руб.** В % от ВВП | 847 4,6 | 8950 5,2 | 32 319 5,3 |
| Доходы от собственной производственной деятельности (самозанятости), млн руб.*** В % от ВВП | — | 150 034 8,8 | 54 912 9,0 |
| Доходы от собственности, полученные, млн руб.**** В % от ВВП | — | 4535,8 2,7 | 17 224,6 2,8 |
| Совокупный доход от самозанятости домашних хозяйств, млн руб. В % от ВВП | — | 19 569,8 114 | 72 136,6 11,8 |

Примечание. До 1998 г. — трлн руб., в 2000 г. — млрд руб.

Составлено по данным статистических сборников:

- * Российский статистический ежегодник. 2001. М.: Госкомстат России, 2001. С. 36, 279.
- ** Там же. С. 395.
- *** Национальные счета в России. 1993—2000 гг. М.: Госкомстат России, 2001. С. 107, 108.
- **** Там же. С. 104.

Таблица 1.32

деятельности населения в рамках самозанятости в ВВП

| 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-------------------|
| 1540,5 | 2145,7 | 2478,6 | 2741,1 | 4757,2 | 7063,4 |
| 97 555 6,3 | 148 698 7,0 | 158 164 6,4 | 180,241 6,6 | 346,810 7,3 | 422,021 5,8 |
| 189 571 12,3 | 254 074 11,8 | 297 820 12 | 338,477 12,3 | 579,180 12,2 | 693,2 9,8 |
| 60 038,8 3,9 | 72 941,8 3,4 | 72334,4 2,9 | 71,7296 2,6 | 160,864,1 3,4 | 219,6 |
| 249 609,8 16,2 | 327 015,8 15,2 | 370 154,4 14,9 | 410206,6 14,9 | 740 044,1 15,6 | 912,8 12,9 |

Глава 1.8

Перспективы самозанятости

Если говорить о краткосрочной перспективе, то здесь мы имеем адекватную реакцию домашних хозяйств на изменившиеся экономические условия, активизацию их самозанятости, позволяющую населению выдержать и преодолеть трудности переходного периода и постепенно приспособиться к рыночным отношениям.

Хотя, как показывает проведенное исследование бюджетов времени семей, интенсификация трудовых и экономических функций домашнего хозяйства в рамках самозанятости в конечном счете связана с сокращением временных затрат на отдых, укрепление здоровья, встречи с друзьями, прогулки, путешествия, любимые занятия, культурные развлечения, уход за детьми и углубление профессиональных знаний. Иными словами, стремление населения удержать имевшийся ранее уровень потребления посредством интенсификации домашнего хозяйства осуществляется за счет качества жизни и приводит в конечном итоге к его снижению.

Таким образом, если иметь в виду долгосрочные перспективы, то неизбежное в условиях экономики выживания расходование большей части общесемейных и индивидуальных материальных и духовных ресурсов на достижение целей выживания в ущерб целям развития, более интенсивное использование резерва времени, приводящее в конечном счете к снижению качества жизни семей, следующее за ним ухудшение качественных характеристик населения, снижение его потенциала здоровья, культуры и духовности, могут иметь далеко идущие негативные последствия.

При условии и по мере преодоления кризисных и стагнационных явлений в экономике и улучшения ситуации на рынке труда задействованная в рамках самозанятости трудоспособная часть членов домашних хозяйств будет постепенно возвращаться в сферу крупного общественного производства с его более эффективной экономической и финансовой отдачей. В то же время другая часть домашних хозяйств, адаптировавшаяся к условиям рыночного предпринимательства, закрепится на уровне предприятий малого бизнеса, а в сельской местности — также в виде фермерских и крепких приусадебных хозяйств, превратившись в значительную

товаропроизводящую силу страны. В конечном счете это должно дополнительно привести к созданию слоя некрупных собственников и предпринимателей в городах и «крепких хозяев» и мелких фермеров на селе, что в перспективе создаст предпосылки для решения важной социальной проблемы формирования и увеличения численности среднего класса.

По мере преодоления кризисных и стагнационных явлений в экономике и обществе задействованная в рамках самозанятости часть трудоспособного населения будет постепенно возвращаться в сферу крупного производства с его более эффективной экономической отдачей. В то же время другая его часть, активно адаптировавшаяся к условиям рыночного предпринимательства, закрепится на уровне предприятий малого бизнеса, а в сельской местности — также в виде крепких приусадебных и фермерских хозяйств и составит значительную товаропроизводящую силу страны.

С экономическим ростом, укреплением реального сектора, развитием рыночных отношений, упорядочением функций государственного регулирования экономики и следующим за ними повышением уровня и значения основной занятости населения (прежде всего в смысле повышения оплаты труда) распространение альтернативных видов занятости будет, за некоторыми исключениями, постепенно сокращаться. При этом должна будет повыситься и экономическая активность населения, и степень ответственности работающих членов семей на основной работе. Снизится потребность во вторичной занятости, неформальной занятости, а также, во всяком случае, в той части самозанятости, которая не приобретает еще статуса официально учитываемого предпринимательства. Часть самозанятых работников сможет переходить в корпоративные государственные и частные предприятия или открывать собственные предприятия.

С высвобождением от этих видов альтернативной и дополнительной занятости работающие и неработающие члены домашних хозяйств получают дополнительное время для отдыха, занятий с детьми, выполнения традиционных домашних работ и т.д., т.е. смогут повысить качество своей жизни.

В то же время большее развитие должны будут получить такие формы занятости, как неполная рабочая неделя и неполный рабочий день, удобные для некоторых категорий граждан, и приемлемые в некоторых областях производства и хозяйственной деятельности.

Общие зависимости и тенденции, связанные с соотношением самозанятости с общей занятостью, экономическим ростом и уровнем жизни населения, будут определять и развитие ЛПХ как важнейшей функции самозанятости.

Ввиду неоднородности ЛПХ различные виды деятельности и формы занятости, относящиеся к ведению ЛПХ, должны будут эволюционировать по-разному. Здесь следует сразу же различать перспективные тенденции в развитии городских и сельских ЛПХ.

Первые с улучшением их экономического положения, в частности с общим ростом доходов городского населения, а также с восстановлением пришедших в упадок производств в малых городах будут постепенно утрачивать свое значение как средства борьбы с бедностью, обеспечения семей продуктами питания или получения дополнительного дохода и постепенно превращаться в места отдыха или попросту в дачи.

В условиях существующей сейчас безработицы или крайне ограниченной занятости в коллективных хозяйствах и общественном производстве у сельских домохозяйств практически не остается других возможностей, как только всей семьей сообща трудиться на приусадебном участке или в дополнение к этому перебиваться случайными и редкими заработками. В настоящее время сельские семьи почти полностью (за исключением пенсионеров) лишены возможности получения регулярных денежных доходов в форме заработной платы. Поэтому в перспективе очень многое в использовании ЛПХ будет зависеть от развития многоукладности и разнообразия форм сельскохозяйственного производства, восстановления и развития местных, пришедших в упадок за годы реформирования коллективных хозяйств, расширения сети закупочных фирм и предприятий по первичной переработке сельхозпродукции, общего развития инфраструктуры села. При обеспечении планируемых темпов экономического роста в стране станет возможным соблюдение этих условий. Для сельских домохозяйств появится определенная возможность выбора вариантов и рационального распределения трудового потенциала и временного ресурса семьи. Некоторые члены семьи смогут работать на местных производственных предприятиях. Другие найдут себе место в крупных сельскохозяйственных предприятиях типа ООО, АО, ЗАО, ТОО, ПСК (производственные сельскохозяйственные кооперативы) или холдингах. Третьи смогут получить работу в организациях и службах сельской инфраструктуры. Тогда приусадебным хозяйством при прочих равных условиях будут заниматься лишь престарелые и лица, не достигшие трудоспособного возраста. Конечно, многое здесь будет зависеть не только от демографического состава домохозяйства, но и достигнутого им уровня производства, его товарности, трудовых возможностей, навыков и склонностей членов домохозяйства.

По нашему мнению, приусадебные хозяйства сельских жителей будут еще в течение продолжительного времени в значительной

степени сохранять свое значение как основного способа обеспечения семей продуктами питания и отчасти значение как мелкого товаропроизводителя, лишь постепенно уступая часть сельскохозяйственного производственного пространства фермерским хозяйствам и восстанавливаемым или вновь создаваемым формам коллективного производства. Часть крепких сельских приусадебных хозяйств, ведущихся полными и большими семьями, обладающих достаточным трудовым потенциалом, а также по характеру сложившихся местных условий имеющих возможность реализовывать свою продукцию, смогут увеличивать свои доходы. Такие хозяйства будут иметь возможность приобретать необходимую сельхозтехнику, удобрения, пользоваться услугами механизаторов и постепенно превращаться вначале в мелкотоварные, а затем и в товарные хозяйства. Они окончательно утратят качество подсобных и превратятся в основные хозяйства сельских подворий. По существу эти хозяйства смогут уже играть роль массовых малых фермерских хозяйств, которые возьмут на себя значительную долю сельскохозяйственного производства.

Многое будет зависеть от совершенствования законодательства и налоговой системы. При условии эффективного стимулирования товарного производства ЛПХ сельские домашние хозяйства могут не только стать массовым поставщиком товарной продукции, но и создать ту социальную базу, на которой будет формироваться на селе слой «крепких хозяев», причем в значительно более широких масштабах, чем только за счет «фермеризации» сельского хозяйства.

Индивидуально-трудовая деятельность. С улучшением ситуации на рынке труда, вследствие экономического роста, будет постепенно отпадать необходимость в индивидуальных приработках, не связанных с получением значительных доходов. Более удачливые и выгодные предприятия такого рода, набирая силу, станут выходить из сферы неучитываемой экономики как в городе, так и сельской местности, превращаясь в малые корпоративные предприятия.

Аналогичные закономерности будут управлять и развитием сферы оказания индивидуальных платных бытовых услуг населению. Очевидно, что по мере восстановления и развития на современной технической базе сети платных бытовых услуг населению, во всяком случае в городах, и в связи с предполагаемым ростом доходов населения надобность в индивидуальных бытовых услугах будет сокращаться. В сельской же местности прогресс в этой области, очевидно, будет медленным и надобность в индивидуальных услугах в основном сохранится на долгое время.

Что касается осуществления *мелкой самостоятельной торговли*, то, конечно, в соответствии с общими тенденциями оздоровления экономики, с уменьшением числа сильно нуждающихся семей она неизбежно должна сократиться. Однако вряд ли она исчезнет совсем, так как останется одной из последних возможностей для беднейших и социально уязвимых семей продержаться в материальном отношении.

Народные промыслы и традиционные занятия, такие как изготовление кустарных и художественных изделий, другие местные ремесла, а также непрофессиональная охота, рыбная ловля, сбор лесных ягод, грибов и т.д. должны будут в целом сохраниться и впредь, поскольку они являются неотъемлемой частью образа жизни населения ряда территорий и их этноэкономики.

РАЗДЕЛ II

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ САМОЗАНЯТОСТИ И УСЛОВИЯ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ¹

Цель подготовки настоящего раздела — предоставление населению обзорной информации по вопросам работы в сфере самозанятости. Это важно как для тех, кто уже трудится в этой сфере и желает еще раз оценить возможности избранного направления работы, так и для людей, которые в связи с трудными жизненными обстоятельствами вынуждены изыскивать способы обеспечить свое существование или надеются повысить доходы своей семьи за счет выбора и осуществления тех видов деятельности, которые относятся к самозанятости.

Виды самозанятости. Как в нашей стране, так и за рубежом к сфере самозанятости относят, в первую очередь, сельское хозяйство, услуги, торговлю, строительство. Учитывая специфику сегодняшней обстановки в стране, к самозанятости, как уже было отмечено в гл. 1.1, целесообразно относить следующие виды деятельности, осуществляемые на индивидуальном уровне, в рамках домашних хозяйств, а также в составе кооперативов и товариществ:

- работу горожан в хозяйствах населения, включая индивидуальные и коллективные хозяйства в составе садовых и огородных кооперативов и товариществ;
- ведение приусадебных хозяйств в сельской местности (собственно ЛПХ) с производством продукции для собственного потребления и реализации с целью получения денежного дохода;
- индивидуально-трудовую деятельность (ИТД) по производству изделий для обеспечения внутренних нужд домашнего хозяйства и мелкой самодеятельной торговли;
- оказание платных услуг населению на индивидуальной основе или в составе небольших коллективов, включая разного вида ремонтные и подсобные работы, а также работы по благоустройству жилых и хозяйственных помещений;
- ведение мелкой розничной самодеятельной торговли;

¹ Содержание раздела может использоваться как инструктивный и обзорно-справочный материал для выбора направлений и осуществления работ в сфере самозанятости.

- традиционные народные промыслы, включая изготовление кустарных и художественных изделий;
- сбор, заготовка и сдача заготовительным организациям ягод, грибов;
- охоту и рыбную ловлю в пределах узаконенных норм добычи и для преимущественного семейного потребления последней.

Если исходить непосредственно из деятельности домашних хозяйств, то к основным производственным функциям их самозанятости следует отнести:

- ведение подсобных хозяйств населения, т.е. использование всех видов земельных наделов и участков (приусадебных, садовых, дачных, огородных, дворовых) для производства сельскохозяйственной продукции, включая продукты растениеводства и животноводства с их потреблением внутри домашнего хозяйства или реализуемого вне его;
- индивидуально-трудоую (несельскохозяйственного характера) деятельность, т.е. производство в домашних условиях одежды, обуви, мебели, инструментов, ремонт бытовой техники, мебели; совместно с ИТД может рассматриваться и индивидуально-семейная торговля, связанная с реализацией произведенной продукции или оказываемых услуг с получением денежного дохода или на основе натурального обмена;
- в зависимости от характера решаемых задач в ИТД также может выделяться в отдельную производственную функцию самозанятости оказание различных платных бытовых услуг населению;
- мелкую розничную самостоятельную индивидуально-семейную торговлю, т.е. осуществление различных видов торговли, начиная от продажи ранее накопленных товаров (за исключением недвижимости) и мелкой самостоятельной розничной торговли до перепродажи товаров и торговли импортом, полученным в результате «челночных» операций.

Глава 2.1

Становление законодательной базы и экономические характеристики ЛПХ

В последние годы в материалах Госкомстата России проводилось четкое различие между ЛПХ как подсобными хозяйствами сельских жителей и индивидуальными и коллективными садами и огородами горожан. Оба эти вида хозяйств объединяются термином «хозяйства населения». Однако, многие специалисты привыкли к обобщенному пониманию термина «личные подсобные хозяйства». Поэтому здесь они также употребляются как обобщающий термин.

Ведение хозяйств населения, или, по-старому, ЛПХ, как по численности занятых, так и по значению в жизни населения в современных условиях представляет собой основную составляющую самозанятости. Сложившееся понимание ЛПХ в целом соответствует приведенному выше определению самозанятости.

Ведение личных подсобных хозяйств — это использование домохозяйствами всех видов имеющихся в их распоряжении земельных наделов и участков для производства сельскохозяйственной продукции, включая продукты растениеводства и животноводства с их потреблением внутри домашнего хозяйства или реализацией вне его.

К ЛПХ относятся как хозяйства, ведущиеся на приусадебных и других земельных участках, принадлежащих сельским домохозяйствам, так и хозяйства на земельных участках горожан. В материалах Госкомстата России ЛПХ определяется как форма сельскохозяйственного производства, осуществляемого личным трудом гражданина или членов его семьи в целях удовлетворения потребностей в продовольствии и иных нуждах (добавим — и с целью получения дополнительного дохода). Садовые, огородные и дачные земельные участки, предоставляемые горожанам, — это форма землепользования, при которой земля отводится гражданам или приобретает ими для выращивания сельскохозяйственных культур или отдыха, организованная обычно на добровольных началах в садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие объединения.

Отличительной чертой ЛПХ как формы хозяйствования в прошлом и в настоящее время является производство продукции, которая идет прежде всего на собственное потребление в домашних хозяйствах и затем уже на продажу. В Федеральном законе «О личном подсобном хозяйстве», принятом Государственной Думой и одобренном Советом Федерации 26 июня 2003 г. №230-СФ, в ст. 2 подчеркивается, что ЛПХ — это форма *непредпринимательской* деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

Личные подсобные хозяйства граждан относятся к категории «хозяйств населения»¹. Это принятое сейчас понятие в наибольшей степени соответствует нашему пониманию ЛПХ как не включающих фермерские хозяйства. К числу хозяйств населения Госкомстат России в 2002 г. относил: 15,9 млн сельских домохозяйств, 14,5 млн коллективных и индивидуальных садов и 4,4 млн коллективных и индивидуальных огородов — всего 34,9 млн ЛПХ.

Становление законодательной базы ЛПХ. Личные подсобные хозяйства населения в своем развитии прошли несколько этапов, обусловленных главным образом уровнем развития сельскохозяйственного производства в стране и характером государственной политики в отношении них.

Еще на II Всесоюзном съезде колхозников-ударников был принят «Примерный устав сельскохозяйственной артели», который СНК СССР и ЦК ВКП(б) утвердили 17 февраля 1935 г. Этот Устав регламентировал не только жизнь коллективного хозяйства, но и жизнедеятельность каждого колхозного двора. В нем, в частности, говорилось: «Размеры приусадебной земли, находящейся в личном пользовании колхозного двора (не считая земли под жилыми постройками) могут колебаться от $\frac{1}{4}$ гектара до $\frac{1}{2}$ гектара, а в отдельных районах до 1 гектара в зависимости от области и районных условий, устанавливаемых наркомземами союзных республик на основе указаний Наркомзема Союза ССР. Выбывшие из артели могут получить землю лишь из свободных земель государственного земельного фонда». И далее: «Каждый колхозный двор в зерновом, хлопковом, свекличном, льняном, конопляном, картофеле-овощном, чайном и табачном районе может иметь в личном пользовании корову, до 2 голов молодняка крупного рогатого скота, 1 свиноматку с приплодом или, если правление колхоза найдет необходимым, 2 свиноматки с приплодом, до 10 овец и коз вместе, неограниченное количество птицы и кроликов и до 20 ульев»².

¹ Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат России, 2003. С. 428.

² Второй Всесоюзный Съезд колхозников-ударников. М.—Л.: ЦИК СССР. 1935. Бюллетень № 11. С. 4—5.

Все последующие решения в этой сфере, вплоть до «Примерного устава колхоза», утвержденного по поручению IV Всесоюзного Съезда колхозников 3 августа 1988 г. Союзным советом колхозов¹, опирались на указанные положения и закрепляли их. Достаточно сказать, что средний размер приусадебного участка в сельской местности составляет и в настоящее время 0,35 га, что как раз и представляет собой среднее от размеров, установленных примерным уставом.

Право крестьян на ведение ЛПХ было закреплено в Примерном уставе сельскохозяйственной артели 1935 г. и в ст. 7 действующей тогда Конституции СССР в 1935 г. В дальнейшем это право было распространено и на другие категории населения. В результате принятых мер ЛПХ как специфическая форма производства была включена в систему социалистического сельского хозяйства. К 1940 г. ЛПХ населения производили свыше 72% мяса, около 78 — молока, свыше 94 — яиц и 39% шерсти. Посевные площади подсобных хозяйств составляли более 5,3 млн га².

Большую роль в снабжении населения продуктами питания ЛПХ сыграли в годы Великой Отечественной войны и послевоенные годы. В годы войны и послевоенные годы главной целью аграрной политики было решение экономической задачи: накормить население страны. В этот период часто допускались нарушения в землепользовании в виде самовольного захвата общественных земель, были случаи использования в личных целях колхозного скота, зерна, семян, кормов. В связи с этим 19 сентября 1946 г. Советом Министров СССР и ЦК ВКП(б) было принято постановление «О мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах». Но в ходе борьбы с нарушениями Устава в отношении ЛПХ было допущено много ошибок: сокращались сады и огороды, взимались завышенные налоги и обязательные поставки. Налогом облагался доход с каждого плодового дерева и не фактически полученный, а по заранее установленной норме. Вместе с ростом хозяйства увеличивались налог и размеры обязательных поставок, что приводило к сокращению поголовья скота и уничтожению садов, сокращению производства в ЛПХ.

В связи с восстановлением народного хозяйства и развитием общественного сельского хозяйства в 1953 г. сельскохозяйственный налог с ЛПХ был значительно уменьшен. Тогда же были сни-

¹ Словарь-справочник экономиста АПК. М.: Экономика, 1990. С. 330.

² *Калугина З.И.* Парадоксы аграрной реформы в России: социологический анализ трансформационных процессов. Новосибирск: ИЭ и ОПП РАН, 2000. С. 63.

жены, а в 1958 г. отменены обязательные поставки сельхозпродуктов ЛПХ населения государству, которые составляли ранее около 20% общего поступления мяса и более 30% молока. Эти меры стимулировали развитие ЛПХ.

В 1960-е гг. политические задачи снова возобладали над экономическими и социальными. В конце 1950-х — начале 1960-х гг. проводилась политика, направленная на свертывание ЛПХ. В то время ЛПХ приравнивали к мелкому частному хозяйству, рассматривали их как изжившую себя и противостоящую социалистической форму производства. Имели место необоснованные ограничения размеров ЛПХ. Часть сельских жителей, не имеющая возможности для ведения хозяйства, удовлетворяющего их потребности в нужных размерах, вынуждена была покинуть деревню. В период проведения политики ограничения ЛПХ наблюдался наиболее сильный отток сельского населения в города.

Свертывание личных подсобных хозяйств было экономически необоснованным и наносило ущерб как личным, так и общественным интересам. Несмотря на принятие в 1964 г. постановления ЦК КПСС «Об устранении необоснованных ограничений личного хозяйства колхозников, рабочих и служащих», где была дана оценка социально-экономической сущности и роли ЛПХ, реальных мер по расширению производства в ЛПХ, улучшению условий их ведения принято не было. В результате наблюдалось дальнейшее сокращение поголовья скота и посевных площадей в хозяйствах населения.

Для преодоления этих негативных тенденций ЦК КПСС и Советом Министров СССР были приняты постановления «О личных подсобных хозяйствах колхозников, рабочих, служащих и других граждан и коллективном садоводстве и огородничестве» (1977 г.), «О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан» (1981 г.), а также Продовольственная программа СССР (1982 г.).

В этих документах предусматривался ряд мероприятий по отмене необоснованных ограничений содержания скота и птицы в личных хозяйствах, расширению объемов и видов помощи, оказываемой населению в ведении ЛПХ, развитию интеграционных связей ЛПХ с общественным хозяйством, развитию подсобных хозяйств горожан.

Недостаточное удовлетворение спроса населения за счет общественного сектора сельскохозяйственного производства в конце 1980-х — начале 1990-х гг. было одним из главных побудительных мотивов проведения политики, направленной на развитие ЛПХ населения.

Важную роль в развитии ЛПХ населения сыграла аграрная политика, одобренная XXVII съездом КПСС. Суть ее заключалась в том, что наряду с крупными сельхозпредприятиями должны развиваться и ЛПХ населения, коллективное садоводство и огородничество, которым необходимо оказывать помощь со стороны общественных хозяйств.

Большое значение для ЛПХ имело и постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дополнительных мерах по развитию ЛПХ граждан, коллективного садоводства и огородничества» (1987 г.), направленное на стимулирование производства продукции в сельских ЛПХ, а также в коллективных садах и огородах городских жителей.

Смена социально-политических ориентиров страны и преобразование жизнедеятельности на основе рыночных принципов предполагали передачу земли в собственность частных лиц и сельхозпредприятий, что, в свою очередь, и должно было, по замыслу реформаторов, привести к социальному возрождению села. Инструментом реформы стала реорганизация колхозов и совхозов путем приватизации земель и паевого раздела сельхозпредприятий.

Начало новой земельной реформы ознаменовал Указ Президента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» от 27 декабря 1991 г. № 323. Поскольку «Одной из причин низкой эффективности сельскохозяйственного производства явилось лишение крестьян собственности на землю и другие средства производства», для решения проблем сельского хозяйства и повышения его эффективности было признано необходимым «обеспечить переход земли в частную собственность и распространение частных методов ведения хозяйства». Предполагалось, что передача собственности и вместе с этим перенос ответственности частным лицам вызовут значительные изменения в управлении сельскохозяйственными предприятиями и в их экономических результатах. В качестве основных методов проведения земельной реформы рассматривались долевая приватизация земли и реорганизация 26,9 тыс. существовавших на конец 1991 г. сельскохозяйственных предприятий¹. В итоге реформ предполагалось *создать многоукладное, экономически эффективное сельскохозяйственное производство.*

¹ Сельскохозяйственное производство в России: Динамика и эффективность (1970–1996 гг.). М.: Центр экономической конъюнктуры, 1997. С. 64.

В принятом в то время документе, в частности, говорилось: «Мелкотоварный сектор включает сельскохозяйственное производство, имущество и производимая продукция которого принадлежит гражданам на правах индивидуальной частной собственности. В мелкотоварном секторе функционируют индивидуальные семейные сельскохозяйственные предприятия, личные подсобные хозяйства, собственники коллективных садов и огородов, животноводческие товарищества и др. Личные подсобные хозяйства являются экономически самостоятельной, равноправной формой хозяйства в системе многоукладной аграрной экономики. Они могут вступать в договорные отношения с предприятиями и организациями, кооперироваться в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции или иных видов предпринимательской деятельности. Они могут быть формой вторичной занятости населения или основным (единственным) местом работы»¹.

В течение 1992–1994 гг. произошла передача значительной части сельхозугодий в индивидуальную и коллективную частную собственность граждан и предприятий. К началу 2000 г. в сельском хозяйстве было 27 тыс. крупных и средних предприятий, из которых 6 тыс. (21%) сохранили статус колхозов и совхозов, 21 тыс. (79%) были преобразованы в товарищества, акционерные общества, производственные сельхозкооперативы (ООО, ТОО, ПСК), 15 млн сельских семей имели участки для ведения ЛПХ, а также функционировали 270 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств². Доля хозяйств населения в площади сельхозугодий возросла за рассматриваемый период с 4,0 до 6%³. Многоукладность экономики стала реальностью.

В последующие годы было принято не менее полутора десятков законов, имеющих непосредственное отношение к ЛПХ, в частности «О личном подсобном хозяйстве» (8 апреля 1998 г.); «О государственном земельном кадастре» (в первом чтении принят 10 июня 1999 г.); «О внесении изменений и дополнений в закон о потребительской кооперации» (3 июня 1999 г.); «Об основах законодательства о социальном развитии села» (17 марта 1999 г.); «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (30 марта 1998 г.) и др.

¹ Постановление Правительства РФ «О программе аграрной реформы в Российской Федерации на 1994–1995 годы» от 6 июля 1994 г. № 791. Собрание Законодательства РФ 1 августа 1994 г. № 14. Ст. 2271–2272.

² Статистический бюллетень № 9(59). М.: РСА, 1999. С. 5–17.

³ Агропромышленный комплекс РФ: Статистический сборник. Госкомстат России. М., 2001. С. 9.

Однако, судя по трудностям законодательного прохождения Земельного кодекса, еще далеко оставалось до наведения порядка в реформировании земельных отношений в стране.

В 1998 г. из 193 вступивших в действие федеральных законов непосредственное отношение к рассматриваемой проблематике имели лишь три: «О ставках земельного налога в 1998 г.» от 23 октября 1998 г. № 162-ФЗ, «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ и «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ.

Сложная судьба Земельного кодекса широко известна. Возникли проблемы и с принятием закона «О личном подсобном хозяйстве», который был принят Государственной Думой 8 апреля 1998 г. и затем отвергнут Советом Федерации, после чего принят еще раз и одобрен этими инстанциями 21 и 26 июня 2003 г. (№ 230-СФ).

Таким образом, можно констатировать, что до последнего времени почти полностью отсутствовало специальное законодательство, которое бы легализовало и регулировало деятельность личных подсобных хозяйств населения, хотя последние упоминаются уже в Постановлении Правительства РФ¹.

В связи с отсутствием конкретных нормативных актов, регулирующих их деятельность, у домохозяйств, с одной стороны, не было обязательств перед местной властью и фискальными органами, но, с другой стороны, они были беззащитны перед проявлениями произвола с их стороны.

Положение несколько изменилось лишь с выходом в свет Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве».

Что касается *системы налогообложения*, то существующий до настоящего времени принцип щадящего налогообложения на приусадебные земельные участки сельских домохозяйств (в 2000 г. в среднем 14 коп. за 1 м² площади) сыграл и продолжает в условиях нищенского положения большинства сельского населения играть несомненно положительную роль. Поэтому в целом в ближайшем будущем этот принцип должен быть сохранен. Другое дело, что специальное законодательство по ЛПХ остается неразвитым — многое все еще не ясно с земельным налогом и его дифференциацией в применении к различным видам ЛПХ (городским, сельским и коллективным). Хотя с принятием Земельного кодекса и Закона

¹ Постановление Правительства РФ «О программе аграрной реформы в Российской Федерации на 1994—1995 годы» от 6 июля 1994 г. № 791. Собрание Законодательства РФ. 1 августа 1994 г. № 14.

«О личном подсобном хозяйстве» появлялась надежда, что эти недоработки налогового законодательства, мешающего нормальному развитию и упорядоченной деятельности ЛПХ, в ближайшем будущем будут устранены.

С земельным налогом правительству, похоже, предстояло еще серьезно поработать. Этот закон планировалось ввести отдельной главой Налогового кодекса. Принципиальное отличие его от действующей тогда платы за землю в том, что размер налога должен теперь зависеть от кадастровой стоимости земли, а не от воли региональных властей. Как объяснял замминистра финансов Сергей Шаталов: «Не слишком удачная конструкция налога потеряла экономическое обоснование, ставки хотя и индексируются, но давно устарели». По новому закону всю землю страны предполагалось разделить на 11 районов, для которых определены средние ставки налога в зависимости от численности жителей и населенных пунктов. Для расчета налога предлагалось использовать поправочные коэффициенты: для краевых и областных центров, курортных областей, зон отдыха, городов и сельхозпоселений. Для земель, используемых для сельхозпроизводства и занятых жилым фондом, ставка установлена в размере 0,3%, для прочих земель может достигать до 1,5% от кадастровой стоимости участка. Герои России, инвалиды, ветераны, «чернобыльцы» и ликвидаторы смогут уменьшать свой налог на 10 тыс. руб. Не придется платить за землю ГУИНу, а также религиозным организациям за участки под культовыми зданиями. От налога предполагалось освободить земли лесного, водного фондов и исторических памятников.

Как следует из аналитической записки Бюджетного комитета Совета Федерации, в принципиальной правке нуждаются как минимум три положения закона. В первую очередь, принцип предоставления льгот. Как посчитали сенаторы, Минфин сэкономил на льготах, например, Российской академии наук. Вызывала сомнение и методика исчисления налоговой базы, которая определяется на основе кадастровой стоимости земельных участков. Члены Бюджетного комитета сената были уверены, что в случае завышения оценочной стоимости земли утвержденный Думой закон не позволит налогоплательщикам оспорить это решение. Наконец, сенаторы были намерены настаивать на дифференциации налоговых ставок не только в зависимости от категорий земель, но и от категорий налогоплательщиков. Вплоть до того, чтобы для отдельных категорий ввести двукратное повышение ставок: до 0,6% для земель сельхозназначения и жилфонда, 3% — для прочих¹.

¹ Сенаторы полезли в бутылку // Время новостей. 11 ноября 2004 г. № 206 (1124).

Говоря об экономических характеристиках ЛПХ, в первую очередь следует назвать наиболее важные показатели, характеризующие деятельность по ведению ЛПХ населением. Последние могут быть представлены следующим образом:

- чистый дополнительный (по отношению к внешнему доходу) доход от производства и реализации продукции;
- объем производства в стоимостном выражении;
- объем потребления произведенной продукции (промежуточное потребление);
- размеры земельного участка;
- урожайность культур;
- общее затрачиваемое время на производство работ;
- производительность труда.

Издержки производства и расходы ЛПХ:

- транспортные расходы (по данным опросов для горожан — до 40%);
- удобрения;
- посадочный материал, семена;
- садово-огородный инвентарь, инструменты;
- оплата и налоги за владение, аренду и пользование землей;
- налоги и сборы в кооперативах и товариществах;
- корма для скота;
- закупка молодняка;
- покупка крупной сельхозтехники (преимущественно в фермерских хозяйствах);
- амортизация техники (ремонт, профилактика);
- услуги по обработке земли, содержанию скота и т.д.;
- оплата наемного труда (преимущественно в фермерских хозяйствах);
- расходы при хранении, транспортировке и реализации продукции.

Глава 2.2

Индивидуально-трудовая деятельность

Индивидуально-трудовая деятельность (ИТД) охватывает многие сферы производства и экономической жизни, и ее отделение от других видов и форм этих видов деятельности в отличие от ЛПХ сопряжено с большими трудностями. Отчасти в связи с этим формулировка названия ИТД в последние годы неоднократно менялась. Вначале это была просто индивидуально-трудовая деятельность, что соответствовало запретам на предпринимательство и представлениям советского периода; затем более гибко — индивидуально-трудовая и предпринимательская деятельность и в настоящее время — предпринимательство или индивидуально-предпринимательская деятельность.

Совместно с ИТД может рассматриваться и частное производство, связанное с реализацией произведенной продукции и получением денежного дохода или на основе натурального обмена. В данном случае ИТД «поглощает» реализацию продукции, т.е. торговлю.

ИТД включает такие *виды работ*:

- пошив и вязание одежды, изготовление обуви;
- изготовление и продажа инструментов, деталей и материалов для дальнейшего использования при обустройстве квартир, дач, садовых участков;
- изготовление и продажа изделий кустарного промысла;
- строительство сельских домов, дач, хозяйственных построек;
- местные постоянные и сезонные промыслы (охота и рыбная ловля, сбор и заготовка грибов и ягод) с их сдачей заготовительным организациям или продажей на рынке;
- заготовка продуктов впрок (консервирование, соление, квашение, копчение и т.д.) и их реализация;
- приготовление и продажа кулинарных изделий, пирожков, горячей пищи;
- организация и содержание семейных предприятий (кафе, магазинов, кухонь, прачечных);
- другие виды индивидуально-трудовой и предпринимательской деятельности, связанной с производством тех или иных продуктов питания или иных потребительских товаров.

Основные показатели ИТД:

- чистый дополнительный (по отношению к внешнему доходу) доход от производства и реализации продукции;
- объем производства в стоимостном выражении;
- объем собственного потребления произведенной продукции;
- объем промежуточного потребления;
- общее затрачиваемое время на производство работ (в сутки, неделю, месяц);
- производительность труда.

Издержки производства и общие расходы:

- налоги на предпринимательство (в случае, если все же данная конкретная ИТД отнесена к предпринимательству);
- стоимость материалов и сырья;
- инструменты и производственное оборудование;
- содержание и ремонт оборудования;
- аренда дополнительных производственных площадей;
- хранение и транспортировка сырья и готовой продукции;
- расходы, связанные с реализацией продукции.

Результаты специального исследования, проведенного ИСЭПН РАН в Таганроге в 1997–1998 гг., показали, что ИТД как вид трудовой деятельности не получила широкого распространения у жителей Таганрога. В 1997–1998 гг. ИТД было занято лишь 4% опрошенных семей. На наш взгляд, эти данные занижены, поскольку часть домашних хозяйств скрывает занятия ею с целью ухода от налогообложения. Следует также учитывать, что отдельные виды ИТД «пересекаются» с предпринимательством и учитываются как малые предприятия.

Распределение занятых ИТД по конкретным ее видам характеризуется следующими данными: изготовление и продажа изделий кустарного промысла, различных потребительских товаров — 20%; пошив одежды и обуви — 11,1; постройка домов, дач, подсобных помещений — 22,2; ловля и продажа рыбы — 4,4%. Другими видами индивидуально-трудовой деятельности занимаются 42,2% опрошенных. Наиболее распространены два вида ИТД: изготовление и продажа изделий кустарного промысла; постройка дач, домов, подсобных помещений. Ими занимаются свыше 40% всех занятых индивидуально-трудовой деятельностью, но тем не менее она не получила большого распространения, хотя доход в месяц от этого вида деятельности в совокупном доходе этих семей составляет 45,4%.

Глава 2.3

Оказание платных услуг населению

Обследование выявило, что каждая десятая семья из числа опрошенных занимается *оказанием платных услуг населению* и имеет от этого 28,6% в общем доходе семьи за месяц.

К платным услугам, которые могут быть предоставлены населению, относятся (в укрупненном виде): помощь в традиционных домашних работах, строительство и ремонт домов и помещений, ремонт одежды и обуви, бытовой техники, предоставление транспортных услуг, помощь в обработке земли, погрузочно-разгрузочные работы, обучение и репетиторство.

Такие виды услуг, как носящие характер «частной практики» — врачебной, юридической, ветеринарной и т.п., — рассматриваются как традиционные юридически учитываемые виды частного предпринимательства и в состав функций самозанятости не включаются. Хотя следует допустить, что часть такой деятельности осуществляется в теневом режиме и в этом случае должна быть отнесена к последней.

Распространение занятых по видам оказываемых услуг выглядит следующим образом: ремонт дач, домов, подсобных построек — 16,3%, обучение и репетиторство — 13,8, оказание транспортных услуг — 13, ремонт квартир, мебели — 12,2, ремонт теле-, радиоаппаратуры и бытовой техники — 5,7% и т.д. Этот вид деятельности получил распространение у каждого типа семьи (демографического, социального), независимо также от среднедушевого дохода и числа детей в семье. Эта функция домохозяйства по представительности (размеру охвата разнотипных семей) может претендовать на 2-е место среди всех функций самозанятости.

Основные виды работ, выполняемые в рамках оказания платных услуг.

Помощь в традиционных домашних работах и обычных бытовых услугах населению может включать:

- уборку дома;
- приготовление пищи;
- стирку, глажение белья;
- стрижку, бритье;
- уход за детьми;

- уход за больными и пожилыми людьми;
- ремонтные и строительные работы:
 - ремонт одежды и обуви;
 - ремонт теле-, радиоаппаратуры и бытовой техники;
 - ремонт и отделка квартир, мебели;
- заготовка дров и другого топлива;
- погрузочно-разгрузочные работы;
- транспортные услуги;
- обучение и репетиторство.

Основные экономические показатели и издержки производства при оказании платных услуг аналогичны осуществляемым в рамках ИТД.

Глава 2.4

Мелкая розничная самодеятельная торговля

Эта функция предполагает осуществление различных видов самодеятельной мелкой розничной торговли и включает следующие виды торговли:

- перепродажу товаров по более высоким ценам по сравнению с ценами приобретения в тех местах и в то время, где и когда эти товары пользуются повышенным спросом, например продажа водки, пива, сигарет у отходящих поездов и т.п.;
- продажу ранее приобретенных по более доступным ценам товаров, таких как скобяные изделия, детали водопроводных узлов и сантехники, предметов электрооборудования;
- продажу ранее накопленного мелкого ненужного имущества (следует отличать от отдельных продаж предметов крупного имущества и недвижимости, которые следует относить к операциям с собственностью);
- торговлю импортом, полученным в результате «челночных» операций.

Как показало наше обследование в г. Таганроге в 1998 г. многие домашние хозяйства занимаются различными видами *индивидуально-семейной торговли*. Помимо описанной выше продажи продукции, произведенной в рамках ИТД, это — мелкая розничная торговля потребительскими и другими товарами с закупками мелкого опта, «челночная торговля» импортными товарами (перепродажа товаров). Доход от мелкой самодеятельной торговли в совокупном доходе этих семей составляет до 30%.

Для большинства малоимущих семей перепродажа товаров — почти единственный способ пополнить свои мизерные доходы, поддержать семью и выжить в тяжелой экономической ситуации.

По данным обследования, по сравнению с другими экономическими функциями домохозяйств в перепродажу товаров активнее включились одиночки (около 14%), а также 22% неполных семей. Среди занимающихся мелкой самодеятельной торговлей безработные или неработающие и неработающие пенсионеры составили около 29%.

Есть и еще одна форма семейной экономической деятельности, которая распространена в основном среди малоимущего населения, живущего на грани нищеты или даже за ее гранью. Это продажа накопленного ранее имущества — одежды, обуви, различных товаров длительного пользования, а также недвижимости (квартир, дач, садовых домов и т.д.). Эта деятельность не является семейным бизнесом. Продажа личного имущества — это вынужденная мера семьи, ее акт отчаяния, иногда единственная возможность прокормить себя и семью.

Таких семей в Таганроге по результатам исследования оказалось немало, почти 5%. Как правило, имущество продается этими семьями гораздо ниже его рыночной цены. Зачастую этим занимаются люди, которые не могут работать, и брать с них налог за продажу принадлежащего им имущества социально несправедливо. Доход семьи от продажи, не связанной с коммерческой деятельностью, составил всего 674 руб. в год, или 4,6% в совокупном денежном доходе этих домохозяйств в месяц.

Имеются семьи, где торговля является единственным источником доходов и основным занятием членов семьи. Они не занимаются мелкой перепродажей купленных в магазинах товаров, их деятельность имеет более широкий размах. Имеется в виду «челночная торговля», когда привозимая партия товаров из-за рубежа реализуется на внутреннем рынке. Прибыль образуется за счет разницы цен российского и зарубежного рынка.

Основные показатели индивидуально-семейной торговли:

- торговый оборот;
- торговая выручка;
- дополнительный доход семьи от реализации функции торговли.

Издержки при осуществлении мелкой самостоятельной торговли:

- стоимость приобретенных для последующей продажи товаров;
- налоги в случае официально разрешенной лицензированной торговли;
- стоимость тары;
- стоимость хранения, проезда и провоза багажа;
- таможенные пошлины;
- плата за торговое место;
- официальные и неофициальные поборы разного рода.

Глава 2.5

Кустарное, художественное и традиционное местное производство

Еще один весьма важный и широко распространенный вид самозанятости — кустарное и традиционное местное производство.

Кустарное производство в России было развито издавна и в широких масштабах. Первые промысловые кооперативы появились в России после отмены крепостного права в 1861 г. Накануне Первой мировой войны 1914 г. насчитывалось 244 промысловых кооперативов, объединяющих около 10 тыс. кустарей и ремесленников. Всего кустарей и ремесленников в стране было 4,5 млн человек. На долю мелкой кустарно-ремесленной промышленности в тот период приходилось 27% валовой промышленной продукции и 67% общего числа занятых в промышленности, что обеспечивало 41,5% производства предметов потребления и 13,2% средств производства.

В последующие годы в период формирования централизованно-управляемой экономики в стране объектом государственного планирования стало создание на базе кустарно-ремесленной промышленности потребительской кооперации.

Несмотря на происшедшее в 1917 г. изменение экономической системы общества в России, уже к 1927 г. кустарно-ремесленная промышленность восстановила свой уровень производства и занятости. Удельный вес мелкой промышленности в общем объеме производства достиг 22,4%, а число занятых в нем равнялось 57,1% общего числа работников в промышленности страны. Причем $\frac{3}{4}$ всех занятых приходилось на деревню и менее $\frac{1}{4}$ (1 млн человек) — на город¹.

В этот период число кооперированных кустарей и ремесленников составило 440 тыс. человек, в том числе более 100 тыс. кустарей считались членами промысловых кооперативов с общей мастерской, где средства производства были полностью обобществлены.

¹ Народное хозяйство СССР. Статистический справочник. М., 1932. С. 111.

К 1928 г. все виды сырья отпускались только промысловым кооперативам. К 1937 г. некооперированных кустарей и ремесленников было не более 6% населения страны. В соответствии с правилами, разрабатываемыми правлениями кооперативов, запрещалось использование труда наемных рабочих. Промышленную кооперацию называли второй промышленностью СССР. В промысловой кооперации традиционными предметами экспорта были ручные ковры, кружева, обувь, металлоизделия, мебель, гончарные изделия, канаты, игрушки, духи, ювелирные изделия и многое другое. Они же оказывали населению различные услуги через парикмахерские, прачечные, ателье, ремонтные мастерские. С начала 1930-х гг. промысловая кооперация занималась не только производственной, но и торговой деятельностью.

Многообразие видов деятельности в рамках традиционных народных промыслов и широте охвата населения по территории РФ характеризуется табл. 2.1.

Таблица 2.1

**География традиционных народных промыслов
в Российской Федерации**

| Наименование промысла | Территориальная принадлежность |
|---|--|
| 1 | 2 |
| Резьба и роспись по дереву | |
| Богородская резьба | Подмосковье |
| Абрамцево-кудринская резьба | Подмосковье, Хотьково |
| Матрешки и токарные изделия с росписью | Загорск, Подмосковье |
| Хохломская роспись | Нижегородская обл. |
| Городецкая роспись | Нижегородская обл. |
| Художественные изделия из капа и капорня (наросты на деревьях и корнях) | Вятка, Башкирия |
| Художественные изделия из бересты | Области: Архангельская, Вологодская, Томская; Якутия |
| Уникальная насечка по дереву | Дагестан |
| Художественная керамика | |
| Гжельская керамика | Подмосковье |
| Скопинская керамика | Рязанская обл. |
| Дымковская игрушка | Вятка |
| Каргопольская игрушка | Архангельская обл. |

Продолжение табл. 2.1

| 1 | 2 |
|--|---|
| Филимоновская игрушка | Тульская обл. |
| Балахарская керамика | Дагестан |
| Резьба по кости | |
| Хотьковский костерезный промысел | Подмосковье |
| Чукотский костерезный промысел | Чукотка |
| Холмогорский костерезный промысел | Русский Север |
| Тобольский костерезный промысел | Тобольск |
| Промыслы по обработке камня мягких пород | Пермская и Нижегородская обл., Краснодарский край, Тувинская республика |
| Художественные изделия из янтаря | Калининградская обл. |
| Художественная обработка металла | |
| Ростовская финифть | Ростов, Ярославль |
| Черное серебро | Великий Устюг |
| Филигрань (ювелирный промысел) | Костромская обл. |
| Казаковская филигрань | с. Казаково Нижегородской обл. |
| Мстерский промысел | Владимирская обл. |
| Кубачинский промысел по серебру | Дагестан |
| Обработка мельхиора, латуни, меди | аул Гоцатль, Дагестан |
| Декоративная роспись на металле и лаковая живопись | Федоскино, Палех, Мстера, Холуй, Нижний Тагил |
| Жостовские подносы | Подмосковье |
| Кружевоплетение | |
| Вологодское кружево | Вологодская обл. |
| Кировское кружево | Кировская обл. |
| Елецкое кружево | Елецк |
| Михайловское мерное кружево | Рязанская обл. |
| Бельское кружево | Тульская обл. |
| Балахнинское кружево | Нижегородская обл. |

Окончание табл. 2.1

| 1 | 2 |
|--|--|
| Художественная вышивка | Области: Нижегородская, Рязанская, Ивановская, Новгородская, районы Поволжья и Прикамья, Сибири, Сев. Кавказа, Вологды, Архангельска |
| Узорное ткачество | В сельской местности областей: Архангельской, Воронежской, Нижегородской, Рязанской; Башкирии, Удмуртии |
| Ковроделние | |
| Дагестанские ковры | Дагестан |
| Русские безворсовые ковры | Курская обл. |
| Тюменские махровые ковры | Районы Ишима и Тобольска |
| Изделия из кожи и меха (коренных малочисленных народов РФ: эвенки, нганасаны Красноярского края, Прибайкалья, юга Якутии, Читинской обл.; юкагиры и эвены Севера Якутии; коряки Камчатки; чукчи и эскимосы Чукотки)* | Районы Крайнего Севера, Севера и Юга Якутии, Читинской обл., Красноярского края, Камчатки, Чукотки |

* Единый перечень малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 24 марта 2000 г. № 255, прилагается в дополнении к Постановлению Правительства РФ от 23 января 2000 г. № 58.

На протяжении всего XX в. кооперативный сектор экономики многократно подвергался различным реорганизациям и фактически был преобразован из общественно-хозяйственной системы в технический аппарат государственных продовольственных органов. Трансформация потребительских кооперативов изменила положение пайщиков, превратив их практически в обычных покупателей товаров в кооперативных торговых предприятиях, принципиально изменив мотивы вступления населения в потребительские общества, что обусловило динамику снижения численности пайщиков.

В начале 1990-х гг. XX в. потребительская кооперация продолжала высокими темпами терять свои позиции в экономике страны. Государство по-прежнему рассматривало систему потребительской

кооперации как государственную структуру. Например, Указом Президента РФ от 16 февраля 1992 г. «О коммерциализации деятельности предприятий потребительской кооперации в РФ» была предусмотрена возможность принудительного разделения крупных кооперативных предприятий в административном порядке. Работа по реализации Указа Президента РФ от 31 мая 1996 г. № 795 «О мерах по стабилизации обеспечения сельского населения товарами и услугами» носила форму кампании, не затрагивая основ кооперативного строительства, что не позволило стабилизировать положение. После 1996 г. количество пайщиков вновь стало снижаться и на 1 января 2003 г. составило 9499,7 тыс. человек, или всего 38,7% числа пайщиков на начало 1991 г., когда их численность составляла 24 531,4 тыс. человек — снижение более чем в 2 раза (табл. 2.2).

По определению, кооперативы служат интересам своих членов (относительно малоимущих слоев общества), которые на основе само- и взаимопомощи путем объединения индивидуального капитала и/или труда создают хозяйственные предприятия. Анализ создавшегося положения — выбытие из рядов пайщиков потребительской кооперации только в течение пяти лет (1998–2003 гг.) 5445,4 тыс. человек — позволяет предположить, что значительный процент выбывших, используя накопленный опыт, пополняют ряды наиболее перспективных направлений самозанятости не по найму в рамках домашних хозяйств или коллективных хозяйств, включая осуществление деятельности в рамках становления и дальнейшего развития традиционных народных промыслов.

Таблица 2.2

**Численность пайщиков потребительской кооперации РФ
(на 1 января года, тыс. человек)**

| Год | Число пайщиков | Изменение по сравнению с предыдущим годом |
|------|----------------|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 1991 | 24 531,4 | - |
| 1992 | 22 490,4 | -2041,0 |
| 1993 | 13 057,3 | -9433,1 |
| 1994 | 12 936,4 | -120,9 |
| 1995 | 11 279,5 | -1656,9 |
| 1996 | 11 292,0 | 12,5 |
| 1997 | 14 945,1 | 3653,1 |

Окончание табл. 2.2

| 1 | 2 | 3 |
|------|----------|---------|
| 1998 | 13 753,6 | -1191,5 |
| 1999 | 12 435,4 | -1318,2 |
| 2001 | 11 360,7 | -1074,7 |
| 2002 | 10 432,0 | -928,7 |
| 2003 | 9499,7 | -932,3 |

Источник: Данные приводятся по системе потребительской кооперации Центросоюза РФ // Вопросы статистики. 2003. № 7. С. 78.

За последние годы в рамках функций государственного регулирования обеспечения занятости населения по регионам страны в законодательном порядке с учетом потенциальных возможностей и способности населения к осуществлению трудовой деятельности предусматривались мероприятия по созданию более благоприятных условий. В частности, Законом РФ от 16 июля 1992 г. №3317-1 от налога на добавленную стоимость освобождались:

- изделия народных промыслов признанного художественного достоинства;
- продукция собственного производства колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, реализуемая в счет личного потребления, натуральной оплаты труда, натуральных выдач для оплаты труда, а также для общественного питания работников, привлекаемых на сельскохозяйственные работы.

Указ Президента от 11 января 2000 г. № 30 — «предусматривать ежегодно в проекте федерального бюджета предоставление организациям народных художественных промыслов субсидий в размере 50% тарифов на железнодорожные перевозки по территории РФ изготовленной ими продукции» (п. 1б).

Мероприятия по непосредственному поддержанию и содействию занятости народов Севера включает Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 27 июля 2001 г. № 564. Коренные народы Севера численностью около 200 тыс. человек (это менее 2% общей численности населения Севера) традиционно являются кочевыми, полукочевыми и сельскими жителями (в сельской местности проживает около 75% населения). Ранее были приняты программа улучшения социально-экономических условий жизни — государственная программа развития экономики и культуры

этих народов в 1991–1995 гг., федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2000 г.».

Постановлением Правительства РФ (№ 19, 2000 г.) определены меры поддержки северного оленеводства в 2000–2005 гг.; уточнен порядок уплаты крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, родовыми, семейными общинами коренных малочисленных народов Севера, занимающимися традиционными отраслями хозяйствования, страховых взносов в Пенсионный фонд РФ.

Глава 2.6

Доходы, получаемые от различных видов самозанятости

Результаты специального исследования, проведенного ИСЭПН РАН в г. Таганроге в 1998 г., позволили достаточно полно оценить роль трудовой и экономической самозанятости домашних хозяйств в жизнедеятельности в трудных экономических условиях переходного периода. Это в первую очередь касается размеров дополнительного дохода, получаемого домашними хозяйствами от самозанятости в натуральной форме и в денежном эквиваленте.

Рассмотрим на этом конкретном материале развитие отдельных функций самозанятости, выполняющихся в домашних хозяйствах, и попытаемся оценить вклад каждой из них, а также размер их совокупного вклада в общий доход домашнего хозяйства.

Данные табл. 2.3 свидетельствуют о неравномерности распределения домохозяйств, выполняющих те или иные функции, в зависимости от одной из трех групп душевых денежных доходов.

Размеры дополнительного дохода, получаемого домохозяйствами от ведения ЛПХ жителями Таганрога, в сопоставлении с другими городами и областями страны показаны в табл. 2.4.

Средний доход от ЛПХ жителей Таганрога в месяц (381 домохозяйство), включая доход на потребление в 1998 г., составил по нашим расчетам 236,7 руб. при среднем совокупном доходе на семью, ведущую ЛПХ, — 1468,8 руб., т.е. около 16,1% (в 1988 г. уровень дохода от ЛПХ жителей Таганрога был равен 12,7%, а в 1978 г. — 10,4%).

Доходы сельских ЛПХ. В соответствии с материалами Госкомстата России в 2001 г. набор произведенной сельскими домохозяйствами продукции (картофель, овощи, молоко, мясо, др.) стоил 1364,6 руб. в месяц. По данным обследований ИСЭПН РАН, месячный среднедушевой денежный доход в хозяйствах, ведущих ЛПХ, в 2001 г. составил 1416,3 руб., а совокупный месячный среднедушевой доход — 1868,0 руб. Средний месячный денежный доход домохозяйства составил 4082,1 руб., а его совокупный доход, рассчитанный с учетом натурального потребления, равнялся

Распределение домохозяйств, реализующих различные экономические функции в разрезе доходных групп

| Функции домашнего хозяйства | Группы домохозяйств по доходу | | | |
|---|-------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| | Всего домохозяйств | Низко-доходные, % | Средне-доходные, % | Высоко-доходные, % |
| Ведение личного подсобного хозяйства | 381 | 40,7 | 50,4 | 8,9 |
| Индивидуально-трудовая деятельность (ИТД) | 38 | 41,7 | 54,2 | 4,1 |
| Оказание платных услуг населению | 100 | 45,2 | 48,4 | 6,4 |
| Мелкая самостоятельная торговля | 53 | 46,7 | 41,7 | 11,6 |
| Сдача в аренду недвижимости и предметов длительного пользования | 19 | 53,8 | 30,8 | 15,4 |
| Приобретение и использование ценных бумаг | 151 | 16,7 | 66,7 | 16,6 |

Источник: Данные специального обследования домашних хозяйств ИСЭПН РАН.

Таблица 2.4

Доля ЛПХ в совокупном доходе домашних хозяйств (тыс. руб. и %; Россия по областям и г. Таганрог)

| Регион | Денежный доход на душу населения | Совокупный доход на душу населения | Совокупный доход на семью | % |
|----------------------|----------------------------------|------------------------------------|---------------------------|------|
| Российская Федерация | 780 | 901 | 2559 | 13,4 |
| Москва | 2668 | 2689 | 7368 | 0,8 |
| С.-Петербург | 935 | 944 | 2634 | 1,0 |
| Таганрог* | 356 | 365 (447)** | 1468 | 16,1 |
| Дагестан | 244 | 305 | 1247 | 20,0 |
| Тюменская обл. | 1744 | 1831 | 5566 | 4,8 |
| Калмыкия | 325 | 391 | 1341 | 16,9 |
| Псковская обл. | 469 | 571 | 1422 | 36,3 |
| Тамбовская обл. | 427 | 613 | 1612 | 30,3 |
| Саха (Якутия) | 1511 | 1716 | 5663 | 11,9 |
| Читинская обл. | 555 | 781 | 2413 | 28,9 |
| Мурманская обл. | 1035 | 1039 | 2868 | 0,4 |

* По Таганрогу данные за 1998 г., по остальным регионам — конец 1996 — начало 1997 г.

** 356 тыс. руб. — совокупный душевой доход по домохозяйствам всей выборки, 447 тыс. руб. — совокупный душевой доход 381 семьи, ведущей ЛПХ.

Примечание. Данные по Таганрогу представлены авторами.

Составлено по: Мониторинг социально-экономического потенциала семей. Вып. 1. М.: Госкомстат, Минтруд, Всероссийский центр уровня жизни, 1997.

5429,5 руб.¹ (дополнительные сведения о доходах ЛПХ — см. в гл. 1.2).

Размеры дополнительного дохода домохозяйств, выполняющих различные функции самозанятости по доходным группам, представлены в табл. 2.5.

Таблица 2.5

Доля дополнительного дохода, полученного от выполнения определенной экономической функции, в совокупном доходе семьи за месяц по группам дохода (%)

| Функции домохозяйства | Низкодоходные | Среднедоходные | Высокодоходные | В среднем |
|---|---------------|----------------|----------------|-----------|
| Ведение личного подсобного хозяйства | 21 | 15 | 12 | 16 |
| Индивидуально-трудовая деятельность | 42,7 | 50,3 | 26,9 | 45,4 |
| Оказание платных услуг населению | 32,5 | 22,8 | 41,3 | 28,6 |
| Мелкая самодельная торговля | 38,7 | 34,9 | 29,2 | 36,6 |
| Сдача в аренду недвижимости и предметов длительного пользования | 22,3 | 19,4 | 4,1 | 19,0 |

Приведенные выше расчеты свидетельствуют о достаточно весомом вкладе в совокупный денежный доход семьи экономической деятельности домохозяйств.

Как и можно было предположить, доля дополнительных доходов у низкодоходных групп населения значительно выше, чем у высокодоходных, что свидетельствует о том, что первые вынуждены прилагать больше усилий к поддержанию своего жизненного уровня за счет более активного использования возможностей экономики домашнего хозяйства.

Результаты собственной производственной деятельности домашних хозяйств в системе национальных счетов в счете «Доходы и расходы домашних хозяйств» отображаются показателем и специальной рубрикой — «доходы от собственной производственной деятельности».

¹ Пациорковский В.В. Сельская Россия: 1991–2001 гг. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 294, 302.

Доходы от реализации других экономических функций домашнего хозяйства, относимых нами к непроизводственным экономическим функциям, представлены в СНС в счете «Распределения первичных доходов» показателем «*доходы от собственности, полученные*».

Эти показатели являются главными результирующими показателями, значения которых могут быть получены в результате сбора информации об осуществлении различных видов собственной производственной деятельности домашних хозяйств в процессе их обследований.

При обследовании каждого домашнего хозяйства выясняется, какие из перечисленных в стандартном наборе функций самозанятости им выполняются и какой дополнительный чистый доход (за вычетом издержек) это приносит. Общий доход домашнего хозяйства, получаемый им от выполнения одной или нескольких функций, учитывается в стоимостной форме как денежный доход от реализации произведенной продукции плюс доход в натуральной форме, идущий на собственное потребление. Стоимостная оценка последнего получается пересчетом объемов продукции в натуральных единицах в стоимостную форму по среднерыночным ценам.

С учетом всех выполняемых домохозяйством функций самозанятости общий доход, получаемый от их реализации, может быть представлен следующим образом:

$$D_{ч.с.п.д} = D_{ч.л} + D_{ч.итп.д} + D_{ч.п.у} + D_{ч.мрт} + D_{ч.о.с},$$

где: $D_{ч.с.п.д}$ — чистый доход домохозяйства от собственной производственной деятельности; $D_{ч.л}$ — чистый доход от ведения личного подсобного хозяйства; $D_{ч.итп.д}$ — чистый доход от индивидуально-трудовой и предпринимательской деятельности; $D_{ч.п.у}$ — чистый доход от оказания платных услуг; $D_{ч.мрт}$ — чистый доход от мелкой розничной торговли; $D_{ч.о.с}$ — чистый доход от операций с собственностью (недвижимостью, ценными бумагами, вкладами в банках).

Доходы от собственной производственной деятельности могут иметь смешанный натурально-стоимостный характер, но представляются в едином стоимостном выражении, т.е. к значению денежного дохода приплюсовывается значение натурального дохода в денежном выражении (по среднерыночным ценам): $D_{с.пл} = D_{нат} + D_{ден}$. Чистый доход домохозяйства получается вычитанием значения общих издержек из стоимостного значения смешанного дохода: $D_{ч.с.п.д} = D_{с.п.д.ден} - I_{общ}$. Под общими издержками пони-

маются обычные издержки производства плюс амортизационные расходы (ремонт и профилактика инструментов, оборудования и производственных помещений), а также другие расходы, связанные как с производством, так и с реализацией продукции. Элементы промежуточного потребления рассматриваются как составная часть общих издержек производства.

Для получения усредненных значений совокупного дополнительного дохода ($D_{с.доп}$), полученного от реализации собственных производственных функций по всем обследуемым домашним хозяйствам, вначале вычисляется общий совокупный дополнительный доход по всем домохозяйствам выборки:

$$D_{о.с.доп} = \sum_{i=1}^N D_{с.доп}(i),$$

где $D_{с.доп}$ — совокупный дополнительный доход отдельного домашнего хозяйства; N — число домохозяйств в выборке.

Для расчета среднего дополнительного дохода домашнего хозяйства общее значение совокупного дополнительного дохода всех домашних хозяйств выборки делится на число домохозяйств:

$$D_{с.доп.ср} = D_{с.доп.о} / N.$$

Аналогично рассчитывается совокупный и средний дополнительный доход на домохозяйство по отдельным выполняемым производственным функциям. Например, для функции ведения личных подсобных хозяйств совокупный доход от ЛПХ по всем домохозяйствам составит:

$$D_{с.лпх} = \sum_{i=1}^N D_{лпх}(i).$$

Средний дополнительный доход на домохозяйство от ведения ЛПХ будет равен совокупному доходу всех домохозяйств, полученному от реализации этой функции, деленному на число домохозяйств N :

$$D_{с.доп.лпх.ср} = D_{с.доп.лпх.о} / N.$$

Таким образом, используемые в СНС укрупненные показатели позволяют достаточно корректно подразделить экономические производственные и экономические непроизводственные функции домашних хозяйств и организовать сбор информации по ним в процессе обследований.

Глава 2.7

Самозанятость в бюджете времени семей

Важной характеристикой самозанятости служит необходимое для ее реализации время из временного бюджета семей.

В семьях, выполняющих функции самозанятости, общая трудовая нагрузка, естественно, значительно возрастает. Это особенно ощущается на примере ЛПХ.

При рассмотрении бюджета времени семей, ведущих ЛПХ, были отмечены значительные сезонные различия в величине и структуре затрат времени на ведение личного подсобного хозяйства как у работающих, так и неработающих граждан (табл. 2.6).

Разница в затратах времени на ведение ЛПХ летом и зимой составила в среднем в сутки у мужчин 1 ч 14 мин, в том числе у работающих — 56 мин, у неработающих — 1 ч 36 мин; у женщин соответственно 42 и 33 мин.

Затраты времени на ведение ЛПХ у семей, получающих денежный доход от него, выше, чем у всех семей, имеющих ЛПХ: у мужчин они составляют 1 ч 41 мин, у женщин — 1 ч 23 мин, что превышает соответственно в 2,5 и 3,1 раза время всех работающих в ЛПХ. С ростом доходов уменьшается время на занятия в ЛПХ. У семьи, получающей доходы от ЛПХ, затраты времени составляют в сутки в среднем около 3 ч: в малообеспеченных семьях — 3 ч 40 мин, в среднеобеспеченных — 2 ч 50 мин, в высокообеспеченных — 2 ч.

Продолжительность работы в ЛПХ зависит и от числа детей в семье. У мужчин, имеющих трех и более детей, и у женщин с двумя и более детьми она весьма высокая.

Таким образом, можно отметить, что трудоемкость работ в ЛПХ — одна из причин большой трудовой нагрузки как мужчин, так и женщин, работающих и неработающих, и сопровождается она увеличением общей трудовой нагрузки. Трудозатраты неодинаковы и зависят от размера ЛПХ, состава и демографических характеристик населения, вида занятости и уровня образования.

Другие производственные функции домохозяйств. По данным обследования домохозяйств Таганрога в 1997–1998 гг. возможно также оценить затраты времени на другие виды их трудовой де-

Таблица 2.6

**Затраты времени на ведение личного подсобного хозяйства
по сезонам в 1997—1998 гг. (в часах и минутах в сутки,
в среднем на 1 человека)**

| | Лето | Осень | Зима | Весна | В среднем за год |
|---------------------------|------|-------|------|-------|---------------------|
| Мужчины из них: | | | | | |
| работающие | 1-49 | 0-39 | 0-35 | 0-59 | 1-01 |
| неработающие | 1-21 | 0-28 | 0-25 | 0-26 | 0-40 |
| | 2-54 | 1-07 | 1-18 | 1-56 | 1-52 |
| Женщины из них: | | | | | |
| работающие | 1-04 | 0-29 | 0-28 | 1-08 | 0-46 |
| неработающие | 0-55 | 0-10 | 0-13 | 0-25 | 0-27 |
| | 1-17 | 0-50 | 0-44 | 1-36 | 1-07 |

Источник: Данные специального обследования домохозяйств г. Таганрога. ИСЭПН РАН, 1997—1998. Отчет «Проект «Таганрог IV»», 1998.

тельности, позволяющие получить дополнительный доход, — индивидуально-трудовую деятельность, оказание платных услуг населению, мелкую самодеятельную розничную торговлю, сравнивая их с данными по ведению ЛПХ (табл. 2.7).

Как можно видеть из таблицы, в семьях, выполняющих трудовые функции, общая трудовая нагрузка значительно возрастает. Максимальная трудовая нагрузка наблюдается у женщин, ведущих ЛПХ с целью получения дополнительного денежного дохода и занимающихся ИТД, а у мужчин — среди занятых ИТД и оказанием платных услуг. Время, затрачиваемое на ведение домашнего хозяйства, в семьях, выполняющих трудовые функции, составляет у мужчин 1,5–2 ч, а у женщин — более 4,5 ч. Получение дополнительного дохода, таким образом, не связано с уменьшением времени на работы по дому.

Время на воспитание детей в 1997–1998 гг. сократилось по сравнению с 1990 г. у мужчин на 6 мин, у женщин — на 3 мин в сутки. Разрыв между женскими и мужскими затратами времени сохранился на уровне 6 мин. По данным за 1997–1998 гг., резко сокращается время на воспитание детей в зависимости от возраста родителей: после 45–54 лет у мужчин — более чем в 2 раза, а у женщин — в 3 раза; мужчины и женщины пенсионного возраста детям времени практически не уделяют.

Исследование бюджетов времени работающих мужчин и женщин за 1990 г. и 1997–1998 гг. показало негативные изменения в структуре его использования в сторону увеличения общей трудовой нагрузки как у женщин, так и у мужчин (в большей степени, в том числе увеличения затрат времени на ведение домашнего и личного подсобного хозяйства). Следствием роста общей трудовой нагрузки стало уменьшение свободного времени и времени на сон.

Анализ свободного времени выявил тенденцию к его уменьшению как у мужчин, так и у женщин. В 1997–1998 гг. у мужчин оно сократилось по сравнению с 1990 г. на 1 ч 25 мин и составило почти 2,5 ч. У женщин свободное время за этот период уменьшилось на 29 мин и составило около 2 ч в сутки. Разница в величине свободного времени между мужчинами и женщинами сократилась с 1,8 до 1,3 раза¹.

Таким образом, стремление домашних хозяйств поддержать падающий уровень жизни за счет активизации трудовых и экономических функций домашнего хозяйства приводит не только к позитивным — адаптации к рыночным экономическим отноше-

¹ Отчет об обследовании домохозяйств г. Таганрога в 1997–1998 гг. Проект «Таганрог IV», ИСЭПН РАН, 1998.

Таблица 2.7

Распределение суточного фонда времени мужчин и женщин в домохозяйствах, выполняющих трудовые функции (в среднем на одного человека в часах и минутах, 1997–1998 гг.)

| Виды временных затрат | ЛПХ | | ИТД | | Оказание платных услуг | | Мелкая торговля | |
|--|---------|---------|---------|---------|------------------------|---------|-----------------|---------|
| | мужчины | женщины | мужчины | женщины | мужчины | женщины | мужчины | женщины |
| Трудовые функции | 1–41 | 1–23 | 1–15 | 0–38 | | 0–02 | 1–27 | 1–42 |
| Рабочее время и время, связанное с работой | 8–04 | 8–01 | 9–49 | 7–49 | | 6–53 | 8–47 | 7–50 |
| Ведение домохозяйства | 1–45 | 4–37 | 1–23 | 4–38 | | 4–43 | 1–56 | 4–37 |
| Учеба, повышение квалификации | – | – | – | 0–03 | – | 0–10 | – | – |
| Воспитание детей | . | 0–13 | 0–28 | 1–04 | | 0–32 | 0–43 | 0–32 |
| Общая трудовая нагрузка | 11–20 | 14–24 | 12–10 | 14–03 | | 12–28 | 11–59 | 13–19 |
| Свободное время | 4–44 | 1–04 | 3–35 | 2–16 | | 3–13 | 3–51 | 2–47 |
| Время на удовлетворение физиологических потребностей | 7–56 | 8–32 | 8–15 | 7–41 | | 8–11 | 8–10 | 7–54 |

Источник: Алексеева Ф.Ф., Кац К. Деятельность домохозяйств: временные характеристики // Народонаселение. 2000. № 4. С. 36.

ниям, но и к негативным результатам, поскольку она во многом связана со снижением качества жизни большей части населения. Активизация функций самозанятости домашних хозяйств привела к сокращению временных затрат на отдых, укрепление здоровья, встречи с друзьями, путешествия, любимые занятия, культурные развлечения, занятия с детьми, углубление профессиональных знаний.

Глава 2.8

Возможности занятости семей на разных стадиях их жизненного цикла

Трудовой потенциал семьи. Трудовой потенциал семьи может рассматриваться в качестве одной из составляющих общего человеческого капитала семьи. Понятие трудового потенциала семьи заметно отличается от используемого в статистике понятия трудовых ресурсов. Если в последнем под трудовыми ресурсами понимается население, способное к общественно полезному труду (т.е. трудоспособное население), то в семейном трудовом потенциале — это также люди, возможно с ограниченной трудоспособностью, которые могут выполнять традиционные домашние работы и, на уровне самозанятости, собственные производственно-экономические функции домашних хозяйств. Поэтому термин «иждивенческая нагрузка» здесь может интерпретироваться гораздо более гибким образом. Участие в общественно полезном труде, с одной стороны, и необходимость выполнять домашние работы или собственные производственные функции домохозяйств — с другой, находятся в сложных отношениях конфликта и взаимодополнения. Так, мужчина, участвующий в общественном производстве, вынужден помогать по дому или работать в личном подсобном хозяйстве; женщина, занятая традиционными домашними работами, зачастую должна еще работать и по найму.

В этом смысле названные выше демографические характеристики семьи имеют определяющее значение. Население в своем семейном планировании рассматривает увеличение трудового потенциала семьи в качестве одного из наиболее важных критериев. При обучении ребенка во многих случаях целью является не только обеспечение его дальнейшего существования, но и наращивание трудового потенциала семьи. Правда, главное здесь не соотношение работающих и неработающих членов семьи, а размер дохода, получаемого работниками независимо от формы занятости. Мерилом при таком планировании должен служить и во многих случаях служит размер будущего душевого дохода семьи.

Существующая семейно-трудовая теория семьи (начало которой положено А.Чаяновым¹) вводит четкое разделение членов семьи на едоков и работников и постоянно контролирует их соотношение. В качестве полного работника принимается каждый член семьи в возрасте от 18 до 65 лет. Семейно-трудовой подход признает в качестве полного работника мужчину — мужа в основной супружеской паре. Вводятся разные коэффициенты для полного работника (1) и его жены (0,8). Понятие семейно-трудового потенциала пересекается с концепцией человеческого капитала. В понятие семейно-трудового потенциала мы включаем также физические возможности и состояние здоровья членов семьи. Основой дифференциации здесь служат не только возраст, но и здоровье и образование. Вводятся также коэффициенты способности к труду для всех членов семьи в возрасте от 7 до 80 лет. Супруг и супруга, находясь в одной возрастной группе и с близким уровнем образования и оценкой здоровья, получают и одинаковые коэффициенты способности к труду².

Стадии жизненного цикла, переходы из одной стадии в другую, все события демографического характера полностью определяют ситуацию с трудовым потенциалом и иждивенческой нагрузкой в семье. Так, само вступление в брак создает принципиальную возможность работы только одного из супругов. Появление первого, второго, третьего и т.д. ребенка меняет значение иждивенческой нагрузки, снижает душевой доход семьи, заставляет трудоспособных членов семьи интенсифицировать свой труд, а людей с ограниченной трудоспособностью — приступать к работе. Выход пожилых членов семьи на пенсию приводит к аналогичным последствиям, но при этом еще и прямо сокращает трудовой потенциал семьи. Примерно к таким же последствиям приводят болезни и потеря трудоспособности членов семьи.

Частично общую картину возможностей занятости населения по его различным возрастам можно представить себе по данным результатов переписи населения 2002 г., составленным для семей, состоящих из одного человека (табл. 2.8).

Как известно, одной из причин различий в уровне материальной обеспеченности семей является наличие или отсутствие работников в семье. Для более детального анализа уровня жизни все обследованные семьи условно объединим в две основные группы: 1) семьи, где отсутствуют работники и, следовательно, основным источником доходов являются социальные трансферты (это, как правило, семьи неработающих пенсионеров, студентов и сравни-

¹ Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. М.: Экономика, 1989.

² Пацюрковский В.В. Указ. соч. С. 194.

Таблица 2.8

**Население частных домохозяйств, состоящих из 1 человека,
по источникам средств к существованию и возрастным группам**

| Наименование | Всего | В том числе | | |
|--|-----------|---|------------------------------|---|
| | | моложе трудоспособ- ного возраста | трудоспособ- ном возрасте | старше трудоспособ- ного возраста |
| I | II | III | IV | V |
| ГОРОДСКИЕ НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ | | | | |
| Население ч/д, состоящих из 1 человека | 8 768 570 | 33 555 | 4 117 213 | 4 595 658 |
| Из них указали 1 источник средств к существованию: | 7 170 796 | 16 945 | 3 401 076 | 3 750 011 |
| в том числе доход от трудовой деятельности (кроме ЛПХ) | 2 578 490 | 223 | 2 504 418 | 72 332 |
| ЛПХ | 23 059 | 8 | 21 815 | 1222 |
| стипендию | 27 948 | 796 | 27 124 | 0 |
| пенсию (кроме пенсии по инвалидности) | 3 641 239 | 385 | 131 264 | 3 508 977 |
| пенсию по инвалидности | 290 990 | 71 | 131 072 | 159 765 |
| пособие (кроме пособия по безработице) | 8353 | 416 | 6 836 | 1093 |
| пособие по безработице | 41 654 | 0 | 41 645 | 0 |
| другой вид государственного обеспечения | 5161 | 487 | 4007 | 658 |
| сбережения | 23 030 | 9 | 22 709 | 300 |
| доход от сдачи в наем или аренды имущества | 3742 | 10 | 3581 | 146 |
| на иждивении отдельных лиц | 390 318 | 14 363 | 372 998 | 2723 |
| иной источник | 136 812 | 177 | 133 607 | 2795 |

| | | | | |
|--|-----------|--------|---------|-----------|
| Указавшие 2 источника средств к существованию | 1 290 522 | 12 491 | 524 502 | 753 249 |
| Указавшие 3 и более источника средств | 78 319 | 1 481 | 40 121 | 36 668 |
| СЕЛЬСКИЕ НАСЕЛЕННЫЕ ПУНКТЫ | | | | |
| Население ч/д, состоящих из 1 человека | 2 972 879 | 4 436 | 869 575 | 2 097 701 |
| Из них указали 1 источник средств к существованию: | 1 978 816 | 1 512 | 634 800 | 7 342 122 |
| в том числе доход от трудовой деятельности (кроме ЛПХ) | 363 082 | 29 | 356 014 | 6893 |
| ЛПХ | 87 092 | 3 | 84 176 | 2899 |
| стипендию | 2513 | 257 | 2254 | 0 |
| пенсию (кроме пенсии по инвалидности) | 1 319 642 | 93 | 26 727 | 1 292 658 |
| пенсию по инвалидности | 87 452 | 26 | 49 714 | 37 694 |
| пособие (кроме пособия по безработице) | 1908 | 131 | 1377 | 400 |
| пособие по безработице | 11 400 | 0 | 11 400 | 0 |
| другой вид государственного обеспечения | 927 | 65 | 754 | 107 |
| сбережения | 2714 | 0 | 2667 | 46 |
| доход от сдачи в наем или аренды имущества | 834 | 1 | 801 | 32 |
| на иждивении отдельных лиц | 36 060 | 886 | 34 620 | 545 |
| иной источник | 65 192 | 21 | 64 296 | 848 |
| Указавшие 2 источника средств к существованию | 949 618 | 2301 | 219 866 | 727 345 |
| Указавшие 3 и более источника средств | 38 358 | 588 | 11 160 | 26 601 |

Источник: Число и состав домохозяйств. Итоги всероссийской переписи на 2002 год (в 14 т.). Т. 6. М.: ИИЦ «Статистика России», 2005. С. 323.

тельно небольшое число прочих семей без работников); 2) семьи, в которых имеются работники.

В таганрогском исследовании ИСЭПН РАН 1993–1994 гг. из общего количества обследованных 77,2% приходилось на долю семей с работниками (86,3% членов семей) и 22,8% — на долю семей без работников (13,7% членов семей). В выборке таганрогского исследования 1998 г. из общего количества обследованных 69% приходилось на долю семей с работниками (79% членов семей) и 31% — без работников (21% членов семей). Наметившаяся тенденция к увеличению числа семей без работников означала существенное снижение уровня обеспеченности из-за отсутствия у таких семей доходов в виде оплаты труда.

Сказывалось влияние и иждивенческой нагрузки. Средний размер семей, имеющих работников, составлял 3,32 против 1,93 в семьях без работников. Общая тенденция — уменьшение среднего размера семьи по мере роста уровня душевого денежного дохода: диапазон сокращения в семьях с работниками 3,62–2,5; а в семьях без таковых — 2,27–1,14. Из табл. 2.9 видно, как падает число высокодоходных семей с увеличением числа детей в семье. В относительно благополучном положении оказываются семьи с одним ребенком.

Таблица 2.9

Распределение семей по уровню душевого денежного дохода в зависимости от наличия в семье работников (в % к итогу)

| Группы по уровню душевого денежного дохода* | С наличием работников | | С отсутствием работников | |
|---|-----------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| | Семей | Членов семей | Семей | Членов семей |
| I | 45,0 | 49,0 | 39,0 | 46,0 |
| II | 49,0 | 47,0 | 59,0 | 53,0 |
| III | 6,0 | 4,0 | 2 | 1 |
| Итого | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* I группа (низкодоходные семьи) — до 1,0 прожиточного минимума (ПМ), II группа (среднедоходные) — от 1,0 до 2,5 ПМ, III группа (высокодоходные) от 2,5 ПМ и выше.

Источник: Результаты исследований 1000 домохозяйств в рамках проекта ИСЭПН РАН «Таганрог IV», 1998 г.

И все же, уровень благосостояния, в первую очередь, определяется двумя основными факторами: во-первых, занятостью членов

семьи, размерами их заработков и других доходов и, во-вторых, величиной иждивенческой нагрузки. Здесь имеет значение соотношение числа государственных (пенсионеры, стипендиаты) и семейных иждивенцев и числа работающих. Все это в конечном счете определяет значение коэффициента семейной нагрузки на работника, а следовательно, и уровень душевого дохода.

Если экономическое положение семьи измерять через величину заработков (около 70% всех доходов семьи), то можно отметить следующие особенности социального развития:

а) суммарная заработная плата работников семьи первые 20 лет ее существования постепенно падает; в интервале возраста семьи 20–25 лет заработок работников достигает максимума; затем начинается падение, которое становится особенно интенсивным после 30 лет существования семьи;

б) средний заработок одного работника имеет иную направленность: он постепенно возрастает в течение первых 20 лет и, достигнув максимума, затем медленно снижается¹.

Циклы развития семейной экономики. Экономика семьи подчинена тому же принципу последовательности, что и демографический цикл ее развития. На каждой стадии динамики семьи изменяются условия жизни, структура доходов и расходов, потребительские предпочтения, роли мужчин и женщин.

Можно выделить следующие основные стадии развития экономического потенциала семьи, определяемые возрастными границами: 1-я стадия (0–17,5 лет) — падение экономической обеспеченности; 2-я стадия (17,5–27,5 лет) — рост экономической обеспеченности; 3-я стадия (27,5–37,5 лет) — стабильность экономической обеспеченности; 4-я стадия (37,5 и более лет) — падение экономической обеспеченности.

Авторы книги «Управление семейной экономикой» следующим образом представляют экономическую линию жизненного цикла семьи, эволюцию целей, а также экономические интересы и общие характерные черты поведения супругов.

Семейная экономика на стадии зарождения семьи — предмет значительных усилий в решении проблем жилища и приобретения имущества. Помощь родителей, получение кредита, откладывание рождения ребенка позволяют иметь стандартный потребительский набор жилищных условий, имущества, продуктов и ориентироваться на моду и отдых. Не имеющие детей молодые пары стараются добиться максимальных доходов. Они весьма активны в потребительском плане, восприимчивы к новым потребительским тенденциям.

¹ Римащевская Н.М. Человек и реформы. М.: ИСЭПН РАН, 2003. С. 173–174.

Появление первого ребенка означает уменьшение совокупного семейного дохода. Как правило, мать уходит с работы, а социальные выплаты оказываются меньше ее заработной платы. Ребенок создает новые потребности, структура расходов изменяется. Для отца желание увеличить доходы конфликтует с необходимостью помощи в домашней работе. Покупка детской одежды, питания, лекарств и витаминов, игрушек, коляски и т.д., может потребовать расходования ранее сделанных сбережений или помощи родственников («реципрокные» связи). Отказ от многих привычек провоцирует недовольство ограничениями и возникновение внутрисемейных трудностей. Развитие ребенка и уход за ним требуют создания условий: комнаты, мебели, стиральной машины и многого другого.

Финансовое положение семьи обычно улучшается с возвратом на работу вне дома матери. Но структура расходов по-прежнему во многом зависит от детей. Покупка велосипеда, роликовых коньков или пианино связана с удовлетворением их потребностей. В семье с детьми, не начавшими трудовую деятельность, это время наивысшей хозяйственно-бытовой активности, трудностей совмещения домашней работы с работой вне дома. Профессиональный рост супругов, происходящий с течением времени, ведет к увеличению оплаты их труда. Как правило, мужчины более активны в профессиональной карьере, а на женщин ложится большая часть работ по дому. Рост доходов супругов, начало первых заработков детей меняет структуру потребительских расходов семьи.

Независимость в финансовом отношении детей от родителей сопровождается в большинстве случаев отдельным проживанием. «Пустое гнездо», т.е. дом без взрослых детей, при желании и наличии возможностей меняется. Приобретаются предметы, необходимые для отдыха и досуга. Но затем ухудшение здоровья выводит на первый план усилия и затраты на его поддержание. Выход на пенсию означает резкое сокращение доходов (это не относится к жителям села). Складывается новая структура расходов и меняется используемый набор предметов обихода и одежды. Дальнейшие серьезные изменения происходят в связи со смертью одного из супругов. Смерть второго супруга завершает экономическую линию развития конкретной семьи. Дальнейшая экономическая жизнь уже связана с экономикой семей детей, которые повторяют циклы развития родительской семьи¹.

¹ Резник С.Д., Бобров В.А. Управление семейной экономикой. Пенза, Институт экономики и менеджмента, 2001. С. 161–163.

Поскольку речь идет о занятости членов семей, рассмотрим вначале общие характеристики занятости населения в ракурсах возраста и рабочего стажа работающих (см. табл. 2.10–2.12).

Таблица 2.10

Трудовая нагрузка работающего населения (г. Таганрог, 2000 г., %)

| | Указано в контракте (часов в неделю) | Фактически отработали (часов в неделю) |
|--|---|---|
| 1 | 2 | 3 |
| В среднем по массиву | 40 | 43 |
| Мужчины | 44 | 46 |
| Женщины | 40 | 41 |
| Возраст (лет) | | |
| До 25 | 44 | 42 |
| 25–40 | 44 | 46 |
| 41–60 | 42 | 43 |
| старше 60 | 40 | 43 |
| <i>Профессионально-должностной статус</i> | | |
| Управленцы | 43 | 50 |
| Специалисты | 39 | 42 |
| Служащие | 43 | 46 |
| Рабочие | 43 | 42 |
| <i>Отрасль производства</i> | | |
| Промышленность | 42 | 43 |
| Сельское хозяйство | 40 | 46 |
| Строительство | 45 | 46 |
| Транспорт и связь | 44 | 44 |
| Торговля и сфера услуг, жилищно- коммунальное хозяйство | 42 | 46 |
| Образование, здраво- охранение, наука, Культура | 37 | 40 |
| Финансы | 40 | 43 |
| Сфера управления | 40 | 45 |

Окончание табл. 2.10

| 1 | 2 | 3 |
|--|----|----|
| Силловые ведомства | 48 | 51 |
| <i>Трудовая нагрузка на основном месте работы у работников</i> | | |
| не имевших подработок | 41 | 44 |
| имевших подработки | 40 | 43 |
| имевших подработки в течение месяца | 39 | 43 |

Таблица 2.11

Демографические и профессиональные характеристики и распределение работников, имевших и не имевших дополнительные заработки (г. Таганрог, 2000 г., %)

| | Имевшие | Не имевшие |
|--|---------|------------|
| 1 | 2 | 3 |
| Всего | 20 | 80 |
| Пол: | | |
| Мужчины | 57 | 47 |
| Женщины | 43 | 53 |
| Итого | 100 | 100 |
| Возраст (лет): | | |
| До 25 | 13 | 12 |
| 25–40 | 45 | 38 |
| 41–60 | 39 | 43 |
| Старше 60 | 3 | 7 |
| Итого | 100 | 100 |
| <i>Профессионально-должностная специфика</i> | | |
| Управленцы | 10 | 11 |
| Специалисты | 45; | 22 |
| Служащие | 11 | 23 |
| 1 | 2 | 3 |

Окончание табл. 2.11

| | | |
|--|-----|-----|
| Рабочие | 44 | 44 |
| Итого | 100 | 100 |
| Тип предприятия | | |
| Государственное предприятие | 17 | 12 |
| Бюджетная организация | 26 | 19 |
| АО | 48 | 50 |
| Работа у частного лица | 4 | 11 |
| ИТД, предпринимательство | 5 | 8 |
| Итого | 100 | 100 |
| Отрасль по основному месту работы | | |
| Промышленность, транспорт, связь, сельское хозяйство | 45 | 50 |
| Торговля и сфера услуг | 20 | 26 |
| Образование, здравоохранение, наука, культура | 32 | 16 |
| Сфера управления и силовые ведомства | 3 | 8 |
| Итого | 100 | 100 |

Таблица 2.12

**Распределение работающих по стажу работы
(г. Таганрог, 2000 г., %)**

| Стаж работы | Всего | В том числе | |
|---------------|-------|-------------|---------|
| | | мужчины | женщины |
| До 10 лет | 21 | 22 | 20 |
| 11–20 | 27 | 24 | 29 |
| 21–30 | 2 | 2 | 28 |
| 31–40 | 19 | 20 | 18 |
| Больше 40 лет | В | 11 | 5 |
| Итого | 100 | 100 | 100 |

Бюджет времени семьи как расширенная характеристика трудовой активности и занятости ее членов. Для оценки уровня занятости семьи и его зависимости от стадий жизненного цикла вернемся к результатам обследования семей г. Таганрога в 1998 и 2000 гг. Распределение фонда суточного времени групп семей, состоящих из супругов с разным количеством детей по видам занятости, полученное с использованием усредненных оценок временных затрат, выглядит следующим образом. Рассмотрим вначале распределение суточного временного фонда семьи на примере семей с обоими работающими супругами (см. табл. 2.14).

В проведенных расчетах принимались во внимание следующие количественные соотношения между семьями с разным числом детей: семьи без детей — 49,2%, семьи с одним ребенком — 34,5, семьи с двумя детьми — 14,2, семьи с тремя детьми — 1,6, семьи с четырьмя детьми — 0,4%.

Как свидетельствуют данные табл. 2.13, различные параметры временных ресурсов семьи по мере прохождения жизненных циклов варьируют неравномерно. Наиболее существенны изменения в количестве свободного времени и возможностях его трудового замещения (т.е. рассмотрения его как условно-свободного и реализуемого резерва времени) по мере взросления, а затем и старения супругов.

По данным таблицы можно видеть, что структура распределения временных затрат у семей с двумя работающими супругами по мере прохождения репродуктивных стадий жизненного цикла претерпевает заметные изменения. Эволюция отдельных характеристик временных затрат выглядит следующим образом.

Рабочее время и время, связанное с основной работой. По данным нашего обследования, в 1998 г. доля рабочего времени в суточном фонде времени составляла у работающих мужчин — 36,5% и у женщин — 30%. Затраты времени на передвижение к месту работы и обратно равнялись приблизительно 45 мин как у мужчин, так и у женщин. На основную работу мужчины тратили на 1,0–1,5 ч больше, чем женщины. Среди мужчин трудоголиками являлись молодые люди в возрасте от 18 до 29 лет. На работе они проводили от 10 до 15 часов.

Собственно рабочее время по мере взросления семьи и роста числа детей у супругов-мужчин менялось очень незначительно. У женщин наблюдалась некоторая тенденция к сокращению затрат времени, непосредственно связанного с работой.

Труд в домашнем хозяйстве рассматривался как труд вне общественного производства, связанный с выполнением традиционных домашних работ, работой в личном подсобном хозяйстве, удовлет-

Таблица 2.13

**Распределение суточного фонда времени работающих супругов
в зависимости от числа детей в семье (в часах на человека в сутки)***

| Виды временных затрат | | Число детей | | | | |
|--|------|-------------|-------|-------|-------|-----------|
| | | Без детей | 1 | 2 | 3 | 4 и более |
| Рабочее время и время, связанное с работой | муж. | 9,05 | 9,02 | 8,65 | 8,62 | 8,50 |
| | жен. | 7,55 | 7,21 | 7,10 | 7,20 | 7,15 |
| Время на ведение домашнего хозяйства | муж. | 2,12 | 2,26 | 2,94 | 2,90 | 3,20 |
| | жен. | 3,99 | 4,55 | 5,05 | 5,17 | 5,28 |
| Время на работу в личном подсобном хозяйстве | муж. | 0,33 | 0,32 | 0,35 | 0,32 | 0,28 |
| | жен. | 0,28 | 0,16 | 0,18 | 0,20 | 0,20 |
| Воспитание детей | муж. | 0,00 | 0,29 | 0,40 | 0,38 | 0,30 |
| | жен. | 0,00 | 0,60 | 0,75 | 0,60 | 0,55 |
| Общая трудовая нагрузка | муж. | 11,50 | 11,92 | 12,34 | 12,22 | 12,28 |
| | жен. | 11,82 | 12,52 | 13,08 | 13,17 | 13,18 |
| Физиологические потребности | муж. | 8,12 | 7,97 | 7,96 | 7,95 | 7,95 |
| | жен. | 8,34 | 8,27 | 8,28 | 8,24 | 8,25 |
| Занятия в свободное время, включая учебу | муж. | 3,15 | 2,82 | 2,58 | 2,48 | 2,47 |
| | жен. | 2,70 | 2,10 | 1,63 | 1,55 | 1,50 |
| Прочее время | муж. | 1,23 | 1,51 | 1,12 | 1,35 | 1,30 |
| | жен. | 1,14 | 1,11 | 1,01 | 1,04 | 1,07 |

* Данные Таганрогского обследования ИСЭПН РАН 1998 г., объем выборки — 1000 семей.

ворением различных бытовых потребностей, уходом за детьми. Все эти виды деятельности выступают как элементы общей трудовой нагрузки работающих. Абсолютные затраты времени на домашний труд у женщин были гораздо больше, нежели у мужчин. Общие затраты времени на домашний труд составили у мужчин — 12%, у женщин — 22% суточного фонда времени.

При анализе влияния размера и состава семьи на затраты времени на ведение домашнего хозяйства как у мужчин, так и женщин просматривается одна и та же зависимость — чем больше семья, имеющая детей, тем выше эти затраты, хотя при трех и четырех детях эта зависимость вновь ослабевает. У женщин она начинает расти с появлением первого ребенка. Принимая во внимание возраст работающих, можно констатировать, что затраты времени на ведение домашнего хозяйства выше среднего значения наблюдаются у мужчин в возрасте 30—44 лет, а у женщин — в возрасте 20—29 лет.

Анализ *затрат времени на ведение личного подсобного хозяйства*, работу на садовом и дачном участках показывает, что приоритет здесь (даже при сравнении с неработающими женщинами) принадлежит мужчинам. Сравнивая затраты времени на работу в ЛПХ в семьях с разным числом детей, можно заметить, что среднее значение этих затрат больше всего у мужчин, в семьях имеющих трех и более детей. У женщин эти затраты выше, если в семье детей нет или имеется двое детей. Наибольшую любовь к труду в саду и на огороде продемонстрировали мужчины в возрасте 45—54 лет и старше, у женщин — до 20 и после 50 лет. Причем затраты времени на работу в ЛПХ молодых женщин превысили среднее значение весьма значительно.

Что касается *времени, затрачиваемого на воспитание детей*, то здесь данные обследования показывают, что у мужчин с увеличением числа детей оно растет, в то время как у женщин, имеющих двоих и более детей, оно увеличивается незначительно. Так женщина, имеющая одного ребенка, занимается его воспитанием более получаса, двоих детей — примерно еще на 10 мин больше, а четырех и более детей — вновь лишь более получаса. Нагрузка по воспитанию детей в многодетных семьях лежит в основном на мужчинах, тогда как женщины гораздо больше времени тратят на ведение домашнего хозяйства (у женщин, имеющих четырех и более детей, это время составляет 5—5,5 ч).

При сопоставлении затрат времени на воспитание детей в зависимости от разного возраста родителей отмечается, что после 45—54 лет они у них резко сокращаются (у мужчин почти в 2 раза, а у женщин немного меньше). У мужчин и женщин пенсионного возраста воспитанию детей уделяется уже совсем незначительное время.

Общая трудовая нагрузка эволюционирует следующим образом. У мужчин с увеличением числа детей в семье она, хотя и не слишком резко, но неуклонно возрастает (с 11,5 ч в бездетных семьях до 12,3 ч при четырех детях). У женщин в трудоспособном возрасте, в зависимости от числа детей в семье, она возрастает весьма значительно (от 11,8 до 13,2 ч).

Время на удовлетворение физиологических потребностей у мужчин по мере роста семьи менялось очень незначительно, женщинам же приходилось его заметно сокращать.

Общее свободное время. Мужчины по мере прохождения стадий жизненного цикла теряют в своем свободном времени: от 3,45 ч при отсутствии детей до 2,82 с появлением одного ребенка и до 2,1 ч при четырех детях. Женщины при росте семьи на этом пути теряют значительно больше — свободное время сокращается с 6,12 (у неработающих) до 2,25 ч при четырех детях.

Условный совокупный резерв времени семьи с двумя работающими супругами (сумма свободного и неучтенного времени мужа и жены) составляет: на бездетной стадии 8,22 ч, при одном ребенке — 7,54, при двух детях — 6,34, при трех детях — 6,42, при четырех детях — 6,34 ч.

Приблизительная оценка условно-свободного времени семей, находящихся на разных стадиях репродукционного цикла, получаемая при использовании метода трудового замещения времени, дает следующие цифры. Среднемесячная номинальная заработная плата по Ростовской области в 1998 г. составляла 645,5 руб. Час рабочего времени огрубленно оценивался в 3,67 руб. Без учета работы в выходные дни оценка условного дополнительного заработка в месяц составила бы: для бездетных семей — 663,68 руб., для семей с одним ребенком — 608,78, для семей с двумя детьми — 511,89, с тремя детьми — 518,35, с четырьмя детьми — 511,89 руб.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что приведенные оценки имеют весьма условный характер. Метод трудового замещения с использованием резерва свободного времени может быть использован лишь в самых крайних случаях (в частности, семья может прибегнуть к такой тактике использования своего временного ресурса лишь при критическом уровне бедности). Использование этого метода действительно может способствовать повышению жизненного уровня семей. Однако поскольку его реализация напрямую связана с выполнением членами семей второй, третьей и т.д. дополнительных работ или с продлением рабочего дня на основной работе, т.е. с чрезмерной трудовой нагрузкой, следствием этого в большинстве случаев может явиться ухудшение их здоровья и резкое снижение качества жизни.

Распределение суточного фонда времени не только при различном числе детей в семье, но и в зависимости от продолжительности брака представлено в табл. 2.14.

Таблица 2.14

Примеры использования суточного фонда времени супругами в зависимости от возраста семьи и числа детей (на человека в ч, обследование ИСЭПН РАН, г. Таганрог, 1998 г.)

| Виды временных затрат | Возраст семьи до 5 лет | | | | | | | | | | От 5 до 10 лет | | | | От 10 до 15 лет | |
|--|------------------------|------|-----------|------|---------|------|-----------|------|---------|------|----------------|------|---------|------|-----------------|------|
| | без детей | | 1 ребенок | | 2 детей | | 1 ребенок | | 2 детей | | 2 детей | | 2 детей | | 2 детей | |
| | муж. | жен. | муж. | жен. | муж. | жен. | муж. | жен. | муж. | жен. | муж. | жен. | муж. | жен. | муж. | жен. |
| | 9,5 | —* | 9,3 | — | 9,0 | — | 11,0 | — | 11,0 | — | 9,0 | 10,8 | 5,0 | 10,0 | — | — |
| Рабочее время и время, связанное с работой | 4,0 | 9,0 | 3,2 | 12,0 | 2,5 | 9,5 | 1,5 | 2,7 | 2,5 | 8,5 | 1,0 | — | — | — | — | — |
| Время на ведение домашнего хозяйства, включая ЛПХ и воспитание детей | 13,5 | 9,0 | 12,5 | 12,0 | 11,5 | 9,5 | 12,5 | 11,7 | 13,3 | 13,5 | 11,0 | — | — | — | — | — |
| Общая трудовая нагрузка | 7,5 | 11,0 | 7,7 | 8,2 | 8,0 | 10,5 | 8,0 | 8,3 | 7,8 | 7,2 | 9,0 | — | — | — | — | — |
| Физиологические потребности | 3,0 | 3,0 | 2,3 | 2,7 | 4,2 | 4,0 | 1,8 | 3,0 | 2,4 | 3,3 | 4,0 | — | — | — | — | — |
| Занятия в свободное время, включая учебу | 0,0 | 1,0 | 1,6 | 1,1 | 0,3 | 0,0 | 1,7 | 1,0 | 0,5 | 0,3 | 0,0 | — | — | — | — | — |
| Прочее время | 8,5 | 7,0 | — | 9,0 | 9,5 | 9,8 | 8,7 | 9,0 | 8,5 | 10,0 | — | — | — | — | — | — |
| Рабочее время и время, связанное с работой | 4,2 | 3,0 | 12,0 | 2,0 | 3,0 | 2,2 | 3,5 | 2,5 | 5,0 | 13,0 | — | — | — | — | — | — |
| Время на ведение домашнего хозяйства, включая ЛПХ и воспитание детей | 12,7 | 10,0 | 12,0 | 11,0 | 11,5 | 12,0 | 12,0 | 11,5 | 13,5 | 14,0 | 13,0 | — | — | — | — | — |
| Общая трудовая нагрузка | 9,0 | 10,0 | 10,0 | 9,5 | 10,0 | 9,4 | 10,0 | 7,5 | 8,0 | 9,0 | 9,5 | — | — | — | — | — |
| Физиологические потребности | 2,3 | 4,0 | 2,0 | 3,0 | 1,5 | 2,0 | 1,5 | 3,5 | 2,0 | 1,0 | 1,5 | — | — | — | — | — |
| Занятия в свободное время, включая учебу | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 0,00 | 0,0 | — | — | — | — | — |
| Прочее время | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

* Здесь отдельно рассматриваются семьи с тремя детьми с одним неработающим супругом.

Занятость членов семей различного состава и продолжительности брака. Более детальное исследование материалов таганрогских обследований семей разного возраста и имеющих разное число детей показали следующее (табл. 2.15–2.17).

В этих таблицах занятость населения полных семей Таганрога представлена двумя секторами экономики — государственным и негосударственным. В каждом из них выделены хозяйственные формы занятости в отраслевом разрезе. Государственный сектор представлен бюджетными организациями и хозрасчетными предприятиями, а негосударственный — по формам собственности (акционерные общества, фирмы, кооперативы и пр.) и индивидуальное предпринимательство.

Занятость в семьях без детей. В этих семьях (табл. 2.16) процент занятости трудоспособных составляет более 70%. В семьях до 5 лет — 75%, от 5 до 10 лет — 62, от 11 до 20 лет — 67 и свыше 20 лет — 70%. Среди неработающих (29%) 47% составляют пенсионеры, 33,3 — временно не работающие и ищущие работу, а также домохозяйки — 6,7 и студенты — 13,3%. Можно отметить, что среди неработающих (кроме пенсионеров) многие имеют высшее и среднее специальное образование.

Среди всех занятых 38% опрошенных работают в государственном секторе экономики, а 62% — в негосударственном секторе (в основном в акционерных обществах в промышленности).

Несмотря на возраст семей, доля работающих женщин ниже, чем мужчин, и составляет от 50 до 60%. В то же время у мужчин этот показатель колеблется от 75 до 100% в зависимости от продолжительности брака. 35% обследованных семей занимаются ведением личных подсобных хозяйств.

Семьи с одним ребенком. В табл. 2.17, характеризующей половозрастную занятость полных семей с одним ребенком, доминирующей является занятость в негосударственном секторе экономики. Стабильно высокий удельный вес занятых в акционерных и прочих фирмах: 40,0–45,6% (для мужчин), 22,1–42,8% (для женщин).

В индивидуальном предпринимательстве доля мужчин «молодых» семей до 5 и 10 лет брачности составляет 26,6–21,3%, что значительно превышает уровень их участия в государственных предприятиях (20 и 7,2%), а доля женщин (22,4%) в индивидуальном предпринимательстве представлена только в «зрелых» семьях до 30 лет брачности, что объясняется как отсутствием работы по специальности (из-за закрытия госпредприятий), так и высоким профессиональным уровнем, способствующим переходу в данный статус: более 60% женщин этой группы имеют высшее и среднее техническое образование.

Для «зрелых» семей до 20 и 30 лет брачности характерна тенденция роста занятости мужчин на госпредприятиях (27,5 и 44,6%), а женщин — в бюджетных организациях (45,4 и 22,3%).

В группе неработающих высока доля домохозяек. В семьях до пяти и десяти лет их доля составляет соответственно 46,7 и 28,6%, что обусловлено двумя основными причинами: наличием ребенка дошкольного или школьного возраста и отсутствием рабочих мест по специальности: в этой группе семей 24,6% женщин имеют высшее и 44,8% среднетехническое образование.

Семьи с двумя детьми. Судя по данным опроса в Таганроге максимальная трудовая активность у мужчин наблюдается в группах с возрастом семей от 6 до 10 лет и от 21 года до 30 лет (табл. 2.17). Число безработных мужей в зависимости от возраста семей колеблется в пределах 2,1–9,1%. У женщин, живущих в полных семьях с детьми, занятость в общественном производстве в целом гораздо ниже, чем у мужчин. Наибольшая доля безработных домохозяек (почти половина опрошенных) приходится на молодые семьи с одним и более ребенком, где продолжительность брака не превышает 5 лет. В таких семьях женщина вынуждена, как правило, оставаться дома в связи с необходимостью ухода за маленькими детьми, мужчина же обеспечивает семью материально. Так, в группе молодых семей с двумя детьми доля неработающих мужей составляет всего 2,1%, доля неработающих жен — 49,3% общего числа опрошенных.

В дальнейшем с увеличением продолжительности брака и взрослением детей женщина получает дополнительные возможности для выхода на работу и приумножения дохода семьи. Так, максимальная занятость в народном хозяйстве отмечается среди жен, состоящих в браке 11–20 лет (табл. 2.17).

В последующей возрастной группировке семей трудовая активность женщин снижается. Во многом это объясняется тем, что, с одной стороны, часть женщин с большим стажем брачной жизни выходит на пенсию, а с другой — взрослые дети начинают работать и участвовать в материальном обеспечении семьи.

Занятость мужчин и женщин в различных секторах экономики также имеет большие различия. Во всех возрастных категориях семей доля мужчин в негосударственном секторе выше, нежели доля женщин. Так, по семьям с одним-двумя детьми самые высокие показатели трудящихся в частном секторе имеют мужчины, находящиеся в браке не более 5 лет (соответственно 66,6 и 73,7%) и женщины (33,8 и 39,9%). В то же время относительно большое число женщин трудится в бюджетных организациях (см. табл. 2.17). По сравнению с аналогичным показателем у женщин, значительно

выше процент мужчин, работающих на государственных предприятиях — в промышленности, строительстве.

Как показывают данные опроса, мужчины более активны и в плане индивидуального предпринимательства. Достаточно сказать, что в данной сфере деятельности реализует себя примерно четверть мужчин (24,6–26,6%), в зависимости от числа детей в семье, при возрасте брака, не превышающем 5 лет.

Половозрастная характеристика трудовой активности семей без детей в зависимости от возраста семьи (%)

| | Возраст семьи (лет) | | | | | | | | | |
|--|---------------------|------|------|------|-------|------|----------|------|-----|------|
| | до 5 | | 6-10 | | 11-20 | | Свыше 20 | | | |
| | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | | |
| Доля занятых в государственном секторе экономики | 50,0 | 16,7 | 75,0 | 25,0 | 33,3 | 33,4 | - | 20,0 | | |
| В том числе: | | | | | | | | | | |
| бюджетные организации | 16,7 | - | 25,0 | 25,0 | 33,3 | 16,7 | - | 10,0 | | |
| госпредприятия | 33,3 | 16,7 | 50,0 | - | - | 16,7 | - | 10,0 | | |
| Из них: | | | | | | | | | | |
| в промышленности | 16,7 | 16,7 | 25,0 | - | - | 16,7 | - | - | | |
| в строительстве | - | - | - | - | - | - | - | - | | |
| транспорт, связь | - | - | - | - | - | - | - | - | | |
| здравоохранение, образование, наука, культура | 16,7 | - | - | 25,0 | 16,7 | 16,7 | - | 20,0 | | |
| ЖКХ, бытовое обслуживание- | - | - | 25,0 | - | 16,6 | - | - | - | | |
| другое | 16,6 | - | 25,0 | - | - | - | - | - | | |
| Доля занятых в негосударственном секторе экономики | 50,0 | 33,3 | - | 25,0 | 50,0 | 16,6 | 90,0 | 40,0 | | |
| В том числе: | | | | | | | | | | |
| в акционерных обществах, фирмах, кооперативах | 16,7 | 33,3 | - | 25,0 | 50,0 | 16,6 | 90,0 | 40,0 | | |

Половозрастная характеристика трудовой активности полных семей с одним ребенком в зависимости от возраста семьи (%)

| Хозяйственные формы занятости | Возраст семьи (лет) | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------|------|--------|------|---------|------|---------|------|-----|------|-----|------|
| | до 5 | | 6 — 10 | | 11 — 20 | | 21 — 30 | | | | | |
| | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | | | | |
| Доля занятых в государственном секторе экономики | 26,7 | 13,4 | 35,8 | 21,4 | 36,6 | 54,5 | 55,6 | 33,3 | | | | |
| В том числе: | | | | | | | | | | | | |
| бюджетные организации | 6,7 | — | 28,6 | 21,4 | 9,1 | 45,4 | 11,0 | 22,3 | | | | |
| госпредприятия | 20,0 | 13,4 | 7,2 | — | 27,5 | 9,1 | 44,6 | 11,0 | | | | |
| Из них: | | | | | | | | | | | | |
| в промышленности | 6,7 | 6,6 | 7,2 | — | 9,4 | 9,1 | 44,6 | 11,0 | | | | |
| в строительстве | — | 6,8 | — | — | 9,1 | — | — | — | | | | |
| транспорт, связь | 13,3 | — | — | — | — | — | — | — | | | | |
| бытовое обслуживание | — | — | — | — | 9,0 | — | — | — | | | | |
| Доля занятых в негосударственном секторе экономики | 66,6 | 39,9 | 64,2 | 50,0 | 54,3 | 36,5 | 44,4 | 44,5 | | | | |
| В том числе: | | | | | | | | | | | | |
| в акционерных обществах, фирмах, кооперативах | 40,0 | 26,6 | 42,9 | 42,8 | 45,0 | 36,5 | 44,4 | 22,1 | | | | |
| Из них: | | | | | | | | | | | | |
| в промышленности | 33,3 | 20,0 | 28,6 | 28,3 | 18,2 | 18,0 | 33,3 | 22,1 | | | | |

Окончание табл. 2.16

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|
| транспорт, связь | 6,7 | — | 14,3 | — | 9,1 | — | 11,1 | — |
| торговля, общепит | — | 6,6 | — | 14,5 | 9,2 | 9,4 | — | — |
| бытовое обслуживание | — | — | — | — | 9,1 | 9,1 | — | — |
| индивидуальное предпринимательство (ИТД, мелкая торговля, оказание платных услуг) | 26,6 | 13,3 | 21,3 | 7,2 | 8,7 | — | — | 22,4 |
| Итого | | | | | | | | |
| Доля работающих | 93,3 | 53,3 | 100 | 71,4 | 90,9 | 91,0 | 100 | 77,8 |
| Доля неработающих | 6,7 | 46,7 | — | 28,6 | 9,1 | 9,0 | — | 22,2 |
| Из них: | | | | | | | | |
| Безработные | 6,7 | — | — | — | 9,1 | — | — | 12,2 |
| Домохозяйки | — | 46,7 | — | 28,6 | — | 9,0 | — | 10,0 |
| ВСЕГО | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Доля семей, занимающихся ЛПХ | | 13,3 | | 28,6 | | 45,5 | | 88,8 |
| Средний возраст (лет) | 32 | 27 | 32 | 30 | 38 | 40 | 47 | 46 |

Таблица 2.17

Половозрастная характеристика трудовой активности семьи с двумя детьми в зависимости от продолжительности брака (в %)

| | Возраст семьи (лет) | | | | | | | | | |
|---|---------------------|------|------|------|-------|------|----------|------|--|--|
| | до 5 | | 6-10 | | 11-20 | | Свыше 20 | | | |
| | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена | Муж | Жена | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | | |
| <i>Доля занятых в государственном секторе экономики</i> | 24,2 | 16,9 | 40,1 | 45,3 | 30,8 | 27,6 | 30,4 | 46,5 | | |
| В том числе: | | | | | | | | | | |
| бюджетные организации | — | — | 22,4 | 34,1 | 18,6 | 14,2 | — | 34,9 | | |
| госпредприятия | 24,2 | 16,9 | 17,7 | 11,2 | 12,2 | 13,4 | 30,4 | 11,6 | | |
| Из них: | | | | | | | | | | |
| в промышленности | 20,2 | 10,6 | 9,3 | 7,2 | 8,4 | 6,6 | 23,7 | 5,4 | | |
| в строительстве | — | — | 2,6 | — | 3,8 | — | 4,2 | — | | |
| транспорт, связь | 1,0 | 6,3 | — | — | — | 2,3 | 2,5 | 3,4 | | |
| ЖКХ, бытовое обслуживание | 3,2 | — | 5,8 | 5,0 | — | 4,5 | — | 2,8 | | |
| <i>Доля занятых в негосударственном секторе экономики</i> | 73,7 | 33,8 | 59,9 | 28,0 | 60,7 | 55,2 | 69,6 | 23,2 | | |
| В том числе: | | | | | | | | | | |
| в акционерных обществах, фирмах, кооперативах | 49,1 | 21,4 | 40,1 | 22,8 | 36,2 | 35,8 | 69,9 | 15,6 | | |

Окончание табл. 2.17

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Из них: | | | | | | | | |
| в промышленности | 28,1 | 16,4 | 28,2 | 12,1 | 21,7 | 18,9 | 55,6 | 11,4 |
| в строительстве | – | – | 6,5 | – | 8,6 | – | 3,8 | – |
| транспорт, связь | 11,8 | – | 5,4 | 3,2 | 5,9 | 11,3 | 10,2 | – |
| торговля, общепит | | | | | | | | |
| ЖКХ, бытовое обслуживание | 9,2 | 5,0 | – | 7,5 | – | 5,6 | – | 4,2 |
| индивидуальное предпринимательство (ИТД, мелкая торговля, оказание платных услуг) | 24,6 | 12,4 | 19,8 | 5,2 | 24,5 | 19,4 | – | 7,6 |
| Итого | | | | | | | | |
| Доля работающих | 97,9 | 50,7 | 100 | 73,3 | 91,5 | 82,8 | 100 | 69,7 |
| Доля неработающих | 2,1 | 49,3 | – | 26,7 | 8,5 | 17,2 | – | 30,3 |
| Из них: | | | | | | | | |
| Безработные | 2,1 | – | – | – | 8,5 | – | – | 20,1 |
| Домохозяйки | – | 49,3 | – | 26,7 | – | 17,2 | – | 10,2 |
| ВСЕГО | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Доля семей, занимающихся ЛПХ | 25,0 | | | 33,3 | | 49,8 | | 77,8 |
| Средний возраст (лет) | 30 | 28 | 32 | 29 | 38 | 36 | 45 | 43 |

Глава 2.9

Региональные условия самозанятости

Возможности занятия различными формами самозанятости зависят от множества факторов, начиная от демографического состава и характеристик семьи, жизненных обстоятельств, в которых находится семья, и кончая ее доходами, уровнем жизни, социальным статусом и общественным положением.

Избрание того или иного вида деятельности, соответствующего понятию самозанятости, осуществляется в первую очередь исходя из возможностей и предпочтений самой семьи, ее демографических характеристик, таких как половозрастной состав, соотношение трудоспособных и нетрудоспособных членов семьи (демографическая нагрузка), количество и возраст детей, наличие в семье взрослых детей — полноценных работников.

На выбор того или иного направления самозанятости могут влиять: особенности бюджета времени семьи, в том числе соотношение времени занятости на основной работе и свободного времени, трудовой потенциал семьи, в первую очередь число рабочих рук, физические и интеллектуальные возможности членов семьи, человеческий капитал, т.е. здоровье членов семьи, их трудовые и профессиональные навыки, специальная квалификация.

Определяющее значение имеет также доходно-имущественное положение семьи, душевой доход, размеры и характер недвижимости, наличие, размер и характер земельных участков, наличие средств транспорта, сельскохозяйственных машин и рабочего скота (на селе).

Очень многое зависит от места проживания и характера поселений — городская или сельская местность, удаленность от города, большой или малый город, наличие дорог и общественного транспорта, развитость и доступность средств связи, наличие объектов промышленного и сельскохозяйственного производства, их характер и численность, потребности в сырье, материалах и услугах. Существование поблизости от места проживания тех или иных видов производств, нуждающихся в тех или иных видах сырья и материалов, которые могут заготавливаться и поставляться мест-

ными жителями, создает дополнительные возможности самозанятости.

На селе многое определяется характером местности: плодородием почв, близостью водоемов, возможностями заниматься охотой, рыбной ловлей, сбором и заготовкой грибов, ягод и других даров леса, существованием традиций различных кустарных художественных и других промыслов.

Возможности занятий тем или иным видом деятельности могут определяться и иными, вполне конкретными факторами и обстоятельствами, такими как личные способности, предпочтения и потребности отдельных членов семьи, которые невозможно учесть в общих рекомендациях, но которые, естественно, принимаются во внимание при принятии семьями соответствующих решений.

В подавляющем большинстве случаев выбор вида деятельности бывает вынужденным и однозначным (таким, например, как ведение личного подсобного хозяйства в деревне, что позволяет говорить о «вынужденной самозанятости»). В этих случаях самозанятость служит для населения средством выживания и борьбы с бедностью. Однако в других случаях такие занятия избираются в качестве средства повышения доходов. Нередкой бывает и ситуация, когда имеется целый ряд возможностей избрания того или иного вида деятельности, т.е. наличие конкурирующих предложений на рынке труда самозанятости. В такой ситуации семья может выбрать наилучший вариант или распределить более чем один вид деятельности между членами семьи.

Если говорить непосредственно о региональных особенностях самозанятости, то необходимо иметь в виду, что большинство из названных соображений о возможностях избрания того или иного вида самозанятости будут во многом определяться и чисто региональными факторами.

Следует признать, что региональные различия природно-географического характера касаются прежде всего хозяйств населения, расположенных в сельской местности, т.е. личных подсобных хозяйств крестьян и коллективных и индивидуальных садов и огородов городских жителей.

Необходимо также отметить, что разбивка на укрупненные регионы не позволяет с достаточной степенью конкретности судить о местных условиях, поскольку с географической точки зрения внутри таких регионов по отдельным, входящим в их состав областям могут иметься существенные расхождения, в частности касающиеся природных характеристик соответствующих территорий.

Важнейшие факторы, влияющие на характер самозанятости, позволяющие судить о масштабах ее развития, а также во многом

определяющие выбор населением направлений участия в ней, могут быть сведены к следующим:

- демографические характеристики региона;
- показатели занятости и безработицы;
- показатели доходов населения: среднедушевого денежного дохода и общего прожиточного минимума;
- уровень бедности;
- размеры общих площадей сельскохозяйственных угодий, в том числе приходящихся на хозяйства населения региона;
- вклад хозяйств населения в общее сельскохозяйственное производство региона;
- характеристики природно-климатических условий.

Наиболее существенные факторы, которые могут определять выбор населением регионов тех или иных видов самозанятости, представлены ниже в табл. 2.18–2.23.

Таблицы 2.18–2.23 характеризуют демографические и социально-экономические условия, в которых осуществляется или может осуществляться деятельность, объединяемая понятием самозанятости.

Данные табл. 2.21 и 2.22 дают представление о распространенности в регионах и значении деятельности хозяйств населения (личных подсобных хозяйств, коллективных и индивидуальных садов и огородов, т.е. подсобных хозяйств сельских и городских жителей).

В табл. 2.23 приводятся данные о летних и зимних температурах, а также о количествах осадков во всех областях регионов России, что дает определенное представление о природно-климатических условиях регионов. Естественно, что эти сведения важны в первую очередь для тех, кто ведет или собирается заниматься ведением подсобных хозяйств.

Если говорить о таком важном обстоятельстве для самозанятости населения, как *безработица в регионах*, то нужно констатировать следующее. В целом по России в конце 2003 г. по сравнению с концом 2002 г. уровень регистрируемой безработицы возрос на 0,3 процентного пункта. Среди федеральных округов рост отмечается лишь в Южном федеральном округе (на 2,8 процентного пункта). На территории остальных федеральных округов он незначительно сократился, кроме Центрального и Приволжского, где остался без изменения. По сравнению со средней по России выше уровень регистрируемой безработицы в Южном (на 2,5 процентного пункта), Сибирском и Дальневосточном федеральных округах (по 0,4 процентного пункта). На территории остальных федеральных округов он ниже.

**Основные характеристики занятости населения и коэффициент демографической нагрузки
по регионам России в 2002 г.**

| Регион | Экономически активное население, тыс. человек | Коэффициент демографической нагрузки* | Численность занятых в экономике, тыс. человек | Уровень безработицы, % |
|-----------------------------------|---|---------------------------------------|---|------------------------|
| Российская Федерация | 71 783,5 | 629 | 66 071,0 | 8,0 |
| Центральный федеральный округ | 18 503,2 | 666 | 17 507,8 | 5,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 7 568,3 | 581 | 7 090,5 | 6,3 |
| Южный федеральный округ | 9 667,8 | 691 | 8 505,4 | 12,0 |
| Приволжский федеральный округ | 15 841,4 | 639 | 14 624,2 | 7,7 |
| Уральский федеральный округ | 6 309,8 | 577 | 5 795,3 | 8,2 |
| Сибирский федеральный округ | 10 170,8 | 590 | 9 146,7 | 10,1 |
| Дальневосточный федеральный округ | 3 722,1 | 525 | 3 401,1 | 8,6 |

* На 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов.

Источник: Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2003. С. 63–66.

Доходы и покупательная способность доходов населения по регионам России в 2002 г.

| Регион | Среднедушевой денежный доход (в месяц, руб.) | Прожиточный минимум (в среднем на душу населения в месяц, руб.) | Соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума, % | Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, %* |
|-----------------------------------|--|---|--|---|
| Российская Федерация | 3964 | 1893 | 246 | 25,0 |
| Центральный федеральный округ | 5648 | 1576 | 202 | От 21,0 (Москва) до 67,4 (Ивановская обл.) |
| Северо-Западный федеральный округ | 3921 | 2054 | 213 | 20,0 (Карелия) до 41,9 (Ленинградская обл.) |
| Южный федеральный округ | 2648 | 1449 | 184 | 24,9 (Сев.Осетия) до 87,6 (Ингушетия) |
| Приволжский федеральный округ | 2998 | 1574 | 223 | 22,9 (Нижегородская обл.) до 70,4 (Коми-Пермяцкий а.о.) |
| Уральский федеральный округ | 4751 | 1816 | 142 | 7,6 (Ямало-Ненецкий а.о.) до 47,6 (Курганская обл.) |
| Сибирский федеральный округ | 3280 | 1812 | 176 | 23,3 (Томская обл.) до 82,7 (Усть-Ордынский, Бурятский а.о.) |
| Дальневосточный федеральный округ | 4208 | 3091 | 236 | 23,8 (Респ. Саха, Якутия) до 47,7 (Амурская обл.) |

* В процентах к общей численности населения.

Источники: Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2003. С. 121–123, 163–165.

Что касается *денежных доходов населения*¹, то в III кв. 2003 г. в четырех федеральных округах: Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном — душевые денежные доходы сложились выше среднероссийского уровня. Лидировал при этом по-прежнему Центральный федеральный округ, где денежные доходы на душу населения составили 1,44 к среднему значению по России.

Среди федеральных округов, где денежные доходы населения были ниже среднероссийского значения показателя — в Южном, Приволжском и Сибирском — наиболее низкое значение душевых денежных доходов было зафиксировано на уровне 0,65 средней по России, в Южном федеральном округе.

Наиболее высокие темпы роста среднедушевых денежных доходов населения сложились в Центральном федеральном округе, в то время как наиболее низкие показал Южный федеральный округ.

Вариационный размах среднедушевых денежных доходов населения, рассчитанный как разница между максимальным и минимальным значениями этого показателя среди субъектов, вырос в период III кв. 2002 г. — III кв. 2003 г. на 5569 руб. В подавляющем большинстве регионов среднедушевые денежные доходы не превышали 75% от среднероссийского значения показателя. Таких регионов оказалось 51. В то же время число субъектов со сравнительно высоким уровнем доходов, т.е. где душевые денежные доходы составили более 125% среднего значения по России, было 14 — почти в 4 раза меньше.

Свойственная российским регионам неравномерность в динамике денежных доходов населения в рассматриваемый период обусловила соответствующие изменения в исследуемом распределении, причем не в пользу регионов с более высоким уровнем доходов. Так, если число субъектов, образующих низкодходную группу, увеличилось на 3, то число субъектов, образующих высокодходную группу, выросло лишь на 1. То есть в рассматриваемом периоде обозначился процесс перераспределения регионов в направлении низкодходной группы.

В июле—сентябре 2003 г. минимальный среди субъектов Российской Федерации уровень среднедушевых денежных доходов населения зафиксирован в Республике Ингушетия. Он составил

¹ Данные о доходах, покупательной способности доходов и прожиточном минимуме в регионах приводятся по материалу: «Мониторинг доходов и уровня жизни населения». IV. М.: Всероссийский центр уровня жизни, 2003. С. 12.

1350,2 руб. Немного выше уровень доходов и в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе — 1367,3 руб. В этих же регионах наблюдаются и наиболее низкие среди субъектов потребительские расходы — 648,5 руб. и 634,3 руб. соответственно. При этом оплата труда лишь по Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу близка к минимальной, она составила 2478,1 руб.

Максимальный среди субъектов уровень среднедушевых денежных доходов в июле–сентябре 2003 г. определила Москва, он составил 19 462,4 руб. При этом в Москве отмечаются и наиболее высокие среди субъектов потребительские расходы — 14 385,5 руб., которые почти в 2 раза выше потребительских расходов ближайшего по уровню этого показателя региона — Ямало-Ненецкого автономного округа. Однако оплата труда в Москве хотя и попадает в десятку с наиболее высоким уровнем, тем не менее значительно уступает оплате труда в ряде регионов, занимая всего лишь 8-е место в ряду рангов.

В III кв. 2003 г. величина прожиточного минимума на уровне федеральных округов варьировала от 0,87 до 1,46 к среднероссийскому значению показателя. При этом наиболее низкий уровень прожиточного минимума был в Южном федеральном округе, а наиболее высокий — в Дальневосточном округе (табл. 2.20).

Таблица 2.20

Прожиточный минимум на душу населения в федеральных округах в III кв. 2003 г.

| Федеральный округ | Ранг | Прожиточный минимум | |
|-------------------|------|---------------------|-----------------------|
| | | Руб. | Соотношение с РФ, раз |
| Южный | 1 | 1840 | 0,87 |
| Приволжский | 2 | 1925 | 0,91 |
| Уральский | 3 | 2196 | 1,04 |
| Сибирский | 4 | 2221 | 1,05 |
| Центральный | 5 | 2260 | 1,07 |
| Северо-Западный | 6 | 2428 | 1,14 |
| Дальневосточный | 7 | 3114 | 1,47 |

Источник: Мониторинг доходов и уровня жизни населения. IV. М.: Всероссийский центр уровня жизни, 2003. С. 12.

В IV кв. 2003 г. наиболее низкий прожиточный минимум по-прежнему наблюдался в Южном федеральном округе. По оценке ВЦУЖ он составил 0,87 среднероссийского значения показателя.

Наиболее высокий прожиточный минимум сохранялся в Дальневосточном федеральном округе. В IV кв. 2003 г. он составил 1,47 среднероссийского значения показателя.

В период IV кв. 2002 г. — IV кв. 2003 г. удорожание стоимости набора товаров и услуг, входящих в прожиточный минимум, на уровне федеральных округов происходило темпами, близкими по своему значению. Лишь в Уральском федеральном округе эти темпы были заметно ниже.

В Москве величина прожиточного минимума был выше, чем в самом дорогом для проживания Дальневосточном федеральном округе. В Санкт-Петербурге прожиточный минимум также достаточно высокий, хотя и уступает уровню этого показателя и по Москве, и по Дальневосточному федеральному округу.

В Москве величина прожиточного минимума в IV кв. 2003 г. составила 1,51 от среднего по России значения показателя. В то же время в Санкт-Петербурге величина прожиточного минимума была равна 1,22 среднероссийского значения показателя.

В IV кв. 2003 г. существенные территориальные различия в уровне прожиточного минимума сохранялись.

Наиболее низкий прожиточный минимум, составивший, согласно оценке ВЦУЖ, 72,2% от среднероссийского значения показателя, зафиксирован в Республике Северная Осетия — Алания.

Наиболее высокий прожиточный минимум сохранялся в Корякском и Чукотском автономных округах. В этих регионах уровень показателя превысил среднероссийский более чем в 2 раза.

Согласно оценке ВЦУЖ, в России *доля бедного населения* в III кв. 2003 г. по-прежнему была существенной — 33,2%, т.е. каждый третий россиянин в этот период имел доходы ниже прожиточного минимума. В то же время малообеспеченное население составило 30,5%, относительно обеспеченное — 30,2% и состоятельное и богатое — 6,1%.

По сравнению с III кв. 2002 г. кардинальных изменений в III кв. 2003 г. не наблюдалось. Так, доля бедных за год сократилась, хотя и незначительно — на 2,7 процентного пункта, доля малообеспеченного населения осталась на том же уровне, а доли двух последних групп — относительно обеспеченного населения и состоятельных и богатых выросли примерно на 2 и 1 процентных пункта соответственно. То есть в период III кв. 2002 г. — III кв. 2003 г. сформировался процесс перераспределения населения в направлении групп с более высоким уровнем достатка, хотя и недостаточно активный.

Показатель *«покупательная способность денежных доходов населения»* (основной показатель уровня жизни) в концентрированном

виде аккумулирует в себе изменения как собственно номинальных денежных доходов населения, так и цен на основные товары и услуги, необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Результатом является условное количество наборов прожиточного минимума (ПМ), приходящихся на данный среднедушевой денежный доход.

В III кв. 2003 г. покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения составила 2,39 набора ПМ. По сравнению с III кв. 2002 г. этот показатель вырос на 7,5%.

Наиболее высокая покупательная способность денежных доходов в III кв. 2003 г. по-прежнему отмечается в Центральном федеральном округе. Она составила 1,35 к среднероссийскому значению показателя. Несколько ниже, чем в Центральном федеральном округе, но также сравнительно высокой является покупательная способность денежных доходов населения в Уральском федеральном округе — 1,14 к среднему уровню по России.

Наиболее низкой покупательная способность денежных доходов населения остается в Дальневосточном федеральном округе. В III кв. 2003 г. она составила 0,74 среднероссийского значения показателя.

Согласно оценке ВЦУЖ, в 2003 г. *высокий* уровень покупательной способности, превышающий 6 наборов ПМ, т.е. бюджет высокого достатка, был достигнут лишь в одном из 88 субъектов Российской Федерации — в Москве.

В то же время средняя покупательная способность (2–6 наборов ПМ: от минимального потребительского бюджета до бюджета высокого достатка) была характерна для 22 субъектов. При этом:

- среднюю, но тяготеющую к высокой покупательную способность, равную 3–6 наборам ПМ, в этот период имело население трех регионов: Тюменской области и ее автономных округов — Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского;
- низкую среднюю покупательную способность в 2003 г. имело население 19 субъектов: Республики Коми, Санкт-Петербурга, Самарской области и других регионов, где этот показатель составлял 2–3 набора ПМ.

В остальных 65 административных субъектах у населения была низкая покупательная способность (менее минимального потребительского бюджета). Оно структурировано следующим образом:

- в 24 регионах этот показатель тяготел к средней покупательной способности. В состав этой группы вошли: Ростовская и Тамбовская области, Республика Карелия и другие субъекты, где показатель составлял 1,7–2 набора ПМ;

- в 31 регионе покупательная способность населения находилась на низком уровне (равноудаленном от минимального потребительского бюджета (МПБ) и ПМ). Это — Республика Хакасия, Саратовская и Рязанская области, а также другие субъекты, где показатель составлял 1,3–1,7 набора ПМ;
- население с наиболее низкой покупательной способностью проживало в 10 регионах, в Читинской и Тверской областях, Республике Марий Эл, а также в других субъектах, где показатель не достигал уровня 1,3 набора ПМ.

В табл. 2.21 приведены данные, касающиеся значения и места хозяйств населения в региональном сельскохозяйственном производстве и, косвенно, в жизни местного населения.

Из данных таблицы (последняя колонка) видно, что доля хозяйств населения в производстве продукции сельского хозяйства примерно равна. Выделяются в большую сторону лишь Сибирский и Дальневосточный федеральные округа (60,8 и 68,0%) и в меньшую — Северо-Западный и Южный (51,6 и 49,5%).

Как свидетельствуют данные табл. 2.22, в отличие от сельских хозяйств населения, масштабы распространения коллективных и индивидуальных садов и огородов, т.е. хозяйств городских жителей, сильно различаются по федеральным округам.

По садоводству лидируют Центральный, Приволжский и Сибирский федеральные округа. Отстают Дальневосточный и Южный. По огородничеству впереди Центральный и Приволжский федеральные округа (112 и 94,9%) и отстают Уральский и Дальневосточный федеральные округа.

Важнейшие показатели, характеризующие *природно-климатические условия* регионов России, приведены в табл. 2.23. Эти показатели существенны прежде всего для сельскохозяйственного предпринимательства, т.е. личных подсобных хозяйств и коллективного и индивидуального садоводства и огородничества.

Таблица 2.21

Доля хозяйств населения в соотношении с общей численностью населения и площадью сельскохозяйственных угодий в регионах России (2002 г.)

| Регион | Численность населения, тыс. человек | Сельскохозяйственные угодья, всего тыс. га | Сельскохозяйственные угодья хозяйства населения, в % от всех сельхозугодий | Доля в % хозяйств населения в общем объеме регионального сельскохозяйственного производства |
|-----------------------------------|-------------------------------------|--|--|---|
| Российская Федерация | 143 097,0 | 194 624,1 | 6,1 | 56,5 |
| Центральный федеральный округ | 36 241,0 | 31 288,3 | 7,3 | 56,9 |
| Северо-Западный федеральный округ | 14 147,1 | 5414,9 | 14,2 | 51,6 |
| Южный федеральный округ | 21 401,3 | 38 427,2 | 3,8 | 49,5 |
| Приволжский федеральный округ | 31 439,5 | 52 525,0 | 3,9 | 58,2 |
| Уральский федеральный округ | 12 469,4 | 13 976,8 | 9,9 | 57,2 |
| Сибирский федеральный округ | 20 410,5 | 48 609,8 | 6,0 | 60,8 |
| Дальневосточный федеральный округ | 6988,2 | 4382,1 | 21,9 | 68,0 |

Источник: Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2003. С. 63–65; Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России, 2003. С. 41–55.

Таблица 2.22

Общие земельные площади различных типов хозяйств населения регионов России (в тыс. га, 2002 г.)

| Регион | Личные подсобные хозяйства граждан | Индивидуальное и коллективное садоводство | Индивидуальное и коллективное огородничество |
|-----------------------------------|------------------------------------|---|--|
| Российская Федерация | 6913,5 | 1259,6 | 419,9 |
| Центральный федеральный округ | 1668,8 | 333,4 | 112,0 |
| Северо-Западный федеральный округ | 465,4 | 144,2 | 36,3 |
| Южный федеральный округ | 683,7 | 126,8 | 45,9 |
| Приволжский федеральный округ | 1329,6 | 272,2 | 94,9 |
| Уральский федеральный округ | 686,9 | 109,6 | 33,6 |
| Сибирский федеральный округ | 1679,7 | 192,2 | 66,4 |
| Дальневосточный федеральный округ | 399,8 | 81,8 | 30,8 |

Источник: Составлено по: Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2003. С. 63–65;
Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России, 2003. С. 41–55.

Климат и природные ресурсы, средняя месячная температура воздуха и количество осадков по регионам Российской Федерации

| | Температура воздуха, °С | | | | Количество осадков | | | |
|--------------------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------|------------------------|-------------|------------------------|
| | январь | | июль | | январь | | июль | |
| | фактическая температура | отклонение от нормы, % | фактическая температура | отклонение от нормы, % | среднее, мм | отклонение от нормы, % | среднее, мм | отклонение от нормы, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Российская Федерация | | | | | | | | |
| Центральный федеральный округ | | | | | | | | |
| Белгородская обл. | -5,6 | 2,6 | 23,4 | 4,1 | 16 | 34 | 66 | 95 |
| Брянская обл. | - | 3,7 | 22,4 | 4,5 | 37 | 91 | 19 | 23 |
| Владимирская обл. | -6,4 | 4,5 | 21,5 | 3,4 | 42 | 114 | 80 | 95 |
| Воронежская обл. | -6,1 | 2,9 | 24,4 | 4,2 | 18 | 47 | 37 | 61 |
| Ивановская обл. | -7,0 | 5,0 | 22,3 | 4,2 | 51 | 131 | 17 | 20 |
| Калужская обл. | -5,6 | 4,3 | 21,6 | 4,3 | 38 | 110 | 26 | 32 |
| Костромская обл. | -8,2 | 4,8 | 21,0 | 3,4 | 51 | 138 | 21 | 24 |
| Курская обл. | -5,7 | 3,0 | 22,8 | 4,4 | 27 | 66 | 47 | 58 |

Продолжение табл. 2.23

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---|-------|------|------|-----|----|-----|----|-----|
| Липецкая обл. | -6,7 | 2,9 | 23,4 | 4,1 | 22 | 60 | 26 | 36 |
| Московская обл. (включая г. Москву) | -5,4 | 4,5 | 22,3 | 4,4 | 48 | 133 | 24 | 27 |
| Орловская обл. | -5,6 | 3,7 | 22,7 | 4,7 | 31 | 89 | 42 | 52 |
| Рязанская обл. | -6,4 | 4,5 | 22,3 | 4,1 | 30 | 82 | 22 | 26 |
| Смоленская обл. | -5,2 | 4,4 | 21,0 | 4,4 | 39 | 105 | 49 | 50 |
| Тамбовская обл. | -6,8 | 3,2 | 23,9 | 4,4 | 32 | 86 | 18 | 26 |
| Тверская обл. | -5,6 | 4,6 | 21,0 | 4,0 | 31 | 85 | 23 | 25 |
| Тульская обл. | -5,8 | 3,7 | 22,2 | 4,0 | 41 | 114 | 25 | 30 |
| Ярославская обл. | -6,4 | 5,0 | 21,9 | 4,2 | 42 | 114 | 23 | 26 |
| Северо-Западный федеральный округ | | | | | | | | |
| Республика Карелия | -9,6 | 2,3 | 17,7 | 2,4 | 46 | 154 | 60 | 98 |
| Республика Коми | -19,8 | -1,0 | 15,9 | 0,1 | 53 | 153 | 48 | 71 |
| Архангельская обл. | -12,4 | 1,9 | 16,6 | 1,5 | 58 | 192 | 41 | 65 |
| в том числе Ненецкий автономный округ | -21,0 | -3,3 | 10,2 | 0,4 | 26 | 85 | 52 | 122 |
| Вологодская обл. | -8,9 | 4,5 | 19,9 | 3,1 | 48 | 137 | 56 | 74 |
| Калининградская обл. | 0,4 | 3,8 | 19,5 | 2,5 | 92 | 184 | 50 | 61 |
| Ленинградская обл. (включая г. Санкт-Петербург) | -5,3 | 3,8 | 19,7 | 2,9 | 45 | 116 | 84 | 107 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|-------------------------------------|-------|------|------|-----|-----|-----|----|-----|
| Мурманская обл. | -11,4 | 1,2 | 14,4 | 1,7 | 37 | 119 | 79 | 128 |
| Новгородская обл. | -5,1 | 4,2 | 20,5 | 3,4 | 36 | 108 | 26 | 32 |
| Псковская обл. | -3,9 | 4,0 | 20,1 | 3,1 | 42 | 120 | 40 | 48 |
| Южный федеральный округ | | | | | | | | |
| Республика Адыгея | -0,9 | -0,8 | 25,4 | 2,6 | 107 | 127 | 85 | 136 |
| Республика Дагестан | -2,0 | 0,4 | 21,6 | 0,7 | 28 | 122 | 27 | 55 |
| Республика Ингушетия | -2,1 | 0,9 | 22,8 | 0,2 | 18 | 67 | 95 | 132 |
| Кабардино-Балкарская Республика | -1,7 | 1,9 | 23,2 | 1,6 | 16 | 73 | 42 | 58 |
| Республика Калмыкия | -4,0 | 1,7 | 26,9 | 1,8 | 26 | 137 | 44 | 126 |
| Карачаево-Черкесская Республика | -3,5 | 0,4 | 22,1 | 1,7 | 32 | 92 | 58 | 73 |
| Республика Северная Осетия – Алания | -2,2 | 1,3 | 23,3 | 0,9 | 38 | 152 | 73 | 83 |
| Чеченская Республика | -2,1 | 0,9 | 22,8 | 0,2 | 18 | 67 | 95 | 132 |
| Краснодарский край | -0,9 | -0,8 | 25,4 | 2,6 | 107 | 127 | 85 | 136 |
| Ставропольский край | -3,5 | 0,4 | 22,1 | 1,7 | 32 | 92 | 58 | 73 |
| Астраханская обл. | -2,9 | 2,6 | 27,6 | 2,3 | 19 | 117 | 8 | 47 |
| Волгоградская обл. | -5,0 | 4,1 | 26,4 | 3,8 | 24 | 75 | 10 | 26 |
| Ростовская обл. | -4,4 | 1,1 | 26,8 | 3,8 | 31 | 76 | 31 | 64 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---|-------|-----|------|-----|----|-----|----|----|
| Приволжский федеральный округ | | | | | | | | |
| Республика Башкортостан | -7,9 | 7,0 | 20,2 | 1,4 | 50 | 146 | 27 | 40 |
| Республика Марий Эл | -8,0 | 5,3 | 22,0 | 3,4 | 37 | 122 | 63 | 87 |
| Республика Мордовия | -7,4 | 4,2 | 22,2 | 3,4 | 38 | 119 | 18 | 23 |
| Республика Татарстан | -7,9 | 5,7 | 21,9 | 2,6 | 33 | 94 | 22 | 33 |
| Удмуртская Республика | -9,9 | 5,3 | 20,0 | 1,7 | 36 | 103 | 32 | 44 |
| Чувашская Республика | -7,6 | 4,9 | 22,4 | 3,7 | 32 | 106 | 43 | 58 |
| Кировская обл. | -9,9 | 4,7 | 20,4 | 2,5 | 65 | 179 | 48 | 58 |
| Нижегородская обл. | -8,0 | 4,7 | 22,0 | 3,9 | 42 | 113 | 28 | 33 |
| Оренбургская обл. | -7,1 | 7,1 | 22,9 | 1,7 | 38 | 151 | 8 | 20 |
| Пензенская обл. | -7,2 | 4,0 | 23,1 | 3,8 | 37 | 100 | 29 | 41 |
| Пермская обл. | -12,5 | 4,0 | 18,1 | 0,6 | 58 | 145 | 58 | 71 |
| в том числе Коми-Пермяцкий автономный округ | -12,5 | 4,0 | 18,1 | 0,6 | 58 | 145 | 58 | 71 |
| Самарская обл. | -7,1 | 6,0 | 24,1 | 3,6 | 40 | 96 | 22 | 38 |
| Саратовская обл. | -6,6 | 4,7 | 23,9 | 2,2 | 26 | 74 | 41 | 89 |
| Ульяновская обл. | -7,4 | 4,9 | 22,7 | 3,3 | 42 | 134 | 22 | 31 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---|-------|------|------|------|----|-----|-----|-----|
| Уральский федеральный округ | | | | | | | | |
| Курганская обл. | -10,0 | 6,9 | 18,6 | -0,8 | 28 | 139 | 27 | 40 |
| Свердловская обл. | -11,7 | 5,1 | 17,8 | -0,1 | 31 | 123 | 53 | 63 |
| Тюменская обл. | -11,4 | 6,6 | 17,8 | -1,0 | 39 | 177 | 51 | 68 |
| В том числе: Ханты-Мансийский автономный Округ — Югра | -18,2 | 3,2 | 16,6 | -0,9 | 42 | 151 | 88 | 121 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | -27,2 | -1,7 | 11,5 | -0,2 | 28 | 114 | 70 | 134 |
| Челябинская обл. | -8,6 | 7,0 | 19,2 | 0,5 | 30 | 130 | 26 | 32 |
| Сибирский федеральный округ | | | | | | | | |
| Республика Алтай | -10,0 | 6,6 | 15,0 | 0,0 | 13 | 97 | 92 | 105 |
| Республика Бурятия | -17,8 | 6,1 | 18,8 | 2,9 | 17 | 349 | 85 | 94 |
| Республика Тыва | -21,7 | 6,6 | 19,8 | 3,4 | 9 | 117 | 38 | 63 |
| Республика Хакасия | -12,8 | 4,8 | 16,5 | 0,1 | 42 | 81 | 115 | 122 |
| Алтайский край | -6,5 | 10,1 | 18,1 | -1,9 | 35 | 151 | 111 | 194 |
| Красноярский край | -14,4 | 7,1 | 17,5 | 0,1 | 49 | 196 | 89 | 124 |

Продолжение табл. 2.23

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---|-------|------|------|------|----|-----|-----|-----|
| В том числе: Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ | -33,0 | -3,3 | 6,0 | 0,5 | 54 | 268 | 39 | 118 |
| Эвенкийский автономный округ | -29,7 | 3,8 | 17,5 | 1,6 | 38 | 181 | 54 | 98 |
| Иркутская обл. | -14,5 | 9,1 | 19,3 | 2,9 | 27 | 204 | 72 | 76 |
| В том числе Усть-Ордынский Бурятский автономный округ | -14,5 | 9,1 | 19,3 | 2,9 | 27 | 204 | 72 | 76 |
| Кемеровская обл. | -6,4 | 10,3 | 17,8 | -0,9 | 37 | 132 | 70 | 97 |
| Новосибирская обл. | -7,3 | 10,8 | 17,8 | -1,6 | 28 | 157 | 73 | 119 |
| Омская обл. | -9,0 | 8,9 | 18,3 | -1,5 | 37 | 166 | 54 | 88 |
| Томская обл. | -11,7 | 8,4 | 17,3 | -1,0 | 54 | 208 | 98 | 142 |
| Читинская обл. | -23,3 | 4,5 | 18,8 | 1,8 | 10 | 346 | 79 | 76 |
| В том числе Агинский Бурятский автономный округ | -23,3 | 4,5 | 18,8 | 1,8 | 10 | 346 | 79 | 76 |
| Дальневосточный федеральный округ | | | | | | | | |
| Республика Саха (Якутия) | -35,7 | 0,8 | 14,2 | 1,2 | 11 | 96 | 55 | 110 |
| Приморский край | -11,8 | 4,4 | 17,9 | -0,3 | 36 | 254 | 136 | 124 |

Окончание табл. 2.23

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---|-------|------|------|------|----|-----|-----|-----|
| Хабаровский край | -19,8 | 4,5 | 16,6 | -0,4 | 37 | 249 | 89 | 82 |
| Амурская обл. | -29,6 | -0,8 | 20,2 | 1,3 | 9 | 155 | 111 | 88 |
| Камчатская обл., в том числе Корякский автономный округ | -15,0 | -0,3 | 12,4 | 0,1 | 26 | 53 | 59 | 90 |
| Магаданская обл. | -31,0 | -3,9 | 15,3 | 3,0 | 8 | 40 | 57 | 94 |
| Сахалинская обл. | -8,5 | 4,2 | 12,1 | -0,9 | 58 | 112 | 118 | 142 |
| Еврейская автономная обл. | -19,8 | 4,5 | 16,6 | -0,4 | 37 | 249 | 89 | 82 |
| Чукотский автономный округ | -27,8 | -3,9 | 9,9 | 1,2 | 17 | 55 | 45 | 101 |

Источник: Российский статистический ежегодник, 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003. С. 56, 57.

Литература

1. *Авраамова Е.М.* Время перемен: социально-экономическая адаптация населения. М.: ИСЭПН РАН, 1998.
2. *Агапова Т.Н., Костылева Л.В.* Сравнительный анализ личных подсобных хозяйств городского и сельского населения // Вопросы статистики. 2000. № 8.
3. Агрпромышленный комплекс РФ. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2001.
4. *Алексеева О.А., Кац К.* Деятельность домохозяйств: временные характеристики // Народонаселение. 2000. № 4.
5. *Балацкий Е., Потапова А.* Малый и крупный бизнес: тенденции становления и специфика функционирования // Экономист. 2001. № 4.
6. *Бляхер Л., Карпов А.* и др. Изменение поведения экономически активного населения в условиях кризиса (на примере мелких предпринимателей и самозанятых): Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. М.: ВЦИОМ, 2000. № 3.
7. *Виноградский В.* Природные и социальные контрасты неформальной экономики крестьянской России / Неформальная экономика / Под ред. Т. Шанина. М.: Логос, 1999.
8. Временные характеристики деятельности домашних хозяйств. Раздел книги «Женщина, мужчина, семья в России: последняя треть XX века». Проект «Таганрог» / Под ред. Н.М. Римашевской. М.: ИСЭПН РАН, 2001.
9. *Гайдар Е.* Современный экономический рост и стратегические перспективы социально-экономического развития России // Известия. 26 февр. 2003.
10. *Горбачева Т.Л., Рыжикова З.А.* Методологические подходы к измерению занятости в неформальном секторе экономики // Вопросы статистики. 2002. № 4.
11. Доклад Всемирного банка. Россия после кризиса 1998 г. // Вопросы экономики. 2001. № 12.
12. *Епихина А.* Организация статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью в хозяйствах населения // Вопросы статистики. 1998. № 1.

13. Женщина, мужчина, семья в России: последняя треть XX века / Под ред. проф. Н.М. Римашевской. М.: ИСЭПН РАН, 2001.
14. Жеребин В.М., Алексеева О.А. Самозанятость населения // *Народонаселение*. 2002. № 3.
15. Жеребин В.М., Романов А.Н. Экономика домашних хозяйств. М.: Финансы—Юнити, 2002.
16. Калугина З.И. Парадоксы аграрной реформы в России: социологический анализ трансформационных процессов. Новосибирск: ИЭ и ОПП РАН, 2000.
17. Кларк С. Новые формы трудового договора и гибкость труда в России // *Вопросы экономики*. 1999. № 11.
18. Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года Минтруда России (одобрена распоряжением Правительства РФ от 24 сентября 2001 г. за № 1270-А).
19. Котляр А. О понятии рынка труда // *Вопросы экономики*. 1998. № 1.
20. Кутенков Р.П., Шабанов В.Л. Анализ структуры доходов сельских домохозяйств по альтернативным источникам // *Вопросы статистики*. 2000. № 8.
21. Малое предпринимательство России. М.: Госкомитет РФ по статистике, 1999.
22. Международная конференция «Социально-трудовая сфера: преодоление последствий переходного периода в Российской Федерации». М.: Права человека, 1999.
23. Методологические положения по статистике. М.: Госкомстат России, 1996.
24. Методологические положения по статистике. Вып. II. М.: Госкомстат России, 1998.
25. Мониторинг доходов и уровня жизни населения. IV. М.: Всероссийский центр уровня жизни, 2003.
26. Мониторинг социально-экономического потенциала семей. Вып. 1. М.: Госкомстат, Минтруд, Всероссийский центр уровня жизни, 1997.
27. Народное хозяйство СССР. Статистический справочник. М., 1932.
28. Национальные счета в России. 1993–2000 гг. М.: Госкомстат России, 2001.
29. Национальные счета России в 1994–2001 гг. Официальное издание. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2001.
30. Национальное счетоводство / Под ред. проф. Г.Д. Кулагиной. М.: Финансы и статистика, 1997.
31. Николаева М.И., Шевяков А.Ю. Теневая экономика: методы анализа и оценки (обзор работ западных экономистов). М.: ЦЭМИ АН СССР, 1987.

32. О занятости в неформальном секторе экономики в Российской Федерации в 2001 году. Статистический бюллетень № 2(86). М.: Государственный комитет РФ по статистике, 2001.
33. Орлов А. Малое предпринимательство в России: развитие или стагнация // Вопросы экономики. 2001. № 10.
34. Ортабаева Л.М. Необходимость и перспектива развития надомного предпринимательства и самозанятости. Ростов н/Д, 1998.
35. Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Госкомстат России, 2003.
36. Пациорковский В.В. Сельская Россия: 1991–2001 гг. М.: Финансы и статистика, 2003.
37. Постановление Правительства РФ «О программе аграрной реформы в Российской Федерации на 1994–1995 годы» от 06.07.1994 г. № 791. Собрание Законодательства РФ, 01.08.1994 г. № 14.
38. Предположительная численность населения Российской Федерации на период до 2016 г. (средний вариант). М.: Госкомстат России, 2001.
39. Радаев В.В. Экономическая социология. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 1998.
40. Резник С.Д., Бобров В.А. Управление семейной экономикой. Пенза, 2001.
41. Римашевская Н.М. Человек и реформы. М.: ИСЭПН РАН, 2003.
42. Российский статистический ежегодник. 1994 г. М.: Госкомстат, 1995.
43. Российский статистический ежегодник. 1996 г. М.: Госкомстат, 1997.
44. Российский статистический ежегодник. 2001. М.: Госкомстат России, 2001.
45. Российский статистический ежегодник. 2002. М.: Госкомстат РФ, 2002.
46. Российский статистический ежегодник. 2003. М.: Госкомстат РФ, 2003.
47. Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 1999.
48. Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 2000.
49. Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 2002.
50. Россия в цифрах. М.: Госкомстат России, 2003.
51. Сабирьянова К. Микроэкономический анализ динамических изменений на российском рынке труда // Вопросы экономики. 1998. № 1.
52. Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения России. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2003.
53. Сельскохозяйственное производство в России. Динамика и эффективность (1970–1996 годы). М.: Центр экономической конъюнктуры, 1997.

54. Сельское хозяйство России. 2000. М.: Госкомстат России, 2000.
55. Сквозняков В.Я., Азаренкова Н.В. Проблемы оценки теневой экономики // Вопросы статистики. 2001. № 12.
56. Словарь-справочник экономиста АПК. М.: Экономика, 1990.
57. Социальная защита населения / Под ред. проф. Н.М. Римашевской. М.: ИСЭПН РАН, 2002.
58. Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 1998.
59. Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2001.
60. Социальное положение и уровень жизни населения России. М.: Госкомстат России, 2003.
61. Статистический бюллетень № 9(59). Сент. 1999. М.: РСА, 1999.
62. Статистический бюллетень № 6(90). М.: Госкомстат РФ, сент. 2002.
63. Суринов А.Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений. М.: Госкомстат России, 2001.
64. Теория переходной экономики. Микроэкономика. М.: МГУ, ТЕИС, 1997.
65. Тенденции на рынке труда в 2001 году (по материалам Госкомстата России) // Вопросы статистики. 2002. № 9.
66. Типы и состав домохозяйств в России по микропереписи 1994 года. М.: Госкомстат России, 1995.
67. Титов В.Н. Самостоятельная занятость в неформальном секторе экономики. Россия 2000. Социально-демографическая ситуация. М.: ИСЭПН РАН, 2001.
68. Токсанбаева М.С. Самозанятость и ее противоречия // Экономическая наука современной России. 1998. № 3.
69. Чайнов А.Е. Крестьянское хозяйство. М.: Экономика, 1989.
70. Четвернина Т., Ломоносова С. Социально защитить наемных работников в новом частном секторе: мифы и реальность // Вопросы экономики. 2001. № 9.
71. Число и состав домохозяйств. Итоги всероссийской переписи на 2002 год. Т. 6. М.: ИИЦ «Статистика России», 2005.
72. Чобану К.Г. Финансы домохозяйств в системе национальных счетов // Вопросы статистики. 2003. № 9.
73. Шевяков А.Ю. Социальное неравенство, бедность и экономический рост. Общество и экономика. 2005. № 3.
74. Шестоперов О. Современные тенденции развития малого предпринимательства в России // Вопросы экономики. 2001. № 4.

Оглавление

| | |
|---|------------|
| Предисловие..... | 3 |
| Введение | 5 |
| Раздел I. Общие характеристики самозанятости населения | 9 |
| Глава 1.1. Самозанятость населения: различные подходы к определению и оценке | 9 |
| Глава 1.2. Личные подсобные хозяйства населения: основная форма самозанятости | 24 |
| Глава 1.3. Самозанятость как способ адаптации семей к новым экономическим условиям..... | 41 |
| Глава 1.4. Самозанятость, малое предпринимательство, неформальная занятость: проблемы и правила разграничения понятий | 58 |
| Глава 1.5. Эволюция соотношения различных форм занятости населения | 69 |
| Глава 1.6. Методы количественной оценки параметров неформальной экономики и численности самозанятых | 78 |
| Глава 1.7. Оценка вклада от результатов самозанятости населения в ВВП | 95 |
| Глава 1.8. Перспективы самозанятости | 112 |
| Раздел II. Основные виды самозанятости и условия их реализации | 117 |
| Глава 2.1. Становление законодательной базы и экономические характеристики ЛПХ..... | 119 |
| Глава 2.2. Индивидуально-трудовая деятельность..... | 128 |
| Глава 2.3. Оказание платных услуг населению..... | 130 |
| Глава 2.4. Мелкая розничная самодеятельная торговля | 132 |
| Глава 2.5. Кустарное, художественное и традиционное местное производство | 134 |
| Глава 2.6. Доходы, получаемые от различных видов самозанятости | 141 |
| Глава 2.7. Самозанятость в бюджете времени семей | 147 |
| Глава 2.8. Возможности занятости семей на разных стадиях их жизненного цикла | 152 |
| Глава 2.9. Региональные условия самозанятости | 176 |
| Литература | 195 |

По вопросам приобретения книг обращайтесь:

Отдел продаж «ИНФРА-М» (оптовая продажа):
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, тел.: (495) 380-4260; факс: (495) 363-9212
E-mail: books@infra-m.ru

Магазин «Библиосфера» (розничная продажа):
109147, Москва, ул. Марксистская, д. 9, тел. (495) 670-5218, 670-5219

Отдел «Книга—почтой»:
тел. (495) 363-4260 (доб. 232, 246)

Центр комплектования библиотек:
119019, Москва, ул. Моховая, д. 16 (Российская государственная библиотека, кор. К)
тел. (495) 695-9315

Жеребин Всеволод Михайлович
Романов Анатолий Николаевич

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ОПЫТ КРИЗИСНОГО ПЕРИОДА

Редактор *Л.Б. Герцвольф*
Корректор *Е.А. Морозова*
Компьютерная верстка *А.В. Морозовой*

Подписано в печать 20.10.2009.
Формат 60 × 90/16. Гарнитура Newton.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 13,0. Уч.-изд. л. 12,12.
Тираж 1000 экз. Заказ № 2827.
Цена свободная.

Издательский Дом «Вузовский учебник»
127247, Москва, ул. С. Ковалевской, д. 1, стр. 52
www.vuzbook.ru

Издательский Дом «ИНФРА-М».
127282, Москва, Полярная, 31в.
Тел.: (495) 380-05-40, 380-05-43. Факс: (495) 363-92-12.
E-mail: books@infra-m.ru
<http://www.infra-m.ru>

Отпечатано с готовых диапозитивов в ОАО ордена «Знак Почета»
«Смоленская областная типография им. В. И. Смирнова».
214000, г. Смоленск, проспект им. Ю. Гагарина, 2.

КНИГИ



ИНФРА-М

ПОЧТОЙ

ООО «Издательский Дом ИНФРА-М» осуществляет рассылку книг по почте на территории Российской Федерации.

Информацию о наличии книг можно получить, воспользовавшись прайс-листом Издательского Дома «ИНФРА-М», который можно бесплатно заказать и получить по почте. Также информацию о книгах можно посмотреть на сайте <http://www.infra-m.ru> в разделах «Прайс-лист» и «Иллюстрированный каталог».

Для оформления заказа необходимо прислать заявку, где следует указать:

- для организаций:

название, полный почтовый адрес, банковские реквизиты (ИНН/КПП), номера телефона, факса, контактное лицо (получателя), наименование книг, их количество;

- для частных лиц:

Ф.И.О., полный почтовый адрес, номер телефона для связи, наименование книг, их количество.

При заполнении заявки необходимо указывать код книги что значительно ускорит оформление Вашего заказа.

Заказ оформляется по оптовым ценам, указанным в прайс-листе. На основании заявки Вам будет выставлен счет на имеющуюся в наличии литературу с учетом почтовых расходов (при сумме заказа свыше 5000 рублей, предоставляются скидки).

Произвести оплату вы можете:

по безналичному расчету:

перечислите сумму на расчетный счет ООО «Издательский Дом ИНФРА-М»;

за наличный расчет:

- на почте: почтовым переводом отправьте сумму на расчетный счет

ООО «Издательский Дом ИНФРА-М»;

- в отделении Сбербанка: по квитанции-извещению на сумму счета, где получатель платежа - ООО «Издательский Дом ИНФРА-М».

В течение 5 рабочих дней с момента зачисления денежных средств на расчетный счет заказ будет подобран и отправлен по указанному в заявке адресу с сопроводительными документами (счет-фактура, накладная).

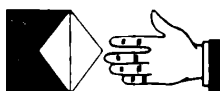
Заявку можно прислать по факсу или по адресу, указанным ниже.

127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31в

Телефон: (495) 363-4260 (доб.: 246, 248)

Факс: (495) 363-4260 (доб. 232)

E-mail: podpiska@infra-m.ru



Книга-почтой

ООО «Издательский Дом ИНФРА-М»

осуществляет доставку изданий по почте на территории Российской Федерации

Как заказать книги Издательского Дома «ИНФРА-М»

- Заполните бланк-заказ и отправьте
 - по факсу 363-4260 (доб. 232);
 - по почте 127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31в;
 - E-mail: podpiska@infra-m.ru.
- Заказ оформляется по оптовым ценам, указанным в прайс-листе, независимо от количества изданий.
- На основании заказа вам будет выставлен счет на имеющуюся в наличии литературу с учетом почтовых расходов в размере 40% от стоимости заказа.
- По выставленному счету вы можете перечислить общую сумму заказа на расчетный счет Издательского Дома «ИНФРА-М»:
 - в любом отделении сбербанка;
 - по почте почтовым переводом.
- После оплаты отправьте в адрес издательства по почте или по факсу копию платежного поручения (или квитанцию об оплате), где необходимо указать точный почтовый адрес доставки вашего заказа и номер счета, по которому произведена оплата.
- В течение 5 рабочих дней с момента зачисления денежных средств на расчетный счет заказа будет зарегистрирован и отправлен по месту назначения с сопроводительными документами (счет-фактура, накладная).

В бланке-заказе внимательно заполняйте код книги по прайс-листу. Неправильное указание кода может привести к ошибке в оформлении вашего заказа.

Срок выполнения заказа с учетом почтовой доставки 2–3 недели.

Возврат товара

При наличии полиграфического брака товар подлежит замене в течение двух недель с момента его получения.

Свежий прайс-лист

Прайс-лист обновляется ежедневно на Internet-сайте: www.infra-m.ru

| | | | | | |
|-----------------------------|------------------|-----------------------------|---------------|--------------------------------------|--------------|
| Платательщик | | | | | |
| ИНН/КПП | | | | | |
| Адрес доставки | | | | | |
| Телефон (код города) | | | | Факс | |
| Контактное лицо | | | | | |
| № п/п | Код книги | Наименование издания | кол-во | цена | сумма |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | Итого | |
| | | | | Почтовая доставка 40% | |
| | | | | Общая сумма с учетом доставки | |

Почтовый адрес: 127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31в, Издательский Дом «ИНФРА-М»

Телефон: (495) 363-4260 (доб. 246, 248)

Факс: (495) 363-4260 (доб. 232)

Отдел Книга-почтой

E-mail: podpiska@infra-m.ru; books@infra-m.ru

Internet: www.infra-m.ru



Издательский Дом «ИНФРА-М» предлагает оптом по издательским ценам за безналичный расчет, осуществляя все виды доставки, литературу, тематика и текущий ассортимент которой представлены в прайс-листе. На сайте www.infra-m.ru обновление прайс-листа — ежедневно. В разделе «Иллюстрированный каталог» можно найти обложки, аннотации и оглавления книг.

Цены не включают расходы по пересылке. Наложённым платежом книги не высылаются.

СИСТЕМА СКИДОК

| Сумма закупки, тыс. руб. | Скидка на сумму закупки, % | | |
|-----------------------------|----------------------------|--|--|
| | на условиях предоплаты | на условиях отсрочки платежа | |
| | | Не более 2 недель или на 1 месяц с 50%-й предоплатой | На 1 месяц и понедельной оплатой |
| Свыше 5 | 5 | 3 | 0 |
| Свыше 10 | 10 | 8 | 5 |
| Свыше 20 | 20 | 12 | 10 |
| Свыше 30 | 22 | 14 | 11 |
| Свыше 40 | 23 | 15 | 12 |
| Свыше 50 | 24 | 18 | 14 |
| Свыше 100 | 25 | — | — |
| Свыше 200 | 26 | — | — |
| Свыше 300 | 28 | — | — |
| Свыше 500 | 30 | — | — |

- Передача продукции на консигнацию (реализация без права возврата) осуществляется на следующих условиях (по выбору клиента):
 - а) с отсрочкой платежа не более 2 недель;
 - б) с отсрочкой платежа 1 месяц и 50%-й предоплатой;
 - в) с рассрочкой платежа на 1 месяц и понедельной оплатой.
- При доставке продукции по России стоимость доставки оплачивается предварительно в размере, установленном условиями договора и тарифами на доставку.
- Доставка продукции свыше 20 пачек в пределах Москвы — бесплатно.

*Возможно резервирование товара по счету на срок до 15 дней.
Учебным заведениям предоставляются дополнительные льготы.*

ПОСТОЯННОМУ КЛИЕНТУ — ПОСТОЯННАЯ СКИДКА!

ВНИМАНИЮ БИБЛИОТЕК!

Напоминаем, 24 июля 2007 года в Федеральный закон № 94 внесены изменения (ст. 55, ч. 2, п. 19), что позволяет закупать литературу наших издательств без котировок и аукционов, так как мы обладаем исключительными правами на распространение и продажу продукции указанных издательств и предоставляем все необходимые документы, подтверждающие эти права. Перечень издательств, с которыми заключены Договоры лицензии и сублицензии:

Издательство «ИНФРА-М»
Издательство «Весь мир»
Издательский Дом «Форум»
Издательский Дом «Вузовский учебник»
Издательство «Магистр»
Издательство «НОРМА»
Издательство «ФОРУМ»
Издательский Дом «Альфа-М»
Издательство «Энциклопедия»
Издательский Центр РИОР
Издательство «Финансы и статистика»
ФГОУ ВПО РАГС при Президенте РФ

По вашему запросу мы можем формировать и высылать в ваш адрес каталоги и прайслисты как на литературу, издаваемую нашей группой издательств, так и на литературу 950 издательств России, с которыми мы имеем договорные отношения:

ИЦ «Академия», Феникс, Дашков и К, Дрофа, Просвещение, КолосС, Юнити, Кнорус, Проспект, Высшая школа, Юрайт, Экономистъ, Юристъ, Гардарики, Аспект-Пресс, Вершина, Владос, Волтерс Клувер, ГроссМедиа, Дело и Сервис, Зерцало, Книжный мир, Приор, Статут, Городец, Олимп-Бизнес, Ось-89, Техносфера, Экономика, Юстицинформ, АСТ, Рипол Классик, Вече, Триумф, Большая Российская энциклопедия, Гиорд, Наука и техника, Высшая школа экономики, РОССПЭН, Колос, Высшая школа, Феникс, Академический Проект, Альянс-Букс, ИГ Логос, Машиностроение, МГИУ, Новое Знание, Флинта, Физматлит, Генезис, Альпина Бизнес Букс, ЭКСМО, Архитектура-С, Айрис-Пресс, Бином, Экзамен, Лань, Либроком, Питер, Вильямс, КДУ и др.

**ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «ИНФРА-М»
ПРЕДЛАГАЕТ СОТРУДНИЧЕСТВО ПО КОМПЛЕКТОВАНИЮ
ФОНДОВ БИБЛИОТЕК**

ИНФРА-М — это холдинг, в состав которого входят одиннадцать издательств, два крупных книготорга («ИНФРА-М», «Библиосфера») и сеть книжных магазинов «Библиосфера». Издательский Дом **ИНФРА-М** — член Российской библиотечной ассоциации (РБА). Библиотечное агентство ИД «ИНФРА-М» занимается комплектованием библиотек всех видов, в том числе муниципальных и библиотек высших и средних специальных учебных заведений. При Библиотечном агентстве создан отдел по работе с корпоративными клиентами, который обеспечивает интересы компании в конкурсных процедурах (аукционы, котировки). Специалисты отдела готовы помочь нашим клиентам подготовить спецификации для проведения конкурсов.

**Доставка литературы осуществляется
транспортными компаниями до двери библиотеки.
По согласованию с библиотекой — почтовыми отправлениями.
Принимаются заказы от одного экземпляра в любой регион.**

При заказе вы можете получить библиографические описания на поставляемую литературу в формате RUSMARC из сводного каталога «Либнет». Фонды комплектуются по издательским ценам в режиме online.

Приглашаем посетить Информационно-консалтинговый центр по вопросам чтения и комплектования библиотек (ИКЦ РГБ), где расположена постоянно действующая экспозиция всех новинок учебной и деловой литературы текущего года:

г. Москва, ул. Моховая, 16
(Корпус «К» Российской государственной библиотеки),
E-mail: mohovaya@infra-m.ru

**На все вопросы готовы ответить по тел.
(495) 363-42-60, доб. 225, 230, 252, 227**

**С информацией о нас и нашей литературе
можно ознакомиться на сайте
<http://www.infra-m.ru/>**



НОВЫЕ КНИГИ ИЗДАТЕЛЬСКОГО ДОМА «ВУЗОВСКИЙ УЧЕБНИК»

PR: МЕТОДЫ РАБОТЫ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Учебное пособие / Мандель Б.Р.

БАНКИ И НЕБАНКОВСКИЕ КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ИХ ОПЕРАЦИИ

2-е издание. Учебник / Жуков Е.Ф.

БАНКОВСКИЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ УСЛУГИ

Учебное пособие / Рудакова О.С.

БУХГАЛТЕРСКИЙ ФИНАНСОВЫЙ УЧЕТ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Учебное пособие / Лисович Г.М.

ДОЛГОСРОЧНАЯ И КРАТКОСРОЧНАЯ ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ

Учебное пособие / Лихачева О.Н., Щуров С.А.

ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Учебник / Под ред. В.Я. Горфинкеля, Б.И. Чернышева

ИСТОРИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РОССИИ IX–XX ВВ.

Учебное пособие / Петухова Н.Е.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Учебник / Викторов В.В.

ЛАБОРАТОРНЫЙ ПРАКТИКУМ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ (СКВОЗНАЯ ЗАДАЧА)

3-е издание. Учебное пособие / Пономарева Л.В., Стельмашенко Н.Д.

МАССОВЫЕ КОММУНИКАЦИИ

Учебное пособие / Романов А.А., Васильев Г.А.

МЕДИАПЛАНИРОВАНИЕ

Учебное пособие / Васильев Г.А., Романов А.А., Поляков В.А.

СПРАШИВАЙТЕ В КНИЖНЫХ МАГАЗИНАХ!



НОВЫЕ КНИГИ ИЗДАТЕЛЬСКОГО ДОМА «ВУЗОВСКИЙ УЧЕБНИК»

МНОГОМЕРНЫЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАДАЧАХ: КОМПЬЮТЕРНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В SPSS

Учебное пособие / Орлова И.В.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СТАТИСТИКИ

Учебное пособие / Лысенко С.Н., Дмитриева И.А.

ОСНОВЫ РЕКЛАМЫ

Учебное пособие / Васильев Г.А., Поляков В.А.

ПОДГОТОВКА РУКОПИСИ К ИЗДАНИЮ

Словарь-справочник / Глумаков В.Н., Егорова Е.Б.

РЕГИОНАЛЬНАЯ И НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Учебное пособие / Логунов А.Б.

РЕФОРМЫ В РОССИИ XVIII–XX ВВ: ОПЫТ И УРОКИ

Учебное пособие / Пляйс Я.А.

РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ

Учебное пособие / Киселева Е.Н., Власова О.В., Коннова Е.Б.

СУДЕБНАЯ МЕДИЦИНА

Учебное пособие / Ефимов А.А., Савенкова Е.Н.

УПРАВЛЕНИЕ МАРКЕТИНГОМ

Учебное пособие / Под ред. проф. И.М. Синяевой

ЭКОНОМИКА ИННОВАЦИЙ

Учебник / Под ред. проф. В.Я. Горфинкеля

ЭКОНОМИКА ОТРАСЛИ (СТРОИТЕЛЬСТВО)

Учебное пособие / Ефименко И.Б., Плотников А.Н.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ (ТЕОРИЯ, ЗАДАЧИ, ТЕСТЫ, ДЕЛОВЫЕ ИГРЫ)

Учебное пособие / Климова Н.В.

СПРАШИВАЙТЕ В КНИЖНЫХ МАГАЗИНАХ!

**Издательский Дом «Вузовский учебник»
создан в 2002 году и выпускает литературу
для высшего профессионального образования**



Все учебники и учебные пособия ИД «Вузовский учебник» имеют гриф УМО или МО

Главный редактор - Табачникова Галина Николаевна
E-mail: vuz@infra-m.ru
Сайт: www.vuzbook.ru

**Книги ИД «Вузовский учебник» распространяются через торговую сеть
Издательского Дома «ИНФРА-М»**

Книга – почтой:

Тел.: (495) 363-4260 (доб. 246,). Факс: (495) 363-4260 (доб. 232)
E-mail: podpiska@infra-m.ru, poster3@infra-m.ru

Оптовая продажа:

• **ДЛЯ ОПТОВИКОВ:**

Тел.: (495) 363-4260 (доб. 215, 216, 222, 218)

Факс: (495) 363-4260 (доб. 220)

E-mail: books@infra-m.ru, lrina@infra-m.ru

• **ДЛЯ БИБЛИОТЕК ВУЗОВ И ССУЗОВ:**

Тел.: (495) 363-4260 (доб. 230, 225, 226, 228, 252)

E-mail: nadin@infra-m.ru; seller@infra-m.ru, atl@infra-m.ru

Розничная продажа:

«Библиосфера» - сеть региональных магазинов

ДОМ КНИГИ
"МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ"
Жеребин В.М. Самостоят
ISBN978-5-9558-0145-2
2000 N
3120129
Цена: 310 р.
9 785955 801452