

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА им. И.М. МУМИНОВА

На правах рукописи  
УДК 009:1

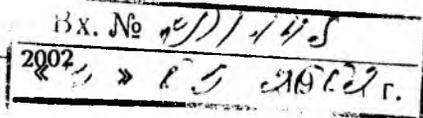
ИЗЗЕТОВА Эмине Мустафаевна

ПРОБЛЕМА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ  
И ГУМАНИСТИЧЕСКИХ ИДЕАЛОВ

Специальность: 09.00.01 – Диалектика и теория познания

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
Диссертации на соискание ученой степени  
доктора философских наук

Ташкент



158 (043.3)  
У-32

Работа выполнена в отделе философии и методологии наук  
Института философии и права им. И.М.Муминова Академии наук  
Республики Узбекистан

Научный консультант - доктор философских наук, профессор

М.Н.АБДУЛЛАЕВА

*Официальные оппоненты:*

доктор философских наук  
доктор философских наук, профессор  
доктор философских наук

И.С.ХОШИМОВА  
А.В.ЗВЕДЕНЮК  
С.С.САНГИНОВ

**Ведущая организация:** Узбекский Научно-производственный Центр  
Сельского Хозяйства

Защита диссертации состоится « 31 » мая 2002 г.  
в 14.00 часов на заседании специализированного Совета Д 015.03.02  
по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора  
философских наук в Институте философии и права им. И.М.Муминова  
АН Республики Узбекистан по адресу: 700170, г.Ташкент, ул.  
И.М.Муминова, 9.

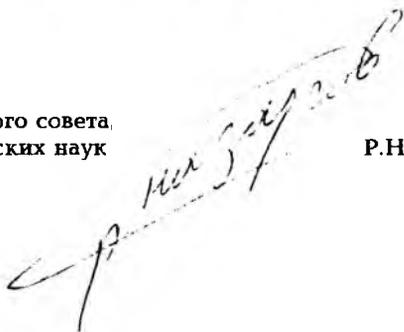
С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке  
АН Республики Узбекистан по адресу: 700170, г.Ташкент, ул.Муминова,  
13.

Отзывы на диссертацию и автореферат, заверенные гербовой печатью,  
в двух экземплярах, просим направлять по адресу: 700170, г.Ташкент,  
ул.Муминова, 9, Институт философии и права АН РУз.

Автореферат разослан « 30 » апреля 2002 г.

Ученый секретарь  
специализированного совета,  
кандидат философских наук

Р.НАЗАРОВ



## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования.

Проблема взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов обретает большую популярность особенно сегодня, когда человечество вступило в XXI век, а Узбекистан все больше укрепляет свою независимость на пути построения правового, демократического государства и гражданского общества. Законы Республики основываются на "принципе гуманизма, пронизывающих традиции народа, который во все времена относился к человеку, его жизни как к величайшей ценности".<sup>1</sup> Научные знания необходимы человечеству. Однако функционирование науки, ее техническое и технологическое применение порождает проблемы социально-экономического, политического, экологического характера, предвидение которых весьма затруднительно для той же науки. Проникая в тайны космоса, природы, живой материи и человеческого организма (квантовая космология, геновая инженерия, трансплантация человеческих органов, разнообразные медицинские и психологические эксперименты над человеком), научное познание порождает острые философско-методологические, мировоззренческие, нравственно - гуманистические проблемы, затрагивающие личностные, индивидуальные и общественные аспекты человеческого бытия. Это послужило основанием для глубокого философского осмысления гуманизации науки, осознания включения нравственно-гуманистической координаты в научную деятельность, предполагающую ее соотнесение с интересами человека, оценку с точки зрения этих интересов возможных результатов практического использования полученных знаний, наличие развитого чувства этической ответственности перед обществом за судьбы цивилизации. В противном случае это приведет к дальнейшему рассогласованию мира науки и мира человеческих ценностей.

Актуальность темы исследования определяется и тем, что в Узбекистане одним из приоритетов на пути построения демократического государства является "духовное обновление общества", что подразумевает всемерное развитие отечественной науки, культуры и искусства. Развитие современного общества невозможно представить без прогресса науки, роста научного знания, высоких информационных технологий.<sup>2</sup> Все это связано как с позитивными, так и с негативными последствиями использования достижений науки. Вместе с тем развитие предполагает активизацию интеллектуальности, особенно развития духовно-нравственного потенциала, гуманистических идеалов, а также совершенствование "человеческих качеств".

<sup>1</sup> Каримов И.А. Справедливость - в приоритете закона / Доклад Президента Ислама Каримова на VI сессии Олий Мажлиса Республики Узбекистан второго созыва // Народное слово, 2001 г. - 30 августа.

<sup>2</sup> Гулямов С.С., Бегалов Б.А. Формирование информационно-коммуникационного рынка и его роль в экономике страны // Общественные науки в Узбекистане. - 2001. - № 3. - С. 3.

Вопросы взаимосвязи научного знания и гуманистических, социально-этических оснований человеческого бытия привлекали внимание как западных, так и восточных мыслителей. Так, например, мыслители Средней Азии (ал-Хорезми, ал-Фараби, Беруни, Ибн Сина, А.Джами, А.Навои, М.Бедиль,) разработали стройную, научную концепцию о нравственно-гуманистических нормах развития научного познания. Они считали, что такой подход является неотъемлемым звеном развития науки, хотя надо признать, что эти вопросы не вставали перед человечеством в столь остром качестве проблем самого его непосредственного бытия. Глубокие изменения, наметившиеся во взаимодействии научного знания и общества требуют внимательного исследования данной проблемы в первую очередь с позиций гуманизма, с точки зрения ее ценностных смыслов. Выступая перед научными и общественными деятелями республики, И.А.Каримов неоднократно подчеркивал, что важный смысл в условиях демократизации общества приобретают «идеи гуманизма, высшей целью которых является человек».<sup>3</sup> Отсюда вытекают важные задачи системы народного образования, которые нашли свое концентрированное выражение в Законе Республики Узбекистан «Об образовании», в Национальной программе по подготовке кадров. Эти документы нацеливают на формирование гибкого мышления, нравственно-гуманистического сознания, чувства собственного достоинства, справедливости, свободы, любви к жизни, осознанию того, что величайшую ценность на Земле составляет жизнь человека, повышение интеллектуальной деятельности и национального самосознания.<sup>4</sup> Одной из задач науки является постановка проблемы гуманизации и гуманитаризации образования.

Так, например, в современном мире наука, по Попперу, не только приносит непосредственную пользу общественному производству и благосостоянию людей, но также учит думать, развивает ум, экономит умственную энергию. Поистине велика роль науки в развитии информационного общества, в повышении благосостояния населения, но она же увеличивает опасность гибели человечества и Земли от атомного, термоядерного, бактериологического оружия, химизации сельского хозяйства, загрязнения природной среды, истощения недр Земли, что, в свою очередь, приводит к ухудшению экологии природы, человека. Как мы видим, взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов носят противоречивый характер. В одном случае эти отношения носят характер совершенный, гармоничный, позитивно-ценностный, так как раздвигают границы познавательной и деятельной свободы человека в мире. В другой ситуации эти отношения носят характер дисгармоничный, мы бы сказали, конфликтный, так как использование научных знаний противоречит идеалам гуманизма.

<sup>3</sup> Каримов И.А. Узбекистан: свой путь обновления и прогресса. Ташкент: Узбекистон. - 1992. - С. 18.

<sup>4</sup> См.: Гармонично развитое поколение – основа прогресса Узбекистана. Ташкент: Шарк - 1997. - С. 4-5.

Можно говорить о том, что прежние представления о ценностной нейтральности научного знания по отношению к обществу, гуманистическим идеалам или о том, что научная деятельность безусловно служит человеческому благу, уже перестают восприниматься как нечто самоочевидное, но и правильное. Реалии сегодняшнего дня показали связь науки с существующими в обществе и самой науке системами ценностей, нравственными и гуманистическими идеалами. Выяснение характера этой взаимосвязи определяется потребностями социума и отвечает ее внутренним интенциям к самопознанию, саморефлексии, самоопределению. Развитие науки в человеческих параметрах открывает путь к преодолению односторонности сциентизма, антисциентизма, технократизма и т.д.

Мысль о диалектической взаимосвязи развития общества, экономики, политики, производства, культуры и науки прозвучала в речи И.А.Каримова на четырнадцатой сессии Олий Мажлиса. В своем выступлении он подчеркнул, что задача построения демократического общества со свободной рыночной экономикой во многом зависит от того, как широко используется богатейший научный и технический потенциал республики, от ускоренного развития высокотехнологичных и наукоемких производств – автомобилестроение, самолетостроение, микробиологической, электротехнической и электронной промышленности, средств коммуникации и современных информационных технологий, являющихся атрибутами цивилизованного мира.<sup>5</sup>

Взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов в их диалектическом взаимодействии составляют методологию успешного проведения реформ, начатых в Узбекистане во всех сферах: экономике, производстве, политике, культуре, технике, технологиях и коммуникационных системах. Эти взаимоотношения во многом зависят от человека, от духовно-нравственных качеств личности, гуманистических идеалов и определяют дальнейшее развитие общества. «Прогресс обеспечивают духовно развитые люди. Овладение техническими знаниями, сложной технологией должен происходить в сочетании с духовным совершенством, независимым мышлением. Интеллектуальный и нравственно-духовный потенциал – два крыла просвещенного человека».<sup>6</sup>

Рассмотрение проблемы взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов в контексте среднеазиатской философии, национальной культуры и идеи национальной независимости, а также обогащение изучаемых феноменов современным духом эпохи, общечеловеческими ценностями, придают предмету исследования особую актуальность.

<sup>5</sup> См. Каримов И.А. Узбекистан, устремленный в XXI век. – Ташкент: Узбекистон, 1999. – С. 43.

<sup>6</sup> Каримов И.А. Родина священна для каждого. – Ташкент: Узбекистон, 1995. – С. 195.

Актуализирует проблему исследования изучение ее в связи с утверждением новой, постнеклассической науки. Для нее характерны: а) тенденция к целостному, системному исследованию различных природных и социальных процессов; б) изучение эволюционного развития не только отдельных систем, а также и глобальных процессов, происходящих в самой науке; в) раскрытие внутренних механизмов самоорганизации, лежащих в основе всех процессов развития.

Важную роль в выработке новых подходов к проблеме взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов играют те идеи и концепции, которые формируются на стыке философии и науки, естественно-научного и гуманитарного знания, в частности, концепции глобального эволюционизма, герменевтики, экзистенциализма, «нравственного императива», «экологического императива», коэволюции природы, общества, человека и информационных технологий. Гуманистические идеалы выполняют интеграционные, ориентирующие, регулирующие функции на философском, метатеоретическом уровнях познания, где соприкасаются научные знания с этическими, эстетическими, ценностно-мировоззренческими императивами и установками.

В связи с характеристикой научного знания на предмет ее истинности недостаточны логические предикаты, необходимы социокультурные факторы и ценностно-гуманистические измерения. Сквозь призму последних достигается истина. Они же выступают условиями воплощения знаний в действительности. Так, добро, благо, красота, свобода, истина – это не только социокультурные ценности, но и выработанные обществом гуманистические идеалы, выступающие мерками человеческого преобразования себя и мира, а также являющиеся критериями роста научного знания. Важное значение проблема приобретает в связи с рассмотрением вопросов этики науки, экологической этики и социально-нравственной ответственности ученого, то есть ученый должен учитывать каким идеалам будут служить добытые им научные знания.

Таким образом, актуальность проблемы взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов определяется потребностью изучения способов духовного освоения мира, активизацией человеческого фактора науки, внутренней логикой развития самой науки. Значимость проблемы объясняется и тем, что все чаще в отечественной и зарубежной научных программах исследуются философско-методологические, аксиологические, мировоззренческие, этические аспекты научного знания.

**Степень разработанности проблемы.** Общеметодологический круг вопросов диссертационного исследования получил достаточно глубокую разработку в отечественной и мировой философской, научной литературе. Соотнесенность научного знания с гуманистическими ценностями, социокультурные аспекты науки анализировались в работах Микшиной Л.А., Овчинниковой Н.Ф., Файзуллаева А.Ф., Абдуллаевой М.Н., Самсонова А.Л., Дротянко Л.Г., Горелова А.А.,

Давидович В.Е., Мамардашвили М.К., Лекторского В.А., Крауса В., Джалалова А.М., Muller A., Webster A., Barker J.R., Huxley J.<sup>7</sup>

Гносеологическим аспектам и проблемам философского понимания природы научного знания, когнитивных и социальных функций науки в информационном обществе посвящены работы Гулямова С.С., Бегалова Б.А., Бажанова В.А., Библера В.С., Зведенюка А.В., Куна Т., Поппера К., Поруса В.Н., Пригожина И., Реймана Л.Д., Стенгерса И., Сачкова Ю.В., Степина В.С., Туленова Ж.Т., Файзиева А.А., Хайдеггера М., Швырева В.С.<sup>8</sup>

Осмыслению взаимосвязи личностного и надличностного знания, возникновению научных дефиниций на стыке различных наук посвящены статьи и монографии Абдуллаева М.М., Автономовой Н.А., Вернадского В.И., Героименко В.А., Григорьева В.И., Ильенкова Э.В., Крымского С.Б., Кузнецова Б.Г., Кушакова Ш.С., Лавриненко В.Н., Моисеева Н.Н., Полани М., Рузавина Г.И.<sup>9</sup>

Важными источниками по изучению, осмыслению научного знания и гуманистических идеалов является богатое философское и научное наследие мыслителей Средней Азии: ал-Хорезми, ал-Фараби, Абу Райхана Беруни, Ибн Сина, ал-Газали, А.Джами, А.Навои, М.Бедиль и др.<sup>10</sup> Ими выработаны духовные, гуманистические учения, ценности и

<sup>7</sup> Микешина Л.А. Философия познания: диалог и синтез подходов // Вопросы философии. - 2001, № 4; Овчинников Н.Ф. Знание - болевой нерв философской мысли (К истории концепции знания от Платона до Поппера) // Вопросы философии. - 2001, № 1; Файзуллаев А.Ф. Принцип устойчивости и изменчивости в природе // Классическая наука Средней Азии и современная мировая цивилизация /Под ред. П.К.Хабибуллаева, А.Ф.Файзуллаева. - Ташкент: Фан, 2000; Абдуллаева М.Н. Проблема адекватности познания // Там же; Самсонов А.А. На пути к ноосфере // Вопросы философии. - 2001, № 7; Дротянко Л.Г. Социокультурная детерминация фундаментальных и прикладных наук // Вопросы философии. - 2000, № 1; Давидович В.Е. В зеркале философии. - М., 1997; Горелов А.А. Концепции современного естествознания. - М., 1996; Мамардашвили М.К. Необходимость себя. - М., 1996; Лекторский В.А. Идеалы и реальность гуманизма // Вопросы философии. - 1994, № 6; Краус В. Нигилизм и идеалы. - М., 1994; Джалалов А.М. Человеческий фактор: философия, идеология, политика. - Ташкент, 1991; Muller L.A. The Humanist Today // The Freethinker. 1990, 11; Webster G. The Etiology and Psychological Significance of Civilization // The Freethinker, 1989, № 3; Barker J.R. Julian Huxley Scientist and World Civilization (1887-to1975). P. 1978; Huxley J. Humanist and Religion // The Humanist. L, 1961, № 12.

<sup>8</sup> Работы названных авторов приводятся в списке использованной литературы реферируемой диссертации

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Абу Наср Фаробий. Фозил одамлар шахри. - Тошкент, 1993; Джами А. Избранное. - Ташкент, 1984; Ал-Хорезми Мухаммад Ибн Муса. Математические трактаты. - Ташкент, 1983; Абу Али Ибн Сина. Избранные философские произведения. - М., 1980; Ал-Фараби. Социально-этические трактаты. - Алма-Ата, 1973; Ал-Фараби. Философские трактаты. - Алма-Ата, 1972; Навои А. Сочинения В 10-ти т. Т.10. - Т.: Фан, 1970; Абу Райхан Беруни. Памятники минувших поколений // Избранные произведения. Т.1. - Т., 1957.

идеалы, концепции знания, современное осмысление и творческое использование которых может способствовать дальнейшему развитию теории познания и аксиологии, а также формировать новую парадигму научного знания, адекватно отражающую действительность.

Некоторые аспекты истории, теории, философии и методологии исследуемой проблемы, а также концепции научного знания и гуманизма, разработанные мыслителями Средней Азии, нашли отражение в работах Насырходжаевой Г., Жакбарова М., Абдуллаевой М.Н., Муминова И.М., Туленова Ж.Т., Назарова К., Баходирова Р.О., Конрад Н., Комилова Н., Хайруллаева М.М., Аликулова Х.А., Арипова М., Насырова Р.Н., Роузенталя Ф.<sup>11</sup>

Отечественными и зарубежными учеными проделана серьезная работа по изучению логических, методологических, синергетических, аксиологических аспектов проблемы взаимоотношения научного знания и человеческих идеалов: Файзуллаевым А.Ф., Хашимовой И.С., Назаровым К., Сангиновым С.С., Косыгиным Ю.А., Камиловой С.С., Абдуллаевой М.Н., Тураевым Б.О., Имамалиевой Р.М., Кадыровым А.К., Каримовым Б., Келле В.Ж.<sup>12</sup>

Немало публикаций имеется по изучению научных знаний через призму идеалов, принципов гуманизма, этики, «концепции устойчивого

<sup>11</sup> Насырходжаева Г. Проблемы историко-философской мысли в трудах Беруни. - Тошкент, 2001; Жакбаров М. Комил инсон: тарихий-фалсафий тахлил. - Тошкент, 2000; Абдуллаева М.Н., Иззетова Э.М. Философы Средней Азии о нравственно-гуманистических нормах познания // *Общественные науки в Узбекистане*, 1999, № 11-12; Муминов И.М. *Ўзбекистонда табиий-илмий ва ижтимоий-фалсафий тафаккури тарихидан лавҳалар*. - Тошкент, 1999; Туленов Ж.Т. *Қадриятлар фалсафаси*. - Тошкент, 1998; Баходиров Р.О. О классификации наук на мусульманском Востоке XIV-XIX веков // *Общественные науки в Узбекистане*, 1996, № 1-2; Комилов Н. Тасаввуф. - Тошкент, 1996; Конрад Н. Размышления об истории культурного и научного развития человечества // *Звезда Востока*, 1991, № 9; *Ўзбекистонда ижтимоий-фалсафий фикрлар тарихидан лавҳалар*; Хайруллаев М.М., Аликулов Х.А. *Тахририётти остида*. - Тошкент, 1995; Хайруллаев М.М. *Культура периода раннего Ренессанса в Средней Азии*. - Тошкент, 1994. Арипов М. *Гуманизм Алишера Навои*. - Тошкент, 1991; Насыров Р.Н. *Вопросы теории познания во взглядах прогрессивных мыслителей Средней Азии*. - Ташкент, 1988; Роузентал Ф. *Торжество знания*. - М., 1978.

<sup>12</sup> Файзуллаев А.Ф. Проблема открытости и замкнутости систем в синергетике // *Общественные науки в Узбекистане*, 2000, № 3; Хошимова И.С. Проблемы соотношения общего и особенного (на примере экологии) // *Классическая наука Средней Азии: современная мировая цивилизация* - Ташкент, 2000; Назаров К. *Аксиология: қадриятлар фалсафаси*. - Тошкент, 1998; Сангинов С.С. *Философский анализ моделирования глобальных процессов*. - Ташкент, 1996; Косыгин А.Ю. *Человек. Земля. Вселенная*. - М., 1995; Камилова С.С. *Научная проблема в структуре научного познания*. - Ташкент, 1994; Абдуллаева М.Н. *Адекватность познания в действии* // *Общественные науки в Узбекистане*, 1993, № 1-2-3; Тураев Б.О. *Пространство. Время. Развитие*. - Ташкент, 1992; Имамалиева Р.М. *Природа связи и формы ее проявления*. - Ташкент, 1989; Кадыров А.К. *Десятьлетие. Познание. Нравственный идеал*. - Ташкент, 1989; Каримов Б.Р. *Диалектика объективного и субъективного в методе восхождения от абстрактного к конкретному*. - Ташкент, 1988; Келле В.Ж. *Наука как компонент социальной культуры*. - М., 1998.

развития», экологических проблем современного мира. Среди них работы Бердимуратовой А.К., Кузина Б.С., Косова Ю.В., Мудрагей Н., Невлевой И.М., Неклесса Г., Печчеи А., Рачкова А.А., Тейяра де Шардена, Фромма Э., Хамраева Н., Эргашева А., Фролова И.Т.<sup>13</sup>

В поисках единого знаменателя, объединяющего научные знания и гуманистические идеалы, ученые исследовали антропный, козволюционный, герменевтический, творческий подходы для решения поставленной проблемы. Эти вопросы нашли отражение в работах Гадамера Х.Г., Гулевского А.Н., Делокарова К.Х., Васичко А.Н., Каримова Б.Р. Князевой Е.Н., Курдюмова С.П., Соловьевой Г.Г., Симонова П.В.<sup>14</sup>

Все эти работы представляют определенную ценность, но исследование проблемы взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов в них носит фрагментарный характер.

В данной диссертации предлагается комплексное системное, концептуальное воспроизведение проблемы гуманизации науки в качестве самостоятельного объекта методологической и философско-аксиологической рефлексии. А также предлагается построение теоретико-методологического образа научного знания, ориентированного на гуманистические идеалы.

#### Цель и задачи исследования.

Целью диссертации является философско-методологическое исследование взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов, требующее новой интерпретации нравственно-гуманистического образа научного знания современности. Этот образ включает в себя этические, экологические стержни, регламентирующие отношения системы: природа – общество – человек – наука. В соответствии с этой целью ставятся следующие задачи:

1) рассмотреть понятия научное знание и гуманизм в историко-культурном контексте Востока и Запада;

2) проанализировать постановку и решение проблемы нравственно-гуманистических норм познания философами Средней Азии;

3) проследить диалектику взаимосвязи научного знания и гуманистических идеалов в социокультурных традициях;

4) проанализировать постановку проблемы гуманизма в научной феноменологии /Тейяра де Шардена/, эволюционном гуманизме /Дж.Хаксли/, этическом гуманизме /Фромма Э./ и их связь с научными знаниями;

5) показать значение архетипов, бессознательного, интуиции, морали в творческом процессе;

6) философско-методологически проанализировать детерминированность всех отраслей научного знания ценностно-гуманистическими идеалами;

<sup>13</sup> Работы названных авторов приводятся в списке использованной литературы реферируемой диссертации

<sup>14</sup> Там же.

7) показать роль научного знания в создании рыночной экономики, высоких информационных, социальных технологий, в построении правового демократического государства в Узбекистане;

8) обоснование необходимости активизации роли гуманистических идеалов, как своеобразного интегрального, духовного критерия процесса познания и освоения мира;

9) проанализировать аксиологическую и гуманистическую природу «понимания» и показать, что через понимание в научное знание включаются человеческие измерения;

10) показать эволюционирование ценностных идеалов науки;

11) исследовать ценностно-этический характер научного знания в аргументациях герменевтического, экзистенциального и т.д. подходов;

12) выявить методологические, моральные и технические основания гуманизации научного знания.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования служат классические труды по философии, методологии, аксиологии, истории и философии науки по проблемам теории познания, научного знания, гуманизма и этики. При этом особое внимание уделялось методологическим и концептуально-теоретическим положениям мыслителей Средней Азии. В своей общеконцептуальной интерпретации современного информационного, социокультурного и духовного развития общества диссертант исходит из теоретических выводов, которые содержатся в трудах и выступлениях Президента Республики Узбекистан И.А.Каримова.

В целом диссертационное исследование проводится в контексте методов:

- исторического и логического;
- принципа научной объективности;
- системный подход;
- принципа гармонизации общечеловеческих и национальных ценностей.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- проанализированы философские категории: «научное знание», «истина», «ценность», «гуманизм», «идеалы», «понимание», «объяснение», в контексте единства исторического, логического и социокультурного подходов;
- подвергнут специальному исследованию вклад мыслителей Средней Азии в разработку проблемы нравственно-гуманистических норм научного познания, этики взаимоотношений между учеными в научном сообществе;
- выделены основные исторические этапы эволюции взаимоотношений научного знания и ценностно-гуманистических идеалов;
- выявлены пути ценностно-гуманистического регулирования науки;
- проанализированы концепции гуманизма, раскрыта «человекоразмерная» природа научного метода и творческой деятельности;

- на основе богатого фактического материала изучено позитивно-созидательное использование и негативное воздействие научного знания на природу, человека, окружающую среду обитания, развитие цивилизации;
- показана перспективность применения синергетического, герменевтического, экзистенциального методологий для анализа проблемы взаимоотношений научного знания и идеалов человечества;
- раскрыта многогранная связь фундаментального и прикладного научного знания с обществом через социально-гуманистические функции науки;
- выявлена гуманизирующая роль категории "идеал" в поле научного знания;
- раскрыта ценностно-гуманистическая сущность и структура идеала, дана типология идеала как формы духовного освоения мира;
- обоснована необходимость разработки концепции «гуманизации научного знания» и включения этической координаты в научное познание как регулятора взаимоотношений между природой, обществом, человеком, наукой.

#### О теоретической и практической значимости исследования.

Основные положения диссертации имеют как теоретическое, так и практическое значение, так как оно обусловлено:

Во-первых, потребностью в дальнейшей разработке проблемы взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов, что продиктовано потребностями современного мира.

Во-вторых, в начале XXI века, как никогда ранее, человечество осознает не только созидательно-позитивное значение науки, но и негативные последствия использования обществом достижений науки, что порождает острые социально-экономические, политические, экологические, военные, продовольственные, климатические, компьютерные и т.п. проблемы.

В-третьих, в целях разрешения вышеназванных проблем возникает необходимость в создании гуманизированной науки, которая причиняла бы минимальный ущерб развитию природы, общества и человека, то есть научное знание должно ориентироваться на гуманистические, нравственные идеалы современной цивилизации.

В-четвертых, материалы исследования могут быть использованы для углубления соответствующих теоретических разделов философии, истории, методологии и философии науки, аксиологии, этики. Могут быть использованы в учебном процессе в ходе преподавания «Философии», «Этики», «Эстетики», «Основ духовности», «Идеи национальной независимости», в научных исследованиях для дальнейших разработок проблематики, связанной с ценностно-гуманистическим осмыслением различных аспектов взаимодействия научного знания, природы, общества и человека, при составлении учебников по духовности, этике науки, компьютерной этике, экологической этике, философским проблемам науки, методологии науки, а также при пропагандистской деятельности.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертации изложены в научных публикациях в различных журналах и других изданиях, в том числе в журналах «Общественные науки в Узбекистане», «Фан ва турмуш» и др., а также в одной монографии. Результаты исследований докладывались на республиканских научно-теоретических конференциях (Алматы, 1-6, 25-26 мая 1998 г.), научно-теоретической конференции (г.Омск, 1999 г.), на Втором Российском Философском конгрессе (Екатеринбург, 1999 г.), научно-теоретических конференциях, организованных Институтом философии и права им. И.М.Муминова АН Республики Узбекистан (1998, 2000, 2001 гг.). Диссертационная работа обсуждалась на заседании кафедры «Теория и практика построения демократического общества» ТГПУ им.Низами, на заседании отдела «Философия и методология наук» Института философии и права имени И.М.Муминова АН РУз., на научных семинарах кафедр: «Философия» Ташкентского Государственного Аграрного университета, «Философия» и «Основы духовности» Ташкентского Государственного Финансового института, «Философия» Ташкентского Государственного Медицинского института-2, где получила положительную оценку и рекомендована к защите.

Основные выводы диссертации были апробированы в учебно-педагогической деятельности диссертанта. Материалы научных исследований использовались при составлении программ и планов по этике, эстетике, «Основам духовности и просветительства», а также в курсах лекций, которые читаются на различных факультетах ТГПУ им.Низами.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**ВО ВВЕДЕНИИ** дается обоснование актуальности темы, анализируется степень ее научной разработанности, определяются цель и основные задачи исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость, характеризуются его методологические основы и источники .

**ПЕРВАЯ ГЛАВА «Взаимосвязь науки и гуманизма в социокультурном контексте»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Научное знание и гуманизм в свете истории и культуры»** дается социокультурный и историко-философский анализ постановки проблемы научного знания и гуманизма в эпоху античности, средневековья, Возрождения, Нового времени. Так, древнегреческие мыслители явления природы и общества объясняли на основе естественных причин, которые человек способен познать с помощью разума, так как только разум способен по-настоящему открыть человеку великие истины. В целях формирования в себе способности к постижению истины и пониманию Вечной Мудрости, согласно Гераклита, человек должен избегать жизненных соблазнов. Для этого он

рекомендует руководствоваться нравственными нормами, соблюдение которых и приведет человека к высшему знанию. Люди должны стремиться к целомудрию, самоограничению – это величайшая добродетель, мудрость же в том, чтобы говорить истину и действовать согласно природе, осозная.<sup>15</sup> По мнению диссертанта, речь идет о сохранении меры человека, природы, о гармонии взаимоотношений человека с природой, т.к. все в мире едино. Идеи единства, законам Логоса подчиняются и взаимоотношения научного знания и гуманизма.

В диссертации отмечается, что гуманистическими идеалами проникнуты все современные мировые религии. В основе гуманизма средневековья лежала идея теоцентризма – единый Бог является центром всего мира, знания, веры, истины, мышления, нравственности, красоты и т.д. Религия налагала запрет на всякое знание, полученное вне Божественного откровения. Единственным критерием научного знания, истины признавался авторитет христианского вероучения. Аврелий Августин пишет: «К изучению наук ведет нас двоякий путь – авторитет и разум. Авторитет же бывает частью божественный, частью человеческий: но истинный, прочный и высший авторитет тот, который называется божественным».<sup>16</sup> Средневековый антропоцентризм рассматривает человека не просто как микрокосмос, а созданное Богом привилегированное существо. Он обладает тремя измерениями: телом, душой и духом (духовность) – причастность к божественному посредством веры. Высочайшая добродетель – не разум, не интеллект, а добрая воля, повиновение заповедям Бога.

В диссертации обосновывается мысль, что для античной и средневековой науки характерной была синкретическая неразделенность, единство знания и нравственности, она отличалась явно выраженной аксиологической ориентацией на фундаментальные ценностно-мировоззренческие вопросы бытия и сознания. основополагающие интенции сознания данных эпох, цели и задачи научного мышления были связаны, прежде всего, с конструированием единой непротиворечивой системы ценностей и культурных универсалий, с утверждением такого типа мировоззрения, который бы способствовал сохранению и стабилизации наличной социокультурной системы.

Идеи гуманизма не ограничиваются эпохой восточного и западного Возрождения. Эти идеи существовали во все времена культурного развития человечества. Но наиболее ярко гуманизм был выражен в эпоху Возрождения в его восточном и западном вариантах. С тех пор гуманизм существует как одно из направлений общественно-политической, философско-этической мысли. На смену средневековому теоцентризму приходит возрожденческий антропоцентризм, когда человек, проблемы личности становятся центром и целью всякого

<sup>15</sup> См.: Перевезенцев С.В. Практикум по истории западноевропейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения. – М., 1997. – С. 35.

<sup>16</sup> Августин А. Учение о душе и познании. Вера и разум / Перевод С.С. Аверинцева // Антология мировой философии. В 4-х томах. – М., 1969. Т.1, Ч.2. – С. 595-605.

познания, мышления в целом. В широком смысле слова гуманизм – это стремление к человечности, к созданию условий для максимального развития способностей человеческой личности, а также условий для достойной человека жизни. В этот период, как отмечается в диссертации, активно обсуждается тезис о материальном единстве человека и природы, закладываются основания будущей науки, ведется острая полемика с ортодоксальной теологией по вопросам о доказательности знаний. На смену ценностно-мировоззренчески ориентированной науке античности и средневековья приходит иной тип научного исследования, для которого характерны принципы практической организации, предполагающие активное преобразовательное отношение человека к миру.

Диссертант отмечает, что концепция гуманизма у каждого народа и в каждую историческую эпоху проявлялась по-своему. Гуманизм носит характер исторический, который постоянно трансформируется, обогащая свое содержание вместе с изменением и развитием человеческого общества. Ведущим в этом процессе был рост, формирование и углубление нравственного идеала, в распространении гуманистических идей среди все более широких социальных кругов. Так, деятели восточного Возрождения видели ценность человека в его моральных качествах – душевном благородстве, великодушии и в дружбе, а европейские мыслители – в разуме, считая его высшим качеством человека. Нам видится, что гуманизм должен сочетать два начала – разумно-интеллектуальное и духовно-нравственное. В данной трактовке гуманизм выступает как этическая категория – на первый план выступает человек, защита его достоинства и духовной свободы.

В диссертации отмечается, что в последние десятилетия XX века в западной философии и социологии науки широкое распространение получило убеждение о том, что научное знание по своей природе ценностно-гуманистически, этически нейтрально. Эту концепцию развивают ряд западных социологов науки: Э. Мендельсон, В. Ван Дэле, В. Шафер, Г. Бёме, В. Крон и др. Мы не разделяем данную позицию по ряду причин. Главная из них заключается в том, что рисуемая этими концепциями картина событий XVII века имеет мало общего с социокультурной реальностью. Представляется, что нравственно-гуманистические, ценностные измерения, хотя и трудно эксплицируются, тем не менее имманентно присущи научному знанию. Так, Декарт не отрывает метод познания природы от метода правильной жизни (добродетельной): «...я не мог бы ни ограничить моих желаний, ни обрести довольства, если бы не следовал путем, который ... вел меня к приобретению всех познаний, к каким я способен; тем же способом я думал достигнуть познаний и всех, подлинных и доступных мне, благ».<sup>17</sup> То есть, для него достижение абсолютно детерминированного хода природных процессов является важным средством избавления себя от вздорных, пустых мыслей и никчемных желаний; неумолимые законы

<sup>17</sup> Декарт Р. Избр. произведения. – М., 1950. – С. 279.

природы выступают «воспитателем» добродетелей сдержанности, мужества, последовательности, ответственности.

Во втором параграфе диссертации **«Философы Средней Азии о нравственно-гуманистических нормах познания»** дается философско-методологический анализ постановки и решения проблемы ориентации научного знания на нравственно-гуманистические идеалы мыслителями Средней Азии.

Соотношение нравственности и знания, каково место нравственности в системе человеческой деятельности, интересовало ученых всегда. Решение этих проблем мы находим в трудах мыслителей средневековой Средней Азии. Особенностью рассматриваемого периода было то, что нравственность человека являлась центральной проблемой их исследований. Мыслители Средней Азии глубоко были убеждены в том, что наука способствует развитию лучших нравственных качеств ученых, которые в конечном итоге ведут к духовному совершенству, развивают интеллект, разум, сознание, мышление, волю.

Проблема соотношения знания и нравственности ставилась, оригинально решалась в философском наследии Фараби. Вопросы нравственности он тесно связывает с интеллектуальными качествами человека, с его разумностью и поэтому рассматриваемые им этические категории воплощают в себе не только определенные нормы и правила нравственных отношений, но и в некоторой степени результаты разумной деятельности людей. Разумная деятельность рассматривается Фараби как естественное свойство человека, этические нормы и правила он выводит из опыта повседневной общественной жизни. Интеллектуальные достоинства неотделимы от этических: умный – значит добрый, нравственный. Индивид, по Фараби, достигает совершенства в условиях совершенного общества посредством изучения наук. Достижение же совершенства требует настойчивых усилий, научно-философского постижения мира. Фараби в характеристику подлинно разумного человека включает искренность, честность, следование нравственно чистой жизни. Он осознавал, что эти категории выступают важными ценностно-этическими нормативами развития научного знания.

Высокий уровень развития науки и философии Средней Азии можно объяснить не только высоким уровнем используемых абстракций для своего времени, но и этическими отношениями между учеными. Уделяя большое внимание логико-методологическим проблемам, они не оставляли вне поля своих интересов проблемы нравственности, уважительного отношения к коллеге, культурному наследию прошлого, не забывая о преемственности в развитии науки. Так, Беруни считал, что человек по своей природе склонен к страстному желанию познать все, что скрывается от его взора в силу тех или иных объективных и субъективных факторов. Поскольку страсть к познанию неизвестного присуща человеку от природы как похвальное качество, то ученый ее рассматривает в качестве этического принципа справедливости,

добродетели, а всякое сопротивление приобретению знаний – как зло и несправедливость.

Так, в диссертации рассмотрены нравственно-гуманистические аспекты научного знания, выраженные в концепции Ибн Сины. Мысль о единстве человеческого разума, его высоких нравственно-гуманистических качеств нашла свое яркое отражение в ней и выступает как четко выраженный эτικο-гносеологический феномен. Мудрость, по Ибн Сино, это не только основа и источник получения знания, но и нравственных отношений между людьми. Взаимоотношения между людьми строятся на началах добродетели, благородства и т.д. Он отмечает, что разум «видит то, из чего проистекает доброта, порядок и счастье». Человек, благодаря силе разума, мышления не только окончательно определяет границы между истиной и ложью, но также имеет реальную возможность отличить друга от врага. Диалектическое единство знания и чистоты нравственных помыслов делает человека мудрым, благородным.<sup>18</sup> Подобно тому, как постижение сущности и причины явлений внешнего мира является важной основой для дальнейшего формирования нравственных добродетелей, так и нравственное совершенство открывает безграничные возможности, горизонты для глубокого анализа реальности, освобождения от пороков и преднамеренной вражды и неуважительного отношения к мнениям и суждениям своих идейных противников. Мы пришли к выводу, что научная концепция Ибн Сины сводится к тому, что знание, пути постижения сути, природы вещей не является самоцелью. Значимость знания определяется, прежде всего, его местом и ролью в нравственном совершенствовании личности, общества в целом.

Мыслители данного периода видели несоответствие между деятельностью человека и его нравственностью и пытались решить эту проблему. Так, А.Навои, видевший мощь разума и пороки безнравственности, считал, что нравственные свойства человека превыше всего, они определяют его деятельность в обществе, его взаимоотношения с другими людьми. Стремление великого гуманиста к нравственности, понимание ее значения в развитии общества, обратили его внимание на суфизм, поскольку в нем созданы учения, ведущие к нравственному очищению человека, указаны пути достижения высокой нравственности. Представляется, что суфизм не только обратил внимание на эту проблему, но и создал свою концептуальную конструкцию. Ступени познания связаны со ступенями постижения Истины: Шариат (Кодекс исламского права и морали), Тарикат (путь), Маърифат (просвещение), Хакикат (истина). По мере восхождения к Истине суфий все более и психически, и нравственно приближается к тому состоянию, когда у него появляется предсказательное (каромат) свойство, когда ему открываются божественные, необычные явления.

<sup>18</sup> См.: Насыров Р.Н. К проблеме единства знания и нравственности по произведению Ибн Сины «Тадбири манзил» // Общественные науки в Узбекистане, 1991, № 8. – С. 45.

Вот именно на этой ступени человек не может познавать божественный мир только при помощи разума. И здесь необходима интуиция, которая свойственна только избранным (орифам), которые приобретают свойство предвидения (каронат). Идеи суфизма открывали большие возможности для человеческого мышления, для свободы, простора человеческой мысли, для самосознания человека. Сущность суфизма выражается в идеалах Честности, Истины, Красоты, Совершенства, идеи Гуманизма, которые вдохновляли многих ученых на пути постижения мира.

В философской мысли Средней Азии знанию отводилось центральное место. Знание как центр укрепляет цивилизацию. Знание в целом считается выше действия. Ал-Хорезми считал, что, только познавая тайны природы, устанавливая истины, можно решать практические задачи. Любое действие не может быть без знания. Но общественно полезно то знание, результатом которого является разумное действие. Знание и действие диалектически взаимосвязаны. Наука, по Мирзо Бедилью, изучает мир, дает знания обо всем и является руководством во всех делах человеческой деятельности. Бедиль не сомневался в том, что наука дает достоверное знание о явлениях и предметах мира, поэтому счастье человека он видел в изучении науки. Он развивал идею, что овладение наукой не является самоцелью, а суть заключается в том, чтобы знание сочеталось с делом, с жизнью и проявлялось в жизни. Мирзо Бедиль был глубоко убежден, что деятельность человека, основанная на научных данных, связана с разумными мерами, наука служит человечеству, поэтому ученые должны открывать законы природы, передавать их из поколения в поколение.

Проведенный анализ показывает, что во все времена и эпохи концепции, теории науки были, есть и будут человечески измеримыми и этически соразмерными, соотнесенными с общечеловеческими ценностями.

**Третий параграф «Диалектика взаимодействия научного знания и гуманистических идеалов»** посвящена выявлению механизмов взаимодействия научного знания и гуманистических идеалов, обоснованию идеи, что эта проблема историко-культурная и что только в этом контексте он может быть осуществлен. Современный мир не может отказаться от научно-технического развития, но это развитие необходимо корректировать, учитывая исторический опыт и сегодняшние культурные требования. Признание же необходимости развития и внедрения научного знания означает необходимость создания культурно-идеологических, гуманистических, моральных регуляторов.

В диссертации показано, что фундаментальная постановка проблемы научного знания и нравственно-гуманистических ценностей принадлежит И.Канту. Он открыл новую сферу бытия «мир должного», где действует нравственный закон, абсолютная свобода, стремление к добру. Принципиальная новизна состояла в том, что моральному

сознанию была отведена особая роль в человеческой деятельности. По-новому определены место и роль теоретического разума, выяснены и обоснованы его пределы и возможности. По Канту, субъект должен сознавать границы и возможности теоретического разума, в связи с чем возникает необходимость интеллектуальной честности, сознательной морально-этической направленности самого мышления. Учение Канта об априорных основоположениях вплотную подводит к проблеме ценностно-гуманистических мировоззренческих предпосылок, оснований, идеалов научного знания. Именно здесь заложена возможность расширения самого понимания ценностей и их социокультурной природы, а также представленности их внутри самого знания. Этот оригинальный подход приобрел особое значение в развитии современного учения о социокультурной обусловленности познания, которая, в свою очередь, выводит на проблему взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов. Мы считаем, что замыкание гносеологии в традиционном для ее содержания внеаксиологических механизмов познавательной деятельности, как и замыкание этики в имманентных ее внегносеологических принципах нравственного поведения, становится архаичным, а при определенных условиях и преступным.

Зависимость научного знания от сложившейся в обществе системы гуманистических идеалов может быть и внешней и внутренней. Внешней она является в тех случаях, когда та или иная область идеологии – политическая, экономическая, этическая, эстетическая, религиозная – ставит научную деятельность в определенный режим с помощью запретов и поощрений, репрессий и наград, цензурного контроля и создания «режима максимального благоприятствования». Особенно жестки и императивны действия вузовских советов, Академий наук, министерств, издательств в государствах тоталитарного режима. Второй путь ценностно-гуманистического регулирования науки, более эффективный – внутренний для нее, социально-психологический. Речь идет о воспитании самих ученых и педагогов, популяризирующих научные знания в духе той или иной системы ценностей, идеологических установок, ориентированных на те или иные гуманистические идеалы.

В диссертации показывается, что расхождение и все более отчетливое противостояние научного знания и гуманизма началось и поставило культуру перед необходимостью так или иначе связывать эти разбегающиеся, отчуждающиеся друг от друга подсистемы. История свидетельствует, что имелись три возможности связать науку и гуманизм, и все они так или иначе были реализованы. Первая из этих возможностей – безусловное подчинение научного знания нормам гуманистических идеалов – сложилась в культуре и Запада, и Востока. Господство религиозных ценностей вело к прямой зависимости познавательных устремлений человеческого духа от его же ценностно-гуманистических ориентаций – религиозных, и вплетенных в них нравственных, политических, эстетических, моральных установок. Со

времени утверждения ислама в Средней Азии доминирующей мировоззренческой идеей стала идея единства человека и природы, правовых и нравственных предписаний. В исламской культуре принцип единства определил весь строй мысли. Эти идейные схемы создавали мировоззренческую ориентацию, сказывавшуюся на развитии научного знания и его характера. Истинным считалось то научное знание, которое служило человеческому благу, добру, способствовало достижению счастья. В этой ситуации религия и нравственность выступали в качестве инстанции, определяющей направление и допустимые пределы научных поисков, т.е. в качестве охранительного начала по отношению к миру, природе и человеку. Вторая попытка связана с радикальным изменением взаимоотношений научного знания и ценностей, которые принесло с собой индустриальное общество. Начиная с Возрождения место религиозного культа занял культ Разума – этого главного инструмента познания человеком мира, а само ценностное сознание стало трактоваться как особая форма деятельности – как «практический Разум». В XIX веке наука развивается в Европе стремительно, широко вбирая в сферу своего внимания все области бытия – природного, социального, культурного, гуманистического. Наука кажется всемогущей и философское сознание фиксирует это положение, рождая принципиально новую форму теоретического мышления – позитивизм. Он противопоставляет познавательную мощь человека, бесплодности его ценностно-осмысляющих мир действиям. Гуманистическим ценностям в лучшем случае отводится личностная сфера бытия человека. В области же практического бытия безусловный приоритет остается за наукой.

Диссертант отмечает, что третья возможность взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов, которой располагает культура – их уравновешенное, гармоничное сопряжение. История культуры свидетельствует, что такая возможность не является абстракцией, что дважды она была реализована. Первоначально это произошло в Древней Греции, где духовная жизнь характеризовалась начавшимся распадом синкретизма первобытного мифологического сознания, что привело к развитию научной мысли в широком спектре дисциплин – от математики до медицины, включая философию. Более того, в Древней Греции была теоретически обоснована господствующая система ценностей и расцвело художественное творчество, которое порывало с мифологией. Сам этот факт – признание высочайшей социально-гуманистической ценности искусства в культуре – говорит о том, что познавательные и ценностные устремления общественного сознания не стали антагонистическими, не вступили в отношение соперничества во имя подчинения и подавления одних другим. В этом убеждает и характер античной науки, в которой познавательно-реалистическая установка и ценностно-идеализирующая не воспринимаются как взаимоисключающие, а органично сочетаются в едином стремлении изображать реальность, но в том виде, как она соответствует должествованию, содержанию мифов, нравственно-

гуманистическим и эстетическим нормам «калокагатии». В последующей истории культуры античное искусство и наука получили название «классического», воспринимаясь как совершенный тип отношения искусства и науки к природе и человеку, в которых слиты воедино «истина, добро и красота», – триада, формально обозначившая в философии Нового времени основные позиции духовной деятельности – познавательную и ценностно-гуманистическую. Еще одна попытка уравновешенного сочетания научного знания и гуманистических идеалов была реализована в культуре Возрождения. Ренессансное искусство моделировало эту новую структуру духовного освоения мира, устремленное к гармонии соотношения познавательных, естественнонаучных и ценностно-гуманистических, этико-эстетических форм бытия.

Историко-культурный анализ обнаруживает необходимость третьего опыта решения данной задачи, который призван осуществить переход к современному обществу, основанному на принципах демократии, национальных и общечеловеческих ценностях, ориентированному на гуманистические идеалы. Взаимоотношения научного знания и гуманистических идеалов должны строиться на принципах единства, взаимопроникновения, гармонии, это продиктовано той ситуацией, которая сегодня сложилась в современном мире. Так, экологическая, сырьевая, энергетическая, демографическая, проблемы питания, войны и мира, связанные с использованием науки, техники и высоких технологий, касаются самого бытия человечества. Представляется, что определенные перспективы решения проблемы заложены в концепции «устойчивого развития». Согласно этой концепции каждый вид человеческой деятельности следует регламентировать, исходя из весьма ограниченного набора рецептов для осуществления идеи сохранения, поддержания природы в состоянии, пригодном для потомков.

**ВТОРАЯ ГЛАВА «Гуманистические аспекты научного познания»** состоит из трех параграфов и посвящена анализу гносеологических и аксиологических аспектов гуманизма, рассмотрению гуманистических измерений научного метода в преломлении взглядов М.Борна и П.Фейерабенда, и гуманистической природы творческой деятельности.

**В первом параграфе «Постановка проблемы гуманизма в научном познании»** рассмотрены разнообразные концепции нового гуманизма: философская антропология Тейяра де Шардена, эволюционный гуманизм Дж.Хаксли, этический гуманизм Э.Фромма, концепция человека А.Печчи.

В данном параграфе акцент поставлен на философской антропологии Тейяра де Шардена, который рассматривал науку не только в качестве средства, но и в качестве цели в научно построенном обществе, где наука служит исключительно человеку. Он протестует против всякого милитаристского, своекорыстного использования науки. Вообще наука используется пока неадекватно – лишь как «новый способ более легко получить те же самые старые вещи – землю и хлеб». Тейяр де Шарден считает, что наступит такой момент, когда человек признает

«наука для него не побочное занятие, а существенная форма деятельности, фактически естественный выход, открытый для избытка сил, постоянно высвобождаемых машиной».<sup>19</sup> Эта глубокая мысль ясно показывает сущностное предназначение науки, ее высокую гуманистическую функцию. В эпоху постмодернизма находят подтверждение пророческие слова Тейяра де Шардена о том, что наука, наконец, повернется лицом к человеку, так как классическая и даже неклассическая наука свысока относились и к природным объектам, и к человеку, не видели сложных связей между ними. Стратегия решения региональных и глобальных проблем не может не соединять в себе научный, социальный, гуманистический подходы к этим проблемам. И она не может не иметь «единую точку отсчета», в качестве которой выступает для нас человек и его будущее.

Представляет несомненную ценность концепция нового гуманизма, разработанная Дж.Хаксли. Гуманизм должен быть всеобщим и в плане стремления соединять узами дружбы все народы мира, и в плане отношения ко всем народам и индивидам в рамках любого народа как к равным, если речь идет об их человеческом достоинстве, взаимном уважении и возможности получения образования. Такого типа гуманизм должен быть научным, как считал Хаксли, в том смысле, что именно наука в наибольшей мере обеспечивает материальную основу для человеческой культуры. Также он должен носить эволюционный характер в противоположность статичному или идеалистическому гуманизму. Под эволюцией, подчеркивает Хаксли, мы не имеем в виду некую мистическую силу. «Эволюция в самом широком определении есть природный процесс необратимых изменений, производящий новое, приводящий к росту разнообразия и к повышению уровня организации: всякая действительность может быть рассматриваема в этом аспекте как эволюция процесса».<sup>20</sup> Мы живем в мире, который непрерывно изменяется, эволюционирует. По теории Хаксли, всякое прогрессивное изменение означает движение в направлении ко все лучше устроенной системе. Рассматривая человеческую эволюцию, он справедливо подчеркивает, что она есть не только биологическая, но и «психосоциальная», в ней действует механизм культурной традиции, который включает самореализацию и самовоспроизведение умственной продукции. Эволюция общества есть, прежде всего, эволюция культуры, науки, техники. Существование человека может быть улучшено, а основа всех успехов заложена в увеличивающихся средствах познания, которые ведут к появлению новой системы идей, т.е. новой организации мышления, чувств, воли. Таким образом, система идей обуславливает психосоциальную эволюцию, поддерживает основу человеческого общества и культуры и в большей степени детерминирует человеческую политику, линию поведения. «Возрастание познания, - пишет Дж.Хаксли, - движет нас к радикально новому типу системы идей,

<sup>19</sup> Тейяр де Шарден. Феномен человека. - М., 1990. - С. 219.

<sup>20</sup> *Essays of Humanist* / Ed. By J.Z., 1996. - P. 33.

которую я называю эволюционным гуманизмом».<sup>21</sup> Средствами достижения этой системы должны быть образование, воспитание, усвоение мировой истории культуры. Будущее человечества эволюционный гуманизм связывает с прогрессом науки, производства и с развитием демократии.

А.Печчи проблему гуманизма перемещает в антропологическую плоскость и считает, что «только новый гуманизм способен обеспечить в человеке внутреннюю трансформацию, поднять его качества и возможности до уровня, соответствующего его новой возросшей ответственности в этом мире».<sup>22</sup> Этот гуманизм, по мысли Печчи, должен носить революционный характер, способствовать возрождению гармонии между человеком и природой, привести к «человеческой революции» и вызвать к жизни новые социальные, духовные, эстетические, этические, экологические качества и гуманистические ценности. Будущее человечества ставится в прямую зависимость от дальнейших изменений его гуманистических идеалов, целей. А.Печчи считает, что целью ныне живущих землян должны стать глубокая культурная эволюция и коренное улучшение качеств и способностей всего человеческого сообщества. Реализация этой цели позволит поднять на качественно новый уровень самосознание и организацию всей человеческой системы в целом, добиться ее внутренней устойчивости и гармонического сосуществования с природой. Современный индивид должен вновь обрести свою человечность, которую он в значительной мере утратил в погоне за высокими технологиями. В постиндустриальном обществе отступила на второй план духовность, нравственность наших современников. Многие сейчас сосредоточивают свое внимание на материальных ценностях. Вместе с этим люди обладают такими качествами, как духовность, творческое сознание, им присущ вкус к мечте, удовольствию. Поэтому необходимо развивать эти качества, удовлетворять соответствующие им потребности и не сводить жизнь индивида только к удовлетворению основных потребностей.

В диссертации дан глубокий анализ концепции «этического гуманизма», разработанного Э.Фроммом. Концепция нового гуманизма строится «не на обладании, а на бытии». «Под обладанием и бытием, – пишет Фромм, – я понимаю два основных способа существования, два различных вида самоориентации в мире, преобладание одной из которых определяет все, что человек думает, чувствует и делает. При существовании по принципу обладания мое отношение к миру выражается в стремлении сделать его объектом владения и обладания. Что же касается бытия как способа существования, то это означает жизнелюбие, стремление к самоотдаче, подлинную причастность к миру».<sup>23</sup> Представления о бытии в истории философии связаны с такими важными компонентами как процесс, деятельность, движение, которые как элементы внутренне присущи бытию.

<sup>21</sup> Huxley G. Humanist and Religion // The Humanist. Z. 1961, # 12. - P. 361.

<sup>22</sup> Печчи А. Человеческие качества // Мир философии. – М., 1991. – С. 175-176.

<sup>23</sup> Фромм Э. Иметь или быть? – М., 1986. – С. 2-3.

Многие актуальные проблемы бытия современного человека Э. Фромм рассматривает в контексте глобальных проблем, начиная их анализ с выявления социально-исторических предпосылок утраты человеком своей подлинности. Этот процесс он связывает с началом «индустриального века», с активным развитием науки, превратившейся в одну из ведущих производительных сил общества, со все большим ускорением технического прогресса, когда достигнутая власть над природой вселила в людей уверенность, что они находятся на пути к неограниченному производству и, соответственно, к неограниченному потреблению. В результате у людей сложилась иллюзия, что достигнув неограниченного потребления, они обретут свободу и высшее счастье. В этом случае оно лишь все больше закабалает человека, делает его зависимым от государства, манипулирующего мыслями и чувствами людей. В XVIII веке оформились основные принципы «индустриального» века, в результате чего произошло отделение «экономического» поведения от этики, человеческих ценностей. Автор отмечает, что когда человечеству в дилемме «иметь или быть» приходится, выдвигая на первый план «быть» как основную ценность, на ходу вырабатывать способы своего выживания, единственной силой, которая способствовала бы замедлению его саморазрушения, представляется понятие нравственного императива.

Во втором параграфе «Гуманистические параметры научного метода» посвящен анализу научного метода, органично включающего в себя гуманистические, мировоззренческие, ценностные аспекты.

Окружающий нас мир представляет собой единство и целостное образование, в котором предметы и явления находятся во взаимосвязи и взаимоотношении, соответственно адекватное представление о нем должно быть отражено в единстве всего нашего знания. Яркое воплощение единства всех форм знаний о мире представляет научный метод. Метод – это совокупность действий, призванных помочь достижению желаемого результата. Ведь способности людей различны, а для того, чтобы всегда добиваться успеха, требуется инструмент, который уравнивал бы шансы и давал возможность каждому получить нужный результат, следовательно, нужно озаботиться изобретением метода. Научный метод является выражением единства всех форм знания. Во-первых, познание в естественных, технических, социальных и гуманитарных науках в целом совершается по некоторым общим принципам, правилам и способам деятельности, свидетельствует о взаимосвязи и единстве этих наук. Во-вторых, единым источником их познания служит окружающий нас объективный, реальный мир. Проблема взаимоотношения научного метода и гуманистических идеалов нашла своеобразное выражение в размышлениях Макса Борна. Он отмечал, что его понимание смысла и назначения науки, ее социальных функций претерпело серьезную эволюцию. В молодости он придерживался идеи «наука ради науки» и верил в то, что поиск истины есть благо само по себе. Но развитие, последовавшее в 30-е годы, а затем мировая война и эпоха, наступившая после нее, ужасы атомных

бомбардировок, появление термоядерного оружия обнаружили, по словам Борна, всю наивность подобной веры. Наука стала неотъемлемой и наиболее важной частью цивилизации, а работа ученого – как бы она ни казалась отдаленной от практических приложений – в конечном итоге «представляет собой звено в цепи действий и решений, определяющих судьбу рода человеческого». Научный метод сыграл определяющую роль в социально-экономическом и техническом развитии человечества за последние три столетия. Человечество изменилось до неузнаваемости, но хотя этими изменениями мы в значительной мере обязаны человеческому разуму, разум оказался не в состоянии контролировать эти изменения. Заслугу М.Борна можно видеть в том, что он остро поставил проблему «человек и научный метод» именно в плане гуманистической оценки. Борн принадлежит к числу тех ученых-гуманистов XX века, которые со всей ясностью осознали величайшую угрозу, нависшую над человечеством. Ведь технологический подход к миру привел к девальвации смыслополагающих, собственно человеческих вопросов. «Теологическую веру» во всемогущие Бога заменяет «технологическая вера» во всемогущие науки, технологии и бытовых технических благ. А «технология, далекая от обоснования человеческих ценностей, часто чревата угрозой разрушения; во-первых, в прямом (военном) смысле слова; во-вторых, через разрушение внутреннего эмоционального мира личности; в-третьих, через порабощение духовности, человеческого разума в призрачной погоне за решением сиюминутных благ».<sup>24</sup>

Борн отстаивал мысль о необходимости органического единения нравственного сознания, рационального научного знания и метода. Необходимость соединения нравственного начала и научного метода – своеобразный духовный императив современной эпохи, который приобретает особое значение в связи с экологической проблемой.

В диссертации дается анализ методологической концепции Фейерабенда, которая строится, прежде всего, на отрицании тезиса о существовании «особого научного метода», то есть невозможно указать какую-либо совокупность правил», в соответствии с которой действует реальный ученый и которая определяла бы, какие процедуры «разрешены» и какие не разрешены. Любое правило такого рода, утверждает он, как об этом свидетельствует история науки, может быть нарушено и нарушалось. Позитивное содержание его концепции выражается в формулировке и обосновании двух основных принципов: пролиферации и принципа упорства. Первый принцип предполагает, что ученые не замыкаются в кругу общепринятых теорий и не ограничиваются разработкой одной теории, даже если она успешно согласуется с опытом. А также активно разрабатывают альтернативные теории, которые, может быть, не согласуются с опытом, но зато прорывают горизонт устоявшихся представлений, содержат новые идеи.

<sup>24</sup> Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. – М., 1991. – С. 15-16.

П.Фейерабенд резко критически относится не только к своим оппонентам, но и к самой науке, к ее познавательным возможностям, социокультурной ценности. Один из пороков науки, противопоставляющий ее гуманистическим идеалам, он видит в научном догматизме. Как правило, полагают, что для современной науки характерны динамизм, революционные изменения самих основ научного мышления, выдвижение смелых идей, т.е. что современная наука в принципе антидогматична. Но Фейерабенд оценивает ситуацию иначе: наличие серьезных изменений в научных представлениях за последнее столетие не отменяет того факта, что в реальной научной «повседневности» для массы научных работников преобладающей нормой является догматическое мышление, негативное восприятие достаточно серьезных интеллектуальных новаций. В сфере науки осуществляется подавление творческой индивидуальности, дегуманизация личности. Не случайно он подчеркивает органическую связь профилераций и гуманизма: «Плюрализм теорий и метафизических воззрений важен не только для методологии – он является также существенной частью гуманизма».<sup>25</sup>

Вместе с тем П.Фейерабенд не отрицает того, что наука имеет определенную ценность. Именно науке человечество обязано необычными открытиями, а научные идеи проясняют наш дух и улучшают нашу жизнь. Выводы, к которым приходит Фейерабенд, состоят в том, что, хотя общество не может обойтись без науки, однако претензии науки на господство, на привилегированное положение совершенно безосновательны. Наука лишь одна из возможных «идеологий» (или традиций), которая не имеет какого-либо «объективного» преимущества перед другими идеологиями. А так как наука наиболее современный, наиболее агрессивный и наиболее догматический религиозный институт, то она должна быть отделена от государства. Идеалом для Фейерабенда является «свободное общество», в котором все традиции (идеологии, культуры) имеют одинаковые права и одинаковый доступ к центрам власти и в котором каждый индивид вправе сам решать вопросы о принятии той или иной идеологии. В этом и заключается истинно гуманистическая позиция.

Научный метод, согласно В.И.Вернадскому, не всегда есть орудие, которым строится научное знание, но оно всегда есть орудие, которым оно проверяется. Многие идеи и представления, знания почерпнуты наукой из не-науки (из философии, религии, общественной жизни, искусства, «народной мудрости»), т.е. развитие науки действительно тесно связано с развитием других форм сознания, но утверждались эти идеи в науке только «потому, что выдержали пробу научного метода».<sup>26</sup> Научный метод – это своеобразный «каркас» живого тела науки, в нее встроены система средств и форм, принципов и идеалов научной

<sup>25</sup> Фейерабенд П. Против методологии принуждения // Избр. труды по методологии науки. – М., 1986. – С. 185; Feyerabend P.K. Against Method. Outline of an Anarchistic Theory of Knowledge. – L., 1975.

<sup>26</sup> Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М., 1988. – С. 44.

деятельности, нравственно-гуманистические ценности, мировоззрение, в основе которых лежит ориентация на «высшие» познавательные цели.

В третьем параграфе «Гуманистическая сущность творческой деятельности» научное знание рассматривается как результат и функция творческой деятельности и вне человека никакое творчество и никакое знание невозможно. В связи с чем развивается мысль, что, с одной стороны, гуманизация научного знания проявляется как реакция на господствующий в её методологическом сознании сциентизма, когда наука проявляет тенденцию к превращению в бесчеловечную силу. С другой, гуманизация науки становится необходимой в плане построения нового общества, к которому движется человечество и которое основывается на технологических, социальных и других структурах, не отделяющих человека от природы. Наука как система производства научного знания и как особый вид творческой деятельности должна включать гуманистический фактор в число своих базисных методологических структур и самоорганизовываться так, чтобы производить знание осмысленно, с учетом высших ценностей человеческого существования.

В диссертации анализируются методологические структуры научного знания, восходящие к общим моделям культурного освоения реальности человеком. Механизм проявления культурного освоения заложен в сфере творчества. «Творчество носит глубоко индивидуальный характер. В поиске решения проблемы ученый вкладывает в этот процесс часть самого себя, своего мировоззрения».<sup>27</sup> Творчество тесно связано со свободой и требует в первую очередь наличия свободы внутренней. Реализация творческого потенциала человека предполагает выход за рамки обыденного бытия, преодоления мировоззренческого догматизма, готовности отказаться от стандартных, самоочевидных идейных клише, сложившихся в системе культуры, науки, образования и гуманистических идеалов. В процессе творчества преобразуется не только окружающий мир, но и сам человек, происходит развитие и самореализация человеческой индивидуальности.

Вместе с тем творческую деятельность, направленную на получение нового научного знания мы связываем с интуицией, воображением, бессознательным, сверхсознанием, разумом и т.п. психологическими факторами. Между тем, в психологии человека, занятого исследованием нового, закрепляются формы и схемы поиска, «озарения», выработанные длительной практикой взаимодействия с реальностью. Это своего рода «бессознательный» разум человека, вне которого невозможно никакое открытие или творческая деятельность. Бессознательное – те формы научного знания и понимания реальности, которые выработаны культурой и практическим сознанием. Немало усилий анализу бессознательного приложил К. Юнг. Разрабатывая учение о коллективном бессознательном, он пришел к

<sup>27</sup> Гулевский А.Н. О структуре творческого процесса в научном познании //XXI век: Будущее России в философском измерении. Т.1, ч.1. - Екатеринбург, 1999. – С. 179.

выводу, что повсюду мы имеем дело с «вечными проформами» – архетипами. Архетипы – это базовые схемы. Коллективное бессознательное является основанием психической жизни всех людей. В нем как бы отложались наиболее общие характеристики психики, типичные реакции на окружающую среду, нравственно – гуманистические установки поведения и мышления. Ближе всего к самим архетипам, видимо, стоит опыт мистиков, сновидений – сознательная переработка здесь минимальна, но даже спутанные, воспринимаемые как нечто чуждое, страшное, непонятное образы суть сознание – человек обречен на сознание. Архетипы сознания, по мысли К. Юнга, сначала понимаются как принципы деятельности, затем как способность производить образы и, наконец, как творческое начало всех форм человеческой жизнедеятельности, включая и познавательную деятельность.

Проблема творчества в связи с познанием может рассматриваться только в контексте деятельностного отношения. В процессе творческой деятельности субъект устанавливает новые взаимосвязи с объектами познания, выявляя тем самым их новые свойства и формирует свои новые способности, освобождаясь от ограниченности предшествующего опыта. Речь идет о свободе человека, раздвигать границы освоенного мира, характеризующей активную конструктивную направленность познания в ходе самореализации, самоосуществления личности в качестве субъекта. Процессуальность научного знания существенно меняет схему познавательной ситуации, так как развитие его оказывается включенным в состав целенаправленного взаимодействия субъекта и объекта, а весь этот процесс наполняется культурными, гуманистическими смыслами. Сами научные знания воспринимаются им при этом как тексты, с авторами которых ученый вступает как бы в диалог по поводу объекта. Обсуждая возникшую проблему, он вовлекает их в межличностное, субъект – субъективное общение, которое носит ценностный характер. Нормой для науки как творческой деятельности по производству нового научного знания является именно ситуация диалога. В этом диалоге, обосновывая корректность своих аргументаций, ученый должен освоить весь состав исторического опыта, распределить, то есть переосмыслить научное знание с точки зрения возникшей проблемы в контексте актуальной культуры, гуманистических идеалов. Тем самым культурная традиция преломляется через личностное освоение её ученым, который в своей творческой деятельности предметно воплощает – опредмечивает освоенное им интеллектуальное, нравственно – гуманистическое, духовное богатство общества в новом знании.

**ТРЕТЬЯ ГЛАВА «Гуманистические идеалы как объект теории познания»** состоит из трех параграфов и посвящена анализу современной эпистемологии, которая все более сосредоточивает свое внимание на деятельностных и тем самым ценностных аспектах научного познания. При этом наука рассматривается как высокоспециализированная деятельность по производству объективного

знания, включающем и человека. Наука является главным источником наиболее ценной информации – научных знаний, которые играют детерминирующую роль в современном научно – техническом развитии. Конкретизируется определение понятия «идеала», дается типология идеалов и показывается гуманизирующая роль идеала в поле научного знания.

**Первый параграф «Ценностно – гуманистическое понимание истины»** посвящен анализу дефиниции понятия «ценность», которая стала вторгаться в философские размышления, когда человек начал рассматриваться как практическое существо, не только объясняющее, но и преобразующее действительность.

В диссертации отмечается, что «категория ценности раскрывает один из существенных моментов универсальной взаимозависимости явлений, а именно момент значимости одного явления для бытия другого», а человек выступает как «объект познания ценности».<sup>28</sup> Ценность, как и истина, является не свойством, а отношением между мыслью и действительностью. Основываясь на своем индивидуальном опыте, человек осознает наличие связи между значимым для него объектом и своими потребностями. Мы придерживаемся разработанной позиции, что ценности – это те же идеалы. Понимание ценности как идеала выходящего и выводящего за пределы наличной данности позволяет понять не просто индивидуальность, но также надличность ценностей, обладание ими своим «голосом», своей энергией, которая позволяет им выполнять функцию высшего критерия для ориентации в мире и опоры для личного самоопределения. Для отдельных людей и малых сообществ ценности, как правило, релятивны, однако для общественного субъекта носят в большинстве случаев объективный характер, т.к. любые ценности порождаются в процессе предметно-практической деятельности субъекта в рамках общественного производства и социальной жизни. Таким образом, практика выступает «как критерий истины и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку», т.е. ценности.

Проблема взаимоотношения истины и ценности возникает не только в силу конкретных социокультурных причин, но и имеет историческую «прописку». Эта проблема порождена спецификой феномена классической науки. Классическая наука, которая конструировалась в механике Ньютона, задавшая парадигму всему естествознанию вплоть до XX века – это парадигма не исчерпала своей значимости и в настоящее время – строится так, как если необратимость времени, спонтанность становления, сам человеческий субъект были бы всецело выведены из ее собственной сферы. В результате возникновения такого феномена – классического естествознания – культура явным образом раздваивается на «две культуры» по терминологии Ч. Сноу: на гуманитарную, культуру

<sup>28</sup> Василенко В.А. Ценность и ценностные отношения. Проблема ценности в философии – М.-Л., 1966. – С. 42; См: Назаров К. Аксиология: қадриятлар фалсафаси – Тошкент 1998-19-26 б

субъекта с его миром эмоций, оценок и на культуру объективного знания, где действует кодекс строгости, точности, эмпирической верификации теоретических конструктов, прежде всего, законов природы. Ценность определяется через отнесение «вещи» к субъекту, а знание через его абстракцию от этого «субъекта». Открытие законов наследственности, создание термодинамики, статистической физики, учение об электромагнетизме – все эти свершения подрывали устойчивые стереотипы науки XIX века, но они не были по-настоящему поняты. Идеал чистого незаинтересованного абсолютного «объективного» познания, из которого мир человека был бы полностью исключен, такой идеал был основательно поколеблен наукой XX века. Мир человека оказался глубоким и всесторонним образом вовлеченным в сами структуры объективного знания и научно-технического преобразования действительности.

Наука, чтобы стать полноправным феноменом культуры, должна получить ценностную апробацию, стать ценностью. В XVII веке, когда было подорвано равновесие традиционных обществ Европы, объективное знание получило ценностный сертификат и тем самым послужило стабилизации общества в их новом неравновесном состоянии (демографический рост, массовые эпидемии, сдвиги в экономике, политике). Социальные процессы вышли из-под контроля саморегуляции традиционного общества. Таким образом, превращение научной истины в ценность происходит потому, что научное знание так глубоко внедряется во внутренние механизмы функционирования общества, что без него это общество уже и не может существовать. Именно тогда объективное знание становится одной из практических ценностей, что и происходит со всей силой необратимого процесса только в Новое время. Объективные знания, режим объективной истины является способом человеческого выживания в определенных условиях социокультурного, информационного развития цивилизации, сформированных, в том числе, и самим научно-техническим прогрессом. И коль научная истина оказывается средством выживания, то она автоматически становится ценностью.

Социология знания стремится найти связь между «истиной» и «ценностью». В качестве теоретической основы, фундамирующей эти условия, лежат представление, что субъект познания – это конкретное социоисторическое и социокультурное образование, возникающее и преобразующееся в истории: это не просто «объект воздействия», но и активная сила, определяющая историю. Представление о социоисторической сущности познания имплицировало ценностное измерение внутрь производства истины. Дальнейшие исследования показали, что и математические знания так же конструируются в культурном контексте, а значит, содержат внутри себя ценностное измерение, которое, видимо невозможно отделить от истинностного. Исходя из определения, что истина является универсальной культуры, субъект-объектного ряда, содержанием которой является оценочная характеристика знания, в контексте его соотношения с предметной

сферой, с одной стороны, и со сферой процессуального мышления – с другой. Есть смысл выделить два значения понятия «истина». Во-первых, истина как объективное знание. Во-вторых, истина мыслится как фигура устойчивости в мировом потоке, истина как дух. Такое значение истины предполагает длительную традицию духовной культуры и ее подерживается, питая творчество.

Наш тезис заключается в том, что научная истина производна от истины духовной, так как наука возникла в «составе» целого – в исторически определенной социокультурной тотальности. Соотношение духовной и научной истины – соотношение сознания и познания. Сознание – это феномен целого в частном существовании индивида – иерархически выше, чем познание – феномен частного существования в целом. Это привело нас к выводу, что нравственные, гуманистические императивы имеют онтологический приоритет перед познавательными – научными.

Второй параграф «Социально-гуманистические функции научного знания» посвящен анализу роли научного знания в информационном обществе, в котором вся система технологий детерминирована и стимулируется опережающим развитием знаний: естественнонаучных, социальных, экономических, политических, гуманитарных, правовых, психологических и т.д., общество должно обладать соответствующими знаниями, чтобы привести в действие высокие технологии.

В диссертации показано, что любая форма деятельности человека в условиях информационного общества, чтобы быть успешной должна опираться на научные знания. Научные знания – это не только какая-то определенная система конкретных сведений о чем-то, но и регулятив, сила, власть, ориентир. Научное знание, материализуясь в предметах труда, техники, высоких технологиях, организации производства и человека, превращается в важнейшую движущую силу экономики, политики, культуры, образования, развития информационного общества. В информационном обществе высокие технологии и передовой фронт научных исследований формирует новое отношение к научным знаниям. Она начинает теснее связываться с этическими принципами и нравственными законами, несводимыми только к требованиям внутринаучного этики. Научные знания всегда были и будут центром обучения, и новые этические мотивы будут возникать в рамках новой парадигмы знания и формироваться постепенно по мере освоения в расширяющихся масштабах исторически развивающихся человекообразных систем – по мере возникновения новых социальных технологий, биотехнологий, развития генной инженерии, глобальных информационных сетей, через исследование синергетических эффектов в нелинейных средах. Именно благодаря всем этим процессам может возникнуть новый образ истины, связанный с нравственным императивом.

Наука как социальная система выполняет определенные функции. Основные функции науки принято разделять на когнитивные и

социальные. Если для самой науки существеннее ее когнитивные функции, то общество ценит науку, главным образом, за выполнение ею социальных функций. В социалистическом обществе принято было считать, что основная социально-гуманистическая функция науки состоит в укреплении оборонной мощи государства, в «промыывании» мозгов и укреплении советской идеологии, а также в демонстрации успехов этого государства, то есть престижная функция. Изменения, происшедшие в нашем обществе, сделали названные функции неактуальными. В условиях демократизации общества актуализировались такие функции науки, которые она выполняет в современном мире – обеспечение научно – технического и социального прогресса, ускоренного развития свободной экономики, создание современных рыночных отношений, интеллектуализация общества, формирование мировоззрения, духовного мира человека и т.д.

Наука возникла из потребностей практики как предметной деятельности человека и служит ей. На эту сторону науки обращали внимание прогрессивные ученые прошлых эпох. Так, Мухаммад Хорезми в своих «Математических трактах» писал о том, что он составил краткую книгу об исчислении алгебры и альмукабалы, заключающую в себе простые и сложные вопросы арифметики, ибо «это необходимо людям при делении наследства, составлении завещаний, разделе имущества и судебных делах, в торговле и всевозможных сделках, а также при измерении земель, проведении каналов, в геометрии и прочих подобных делах».<sup>29</sup> Производственно – практическая функция науки реализуется в новых технологиях и технических системах, в расширенном воспроизводстве орудия труда и субъекта трудовой деятельности. Современная наука действительно выступает в качестве исходного пункта всех технико-экономических и социокультурных преобразований, является ускорителем общественного прогресса. В Узбекистане есть определенные достижения в науке, особенно в области химии. Но вместе с тем, решая задачи по созданию высших технологий, ученые во главу угла ставят интересы человека, природы, окружающей среды. Это в какой-то степени есть решение одного из пунктов устойчивого развития Узбекистана. Современное развитие привело к более осознанному пониманию, что «наука – человек-природа» – это есть целостная динамическая система. Так, например, учеными института общей и неорганической химии АН РУ проводится научно-исследовательская работа по созданию научных основ технологии получения высокоэффективных удобрений, стимулятора полуфункционального действия, а также протравителя семян хлопчатника. Научные результаты проведенных исследований легли в основу разработки технологии получения экологически чистых как одинарных, так и сложных удобрений. Технология получения сбалансированного азотно-фосфатного удобрения (сульфат-амонифосфат) внедрен на Алмалыкском производственном объединении «Амофос». За

<sup>29</sup> Мухаммад ал - Хорезми. Математические трактаты – Ташкент, 1964.-С.26.

1996-1998 гг. выпущено около 200 тысяч тонн удобрений и отгружено сельскому хозяйству Узбекистана. Наука должна адаптироваться к рынку, а рынок должен ассимилировать новое научное знание. Ученые республики сегодня ориентируются не только на государственную поддержку, а посредством грантов, заключая хозяйственные соглашения, создавая ассоциации, акционерные общества по разработке и внедрению технологий, направляют часть полученной прибыли на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР).

Анализ научно-исследовательских программ Института химии и физики полимеров Узбекистана позволил нам сделать вывод, что результаты научных открытий несут в себе большой гуманистический заряд, так как защищают жизнь человека, природы и окружающей среды. В свете сказанного большие потенциальные возможности заложены в химии медико-биологических полимеров. Учеными проведены исследования биологически активных полимеров с функцией гемо- и иммуностимуляции, что позволило создать препараты эффективно стимулирующие кроветворение и иммунную систему. Это дает возможность противостоять заболеваниям, развивающимся на почве стрессов и ослабления иммунной системы человеческого организма.<sup>30</sup>

Рост населения Земли, индустриализация и урбанизация привели к сокращению земель под сельскохозяйственное производство, что создало проблему повышения урожайности, защиты от болезней и сельхозвредителей. Это дало импульс для создания экономически и экологически эффективных технологий в сельском хозяйстве. Были разработаны и внедрены эффективные технологии предпосевной обработки семян хлопчатника новыми полимерными препаративными формами. Так, например, разработка по капсулированию семян сельхозкультур на XXVI Международной выставке по интеллектуальной собственности в Женеве была удостоена бронзовой медали.

С точки зрения гуманизации науки интерес представляет программа разработки полимерных систем для покрытия семян, применения полимеров в предпосевной обработке. Подбор полимерных материалов основывается на принципах: а) физико-химическом; б) биологическом; в) технологическом; г) эколого-социальном, учитывающим человеческий фактор.<sup>31</sup>

Ученые института ведут работу по созданию и внедрению новых композиционных материалов, которые необходимы для народного хозяйства: автомобильной, сельскохозяйственной, авиационной промышленности, радиотехнической, машиностроительной и т.п.

Большая наука нацеливается на создание отечественной полимерной индустрии, с переходом от переработки сырья к производству собственной продукции, отвечающей мировым

<sup>30</sup> Рашидова С.Ш. Перспективы развития науки и технологии полимеров в Республике Узбекистан на пороге XXI века // Сборник трудов института химии и физики полимеров. - Ташкент, 1999. - С. 6.

<sup>31</sup> Там же. - С. 24.

стандартам, ориентированной на экспорт. Имеющийся в республике промышленный потенциал и сырьевая база позволяют производить такую продукцию, как полиэтилен, поликапролактан, нитрон, целлюлозу и ее производные.

В контексте нашего исследования большую ценность представляют применение ядерно-физических методов для решения народнохозяйственных задач, в том числе и проблем, связанных с экологией и мониторингом окружающей среды. Радиоизотопы, полученные учеными института ядерной физики Узбекистана, могут быть использованы в области медицины для диагностирования и лечения гепатита В,С, а также СПИДА. На информационно-интеллектуальном рынке повышенным спросом пользуются научные разработки отечественных физиков. Например, в рамках международного сотрудничества под эгидой Департамента по энергии США проводятся научные исследования по усилению физической защиты атомного реактора, оснащению таможенных и пограничных пунктов аппаратурой, исключающей контрабандный провоз ядерных материалов. Совместно с Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном ведутся работы по радиационному мониторингу трансграничных рек Амударья и Сырдарья. Кроме того эффективное применение в горнорудной и нефтеперерабатывающей промышленности находят созданные атомщиками приборы и предложенные ядерно-физические методы контроля технологических процессов. А также институт выпускает незнергоемкие установки для опреснения воды, их обеззараживания, фильтры для очистки воды и воздуха.<sup>32</sup>

На гуманистические идеалы ориентирована и микрогеология, которая признана перспективным направлением в геологии XXI века. Методы микрогеологии позволяют выполнять поисково-оценочные и геологоразведочные работы значительно эффективнее и дешевле. В результате эксплуатации людьми минеральных запасов скопилось огромное количество отвалов горноперерабатывающих предприятий. Эти искусственные горы можно созерцать около городов Алмалык, Навои. В узбекистанских рудах после переработки в больших количествах остаются такие элементы как молибден, медь, осмий, селен, уран, золото, теллур и др. Вместе с тем в этих горах на микрогеологическом уровне идут процессы образования новых минералов, которые представляют опасность для человека и окружающей среды. С точки зрения микрогеологов, такие залежи вполне поддаются повторной переработке.<sup>33</sup> Тем самым микрогеология будет решать государственную задачу - повышение эффективности использования природных ресурсов, что не противоречит интересам экономики, окружающей среды и человека.

Наука выполняет сегодня функцию подпитки системы высшего образования. Наивно думать, что здесь можно пойти по «импортному

<sup>32</sup> Концентрация вокруг атома // Народное слово. - 2001. - 25 сентября.

<sup>33</sup> Мал золотник, да дорог // Бизнес-вестник Востока. - 2001. - 9 августа.

пути», не вырабатывая нового научного знания в своем отечестве, преподносить студентам то, которое производится за рубежом. Чтобы преподнести другим новое научное знание, надо самому им обладать, для чего необходимо находиться на переднем крае развития науки. Установлено также, что качество системы высшего образования зависит не только от экономического развития страны, но и от уровня развития национальной науки.

Функция науки состоит также в создании в обществе интеллектуальной атмосферы, проявляющейся в постановке перед ней некоторых философских проблем, без раздумий над которыми духовная жизнь личности и общества была бы убогой; в поддержании системы отбора и специального обучения интеллектуально одаренных детей. Подобного рода влияние науки на общество не очень заметно, но не выполнение наукой данной функции привело бы к тотальной деинтеллектуализации массовой культуры. Роль и значение интеллектуальных ресурсов неуклонно растет в связи с развитием человеческого общества, с вступлением в «век информации», ростом технической вооруженности общества. Совокупный человеческий интеллект все больше становится главной производительной и вместе с тем творческой силой цивилизации. Следовательно, «самосознание» науки в XXI веке характеризуется переориентацией в сторону гуманистических идеалов, ибо наука должна служить обществу и осуществлять свою цивилизаторскую миссию.

Третий параграф «Роль идеалов в гуманизации научного знания» посвящен анализу идеалов, через которые человек выражает свое отношение к действительности, оценивает ее с позиций своих интересов, предъявляет к ней определенные требования; идеалы – это специфическая способность человека проектировать себя, свою деятельность в будущее, помещать себя в область возможных структур и отношений.

В диссертации показано, что общей гносеологической основой идеала является способность сознания к опережающему отражению, предвосхищению в нем результатов человеческой деятельности, которые наиболее ярко проявляются в высшей форме творческого освоения действительности – в идее. Идея, воплощенная в практическую деятельность людей, становится их целью. Мы имеем в виду цель как «идеальный образ» будущего результата деятельности, направленной на преобразование действительности в соответствии с осознанными потребностями».<sup>34</sup> Идеал включает в себя три компонента: истинное, объективное знание о сущности объекта, а, следовательно, и о тенденции его развития; побудительные мотивы целеполагающей деятельности – интересы субъекта; представление о будущем состоянии объекта, которого он должен достигнуть в результате практической деятельности субъекта. В вопросе о сущности интереса мы

<sup>34</sup> См.: Мудрагей Н. Идеал – проблема выбора или Воля к разуму // Вопросы философии, 1995 - № 9 – С. 43-54.

придерживаемся точки зрения, по которой интерес есть конкретная форма выражения потребности, избирательная направленность потребности на определенные объекты и формы деятельности, способные ее удовлетворить. Интерес есть объективное явление, прежде чем стать мотивом деятельности, он должен пройти процесс осознания субъектом. Поэтому правильное осознание субъектом своих интересов является первым условием формирования реальных целей его деятельности и объективности идеала.

Идеал представляет собой определенную экстраполяцию в будущее, тенденций развития объекта, дооформление его в человеческом сознании до совершенного состояния. Мыслится ли в идеале определенное состояние существующей или будущей системы – это всегда совершенные системы, т.е. такое состояние, в котором они достигли своей меры. Под мерой в данном случае понимается единство качественных и количественных характеристик, завершенность, упорядоченность и в этом смысле безукоризненность. Непосредственной причиной создания идеала является не интерес или совокушность интересов, направленный на объект, а сформировавшаяся на их основе «настроенная» духовная потребность в идеальной модели объекта, т.е. идеала. Идеал представляет собой результат единства познавательного и ценностного отношения к действительности, причем определяющей стороной этого единства является ценностная установка. Ее формирование в сознание субъекта предшествует процессу формирования идеала. Поэтому отбор материала действительности идет на ее основе. Значение того или иного идеала определяется его функциями. Мы выделим следующие специфические функции идеала: прогнозирования меры объекта, оценочную, нормативно – систематизирующую и программную. Зачем человеку нужен идеал? Человек в силу своей душевно – духовной конституции без идеалов не может организовать своего существования. Идеалы являются как бы строительными лесами, с помощью которых человек строит свою жизнь. Идеал – это и руководство к действию, и цель этого действия. История все больше и глубже убеждает, что любое государство только тогда обретает прочность, устойчивость, волю к жизни, способность к развитию, когда социум воодушевляется великой идеей, благородным гуманистическим идеалом. И, наоборот, когда человечество лишается большой цели, вдохновляющей мечты, оно теряет активный творческий заряд, перестает быть жизнеспособным субъектом истории. Связь идеалов с идеями, целью, верой и убеждениями наделяет их большой мировоззренческой, социальной – психологической и практической силой. Без идеалов нет большой и вдохновенной социокультурной, научно – поисковой, нравственно – эстетической жизни. Возвышают субъектов истории идеалы, мечты, образы будущего, которые тесно связаны с подлинными истинами бытия. Глубоко воздействуя на психику субъекта, его духовные и нравственные – эстетические ценности, гуманистические идеалы существенно повышают жизненную энергию, социальную активность человека.

Имеется весьма сложная типология человеческих идеалов в зависимости от сфер и типов человеческой деятельности. В этой деятельности человек реализуется в качестве исторического агента. В этом смысле можно выделить личные идеалы, отражающие стремления человека к утверждению своей личности, и коллективные, осуществляющиеся на уровне социальной группы или человеческой общности (национальные идеалы). С точки зрения социальной деятельности можно выделить идеалы в области технико-материальной, экономической, политической, юридической, научной, нравственной, художественной, религиозной, экологической, демографической и т.д., все они предлагают непосредственное практическое воплощение, направлены на достижение новых высот в развитии цивилизации, материальной и духовной жизни. Идеалы концентрируются вокруг принципов гуманизма. Гуманизм – это принцип мировоззрения и принцип нравственности. В основе его постулатов равенство, справедливость, человечность отношений между людьми, гуманное отношение к природе, уважение к человеческому достоинству, идея о праве человека на счастье, жизнь, творчество. Сейчас основным богатством общества становится развитие самого человека, его способностей. В связи с этим изменяются стратегические установки в современном научном познании, проблема человека становится тем узловым пунктом, к которому сходятся все научные искания и ценностные тенденции развития цивилизации.

**ЧЕТВЕРТАЯ ГЛАВА «Ценностно-методологический анализ знания»** содержит философско-методологический анализ понимания в качестве фундамента рациональности, позволяет вывести научное знание за пределы «чистого разума», связать воедино объективный мир и мир человеческой рациональности. Вопрос о духовных компонентах научного знания является глобальной проблемой теории познания.

**В первом параграфе «Понимание в свете научного знания»** показано, что сама по себе логическая строгость теории является необходимым, но не достаточным условием ее понимания. Теория не может быть рациональной до тех пор, пока отсутствует механизм ее осмысления, понимания связи ее с предшествующим знанием.

В диссертации говорится, что проблема понимания осознается, прежде всего, как проблема человеческого бытия. Понимание рассматривается как освоение знаний, их ассимиляция в обыденно-практических формах действительности или в формах понятого знания. Все аспекты и оттенки понимания – продукты постнеклассической науки, в которой рефлексия ее истории и социальных условий рушит наивно – реалистические претензии на абсолютное знание, вскрывая всегда имеющийся пласт обыденно – практического опыта, предпосылок, договоренностей, мировоззренческих и ценностно-гуманистических ориентаций. При этом, хотя естествознание и социальные знания имеют разные предметы: природу, не зависящую от человека, в первом случае, и общество, включающее в себя цели, смысл деятельности людей, во втором, и естественные и социальные знания

имеют сходные тенденции – дать знание, соответствующее объекту, а не субъекту познания, при вынесении ценностей субъекта познания в предпосылки исследования. Понимание один из способов связи с бытием, общением, деятельностью и его одностороннее процедурное истолкование противоречит его смыслу. Понимание выступает как «превращенная форма» выражения социальной обусловленности научной деятельности и изменений в науке, определяемых увеличением роли в ней человеческих целей; осознанием возможности методологического влияния социокультурных, гуманистических и мировоззренческих факторов, как проявление социальных измерений науки. Понимание никогда не выступает как господствующий метод познания ни в одной из наук, но оно является важной предпосылкой любой деятельности и фундаментом человеческого общения.

Понимание – это та точка, в которой пересекаются все основные темы и проблемы такого сложного явления, как человеческая коммуникация. Обычность, постоянная своеобразность простоты употребления для целей коммуникации и достижение взаимопонимания является важной функцией научного познания и методология науки не может игнорировать этого обстоятельства. Неопозитивизм сводил все задачи науки к объяснению; философская герменевтика противопоставляла объяснению в духе естественных наук гуманитарное понимание. Однако, понимание и объяснение являются универсальными операциями мышления. Они имеют место в любых научных дисциплинах и входят в ядро используемых способов обоснования и систематизации знаний.

Герменевты озабочены жестким противопоставлением субъекта объекту, науки – искусству. Более всего их завораживает все та же тайна человека. Дильтей выделял науки о природе и науки о духе. Науки о природе используют методiku объяснения. Науки о духе не могут довольствоваться объяснением. Духовная целостность – жизнь – должна постигаться непосредственно. Понимание тогда выступает как непосредственное проникновение в жизнь. Понимание собственного духовного мира достигается в процессе самонаблюдения, понимания чужого мира – путем вживания, сопереживания. Дильтей в своих размышлениях опирается на психологию, понимающую. Если методы познания естественных наук выступают как рационально – дедуктивное объяснение, основанное на раскрытии причинных связей и строго логической согласованности понятий, то согласно герменевтике, методом «наук о духе» является понимание. Как субъективированное, т.е. неотъемлемое от субъективно – человеческих оценок, пристрастий, эмоций, истолкование, интерпретация. М. Хайдеггер создает так называемую онтологическую герменевтику, которая становится не только средством толкования и раскрытия культурных и исторических памятников, источников, текстов, но и самого так называемого наличного бытия, которое в хайдеггеровской философии выступает как по сути объективированный человеческий мир. По М.Хайдеггеру, наличное, непосредственно существующее бытие конституируется

человеческой субъективностью (переживания, познания, практическая деятельность), которую он называет «первичным пониманием». Тогда само человеческое познание представляется как «экзистенциальный дериват», т.е. нечто производное от первичного понимания создающего само это бытие.<sup>35</sup> В этом случае герменевтика становилась не только методом познания соответствующих наук, но и способом исследования самой действительности, самого бытия. Претензии философской герменевтики на роль всеобщей методологии научного познания, преодолевая ее первичную ориентацию только на гуманитарное познание, имеют достаточное основание в развитии современной науки. Современное научное знание отвергает прежнее противопоставление понимания и объяснения так же, как и соответственно связывавшихся с ними ценностно-аксиологического и истинно – эпистемологического аспектов знания. Познание природных явлений означает не просто познание природы как таковой, а раскрытие сети взаимоотношений человека с природой, включая, таким образом, в себя человеческий социокультурный и ценностный аспекты. Объяснение и понимание, на наш взгляд, являются взаимодополняющими категориями и действуют в любой области человеческого познания от сферы знания до теоретического мышления.

Во втором параграфе «Научное знание в системе духовных ценностей» научное знание рассматривается в тесной связи с духовными компонентами: пристрастность, мировоззрение, вера, убеждение, любовь, новая рациональность, мышление.

В данном параграфе показано, что научное знание об объективном мире естественно связано с рациональным и эмоциональным восприятием явлений, с волевыми качествами субъекта, с его естественными и культурными потребностями, с потенциальной возможностью проявления своей свободы, с мировоззренческими установками, определяющихся как его профессиональным опытом, так и социокультурным влиянием. Субъективный момент присутствует на всех этапах процесса познания, он присутствует и в его результатах – научном знании. С возникновением субъективности появляется тот зародыш, из которого впоследствии произросли и психика, и сознание, и духовность, и воля, и познание, выразившиеся в форме пристрастности.

Научное знание – не самоцель для человека. «Поисковый рефлекс», «инстинкт познания» появились только потому, что они полезны. Из пристрастности соткала природа ткань идеальности, то есть воспринимать мир в его субъективно преобразованных, но объективных в своей практической значимости качествах. Само же мышление, без которого невозможны поиски объективной истины, как бы очистившейся полностью от этой самой пристрастности, возникло на базе чувств. Одновременно с развитием разума столь же быстро и неотвратимо шло развитие человеческой «души». Именно на этом

<sup>35</sup> Канке В.А. Философия. - М., 1999 – С.106-107.

полюсе концентрируются ценностно-познавательные, духовно-эмоциональные процессы, развивающие и совершенствующие именно субъективно-пристрастную сторону нашего сознания. В этой пристрастной сфере обретают свою реальность гуманистические начала, в то же время как истинностная, объективно-познавательная деятельность сознания позволяет адекватно выявлять причинно-следственные зависимости, понимать мир, его законы, самих себя, вооружать средствами в достижении целей и идеалов.

Мир человека – это не сумма объективных качеств, а сам он не является самим собой без мира духовных ценностей, эмоциональных симпатий и антипатий, идеалов, стремлений, интересов. Эти феномены открываются не истинностной стороной сознания, а духовно-эмоциональной. В основе любого ценностного знания лежит деление явлений на благоприятные (полезные) и неблагоприятные (вредные). Этот же общий знаменатель мы обнаружим при генетическом подходе к таким человеческим ценностям, как свобода, истина, счастье, любовь, добро, справедливость. Каждая из духовных ценностей настолько своеобразна и несводима к чему бы то ни было, и здесь никакие логические операции не в силах приблизить нас к постижению этого качественного своеобразия. Этот мир имеет свою цветовую палитру, которая связана с нашими отношениями к нему. Мы воспринимаем мир через сознание, а оно, как известно, все соткано из опыта взаимоотношений с явлениями жизни, диалогов с природой, из человеческих смыслов.

Знаменем времени можно назвать то, что естествоиспытатели сознательно обращаются к философии как синтетической форме мировоззрения. Им это необходимо уже в силу того, что философская проблематика реально присутствует на всех этапах ценностных, гуманистических, мировоззренческих обобщений, во всех их формах и видах. Духовные ценности входят в структуру научного знания через философские основания. Философские идеи, принципы и концепции обосновывают идеалы и нормы научного знания. Они, в свою очередь, обеспечивают «состыковку» частонаучных и общенаучных нормативов и установок с установками более высокого уровня общности.

Новое научное мышление эпохи постмодерна более терпимо относится к другим формам научного знания в обществе. То есть речь идет о такой черте современного мышления как толерантность. Без толерантности невозможна здоровая созидательная соревновательность в науке. Нельзя отдавать предпочтение одной науке перед другой, как одному типу культуры перед иным, ведь наука функционирует в поле определенной культуры. Новое мышление имеет и специфический механизм функционирования. Оно опирается на синтез способностей человека как к рационально-логическому, так и к образному отражению действительности. В связи с этим наряду с языком абстрактных понятий широко используется язык образов, метафор. В число норм и эталонов мыслительной деятельности включаются парадоксальность суждений, их незавершенность и многозначность. Благодаря сочетанию названных

черт и особенностей новое мышление захватывает более глубокие пласты действительности, оно полнее и более отчетливо отражает бесконечное многообразие мира, его процессуальность и позволяет обеспечить присутствие ценностно-гуманистических, духовных компонентов на всех этапах рациональности – от выбора целей до оценки результатов деятельности. Новая рациональность порождает и новую науку, отличительными признаками которой следует считать «гуманизированную методологию», узаконивающую включение ценностного компонента в основания научного знания.

В третьем параграфе «Эволюция ценностных идеалов научного знания» познание рассматривается не только как открытие объективной истины, независимой ни от человека, ни от человечества, но и как человекоразмерного события, ценностного акта утверждения человеческой подлинности; рассматривается, как изменяется идеал науки на пути от принципиальной онтологичности, при которой главная ценность для познающего субъекта – мир сам по себе, к учету субъективных условий получения принципиально готового знания.

Понимание научного знания всегда было связано с тем или иным решением проблемы субъекта познания и объективности знания. Классическая традиционная гносеология полагает объективность идеалом научного знания. Этот идеал имеет два взаимосвязанных, но различных смысла: 1) объективное знание, которое совпадает со своим объектом; 2) объективным считается знание, из которого устранено все, что в процессе его получения связано с субъектом и средствами его познавательной деятельности. Развитие науки XX века выявило уязвимость «объективизма», причем самый чувствительный удар был нанесен физикой. Для неклассического научного знания характерен отказ от метафизических привычек, который берется учитывать относительность объекта к средствам, операциям и методам познания. Неклассическая наука репрезентирует то обстоятельство, что человек суть и объект, и субъект, что он сам входит в научную картину мира не как нечто «не природное», а именно как конечное мирское существо, наделенное своей мерой. Такая диалогическая и практическая включенность человека в новое неклассическое знание приводит к исчезновению противоположности истины и ценности, свободы и природы. Императивы современности требуют, чтобы субъект был введен в методологию и философию науки не только как физический агент, но и как цель. Эта идея реализуется в постнеклассической науке, учитывающей новые реальности как в области социально-глобальных, экологических, демографических проблем, так и в области развития научного знания.

Во второй половине XX века фундаментальные научные дисциплины переходят к изучению нового типа объектов – самоорганизующихся и саморазвивающихся систем. Согласно синергетическому видению мира, большинство систем, существующих в

природе и обществе – открытого типа.<sup>36</sup> Между ними постоянно происходит обмен энергией, веществом, информацией, и поэтому для них характерна постоянная изменчивость. В открытом, необратимом мире, где будущее не может быть с точностью предопределено, а настоящее имеет несколько потенциальных линий развития, человек находится в ситуации постоянного выбора, поиска оптимального решения в соответствии с изменяющимися условиями. Существующий классический идеал научного знания не адекватен реальному состоянию мира. Этот идеал научного знания морально и эмоционально нейтрален, в нем доминируют рационально-логические принципы и аргументы.

Научное знание представляет собой открытую систему, которая получает информацию из «мира знаний» и «мира человеческих ценностей», в точке бифуркации возможно новое развитие идеала научного знания. Альтернативой классическому идеалу научного знания может стать наука, обладающая такими качественными характеристиками: 1) различие материального и идеального относительно. Человек не противостоит природе, а является ее имманентной частью. Он должен не управлять природой, а находиться в диалогических отношениях с ней; 2) математическое знание не является универсальным языком и стандартом науки. «Понимающие» методы весьма важны; 3) наука не должна быть этически и политически нейтральной, она может подчиняться гуманистическим ценностям и быть ответственной перед обществом.

Синергетика способствует становлению научного знания, нового понимания и видения мира и отвечает потребностям общечеловеческого масштаба.<sup>37</sup> Грекоязычное слово «синергия» означает «сотрудничество», «содействие». Синергетика характеризуется ярко выраженным стремлением к междисциплинарному синтезу и созданию модели единой науки. Синергетическая альтернатива связана с поисками человеком предельно онтологических оснований для оценки результатов собственной научной деятельности, опираясь на которые он смог бы свести к разумному минимуму дисгармонию общественного бытия и хаоса, вносимого им в природу. Оценки же на истину и ложь должны сменяться более широким спектром шкал, включая понятия красоты и блага, то есть они должны быть вписаны в систему культуры и науки. По мнению И.Пригожина, И.Стенгерса противопоставление научных и гуманистических ценностей соответствовало тем временам, когда внешний мир и наш внутренний мир находились в конфликте, были почти «ортогональны друг другу». Целью современной постнеклассической науки является не столько когнитивная ценность научного знания о внешнем по отношению к человеку миру, сколько определение приоритетов экономического, социально-политического и

<sup>36</sup> Файзуллаев А. Ф. Проблема открытости и замкнутости систем в синергетике // Общественные науки в Узбекистане. - 2000. - № 3. - С. 4.

<sup>37</sup> См.: Рашидова С.Ш., Рубан И.Н. и др. Синергетические подходы в науке о полимерах // ИLMU ISHLARI TQPLAMI. - Toshkent, 2001. - С. 56.

культурного характера. Подобного рода смена ориентации науки предполагает включение аксиологических факторов в состав научного знания.

В четвертом параграфе «Этические ценности ученого» раскрываются ценностные аспекты этоса науки, в связи с экологической ситуацией в Узбекистане, рассматривается философско-этическая концепция А.Швейцера, обосновывается коэволюционный подход в решении проблем современности, анализируется концепция универсального эволюционизма как один из путей взаимосвязи человека и природы, науки – гуманизма – этики.

Дальнейшее развитие науки связано с преобразованием не только в сфере теории и методологии, но и в сфере ее отношения к человеку, которая предполагает такую структуру, где наука – этика – гуманизм будут находиться в диалектическом единстве и взаимодействии. Эта структура реально будет воплощена в этосе современной науки. Этос науки должен включать в себя такие ценностные аспекты: 1) в отношении к природе – пределы, которые нельзя переходить, задавая вопросы с позиции науки; 2) в отношении к человеку, субъекту научного познания – ценностные ориентиры его научной деятельности; 3) в отношении к обществу – черты идеального образа науки в общественном сознании. И только рассматривая человечество как цель, возможно произвести переоценку существующей системы ценностей, заложить основы «альтернативной науки», которая сменила бы господствующую «нормативную» модель. Для этого важно качественное изменение человека как субъекта деятельности. Новое этическое осмысление науки должно складываться в контексте гуманитарных целей и обязательств науки в современном мире. Идеалы нравственности и гуманизма должны органично включаться в состав любого научного поиска и знания. Еще Платон утверждал на вершине пирамиды идей не Истину, а Благо. Достижение Блага людей – это та сверхзадача науки, которую она должна решать, опираясь на находимые ею истины.

Усилия ученых сегодня направлены на поиск интегрирующей альтернативы, призванной гуманизировать отношения человека и природы. Проблемы экологии А.Швейцер связывает с общим упадком культуры, чему способствовали такие характерные особенности современного общества, как сверхзанятость, перенапряжение людей, ведущие к умиранию духовного начала, заорганизованность современного общества, лишаящая человечество индивидуальности и одновременно освобождающая его от личной ответственности за все происходящее вокруг. Узкая профессиональная подготовка специалистов мешает гармоничному развитию заложенных в человеке творческих способностей и делает его мировоззрение ограниченным, фрагментарным. Чтобы наладить «нормальные отношения с действительностью», считает Швейцер, мы должны сформулировать основанные на разуме этические идеалы, ибо только они могут освободить нас из-под «всесильной власти событий»; возродить

мировоззрение, так как только оно дает человеку чувство высшего ориентирования. Свою этику А.Швейцер строит на понятии «воля к жизни», которая дается нам от природы. Из воли к жизни рождается благоговение перед жизнью. Этот принцип, безусловно, входит как момент в состав нравственного сознания. Вместе с тем он ограничен, ибо не включает созидательно-творческого отношения человека к природе. Человек должен выступать не только как существо, уважающее жизнь, но и как творец, продолжающий развитие природы и преобразующий ее. Нравственная суть отношения человека к природе более соответствует концепции ноосферы В.И.Вернадского, так как ноосфера, означающая сферу взаимодействия человека и природы, включает в себя организующую и преобразующую деятельность человека, освоенную природу и технику. Человечество, согласно коэволюционному принципу, чтобы обеспечить свое будущее, должно не только изменить биосферу, приспособивая ее к своим потребностям, но и изменяться само, приспособиваясь к объективным требованиям природы. Именно коэволюционный переход системы «человек – биосфера» к состоянию динамически устойчивой целостности, симбиоза будет означать реальное превращение биосферы в ноосферу. Для обеспечения этого процесса человечество должно следовать, прежде всего, экологическому и нравственному императиву.

Соблюдение этики науки должно привести к тому, чтобы человек разумный под влиянием научно обоснованных идей, согласно параметрам разума, стал человеком моральным. Однако, кроме этого, перспективы выживания в кризисных условиях XXI века в соответствии с этическими нормами обязывают быть и человеком гуманным. Человек гуманный должен осознать, что человек несет ответственность за свое будущее в развитии планеты. Человек – это всего лишь один вид, существующий на земле, и его цель жить в мире и согласии с себе подобными; стремиться повысить «качество своей жизни и всей природы». Новая этическая система должна строиться на этой комбинации идей, они определяют ее пределы. Руководствуясь этими идеями мы сможем преодолеть разобщенность, слиться в единое целое и построить жизнь человечества на прочном фундаменте.

В современной науке философские дискуссии ведутся в основном в связи с решением конкретных проблем допустимости тех или иных исследований, которые могут угрожать человеку и человечеству. Речь идет не только об исследованиях в области ядерной физики, а в существенной степени затрагиваются молекулярная биология, генетика, медицина, психология, социология и др. области знания, где человек является непосредственным объектом изучения. Конечно, острейшие этические, социокультурные проблемы, возникающие в связи с перспективами развития геной инженерии, могут и должны быть решены на широкой гуманистической основе, предполагающей приоритет блага человека. Разумеется, это решение не должно закрывать новые пути познания природы, которое также в конечном счете служит благу человека. Наука и человечество должны подняться

на новую ступень своего развития – социального и нравственного, чтобы надежда на будущее смогла воплотиться в жизнь. Современная ситуация требует как можно больше внимания уделять этическим проблемам науки, которые соединяют науку и ученых с жизнью всего человечества, делая их в большей степени ответственными за него.

**В ЗАКЛЮЧЕНИИ** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются его основные выводы и рекомендации, намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

### III. Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. Научные знания в свете гуманистических идеалов. – Ташкент, 2000. – 7 п.л.
2. Философы средневековой Средней Азии о нравственно-гуманистических нормах познания // *Общественные науки в Узбекистане*. – 1999, № 11-12. – С. 51-57. (В соавторстве)
3. Илм ва ахлоқ // *Гулистон*. – 1999, № 2. – 11-12-б.
4. Илму олимۇ адаб // *Фан ва турмуш*. – 1999, № 5-6. – 27-29-б.
5. XXI аср бўсағасида фан // *Фан ва турмуш*. – 2000, № 1. – 1 б. (В соавторстве)
6. Фан. Инсон. Ахборот жамияти // *Фан ва турмуш*. – 2001, № 3. – 2 б.
7. Эрих Фромм и новый Град бытия // *Экологический вестник Узбекистана*. – 1997, № 5-6. – С. 42-46.
8. Гуманизация в контексте экологии // *Экологический вестник*. – 1999, № 1-2. – С. 58-59.
9. Наука и устойчивое развитие // *Экологический вестник*. – 2000, № 2. – С. 16-18.
10. Информационное общество и гуманизация научного знания // *Экологический вестник*. – 2001, № 1. – С. 2-4.
11. Идти вперед и совершенствоваться // *Экологический вестник*, 2001. – № 3. – С. 2-4.
12. Куда идет наука? // *Экологическая вестник* 2002, №1. С. 40-42. (В соавторстве)
13. Фан ва инсоний қадриятлар олами // *Соғлом авлод учун*. – 1999, № 1. – 21-24-б.
14. Фанга интилиш – муқаддас хислат // *Соғлом авлод учун*. – 2001, № 2. – 8-12-б.
15. Барқарор тараққиёт ва миллий мафкура // *Соғлом авлод учун*. – 2001, № 5. – 15-17-б. (В соавторстве)
16. Ҳуқуқий билим ва инсонпарварлик қадриятлари // *Ҳуқуқ. Право LAW*. – 2001, № 3. – С. 67-68.
17. Наука в свете этики // *Экономика и статистика*. – 1998, № 2. – С. 78.
18. Этика науки постиндустриального общества // *Наука. Образование. Техника*. – Ош, 2000, № 2. – С. 38-40. (В соавторстве)
19. Научные знания в свете гуманистических ценностей // *Педагогик таълим*. – 2000, № 1. – С. 84-86.

20. Наука и рынок в век информации // Налогоплательщик. - 2001, № 2. - С. 47-48.
21. Гуманистические ориентиры науки / Миллий истиқлол гоёси ва мафқураси: фалсафий ва ҳуқуқий жиҳатлар. - Тошкент, 2001. - 26-27-б.
22. Научное знание в век информатики / Мустақил Ўзбекистон: фалсафа фанларининг долзарб муаммолари. - Тошкент, 2000. - 197-200-б.
23. Эволюция науки на пороге XXI века / XXI век: Будущее России в философском измерении. Т.1. Онтология, гносеология и методология науки, логика. Ч.1. - Екатеринбург, 1999. - С. 153-154.
24. Взаимоотношения триады: наука-техника-гуманизм / Техническая реальность в XXI веке. - Омск, 1999. - С. 54-56.
25. Проблема нравственно-гуманистических норм развития науки / Духовное наследие прошлого в современных культурно-образовательных процессах - Алматы, 1998. - С. 40-44. (В соавторстве)
26. Гуманистический вектор научного знания / Казахская философия в канун XXI века. - Алматы, 1998. - С. 44-47.
27. Взаимосвязь научного знания и мира человека / Мустақил Ўзбекистон: фалсафа фанларининг долзарб муаммолари. - Тошкент, 1998. - С. 27-31.
28. К вопросу о гуманистическом идеале / Мустақиллик шароитида оила ва шахс камолоти. - Тошкент, 1997. - С. 34-38.
29. Формирование духовного мира студентов в процессе обучения. - Тошкент, 1996. - 1,5 п.л.
30. Формирование эстетического отношения к природе / Оилада баркамол шахсни шакллантириш. - Тошкент, 1995. - С. 27-31.
31. История развития эстетической мысли. - Ташкент, 1995. - 1,2 п.л.
32. Прекрасное и безобразное (методическая разработка). - Ташкент, 1994. - 1,0 п.л.

## ЯКУН

### Э.М. Иззетованинг «Илмий билиш ва инсонпарварлик идеалларининг ўзаро муносабати муаммоси» мавзусидаги докторлик диссертациясининг қисқача мазмуни (ихтисос-09.00.01-диалектика ва билиш назарияси).

Илмий билиш ва инсонпарварлик идеалларининг ўзаро муносабати муаммоси бугунга келиб, айниқса инсоният XXI аср ибтидосида яшаётган, Ўзбекистон эса ҳуқуқий, демократик давлат қуриш йўлида ўз мустақиллигини янада мустаҳкамлаб бораётган бир даврда катта эътиборга молик бўлиб бормоқда. Унинг долзарблиги Ўзбекистонда «ватан фани, маданияти, миллий санъатини ҳар тарафлама ривожлантириш» биринчи ўрнидаги вазифа эканлигидадир. Ҳақиқатда жамият жаҳон ахборотларидан бохабарлигини ошириш, халқ фаровонлигини юксалтиришда фаннинг аҳамияти катта. Шу билан бирга фан она сайёра ва инсониятини атом, термоядро ва бактериологик қуроллар, қишлоқ хўжалигини кимёлаштириш, табиий муҳитни ифлослаштириш оқибатида ҳалокатга юз тутиши хавфини ҳам оширади. Бундай вазиятда фанни ижтимоий-ахлоқий ва инсонпарварлик тамойиллари асосида тартибга солиш, уни миллий, минтақавий ва оламшумул миқёсда бошқариш зарурияти намоён бўлади.

Диссертация кириш, тўрт боб, хотима ва фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат.

Кириш қисмида мавзунинг долзарблиги асосланган, унинг илмий тадқиқ этилганлиги даражасини таҳлил этилган, илмий тадқиқот мақсади ва асосий вазифалари кўрсатилган, ишдаги янгилик, назарий ва амалий аҳамияти баён этилган, яна унинг методологик асослари ва манбалари тавсифланган.

Биринчи боб- «Ижтимоий-маданий маънода фан ва инсонпарварликнинг ўзаро муносабати», биринчидан, ижтимоий-маданий ва тарихий-фалсафий нуқтаи назардан илмий билиш, янги даврларда қандай қўйилганлигини таҳлил қилишга бағишланган; иккинчидан, Урта Осиё файласуфлари: Ал-Фаробий, Беруний, Ибн Сино, А.Жомий, А.Навоий, М. Бедиллар томонидан тадқиқ этилган билишнинг ахлоқий-инсонпарварлик назариялари қуриб чиқилган; учинчидан, илмий билим ва инсонпарварлик идеаллари таъқиқлар ва қўллаб-қувватлашлар, цензура назорати билан маълум бир тартибга солувчи мафкура измида бўлиши очиб берилган. Бу ҳол ички ва ташқи бўлиши мумкин. Ички мафкура измида бўлиш ижтимоий-психологик табиатга эга бўлади, яъни мутафаккирларнинг у ёки бу қадриятлар тизими руҳида тарбияланиши улар фаолиятининг маънавий бошқарувчисига айланади.

Иккинчи боб - «Илмий билишнинг инсонпарварлик жиҳатлари», - деб номланган ва у «янги гуманизм» назарияларини, Тейяр де Шарден

фалсафий антропологияси; Дж. Хакслининг эволюцион гуманизми; Э. Фроммнинг норматив гуманизми; А. Печчеининг инсон назариясини тадқиқ этишга бағишланган; М. Борн ва П. Фейерабенд қарашлари йўналиши ўзгаришидаги илмий услуб гуманистик улчовлари таҳлил қилинган. Ижодий фаолият инсонпарварлик моҳияти муҳокама қилинган, яъни ижодий имконият соҳиби – аниқ ижтимоий-тарихий шароитларда ишловчи, маълум даражада шахсий маънавий дунёси алоҳидалигини (мустақилликни тақозо этувчи инсон ҳисобланади. Ижод маънавий бурч, ор-номус иши, инсон ҳаётининг мазмуни. У интуиция, тасаввур, гайришуурий, олий онг, ақл ва ҳ.к. руҳий омиллар билан узвий алоқадордир).

Учинчи боб – «Инсонпарварлик идеаллари билиш назарияси объекти сифатида», дейилган ва ўз диққат-эътиборини илмий билишнинг фаолиятга оид ва қадриятлар жиҳатига жалб этаётган замонавий эпистемология таҳлиliga бағишланган. Қадриятлар жаҳонда ўз ўрнини, фаолият йўналишини белгилаб олиш ва ўз-ўзини англашда таянч бўлиб хизмат қилувчи олий мезон ҳисобланади. Ван инсоннинг узини ҳам қамраб олувчи олий даражада ихтисослашган объектив билимларни вужудга келтирувчи фаолият сифатида қаралади. Ван ҳозирги замон илмий техника тараққиётида сабаб-оқибат богналишларини очиб беришда муҳим вазифани бажарувчи илмий билимлар қимматли ахборотларининг бош манбаидир. Идеал табиати очиб берилган, инсон у орқали борлиққа муносабатини намоён этади, уни ўз манфаатлари ва интилишлари нуқтаи-назаридан баҳолайди. Идеалнинг инсонпарварлаштирувчи роли илмий билиш нуқтаи-назаридан кўрсатилган.

Тўртинчи боб – «Билимнинг аҳамиятли – методологик таҳлили», – деб номланган. Унда «тушуниш»нинг фалсафий-методологик таҳлили ўз ифодасини топган. У ақлга мувофиқлик пойдевори сифатида баҳоланади. Бу эса илмий билишни «соф» ақл чегарасидан чиқариб кўргазмали фаолиятга олиб чиқишга, объектив олам ва инсон ақлий оламини бир яхлитаякка олиб келишга имкон яратади. Илмий билиш таркибий қисмлари: эҳтирос, дунёқараш, эътиқод, ишонч, мухаббат билан узвий боглиқликда муҳокама қилинган. Билиш фақат объектив ҳақиқатни кашф этиш эмас, балки инсон ҳаққонийлигини тасдиқлашнинг қимматли ҳодисаси сифатида талқин қилинади. Олимнинг холислиги, ҳақиқатни ҳимоя қила билиши, муҳокама ва танқидда ошқорали, маъсулият ҳисси ривожланганлиги каби ахлоқий қадриятлари таҳлили берилган. Олим инсонпарвар, узининг ва она сайёранинг келажаги ва равнақи учун маъсулият туйғусига эга инсон бўлиши керак.

Диссертациянинг асосий мазмуни муаллифнинг монография ва илмий нашрларида акс эттирилган.

## SUMMARY

**The summary of the thesis for a doctor's degree of Izzetova E.M. on the theme: "The problem of relation between scientific knowledge and humanistic ideals" (speciality – 09.00.01. – dialectics and the theory of knowledge)**

The problem of relation between scientific knowledge and humanistic ideals finds greater popularity especially nowadays when human being has entered the 21-th century and Uzbekistan strengthens more its independence on the way of construction of legal and democratic state. Its urgency is determined by that in Uzbekistan one of the priority is "all round development of the science of our country, culture and national art". Indeed the role of science in the development of informational society and improvement in well-being of the people is great, but on the other hand the same role increases the danger of death and destruction of human being and the Earth from atomic, thermonuclear and bacteriological weapon, chemicalization of agriculture, pollution of environment. In this situation the necessity of social-ethical and humanistic regulation of science, its control in national, regional and global scale arises.

The thesis for a doctor's degree consists of introduction, four chapters, summary and bibliography.

In the introduction the urgency of the theme is substantiated, the degree of its scientific elaboration is analyzed, the aim and the main tasks of research, its novelty, theoretical and practical importance are determined, its methodological basis and sources are characterized.

The first chapter – "The relation between science and humanism in sociocultural context" is devoted to:

- sociocultural and historic philosophical positing of the problem of scientific knowledge and humanism in the age of antiquity, the middle ages, the age of the renaissance and the modern;
- studying the conceptions about moral-humanistic norms of cognition, which were worked out by the philosophers of the Central Asia: Ibn Sino, M. Bedilel, A. Navoyi, Al-Farabi, D. Djami, Beruni;
- revealing the dependence of scientific knowledge on humanistic ideals, which can be both external and internal when ideology puts scientific activity into definite regime with the help of bans, encouragement and censorship control. Internal dependence is in the nature of socio psychology. In other words, bringing up the scholars in the way of some systems of values which are becoming

The second chapter—"Humanistic aspects of scientific knowledge"—is devoted to the studying of conceptions of new humanism; philosophical anthropology of Teyar de sharden; evolutionary humanism of J. Maksli; normative humanism of A. Fromm; the conception of a human being of A. Pechey. The humanistic measures of scientific method in reflection of M. Born's and P. Feyerabend's views are analyzed. The humanistic essence of creative activity is studied as a human being, working in concrete socio

historical circumstances and supposing famous autonomy of personal spiritual world, is the bearer of creative potential. Creativity is moral duty and function of a human being on the Earth. It is closely connected with intuition, imagination, unconscious super mentality, intellect and the same psychological factors.

The third chapter—"Humanistic ideals as the object of the theory of knowledge"—is devoted to the analyses of modern epistemology which focuses its attention on active and valuable aspects of scientific knowledge. The values are the highest criteria for orientation in the world and support for personal self-determination. Science is studied as highly specialized activity for objective knowledge production including a human being himself. Science is the main source of valuable information—scientific knowledge, which play determinative role in modern scientific technical development.

The nature of ideal, through which a human being expresses his attitude to reality, evaluates it from the point of view of his own interests is revealed. The humanistic role of ideal in the sphere of scientific knowledge is shown.

The fourth chapter—"Valuable-methodological analyses of knowledge"—contains philosophical-methodological analyses of "conception" which is studied as the foundation of rationality and enables to take out knowledge beyond the borders of "pure" mind into subject activity, connect the objective world and the world of human rationality. Scientific knowledge is studied in close connection, love. Knowledge is studied not only as the discovery of objective truth but as valuable act of determination of human truth. The analyses of ethnic values of a scholar: disinterestedness, the ability to prove the truth, openness to discuss and criticize, developed ethnics of responsibility is given. The scholar must be a humane person responsible for his future and the development of the planet.

The main content of the thesis for a doctor's degree is reflected in monography and scientific publications of the author.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jelena', written in a cursive style.